



Lietuvos Respublikos Seimo *trečioji sesija*

2018 m. sausio 12 d.
138 ir 139 posėdžiai

Stenogramos

75

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2018 m. sausio 12 d.

Rytinis posėdis Nr. 138

Informaciniai pranešimai	11
Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. sausio 12 d. (penktadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	11
Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1117(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	15
Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-885(2) svarstymas	15
Branduolinės (atominės) elektrinės įstatymo Nr. X-1231 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-886(2), Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-887(2), Civilinio kodekso 2.33 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-888(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 27 straipsnio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-889(2), Energetikos įstatymo Nr. IX-884 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-890(2) ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo Nr. IX-816 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-891(2) svarstymas	19
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-892(2) svarstymas	20
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-893(2) svarstymas	20
Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-894(2) svarstymas	20
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-895(2) svarstymas	20
Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-896(2) svarstymas	20
Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio 4 skyriaus pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-897(2) svarstymas	21
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-898(2) svarstymas	21
Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-899(2) svarstymas	21
Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-1190 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-900(2) svarstymas	21
Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-901(2) svarstymas	22
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 3 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-902(2) svarstymas	22
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-903(2) svarstymas	22

Valstybės įmonės Lietuvos oro uostų valdomų oro uostų koncesijos įstatymo Nr. XII-2393 preambulės, 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-904(2) svarstymas	22
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-905(2) svarstymas	23
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-906(2) svarstymas	23
Valstybės sienos apsaugos tarnybos įstatymo Nr. VIII-1996 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-907(2) svarstymas	23
Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-908(2) svarstymas	23
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22, 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-909(2) svarstymas	24
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. XIII-593 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1119(2) svarstymas	24
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7 ¹ , 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1461(2) priėmimo tęsinys	24
Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1210(2)ES priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	25
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1356(2) priėmimas	25
Šio įstatymo priėmimas	26
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projekto Nr. XIIIIP-1564 pateikimas (A. Širinskienė)	26
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“ projekto Nr. XIIIIP-1536(2) svarstymas ir priėmimas	27
Šio protokolinio nutarimo priėmimas	27
Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 2, 18, 30 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1284(2)ES svarstymas ir priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-888 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1347(2) svarstymas ir priėmimas	28
Šio įstatymo priėmimas	28
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 10 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1068(3) svarstymas ir priėmimas	28
Seimo nario R. J. Dagio kalba	29
Seimo nario A. Navicko kalba	29
Seimo narės M. Navickienės kalba	30
Šio įstatymo priėmimas	31
Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projekto Nr. XIIIIP-1553 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Pranckietis)	32
Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo svarstymas	34
Seimo Pirmininko informacija apie Konstitucinio Teismo 2017 m. gruodžio 22 d. išvadą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nario Mindaugo Basčio, kuriam pradėta apkaltos byla, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“	39
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo“ priėmimas	41

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo datos“ priėmimas	41
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projekto Nr. XIIIIP-1564 pateikimo tęsinys (A. Širinskienė)	42
Seimo nutarimo „Dėl Kęstučio Pūko atsistatydinimo iš Lietuvos Respublikos Seimo nario pareigų ir apkaltos proceso Lietuvos Respublikos Seime nutraukimo“ projekto Nr. XIIIIP-1576 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Pranckietis)	51
Šio nutarimo priėmimas	51
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1481(2) svarstymas ir priėmimas	52
Šio įstatymo priėmimas	52
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1482(2) svarstymas	52
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Janinos Statkienės ir kt. pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-42) priėmimas	53
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Edo Kizelevičiaus peticijos“ (projektas Nr. PNP-43) priėmimas	53
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-779(2) ir Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1427 pateikimas (T. Tomilinas)	54

Vakarinis posėdis Nr. 139

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projekto Nr. XIIIIP-1553 priėmimo tęsinys	60
Šio nutarimo priėmimas	60
Seimo nutarimo „Dėl Virginijaus Jocio atleidimo iš Etninės kultūros globos tarybos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIIIIP-1552 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Pranckietis)	60
Šio nutarimo priėmimas	61
Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-885(2) priėmimas	61
Šio įstatymo priėmimas	61
Branduolinės (atominės) elektrinės įstatymo Nr. X-1231 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-886(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-887(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Civilinio kodekso 2.33 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-888(2) priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	64
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 27 straipsnio įstatymo projekto Nr. XIIIIP-889(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-890(2) priėmimas	64

Šio įstatymo priėmimas	64
Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo Nr. IX-816 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-891(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-892(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	65
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-893(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-894(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-895(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-896(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	66
Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio 4 skyriaus pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-897(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-898(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-899(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-1190 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-900(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	67
Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-901(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 3 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-902(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-903(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Valstybės įmonės Lietuvos oro uostų valdomų oro uostų koncesijos įstatymo Nr. XII-2393 preambulės, 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-904(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-905(2) priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	68
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-906(2) priėmimas	68

Šio įstatymo priėmimas	68
Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-908(2) priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	68
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22, 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-909(2) priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	68
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. XIII-593 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1119(2) priėmimas	69
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-593 1 straipsnio pakeitimo įstatymo priėmimas	69
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 10, 20, 32 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1294(2) svarstymas	69
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7 ¹ , 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1461(2) priėmimo tęsinys	70
Šio įstatymo priėmimas	73
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 7, 17, 34 ¹ , 34 ² , 34 ⁴ , 34 ⁵ , 34 ⁷ , 34 ¹² , 34 ¹⁵ , 34 ¹⁶ , 34 ¹⁸ , 34 ¹⁹ , 34 ²² , 34 ²³ straipsnių pakeitimo, 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo devintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1462(2) priėmimo tęsinys	73
Šio įstatymo priėmimas	74
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1464(2) priėmimo tęsinys	74
Šio įstatymo priėmimas	75
Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo Nr. I-1497 5, 10 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIP-4422(2) svarstymas ir priėmimas	75
Seimo nario K. Masiulio kalba	75
Šio įstatymo priėmimas	76
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projekto Nr. XIIIIP-1501(2) svarstymas	76
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projekto Nr. XIIIIP-1499(2) priėmimas	76
Mokėjimų įstatymo Nr. VIII-1370 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1504ES, Mokėjimo įstaigų įstatymo Nr. XI-549 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1505, Elektroninių pinigų ir elektroninių pinigų įstaigų įstatymo Nr. XI-1868 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1506, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 47 straipsnio ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1507, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1508, Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 18 ir 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1509, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 56, 72 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1510, Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 40, 54 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1511 ir Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 49, 60 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1512 pateikimas (V. Šapoka)	77
Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 1, 2, 3, 5, 11, 12, 16, 22, 23, 25, 28, 29, 33, 53, 68, 69, 76, 80, 81, 93, 116, 126, 158, 160, 161, 162, 164, 165, 169, 170, 171, 175, 176, 177, 179, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 204, 205, 208, 209, 210, 212, 214, 216, 222 straipsnių, VII skyriaus pavadinimo, ketvirtojo skirsnio, VIII skyriaus pavadinimo, Įstatymo priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 90 ¹ , 90 ² , 90 ³ , 90 ⁴ , 93 ¹ , 115 ¹ , 158 ¹ , 158 ² , 158 ³ , 158 ⁴ , 158 ⁵ , 158 ⁶ , 186 ¹ , 201 ¹ straipsniais ir 159, 163 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1513ES pateikimas (V. Šapoka)	78

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projekto Nr. XIII-1564(2) svarstymas	81
Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1515 ir Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1516 pateikimas (K. Navickas)	83
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projekto Nr. XIII-1499(2) priėmimo tęsinys	84
Šio nutarimo priėmimas	90
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projekto Nr. XIII-1564(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	90
Seimo nario M. Majausko kalba	92
Seimo nario E. Gentvilo kalba (Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu)	92
Seimo nario A. Armonaitės kalba	93
Seimo nario S. Gentvilo kalba	94
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	95
Seimo nario N. Puteikio kalba	96
Seimo nario P. Gražulio kalba	97
Seimo nario M. Adomėno kalba	97
Šio nutarimo priėmimas	104
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos pratęsimo“ projekto Nr. XIII-1574(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	104
Šio nutarimo priėmimas	105
2018 m. sausio 13 d. (šeštadienio) posėdžio darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	105
Konsulinio statuto Nr. I-886 1, 2, 10, 11, 14, 22, 27, 38 straipsnių, IV skyriaus ir priedo pakeitimo ir papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1492ES pateikimas (D. Skusevičius)	105
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1573 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Bakas)	106
Šio nutarimo priėmimas	106
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1533 pateikimas (V. Bakas)	106
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	108

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF	– Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 138 STENOGRAMA

2018 m. sausio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiamieji Seimo nariai. Pradedame 2018 m. sausio 12 d. plenarinį posėdį ir prašau registruotis.

Užsiregistravo 92 Seimo nariai.

Prieš pradėdant darbotvarkės tvirtinimą, aš noriu pranešti malonią žinią, pasidžiaugti ir paprašyti Seimo Pirmininko, kad jis įteiktų gėles ir mūsų linkėjimus A. Vinkui, kuris išties yra ypač mūsų gerbiamas ir mylimas, išmintingas ir gero mums linkintis. (*Plojimai*) Gerbiamasis Antanai, prašau iš tribūnos.

A. VINKUS (LSDDF). Atsakau taip, sulaukęs 75 metų. Kiek aš gyvensiu, nežinau, bet, ponai Seimo nariai, mieli kolegos, aš gyvensiu, kol gyvensiu! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame mielajam kolegai už įkvėpimą, kurį mes gavome kartu su jo žodžiais.

10.02 val.

Informaciniai pranešimai

Dar leiskite vieną informaciją paskelbti prieš tvirtinant mūsų darbotvarkę. Yra gautas frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ pranešimas, kad frakcija rotacijos būdu išrinko Seimo narį V. Kamblevičių frakcijos seniūnu, o pavaduotojais – R. Andrikį ir K. Bartkevičių. Informacija susipažinti.

Ir dar noriu priminti, nes šiandien bus reikalinga skaičiavimo grupė, skaičiavimo grupę šiaip pranešame nuolat. Sausio 12–vasario 12 dienomis V. Bukauskas, A. Dumbrava, A. Gelūnas, D. Kepenis, J. Narkevičius, M. Navickienė, G. Steponavičius ir D. Šakalienė skelbiami balsų skaičiavimo grupės nariais.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. sausio 12 d. (penktadienio) darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Seniūnų sueigoje jai buvo pritarta. Ar yra pasiūlymų? (*Balsai salėje*) J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pateikiu keletą siūlymų frakcijos vardu. Pirmiausia siūlymai išbraukti. Frakcija siūlo išbraukti projektus, kurie darbotvarkėje įrašyti numeriais 2-5, 2-6, tai yra projektai dėl universitetų jungimo. Be abejo, atskirai turbūt turi būti balsuojama.

Ir yra siūlymų įtraukti į darbotvarkę papildomus projektus, tai yra Labdaros ir paramos įstatymo projektą Nr. XIII P-1261(2) dėl valstybės kontroliuojamų įmonių labdaros negalimumo. Tai tas projektas, dėl kurio, atrodo, gerbiamasis P. Urbšys paprašė pertraukos iki kito posėdžio praėjusiam, paskutiniame prieš pertrauką, posėdyje, ir turime jį įrašyti. Taip pat yra mūsų frakcijos siūlymas įrašyti į darbotvarkę projektą Nr. XIII P-1561, dėl kurio surinkti 47 parašai, t. y. Alkoholio kontrolės įstatymo taisymas reaguojant į visas tas nesąmones, susijusias su žurnalų puslapių plėšymu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Toliau pasiūlymai. Gal tokiu rateliu. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Labas rytas! Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu norėjome paprašyti iš posėdžio darbotvarkės išbraukti 1-7 klausimą – Seimo nutarimą dėl Lietuvos Respublikos

Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo. Taip pat norėjome atkreipti dėmesį. Norėtume, kad formuojant darbotvarkę į priekį, į rytinį posėdį būtų atkelti nutarimai dėl universitetų sujungimo, nes vis tiek švietimas turėtų būti valstybės prioritetas, o neitų gale darbotvarkės. Prašytume...

PIRMININKĖ. Nurodykite konkrečią vietą, kur siūlote.

S. GENTVILAS (LSF). Rytinio posėdžio pradžioje. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Gerai. Ačiū. Gerbiamasis S. Tumėnas. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamoji posėdžio pirmininke, komiteto vardu prašyčiau sukeisti vietomis 1-9 ir 1-10 klausimų svarstymą, nes pirma reikia atleisti žmogų iš pirmininko pareigų ir tik tada tvirtinti, o ne atvirkščiai. Seimo Teisės departamentas tą patį pasakė.

PIRMININKĖ. Ačiū. Daugiau siūlymų? A. Strelčiūnas. Prašau.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Aš norėčiau pasiūlyti arba į šį, arba į kitą posėdį įtraukti vieną klausimą – tai būtų Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4758. Nors ir keista, Vyriausybė pusę metų to projekto nesvarstė. Norėčiau, kad vis dėlto paragintumėte, kad Vyriausybė kuo greičiau padarytų išvadą ir pateiktų artimiausiame posėdyje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Frakcijos vardu siūlote?

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. D. Šakalienė. Prašau.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Kadangi atrodo, kad šiandien vis tiek pavyko ponui K. Pūkui išvengti svarstymo, aš siūlyčiau vietoj to laiko įtraukti svarstymą, nes yra surinkti 47 parašai, Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-1555 3 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų, nes dėl rezidentų, atrodo, visi esame pasiekę sutarimą, todėl būtų gerai kuo greičiau svarstyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kokie dar siūlymai? A. Armonaitė. Prašau.

A. ARMONAITĖ (LSF). Sveiki. Frakcijos vardu noriu paprašyti palikti darbotvarkėje 1-12 klausimą – Seimo nutarimą dėl Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo. Pagal Statutą nėra privaloma, kad advokatas dalyvautų. Dabar mes žinome priežastis, kodėl jo nėra. Lietuvos Respublikos parlamentas negali būti *pakabintas* dėl kažkieno asmeninių atostogų, kad kažkas gulės paplūdimy. Dabar mes negalėsime įgyvendinti savo priedermės? Prašau palikti darbotvarkėje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Visi pasiūlymai aptarti. Dabar, gerbiamieji kolegos, iš eilės. Yra Tėvynės sąjungos pasiūlymas išbraukti iš darbotvarkės 2-5 ir 2-6 klausimus – įstatymų projektus dėl universitetų jungimo. Prašome balsuoti. (*Balsai salėje*)

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 38, prieš – 47, susilaikė 23. Darbotvarkėje lieka.

Toliau. Tėvynės sąjungos, J. Razmos pasiūlymas įtraukti į darbotvarkę Labdaros ir paramos įstatymo projektą Nr. XIIP-1261(2). Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašome balsuoti, kad įtrauktume minėtą pasiūlymą.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 37, prieš – 17, susilaikė 52. Deja, neįtraukta į darbotvarkę.

Kitas siūlymas buvo įtraukti į darbotvarkę projektą Nr. XIIP-1561, nes yra surinkti 47 parašai, dėl Alkoholio kontrolės įstatymo. Tačiau pagal Statutą mes galime įtraukti į tą arba į kitą darbotvarkę. Deja, apgailestauju, šiandien mes dar neturime Teisės departamento išvados, todėl... (*Balsai salėje: „Turime, turime!“*) Sekretoriatas mane informuoja, kad Teisės departamento išvados nėra. Patikslinsime. (*Balsai salėje*) Jeigu yra Teisės departamento išvada ir yra surinkti 47 Seimo narių parašai, mes turime įtraukti į darbotvarkę. Galime bendru sutarimu pritarti? Yra 47. Priežasties dėl įtraukimo, dėl neįtraukimo... Jūs reikalaujate balsuoti? Galime įtraukti ir į kitą. Tada prašau balsuoti, kadangi yra toks reikalavimas ir nėra bendro sutarimo.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 67, prieš – 3, susilaikė 41. Įtraukiame į darbotvarkę. Gal galime į rezervinius, tada matysime... (*Balsai salėje*) Gerai, tiesiog pagrindinės paskutiniu klausimu sutariame – į pagrindinę darbotvarkę.

Liberalų sąjūdžio siūlymas išbraukti darbotvarkės 1-7 klausimą dėl laikinosios komisijos sudarymo. Siūlymas teisėtas, prašom balsuoti. Mane Sekretoriatas patikslino, atsiprašau, gerbiamieji, deja, čia turime jau privaloma tvarka įtraukti į darbotvarkę, kadangi yra surinkti parašai, kurių reikia įtraukti ir leisti daryti pateikimą. (*Balsai salėje, triukšmas salėje*) Seniūnų sueigoje priežasties

dėl to nebuvo, Seniūnų sueiga pritarė, kad reikia. Bet jeigu jūs keliate klausimą, aš galėčiau taip formuluoti šitą straipsnį: galima balsuoti, kad šiame posėdyje arba kitame, ką ir numato Statutas. Yra jūsų reikalavimas, kadangi bendro sutarimo nėra, mes galime balsuoti ir jūsų valia apsispręsti. Statutas numato – į artimiausią ar kitą darbotvarkę. Prašome balsuoti. (*Balsai salėje*) Dėl laikinosios tyrimo komisijos išbraukimo iš darbotvarkės. Toks buvo Liberalų sąjūdžio frakcijos pasiūlymas.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 36, prieš – 39, susilaikė 30. Darbotvarkėje lieka.

Kitas Liberalų sąjūdžio siūlymas dėl nutarimo dėl universitetų išbrau... tai yra perkėlimo į rytinį posėdį. Gerbiamieji kolegos, mes, matydami darbotvarkę, tikrai stengsimės tai padaryti, tačiau suprantame, kad pirmiausia mes turėtume priimti įstatymus, kuriems priimti reikia 71 Seimo nario balso.

Iš tikrųjų toliau viskas nuosekliai. Dėl S. Tumėno pasiūlymo sukeisti vietomis, kad... Tuoj atsiverčiu, Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektas. Buvo siūlymas pirmiausia ne paskirti, o atleisti, bet praktika diktuoja tai, kad jeigu mes nepasiskirsime kito, kas tada atsitiks, bus patinė situacija, nebus kas vadovauja. Gal galime palikti taip, kaip yra, ar jūs reikalaujate balsuoti? (*Balsai salėje*) Visada yra problemų, jeigu Seimas neapsisprendžia, kai mato šalia einančius du Seimo nutarimus. Paliekame kaip yra? Paliekame. Dėkoju. Bendru sutarimu paliekame.

Gerbiamojo A. Strelčiūno siūlymas įtraukti Atliekų tvarkymo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4758. Komitetas nėra apsvaustęs ir šio pasiūlymo negalime tenkinti. Lieka kaip priminimas, kad į artimiausius posėdžius tai būtų galima įtraukti.

D. Šakalienės pasiūlymas, nes yra surinkti 47 parašai dėl medicinos praktikos ir odontologijos. Gerbiamieji kolegos, kadangi mes jau balsavome dėl praeito siūlymo, ar į šį posėdį, ar į artimiausią būsimą posėdį, tai prašau balsuoti dėl medicinos praktikos ir odontologijos, kad įtrauktume į darbotvarkę.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 54, prieš – 38, susilaikė 22. Deja, neįtraukiama į šią, bet į artimiausią posėdžių darbotvarkę bus įtraukiama.

Ir paskutinis buvo klausimas kolegės A. Armonaitės, kad būtinai svarstytume apkaltos procedūrą. Gerbiamieji Seimo nariai, pagal Statutą mes tą pradžią ir darysime. Jūsų valioje bus apsispręsti, todėl aš labai prašau 12 valandą dalyvauti, Seimo Pirmininkas ves posėdį ir bus pateikti visi argumentai. Jūsų valioje bus atsakyti į klausimą, ar advokatės nedalyvavimas yra ta priežastis, dėl kurios būtų galima nukelti šitą svarstymą. Apsispręsimė čia, pradėdami apkaltos procedūrą.

Visi pasiūlymai aptarti, ar galime tvirtinti darbotvarkę bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. Dėkoju.

10.16 val.

Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1117(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1117. Priėmimas. Gerbiamieji Seimo nariai, kviečiu A. Širinskienę, komiteto pirmininkę, į tribūną, nes reikia aptarti gautus pasiūlymus.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas gruodžio 20 dieną svarstė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1117(2). Nebuvo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, tačiau buvome gavę Seimo nario J. Sabatausko pasiūlymą, kuriam pritarėme. Vėliau patobulintam variantui buvo pritarta, 5 balsavo už, 0 – prieš, susilaikė 4.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Seimo narius prašau dėmesio, kad leistume pateikti pasiūlymą. Ar yra 29 balsai, kad J. Sabatauskas galėtų pateikti pasiūlymą? Prašom balsuoti. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys pasiūlymą, kad leistume pateikti?

Yra. 36 Seimo nariai balsavo už tai, kad gerbiamasis J. Sabatauskas pateiktų pasiūlymą. Prašom, kolega.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai nebūčiau gaišinęs jūsų laiko ir siūlęs tokio siūlymą, jeigu prieš tai nebūčiau pasitaręs su buvusiu Konstitucinio Teismo pirmininku E. Kūriu. Jis iš tiesų pasakė tokį dalyką, kad, nustatant kriterijus, kas atitinka tuos kriterijus, čia suplakama ir negatyvieji, ir pozityvieji. Pozityvieji šiuo atveju yra išvardijimas tų valstybių, kurios yra būtent Europos Sąjungos, Šiaurės Atlanto Sutarties Organizacijos, Ekonominės bendrijos susitarimo ir EBPO narės, todėl visiškai nereikia teisiškai (jau išeina perteklinis siūlymas) dar nustatyti negatyvųjų kriterijų. Juolab kad Lietuva yra priėmusi konstitucinį aktą dėl nesijungimo į tokias postsovietines sąjungas. Todėl teikiu šitą siūlymą. Tiesiog tai bus teisiškai korektiškesnis variantas, nes vis dėlto čia nėra paprastas įstatymas, o konstitucinis įstatymas. Juolab kad dėl narystės EBPO mums buvo svarbu pataisyti šio projekto 2 straipsnį – tai 16 straipsnį. Ten pagrindinė esmė, dėl ko atsirado šis projektas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė buvo pritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė už, nuomonė prieš pasiūlymą. Prieš pasiūlymą kalba A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, čia labai miglotai kalbate, bet nepasakote, kokia čia yra esmė. Gerbiamasis J. Sabatauskas siūlo išbraukti iš įstatymo vieną kriterijų, kuris čia buvo įrašytas, kaip jis vadina, neigiamą, bet kuris iš tikrųjų skamba taip, kad toms šalims įsteigti valstybėse, kurios neįeina į buvusios Sovietų socialistinių respublikų sąjungos pagrindų sukurtų, įkurtų įvairių sąjungų. Kitaip sakant, kad negalėtų žemės įsigyti Lietuvoje pagal šį įstatymą tos įmonės, kurios yra įsteigtos kur nors dabartinėje Rusijoje ar kitose panašiose valstybėse. Nes kokia yra problema ir kodėl tai buvo įrašyta ir teisingai įrašyta? Todėl, kad gali būti taip, kad kažkada ta pati Rusija taps vadinamosios OECD, arba Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos, nare, ir jeigu išbrauksime būtent tą neigiamą draudimą, koks dabar buvo įrašytas, tai tokiu atveju sudarysime galimybę pirkti žemę jiems Lietuvoje. Aš siūlau neatsisakyti šito kriterijaus ir nepritarti J. Sabatausko siūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės už nėra. Apsisprendžiame balsuodami. Ar pritariame J. Sabatausko pasiūlymui? Tie, kurie balsuojate už, vadinasi, balsuojate už J. Sabatausko pasiūlymą, kas manote kitaip, spaudžiate kitus mygtukus.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 15, prieš – 54, susilaikė 35. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar už visą 1 straipsnį. Ar galime bendru sutarimu priimti? Galime priimti. 2 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Ačiū pranešėjai. Nuomonė už – L. A. Linkevičius.

L. A. LINKEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų tikiuosi, kad susitelksime, ir tas balsavimas nepaprastai svarbus pirmiausia integruojantis į EBPO. Mes iš tikrųjų turime galimybę ir tikslą gegužės pabaigoje būti pakviesti. Čia buvo vienas iš svarbiausių namų darbų. Iš tikrųjų visi labai intensyviai dirbome ir noriu atkreipti dėmesį, kad ir tie komentarai, kurie buvo A. Kubiliaus, iš tikrųjų visiškai teisingi. Mes turime galvoti ir apie ateitį, kai jau įstosime į tą organizaciją. Taigi labai agituočiau visus šiuo atveju balsuoti vieningai, nes prieštaraujančių argumentų po diskusijų Seimo komitetuose ir po kitų diskusijų, manau, neturėjo likti. Agituočiau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Ministras viską pasakė, aš tikrai raginu balsuoti už. Bet, gerbiama pirmininke, aš į jus kreipiuosi, kad čia yra, man atrodo, konstitucinis įstatymas, ir tai reiškia, kad reikia daugiau balsų. Jeigu aš neklystu, tai 85. Gal jūs, aš taip matau, čia visi praskydę, rytinės kavos, matyt, kažkur ieško, gal jūs galite patikrinti, kiek čia mūsų yra toje salėje, ar dar sykį paraginti visus greitai sugrįžti į salę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau nuomonių išsakyti nėra norinčių. Taip. Iš tikrųjų tikiu, kad Seimo nariai atsakingai supranta, kad tai konstitucinis įstatymas. Yra užsiregistravę 104 Seimo nariai. Prašome visus į darbo vietas, kviečiu balsuoti dėl Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo 4 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo. Prašom.

Primenu, iš tiesų reikia 85, t. y. trijų penktųjų.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 2. Skelbiu Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinį įstatymą priimtą. (*Gongas*)

10.25 val.

Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-885(2) (svarstymas)

Skelbiame kitą darbotvarkės 1-3a klausimą – Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-885(2). Svarstymas. Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją, A. Baurą, matau, ateina, pateikti komiteto išvadą svarstymo stadijoje.

Dabar jus prašome pateikti komiteto galutinę išvadą svarstymo stadijoje.

A. BAURA (LVŽSF). Ekonomikos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė ir daug kartų mes rinkomės. O išvada tokia, kad po svarstymo Ekonomikos komitetas pritarė šiam įstatymo projektui, kuris yra svarstomas.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Buvo paskirtas papildomas komitetas. Pirma išklausysime, gerbiamas pranešėjas, ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto A. Anušausko... Ar nėra A. Anušausko? Yra Arvydas. Pateiks Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto, kaip papildomo komiteto, išvadą. Prašom, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas iš tikrųjų pateikė gana daug savo pasiūlymų ir sprendimą priėmė tokį: siūlyti pagrindiniam komitetui pritarti minimam naujos redakcijos įstatymo projektui ir tobulinti jį, atsižvelgiant į Teisės departamento, Valstybės saugumo departamento pasiūlymus, o jiems komitetas pritarė, bei Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pateiktus pasiūlymus. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. V. Bakas kviečiamas diskutuoti. Penkios minutės. Atsisakote? Jūs atsisakote. Ačiū. Pradėsime svarstyti, nes yra gauta pasiūlymų. Kviečiu pranešėją, kad aptartume visus pasiūlymus pastraipsniui.

Dėl 1 pasiūlymo yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

2 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas, pritarta. Ir dar vienas Teisės departamento pasiūlymas, komitetas pritarė. Dėl 2 straipsnio 14 punkto yra gautas Seimo nario R. Sinkevičiaus pasiūlymas.

Mielieji kolegos, ar galime sutarti, kad nereikalaujame Seimo narių balsavimo dėl dešimties Seimo narių palaikymo ir bendru sutarimu sutariame, kad visus pasiūlymus leisime pateikti? Galime bendru sutarimu. R. Sinkevičius. Prašom pateikti savo pasiūlymą, dar kartą primenu, tai būtų dėl 2 straipsnio 14 punkto. Jūs siūlėte čia dėl datų.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Taip, iš tikro. Kadangi įstatymo svarstymas labai vėlavo dėl įvairių priežasčių, buvo labai daug pastabų ir panašiai, pirminiame projekte buvo numatyta, kad įstatymas įsigalioja nuo 2018 m. sausio 1 d., kadangi mes šią datą jau praleidome, tai mano pasiūlymas, kad įstatymas įsigaliotų nuo šių metų kovo 1 dienos.

PIRMININKĖ. Nuo kovo 1 dienos, o kitas, ten, kur buvo gruodžio 31 diena – nuo vasario 28 dienos. Komiteto nuomonė?

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas minėtai pataisai bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Galime pritarti. Dėl 2 straipsnio daugiau pasiūlymų nebuvo gauta.

3 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė, techninio pobūdžio ir pataisyti galime pritarti. Taip pat dar vienas Teisės departamento pasiūlymas dėl šio straipsnio.

Komitetas pritarė. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta. Bendru sutarimu sutarėme dėl 3 straipsnio. 4 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo. 5 straipsnis. Nebuvo.

6 straipsnis – Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė ir aš prašau komiteto pasakyti argumentus.

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas nepritarė ir išdėsto argumentus. Pagal savo esmę analogišką pastabą Teisės departamentas teikė dar praeitų metų liepos 4 dieną ir būtent šiai 16 pastabai svarstant projektą komitetas nepritarė. Be to, reikalingumą apibrėžti įstatyme nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbius ūkio sektorius, svarstant įstatymo projektą komitete, pagrindė Valstybės saugumo departamento atstovai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti už, prieš dėl komiteto argumentų nėra. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei ir nepritarti Teisės departamento pasiūlymui? Galime bendru sutarimu. Gerai.

7 straipsnis. Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė. Dar vienas Teisės departamento pasiūlymas dėl 8 straipsnio. Komitetas taip pat pritarė.

10 straipsnis – Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašau argumentuoti.

A. BAURA (LVŽSF). Argumentai būtų tokie. Įstatymo projekto 10 straipsnio 6 dalyje pagrindinė sąlyga, sprendžiant dėl investuotojo atitikties nacionalinio saugumo interesams, laikytina investuotojo įsisteigimo ir veiklos vieta valstybėse, atitinkančiose euroatlantinės integracijos kriterijus. Kaip teisingai nurodyta pastaboje, projekto 12 straipsnio 1 dalyje nurodyti atvejai, kada turi būti atlikta investuotojo patikra. Vis dėlto atkreiptinas dėmesys, kad šie atvejai realiai yra tam tikri investuotojo veiksmai, dėl kurių iškyla patikros atlikimo reikalingumas. Todėl naujai papildytame projekto 11 straipsnio 6 punkte ir yra nurodoma, kad vienas iš investuotojų atitikties nacionalinio saugumo interesams kriterijų yra ir investuotojo realios galimybės įgyvendinti veiksmus, numatytus projekto 12 straipsnio 1 dalies 1–5 punktuose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių išreikšti savo nuomonę nėra. Galime pritarti komiteto pozicijai? Galime pritarti bendru sutarimu.

11 straipsnis. Yra gauti Teisės departamento pasiūlymai. Komitetas visiems trimis pasiūlymams pritarė. Galime pritarti? Pritarėme.

12 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom argumentuoti.

A. BAURA (LVŽSF). Nepritrimo argumentai. Projekto 12 straipsnio 5 dalis yra bendrojo pobūdžio norma, nurodanti subjektus, kurie gali kreiptis dėl investuotojo patikros, bet ne atvejus, kada dėl šios patikros kreipiamasi. Nuostatoje nurodžius vieną išimtinį kreipimosi atvejį, kai kreiptųsi Lietuvos radijo ir televizijos komisija, atitinkamai reikėtų detalizuoti ir kitų šioje normoje nurodytų subjektų kreipimosi atvejus, kas iš esmės nėra tikslinga.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti išsakant savo nuomonę nėra. Galime pritarti komiteto pozicijai? Bendru sutarimu. Prieštaravimų nematau.

Kitas Teisės departamento pasiūlymas dėl šio straipsnio. Komitetas pritarė.

Dėl 13 straipsnio yra Teisės departamento du pasiūlymai. Komitetas vienam pritarė, kitam nepritarė. Dėl 13 straipsnio 4 dalies prašom argumentuoti.

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Pažymima, kad projekto 13 straipsnio 4 ir 5 dalys yra taikytinos skirtinga apimtimi: 13 straipsnio 4 dalis taikytina visoms nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbioms įmonėms, o 13 straipsnio 5 dalis – tik 1 ir 2 kategorijos nacionaliniam saugumui svarbioms įmonėms. Todėl ir nebuvo pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto pozicijai? Pritariame bendru sutarimu.

14, 15 ir 16 straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. 17 straipsnis. Yra Seimo nario L. Kasčiūno pasiūlymas.

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas Seimo nariui...

PIRMININKĖ. Gal galime leisti L. Kasčiūnui pristatyti?

A. BAURA (LVŽSF). Prašau.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gal galima, aš pakomentuosiu, pirmininke? Aš pakomentuosiu.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, tai yra jūsų pasiūlymas. Prašom pristatyti.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes čia nemažai diskutavome ir komitete netgi du kartus. Aišku, labai gaila, kad Ekonomikos komitetas pakeitė savo požiūrį, bet situacija yra tokia, kas paskatino mano iniciatyvą teikti tokią pataisą. Yra Lietuvoje strateginių įmonių, kurių profsajungoms vadovauja net ne Lietuvos Respublikos piliečiai. Pagal Profsajungų įstatymą įmona netgi ir tokia situacija, kad profsajungai vadovauja žmogus, kuris net nedirba toje strateginėje įmonėje ir jis net negali būti patikrintas pagal kitus mechanizmus. Todėl aš pasiūliau, kad kaip galioja strateginių įmonių vadovams tam tikra patikra, numatyta šitame Strateginių įmonių įstatyme, lygiai taip pat būtų galima tokią pačią patikrą atlikti strateginių įmonių, bet tik valstybinių strateginių įmonių, veikiančių profsajungų vadovų arba darbo tarybų vadovų.

Mano požiūriu, tai yra toks labai geras sprendimas, nes mums vis dėlto turi rūpėti profsajungų įvaizdis visuomenėje, jų derybinė galia. Mes remiame, dabar stipriname profsajungas, tai lygiai taip pat reikia apsaugoti profsajungas nuo įvairių abejotinų ryšių. Būtent mano pataisa tam ir yra skirta, kad tą įvaizdį pagerintume, sustiprintume profsajungų derybines galias, nes *profsajungiečiai* lygiai taip pat turi žinoti, kas jiems atstovauja, kas yra jų lyderiai ir panašiai. Mielieji, labai raginu pritarti šitai pataisai, kuri iš tikrųjų yra labai, sakykim, atitinkanti visus sveiko proto ir Lietuvos nacionalinio saugumo interesus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Komiteto nuomonė.

A. BAURA (LVŽSF). Kadangi kolega Laurynas jau paminėjo, kad jo pataisa dėl 17 straipsnio 1 dalies buvo nagrinėta šiandieną komiteto posėdyje, ir turint omenyje tai, kad Seimo narys V. Bakas irgi yra pateikęs alternatyvią pataisą, todėl balsuojant alternatyviai daugiau balsų surinko ir komitetas pritarė būtent V. Bako pataisai, nepritardamas Seimo nario L. Kasčiūno.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mes balsuosime pagal pateiktus pasiūlymus, pagal jų registravimo laiką. Todėl žinodami, kad yra ir gerbiamo V. Bako, prie kurio pasiūlymo mes grįšime, pirmiausia turime apsispręsti dėl L. Kasčiūno pasiūlymo. Žinote komiteto nuomonę. Todėl dabar už L. Kasčiūno pasiūlymą kalba A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū, poniam pirmininke. Kolegos, iš tikrųjų L. Kasčiūno pasiūlymas yra, sakyčiau, konkretesnis ir suteikia daugiau galimybių Lietuvos valstybei apsiginti nuo galimų neramumų kėlėjų profsajungose. Visi puikiai žinome iš istorijos, kad profsajungos dažnai yra taikiniai ne tik nusikalstamų grupuočių, bet ir trečiųjų šalių įtakos. Taigi, aš manau, ta pataisa, kuri yra, ji yra gera, teisinga, neribojanti jokių profsajungos teisių, tačiau valstybei suteikianti galimybę pasižiūrėti, kas vadovauja vienai ar kitai profsajungai, kuri yra įsisteigusi strateginėse įmonėse.

PIRMININKĖ. Dėkoju už išsakytą nuomonę. Nuomonės prieš nėra.

Kolegos, dėmesio! Prašom balsuoti, kolegos, kurie pritariate L. Kasčiūno pasiūlymui, įvertindami išsakytus argumentus ir komiteto argumentą, kad pritarė V. Bako pasiūlymui, kuris bus po to aptariamas.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 35, prieš – 34, susilaikė 34. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar mes prašome V. Bako pateikti savo pasiūlymą, kuris yra dėl to paties straipsnio. Tuoj, minutėlę!

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, ačiū už balsavimą. Aš noriu pasakyti, kad nacionalinio saugumo interesus yra laisvai veikiančios profesinės sąjungos. Žinote, Lietuvos istorijoje buvo atvejų, kada grėsmė viešajam interesui buvo pripažinta tikimybė, kad nebus pagamintas alaus reikiamas kiekis, ir dėl to žmonėms buvo draudžiama streikuoti. Tai visiškai neseni laikai.

Kai politikai sprendžia tikrinti profesines sąjungas, net ne tikrinti, pagal šitą pasiūlymą, kurį teikia mano kolega, iš esmės bus galima nepritarti žmonių išrinktam pirmininko paskyrimui, valdžia galės nepritarti. Jūs įsivaizduokite, mes, pritarę tokioms pataisoms, pažemintume savo valstybę prieš visą civilizuotą pasaulį. Pabrėžiu, ne tik vienoje, bet maždaug 20 įmonių galima būtų tikrinti visus vadovus, todėl mano siūlymas yra grįstas dviem konvencijomis, kurias mes ratifikavome ir kurių nariai esame. Lietuvos Respublikos Konstitucija ir aš siūlau nepritarti jokiems siūlymams ieškoti profesinių sąjungų vadovams, kuriuos renka žmonės, tarybų nariams, pažymų iš specialiųjų tarnybų, iš Vyriausybės – tai yra absurdas, mes eisime į Rytus, mes sukompromituosime valstybę.

Kolegos, aš kviečiu šiandien ir kitoje sesijoje iš tikrųjų ieškoti būdų, kaip sustiprinti profesines sąjungas. Ir kaip Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas pabrėžiu, kad šiandien yra visi įrankiai tam, kad neleistume veikti toms organizacijoms (ir nevyriausybinėms, ir profsąjungoms), kurios daro žalą nacionaliniam saugumui. Yra daug kitų instrumentų, apie kuriuos aš čia neišsiplėsiu, bet jų tikrai yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė?

A. BAURA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti Seimo nario V. Bako siūlomai pataisai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš pasiūlymą – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš tik reaguosiu į tai, kas buvo pasakyta. Čia ne tik pasiūlymas, gerbiamasis pirmininke, čia jūs tiesiog išbraukėte mano pasiūlymą. Aš tiesiog suformuluosiu labai paprastą klausimą. Yra situacijų, kai gali būti, kad profsąjungų vadovai, kurie gali būti susiję su trečiųjų šalių struktūromis, su organizuotu nusikalstamumu, su kokiais nors teroristiniais tinklais, juk tie kriterijai yra Strateginių įmonių įstatyme, tie kriterijai galioja įmonių vadovams ir jie yra tikrinami. Kodėl profsąjungas, kai ateina prašyti 3 % GPM, mes visi remiame ir stipriname. Ir aš remiu, bet kai reikia patikrinti truputėlį, galbūt šiek tiek apsivalyti, atkurti savo statusą ir autoritetą, tada jau jos yra išskirtinės.

Mielieji, gal vieną kartą vis dėlto suvokime, kad gyvename sudėtingoje geopolitinėje aplinkoje, ir kažkokia elementari patikra, kuri būtų daug seklesnė ir paprastesnė nei pusei Seimo narių, kurie yra čia jau yra perėję slaptumo tuos visus testus... Mielieji, čia nereikia mitologizuoti, čia nebūtų kokių nors tyrimų ar dar ko nors, tai yra paprasti dalykai. Aš siūlau, pirmininke, kartu galvoti, kaip užkirsti kelią toms situacijoms. Labai prašau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl V. Bako pasiūlymo. Kolegos, gal nuomonės po balsavimo, replikos po to. Mes vėluojame pagal laiką, bet tiesiog labai atsakingai dirbame, pratęsiame ir prašome balsuoti dėl V. Bako pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 66, prieš – 14, susilaikė 17. V. Bako pasiūlymui pritarta. Dėl to paties 17 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė, techninio pobūdžio.

A. BAURA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Taip pat yra gautas Teisės departamento dar vienas pasiūlymas dėl 9 dalies. Komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu abiem? (*Balsai salėje*) Galime.

Seimo narys D. Kreivys. Yra gautas pasiūlymas. Tačiau Seimo narys atsiima šitą pasiūlymą. Tai fiksuoja Sekretoriatas. Taip pat yra registruotas Seimo nario V. Sinkevičiaus pasiūlymas. Aš noriu priminti Seimo nariams Statuto 140 straipsnį – iniciatorių teisę atsiimti įstatymo projektą, tačiau taip pat kito Seimo nario iniciatyvos teise procedūra gali būti tęsiama. Todėl dėl V. Sinkevičiaus pasiūlymo teisėtumo viskas aišku. Prašome V. Sinkevičių pateikti pasiūlymą.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Labai trumpai. Pasiūlymas – kad nebūtų taikoma patikra tikrinant trečios kategorijos įmones ir jų darbuotojus.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė?

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas pritarė vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu pritarti pasiūlymui. 18, 19, 20 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Priedas. Dėl priedo yra gautas A. Bauros pasiūlymas. Gerbiamasis kolega, jūs tribūnoje, pristatykite.

A. BAURA (LVŽSF). Taip. Aš savo pasiūlymą atsiėmiau dar komiteto posėdyje.

PIRMININKĖ. Jūs pasiūlymą atsiėmėte, todėl nebalsuojame.

A. BAURA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Visi pasiūlymai aptarti. Ačiū pranešėjui. Po svarstymo – nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – J. Razma. Prašau, kolega. J. Razmos nėra. (*Balsai salėje*) V. Bakas – už. Atsiprašau. V. Bako taip pat nematau. L. Kasčiūnas. Atsisako kalbėti. Gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu.

Gerbiamieji kolegos, turime daug lydimųjų įstatymų projektų minėto mūsų pagrindinio, kuriam pritarėme bendru sutarimu, ir pradedame kiekvieną iš eilės.

10.46 val.

Branduolinės (atominės) elektrinės įstatymo Nr. X-1231 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-886(2), Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-887(2), Civilinio kodekso 2.33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-888(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 27 straipsnio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-889(2), Energetikos įstatymo Nr. IX-884 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-890(2) ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo Nr. IX-816 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP- 891(2) (svarstymas)

Branduolinės (atominės) elektrinės įstatymo Nr. X-1231 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-886(2). Ekonomikos komitetas. Prašome. Jūs gal čia tiesiog ir būkite tribūnoje, pateikite išvadą.

A. BAURA (LVŽSF). Ekonomikos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė šį įstatymo projektą ir priėmė sprendimą pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis pranešėjau, ar galime mes tada kartu ir kitus lydimuosius įstatymų projektus... Kad jūs, kaip pranešėjas, peržiūrėtumėte, nes visur yra tie patys Teisės departamento ir Seimo nario V. Sinkevičius pasiūlymai.

A. BAURA (LVŽSF). Lydimuosius?

PIRMININKĖ. Taip, kad nepasimestume visi. Dėl Branduolinės (atominės) elektrinės įstatymo minėti pasiūlymai aptarti. Galime pritarti bendru sutarimu?

A. BAURA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Norinčių kalbėti nėra. Dėkoju. Kitas lydimasis įstatymo projektas – Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-887(2).

A. BAURA (LVŽSF). Lygiai taip pat komitetas bendru sutarimu pritarė, įvertino ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą, jai irgi pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar kviesime kitą komitetą kaip pagrindinį. Dėl šitų bendru sutarimu aptarėme.

Kviečiu dėl Civilinio kodekso 2.33 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto. Kaip pagrindinis buvo Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Agnė Širinskienė, prašom pateikti išvadą. O jūs, kaip papildomas komitetas, pateiksite po to. Pasiūlymų komitete nebuvo gauta, komiteto išvada, jau sakau pirmininkė, kad neitų į tribūną, – buvo pritarta. Papildomas komitetas – Ekonomikos komitetas. A. Baura dėl Civilinio kodekso.

A. BAURA (LVŽSF). Lygiai taip pat Ekonomikos komitetas kaip papildomas svarstė ir jam bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 27 straipsnio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-889(2). Prašome – komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Čia komitetas irgi buvo pagrindinis. Įvertino Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą, kuriai pritarė, ir sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Bendru sutarimu.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-890(2).

A. BAURA (LVŽSF). Analogiškai. Čia komitetas irgi pagrindinis. Buvo viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Galime pritarti.

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo Nr. IX-816 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP- 891(2). Prašome – Ekonomikos komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, čia irgi Ekonomikos komitetas buvo kaip pagrindinis. Taip pat buvo dvi Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos, kurioms komitetas pritarė. Komiteto verdiktas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Papildomas buvo Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ir, kaip matau protokole, – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui: už – 8, prieš ir susilaikiusių nėra. Tokia

Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada. Bendru sutarimu galime pritarti? Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime pritarti.

10.50 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-892(2) (svarstymas)

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-892, lydimasis įstatymo projektas. Prašome, išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Ekonomikos komitetas čia irgi buvo pagrindinis. Vienai Teisės departamento pastabai pritarėme, komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu.

10.50 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-893(2) (svarstymas)

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo projektas.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, čia irgi komitetas buvo pagrindinis. Buvo viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Bendru sutarimu galime? Galime.

10.51 val.

Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-894(2) (svarstymas)

Investicijų įstatymo projektas.

A. BAURA (LVŽSF). Čia irgi pagrindinis buvo Ekonomikos komitetas, taip pat viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Bendras sprendimas – pritarimas komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

10.51 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-895(2) (svarstymas)

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymas. Pritarti bendru sutarimu, matau kolegų nuotaką, Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo projektui.

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas gavo Seimo kanceliarijos Teisės departamento vieną pastabą, jai pritarė. Bendras verdiktas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu? Galime.

10.51 val.

Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-896(2) (svarstymas)

Korupcijos prevencijos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-896(2). Prašome.

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas čia irgi pagrindinis buvo. Komitetas įvertino Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą, jai pritarė. Taip pat Seimo narys J. Razma pateikė savo pasiūlymus dėl 9 straipsnio pakeitimo. Komitetas atsižvelgė į jo argumentus ir pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

A. BAURA (LVŽSF). Pritarė, atsiprašau. Galutinis sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Čia papildomas buvo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, matau išvadą – pritarti iniciatorių pateiktam projektui bendru sutarimu. Pagarsinu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą.

Gerbiamieji kolegos, yra gauti pasiūlymai ir komitetas jiems pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti?

A. BAURA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėl datos pakeitimo ir suderinimo. Bendru sutarimu pritarta Korupcijos prevencijos įstatymui.

10.54 val.

Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio 4 skyriaus pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-897(2) (svarstymas)

Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymas.

A. BAURA (LVŽSF). Ekonomikos komitetas buvo pagrindinis komitetas. Sprendimas toks: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai, kartu pritarėme Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto siūlomai pataisai.

PIRMININKĖ. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas taip pat pritarė bendru sutarimu. Dėkojame. Galime pritarti bendru sutarimu įstatymo projektui po svarstymo? Galime.

10.54 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-898(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Nepaprastosios padėties įstatymo projektas Nr. XIIIIP-898, lydimasis.

A. BAURA (LVŽSF). Pagrindinis buvo Ekonomikos komitetas. Komiteto posėdyje pritarėme Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadai, taip pat Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadai. Bendras sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai, balsavimas – bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvada, matau, yra pritarti bendru sutarimu. Galime jai pritarti. Ir dėl įstatymo projekto bendru sutarimu galime pritarti? Galime.

10.54 val.

Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-899(2) (svarstymas)

Kitas – Policijos įstatymo projektas.

A. BAURA (LVŽSF). Ekonomikos komitetas čia irgi buvo pagrindiniu komitetu. Ekonomikos komitetas posėdyje įvertino Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą, jai pritarė. Taip pat atsižvelgė į Teisės ir teisėtvarkos komiteto siūlymus, jiems irgi pritarta ir bendru sutarimu buvo priimtas sprendimas pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Atsiprašau, Teisės ir teisėtvarkos komitetas taip pat pritarė ir išvada yra pritarti. Galime visam įstatymo projektui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

10.54 val.

Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-1190 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-900(2) (svarstymas)

Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo projektas.

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas buvo pagrindinis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai komitete pritarta. Ir bendras sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai bendru sutarimu.

10.55 val.

Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-901(2) (svarstymas)

PIRMININKĖ. Kitas – Susirinkimų įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-901. Čia jau bus pasiūlymų. Gerbiamieji Seimo nariai, mums reikės juos aptarti, bet prieš tai komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Komiteto išvada yra tokia, kad svarstė ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar prašome aptarti Seimo nario N. Puteikio pasiūlymą. Kolega N. Puteikis. Prašome. Mes pritariame, kad leidžiame pateikti, kaip ir buvome sutarę dėl pagrindinio, neprašome dešimties Seimo narių palaikymo. Žodis jums.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Atsiimu.

PIRMININKĖ. Atsiimate. Komitetas nepritarė, jūs atsiimate. Puiku. Seimo narys V. Sinkevičius taip pat pateikė pasiūlymą. Komitetas jam pritarė. V. Sinkevičius, prašome trumpai pristatyti.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Pasiūlymas iš tiesų redakcinio pobūdžio, tiesiog buvo praleistas sakiny s redaguojant įstatymo projektą. Teko siūlyti pataisyti taip, kaip turi būti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas, matau, pritarė, ar galime bendru sutarimu pritarti? Galime pritarti Seimo nario pasiūlymui, kuriam komitetas pritarė. Dėl 2 straipsnio yra R. Sinkevičiaus pasiūlymas dėl datos, jau mes bendru sutarimu pritarėme ir ankstesniems įstatymų projektams dėl datos. Taip pat Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Pasiūlymus aptarėme. Visam įstatymo projektui galime pritarti? Galime pritarti bendru sutarimu.

10.56 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 3 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-902(2) (svarstymas)

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo projektas. Ekonomikos komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Pagrindiniu komitetu buvo Ekonomikos komitetas. Seimo kanceliarijos Teisės departamento buvo viena pastaba, jai pritarta. Bendras sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu pritarti Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo projektui.

10.57 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-903(2) (svarstymas)

Vadovybės apsaugos įstatymo projektas. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas.

A. BAURA (LVŽSF). Ekonomikos komitetas gavo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, jai pritarė, taip pat komitetų, tai yra Teisės ir teisėtvarkos komiteto bei Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto, pasiūlymus, jiems komitetas pritarė. Bendras verdiktas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra papildomi du komitetai: Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, išvada – pritarti bendru sutarimu; Teisės ir teisėtvarkos komitetas, už – 8, susilaikiusių ir prieš nėra. Siūloma pritarti. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dėkoju.

10.57 val.

Valstybės įmonės Lietuvos oro uostų valdomų oro uostų koncesijos įstatymo Nr. XII-2393 preambulės, 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-904(2) (svarstymas)

Valstybės įmonės Lietuvos oro uostų valdomų oro uostų koncesijos įstatymas. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomų nebuvo. Ekonomikos komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Taip, dar vienas lydimasis įstatymas. Ekonomikos komitetas gavo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, jai pritarė ir bendras sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvada bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

10.58 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-905(2) (svarstymas)

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projektas. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas. Prašome išvadą.

A. BAURA (LVŽSF). Buvo gauta viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ir sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvada. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Galime bendru sutarimu? Galime.

10.58 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-906(2) (svarstymas)

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo projektas. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas. Išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai komitetas pritarė. Taip pat pritarė Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pasiūlymui. Balsuojant bendru sutarimu, buvo pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvada.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas pritarė bendru sutarimu. Išvadą skelbiu aš ir manau, kad bendru sutarimu pritarsime įstatymo projektui po svarstymo. Pritarėme.

10.59 val.

Valstybės sienos apsaugos tarnybos įstatymo Nr. VIII-1996 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-907(2) (svarstymas)

Valstybės sienos apsaugos tarnybos įstatymo projektas. Ekonomikos komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Čia Ekonomikos komitetas buvo kaip pagrindinis. Atsižvelgėme į Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą. Taip pat svarstėme Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto siūlymą. Jų siūlymas buvo atmesti. Komiteto nuomonė buvo pritarti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui ir komiteto sprendimas būtų toks: „Įstatymo projektą atmesti.“ Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Ar galime bendru sutarimu pritarti Ekonomikos komiteto pasiūlymui atmesti? Galime bendru sutarimu. Dėkoju.

11.00 val.

Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-908(2) (svarstymas)

Viešojo saugumo tarnybos įstatymo projektas. Ekonomikos komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Kaip pagrindinis komitetas šiuo atveju mes irgi buvome. Gavome Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, jai komitetas pritarė. Taip pat komitetas atsižvelgė į Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pasiūlymus, jiems pritarė, ir bendru sutarimu priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvada.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas buvo papildomas ir bendru sutarimu pritarta iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Galime pritarti po svarstymo šiam įstatymo projektui? Galime.

11.01 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22, 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-909(2) (svarstymas)

Kitas mūsų įstatymo projektas – Visuomenės informavimo įstatymo projektas. Ekonomikos komiteto išvada.

A. BAURA (LVŽSF). Ekonomikos komitetas buvo pagrindiniu komitetu dėl šio įstatymo projekto. Gavome Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą, jai pritarta. Bendru sutarimu komitete buvo pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo.

11.01 val.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. XIII-593 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1119(2) (svarstymas)

Ir paskutinis šį paketą baigiantis projektas – Valstybės sienos apsaugos tarnybos įstatymo projektas Nr. XIII-1119. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas.

A. BAURA (LVŽSF). Komitetas gavo Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą ir ją svarstė. Buvo komiteto sprendimas į ją atsižvelgti.

Taip pat komitetas svarstė Europos Teisės departamento prie Teisingumo ministerijos siūlymus. Taip pat į juos atsižvelgta. Ir taip pat atsižvelgta į Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pasiūlymą, jam yra pritarta. Bendru sutarimu komitetas pritarė įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą leiskite pagarsinti: „Pritarta bendru sutarimu.“

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Po svarstymo galima pritarti bendru sutarimu? Galima pritarti bendru sutarimu. Dėkoju, kolegos. Aptarėme visą paketą.

Komitetui ypatingą skubą taikant (dėl jos jau buvo priimtas sprendimas), vakariniame posėdyje vykdysime priėmimą.

11.03 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7¹, 10 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-1461(2) (priėmimo tęsinys)

Mūsų darbotvarkės 1-4 klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo projektas Nr. XIII-1461(2). Gerbiamieji Seimo nariai, noriu atkreipti jūsų dėmesį. Priėmimas šio įstatymo projekto buvo įvykdytas gruodžio 19 dieną. Po įstatymo projekto priėmimo gruodžio 20 dieną Teisės departamentas (jam labai dėkojame) pastebėjo, kad netyčia buvo sukeisti techninio pobūdžio (galbūt tiesiog dėl neatidumo) tam tikri straipsniai. Prašome, pasinaudojant 160 straipsniu, o tai reiškia, įstatymo pasirašymo sulaikymas, priimti sprendimą, kad mes grįžtame. Tiesiog priimsime sprendimą, ar sutinkame pagal 160 straipsnį pripažinti įstatymą nepriimtu. Dėl to prašome balsuoti, kad galėtume ištaisyti klaidą.

Gerbiamieji Seimo nariai, norinčių kalbėti dėl to nėra, prašome balsuoti, kad pripažintume įstatymo projektą nepriimtu. Būtų įstatymo projektas Nr. XIII-1461 ir lydimieji įstatymų projektai.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 1. Gerbiamieji Seimo nariai, grįšime prie priėmimo stadijos, kurios metu Aplinkos apsaugos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, pataisys techninio pobūdžio klaidą ir vakariniame posėdyje mes galėsime iš naujo priimti Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo ir lydimuosius įstatymų projektus, kuriuos perėjome pastraipsniui, jų priėmimą įvykdyti.

11.05 val.

Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1210(2)ES (priėmimas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą. Tai 1-5 klausimas – Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1210(2)ES. Ekonomikos komitetas. Pranešėjas – Z. Jedinskis. Yra pasiūlymų. Prašom. Prašom, kolega.

Z. JEDINSKIJ (LLRA-KŠSF). Yra Seimo nario A. Butkevičiaus pasiūlymas papildyti 9 straipsnio 1 dalį ir išdėstyti taip: „Lietuvos Respublikos Vyriausybė paskiria Nacionalinę metrologijos institutą...“

PIRMININKĖ. Atsiprašau, gerbiamas pranešėjau, gal mes pasitarkime šitaip. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Dėl 2 straipsnio nebuvo gauta. Dėl 3, 4, 5, 6 straipsnių nebuvo gauta. Juos galime priimti? Galime priimti. 7 straipsnis – nebuvo gauta. Galime priimti. 8 straipsnį taip pat galime priimti? Galime.

Dėl 9 straipsnio buvo gautas Seimo nario A. Butkevičiaus pasiūlymas. Ar būtų 29 Seimo nariai, kurie pritaria ir leidžia pateikti? Nematome gerbiamo A. Butkevičiaus. Yra. Gerbiamasis A. Butkevičius atsiima pasiūlymą ir čia jau balsuoti mums nebereikia, komitetas buvo jam nepritaręs. Jūs atsiimate abu pasiūlymus, gerbiamas kolega? Abu pasiūlymus.

9 straipsnį galime priimti? Galime. 10 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 straipsniai. Nebuvo gauta pasiūlymų, juos galime priimti? Galime priimti.

Dėl 31 straipsnio buvo gautas A. Butkevičiaus pasiūlymas. Dėl 31 straipsnio „Finansavimas“. Taip pat atsiima kolega minėtą pasiūlymą. Nebalsuojame. 31 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

32 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti. Ačiū gerbiamajam pranešėjui.

Dabar yra priedas „Igyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai“. Du straipsniai. Pasiūlymų nebuvo gauta. 1 ir 2 straipsnius galime priimti? Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norintys kalbėti už, prieš. Norinčių kalbėti nėra, prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Dėl Metrologijos įstatymo įvyko balsavimas priėmimo metu ir balsavo 93 Seimo nariai, prieš, susilaikiusių nėra. Skelbiu įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-1210) priimtą. (*Gongas*)

11.08 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 17, 19, 22, 24, 49, 50 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1356(2) (priėmimas)

Kitas mūsų įstatymo projektas – Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1356(2). Kultūros komitetas. S. Tumėnas kviečiamas į tribūną. Aptarsime priėmimo metu gautus pasiūlymus. Dėl 1, 2, 3 (pastraipsniui priėmimas) straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime.

Dėl 4 straipsnio buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas, komitetas jam pritarė. Ar komiteto pranešėjas norėtų dar komentuoti?

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ne, bendru sutarimu pritarta.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Galime. Teisės departamento antrasis pasiūlymas. Jūs pritarėte iš dalies, todėl prašau pakomentuoti.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Komitetas savo komiteto posėdyje truputėlį patikslino, bet iš principo pritarė Seimo Teisės departamento pastabai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 5, 6, 7 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime šiuos straipsnius priimti? Galime priimti.

Dėl 8 straipsnio buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė.

Gautas Seimo nario R. Karbauskio techninio pobūdžio pasiūlymas. Prašom pakomentuoti, pranešėjau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Abu šie pasiūlymai koreliuoja, t. y. Teisės departamento ir R. Karbauskio apie tą patį – patikslintos priėmimo datos, nuo kada įsigalioja pataisos. Tai yra tapačios ir Teisės departamento, ir R. Karbauskio pastabos. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto pozicijai, išsakytai nuomonei ir 8 straipsnį priimti? Galime priimti. Pastraipsniui visus straipsnius priėmėme.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonė už, nuomonė prieš. Ačiū pranešėjui. Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, šito įstatymo pradžia buvo be galo ydinga. Laimei, pats įstatymas virto gana sušvelnintu variantu. Tad priminsiu, kaip gimė įstatymo pirmoji redakcija ir projektas. Iš esmės buvo Kultūros ministerijos iniciatyva sužinoti visas visų žiniasklaidos priemonių didesnes pajamas ir didesnius komercinius užsakovus. Buvo planuojama turėti informaciją apie visus reklamos davėjus, kurie sumoka žiniasklaidos priemonėms daugiau kaip 3 tūkst. eurų. Laimei, buvo atsitraukta nuo šito tikslo ir sušvelninta tikrai iki viešųjų ir valstybinių įmonių finansuojamos informacijos pateikimo, bet aš grįžtu prie pagrindinio tikslo ir pačių valdančiųjų, kurie inicijavo šitai.

Šitame etape, kai bus kitas įstatymas ir mes diskutuosime apie laikinosios komisijos įsteigimą, man atrodo, šituo Visuomenės informavimo įstatymu buvo galima siekti daug didesnės politikų įtakos ribojimo iniciatyvų, negu dabar yra įstatyme pasiūlyta. Dabar tikrai apčiuopiama forma mes kalbame apie tai, kad išviešinsime savivaldybių arba savivaldybių įmonių, valstybinių įmonių užsakymus žiniasklaidai, bet mes visiškai nematomoje zonoje paliekame savo žurnalus, kuriuos jūs turite, gerbiamieji, t. y. „Nasių žemė“, „Bundanti Klaipėda“. Mes kalbame dvilypai, kad mes laisvąją žiniasklaidą iš esmės kontroliuosime ir žinosime apie ją, bet kartu paraleliai leidžiame kitus žurnalus, kurie nepateks į šituos registrus. Kitu nutarimu mes inicijuosime laikinosios komisijos veiklą, kai iš esmės pažeisime tuos principus, kuriuos nustatome šituo įstatymu ir šita iniciatyva. Tad šitas įstatymas buvo nusivylimas. Jeigu iš tikrųjų buvo siekiama iš esmės padidinti žodžio laisvės galimybes Lietuvoje, reikėjo rimčiau imtis šito. Kviečiu susilaikyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs kalbėjote ilgai, kitų norinčių kalbėti nebuvo, todėl ir nenutraukėme. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl Visuomenės informavimo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 10. Visuomenės informavimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIII-1564 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIII-1564. A. Širinskienė – per šoninį mikrofoną. Prašau, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Frakcijos vardu norėčiau paprašyti pertraukos, nes vakar jau po pietų gavome Teisės departamento išvadą ir tiesiog dar norėtume dėl vieno klausimo padiskutuoti. 30 minučių pertrauka...

PIRMININKĖ. Jūs prašote 30 minučių pertraukos?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Kolegos, galime bendru sutarimu sutarti? (*Šurmulyš salėje*) Prašom balsuoti. Frakcijos prašymas teisėtas, prašom balsuoti. Kas už tai, kad pritartume pasiūlymui ir šiuo klausimu darytume pusės valandos pertrauką?

Balsavo 86 Seimo nariai: 69 pritarė pertraukai, prieš – 8, susilaikė 19. Skelbiama pusės valandos pertrauka.

11.15 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“ projektas Nr. XIII-1536 (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“ projektas Nr. XIII-1536. Svarstymas. Kviečiu Europos reikalų komiteto pranešėją G. Kirkilą. Prašom, gerbiamasis pirmininke, pristatyti komiteto išvadą.

G. KIRKILAS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Komitetas šios dienos posėdyje apsvarstė Seimo protokolinį nutarimą „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“ projektą Nr. XIII-1536. Komitetas vienbalsiai nusprendė pritarti Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadai, siūlo pakeisti Seimo protokolinio nutarimo 1 punktą ir išdėstyti taip: „Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Europos Sąjungos sutarties 19 straipsniu, Lietuvos Respublikos Seimo statuto 180²⁰ straipsnio 1 dalies 2 punktu, pritarė Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus.“ Pritarta vienbalsiai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas pranešėju, yra gauta Teisės departamento gana techninio pobūdžio išvada.

G. KIRKILAS (LSDDF). Aš jau minėjau – mes jai pritarėme.

PIRMININKĖ. Pritarėme ir galime bendru sutarimu, gerbiamieji Seimo nariai, tam pritarti. Dėkojame. Ar yra frakcijų atstovų, norinčių kalbėti šiuo klausimu? Nėra.

Diskusija. Norinčių kalbėti taip pat nėra.

Ar kandidatas norėtų kalbėti? Ne, nėra. Svarstymą tuo baigėme.

Priėmimas. Keturi – už, keturi – prieš. J. Olekas. Prašau, kolega. Minutėlė! Tuoj įjungiamė. J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Socialdemokratų partijos frakcija buvo susitikusi su gerbiamu kandidatu. Kandidatas atsakė į visus užduotus klausimus. Atrodo, kad yra pasirengęs šiam darbui, todėl Socialdemokratų frakcijos vardu pritarėme kandidatūrai. Prašom balsuoti už.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, prašom balsuoti dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Irmanto Jarukaičio kandidatūros siūlymui į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus“.

Šio protokolinio nutarimo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 4. Skelbiu, kad I. Jarukaitis siūlomas į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjus. (*Gongas*)

Leiskite nuoširdžiai pasveikinti. Prašom čia, į tribūną, mes norime įteikti... (*Plojimai*) Prašau.

I. JARUKAITIS. Tikrai trumpai. Labai ačiū už suteiktą pasitikėjimą. Tikiuosi, kad tinkamai atstovausiu Lietuvai ir teisės sistemai šiame darbe. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Linkime sėkmės! Ačiū.

Tęsiame mūsų darbotvarkę. Kadangi truputėlį... P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (TTF). Taip, trumpa replika po balsavimo. Gaila, kad neužsirašiau svarstymo stadijoje. Aš manau, kad tikrai tinkamas kandidatas, nes gėjų eitynes leido teismo sprendimu kaip teisėjas pačioje prestižiškiausioje vietoje – Gedimino prospektu žygiuoti. Sveikinu jus, tikrą europietį!

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, tęsiame mūsų posėdį toliau.

11.20 val.

Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 2, 18, 30 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1284(2)ES (svarstymas ir priėmimas)

Kadangi nematau pranešėjų, tai aš labai prašyčiau, gal tada galime įstatymo projektą, darbotvarkės 1-14 klausimą. Matau, pranešėjas G. Vasiliauskas yra. Profesinių pensijų kaupimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1284(2). Prašome pateikti komiteto išvadą.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, mielieji kolegos, komiteto išvada – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nebuvo gauta. Po svarstymo norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Galime. Pirmininkas siūlo ypatingą skubą, nes viskas gana aišku. Teisės departamento išvados yra gautos. Galime pritarti ypatingai skubai? Galime pritarti.

Priėmimas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti? Galime. 4 straipsnis. Galime. 5 straipsnis – įsigaliojimas nuo 2018 m. gegužės 21 d. Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1284(2)) priimtas. (*Gongas*)

11.23 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-888 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1347(2) (svarstymas ir priėmimas)

Nematau komiteto pirmininkės, bet matau Socialinių reikalų ir darbo komiteto pavaduotoją T. Tomiliną. Gal galėtų kolega po svarstymo pateikti išvadą dėl Profesinio mokymo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1347(2). Pagrindinio Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvada dėl Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymo 8 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu. Komitetas siūlo įstatymo projekto lyginamąjį variantą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nebuvo gauta. Norinčių diskutuoti nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galime.

Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti ypatingai skubai? Galime pritarti.

Pastraipsniui. Priėmimas. Du straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Norinčių kalbėti keturių už, keturių prieš nematau. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai. 84 vienbalsiai pritarė Profesinio mokymo įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-1347(2)). (*Gongas*) Skelbiu priimtą.

11.25 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 10 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1068(3) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 10 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1068(3). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę pateikti komiteto išvadą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvaustė Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 10 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą gruodžio 20 dieną ir projektui pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 9, prieš – 1, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Diskusija. R. J. Dagys. Prašau.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, svarstome korekciją įstatymo, kuris jau gerai veikia ir tikrai davė gerų rezultatų. Tuo kriziniu laikotarpiu, kai buvo 2002 metai, tokio visuotinio laisvės klestėjimo, liberalizmo laikai, tai buvo pats mažiausias gimstamumas. Viena iki 45-erių metų moteris turėjo 1,2 vaiko. Tai buvo mirties zona, iš tos mirties zonos tas įstatymas padėjo išlipti, brangiai kainuojantis įstatymas. Jis po to patyrė tam tikras modifikacijas, bet jo esmė išliko.

Dabar yra siūlymas jį padaryti dar lankstesnį, suteikti galimybę reikalui esant seneliams prižiūrėti vaikus. Tai tikrai svarstyтина idėja ir manau, kad verta dėmesio ir iš dalies palaikymo. Bet mes turime suvokti kai kurias problemas, kad galėtume priimdami jų išvengti.

Didžiausia problema yra ta ir tai pirmas įstatymas, kuris tai parodė, ką reiškia, kai nėra šeimos apibrėžimo. Paskui mes čia ietis dažnai laužydavome. Dabar aiškėja, kad santykį su mūsų seneliais apibrėžti nėra taip paprasta, nes neaišku, kaip juos apibrėžti, nes neaišku, kas yra šeima, kraujo ryšys nėra niekaip įteisintas ir tie seneliai išeina kaip eilinė civilinių santykių dalis. Ir tai gali būti ir senelis, gali būti ir taip, ir dar kas nors, ir panašiai, o teismai dažniausiai ginčo atveju vadovaujasi kodeksu. Išėjus yra viena, reikia apibrėžti, viską tada reikia aprašyti šiame įstatyme, kad išvengtume galimų kolizijų.

O problemos čia iškyla dvi. Pirmiausia kas bus, jeigu nesutars, kuris senelis išeina atostogauti, vienos ar kitos pusės, turint omenyje, kad šeimos pas mus irgi ne visos yra pilnos ir tėvystės bei motinystės santykiai teisiškai yra gana komplikuoti, gali būti nesutarimų, kas galės pasinaudoti šita teise. Iš kurios pusės senelis ar senelė, vienos pusės ar kitos ir panašiai? Kas sprendžia? Yra kolegės G. Skaistės registruota pataisa, kad tėvai nusprendžia, abi pusės, tuo įstatymu galima pasinaudoti, jeigu abu tėvai sutaria, kas tą dalyką daro. Tai turbūt būtų viena iš išiečių, kad pas mus teisinėje praktikoje po to nepradėtų vėl ieškoti ir eiti ginčai per Civilinį kodeksą. Čia tam tikrą riziką turime matyti.

Dar iškyla viena rizika, kurią iškėlė žmonės, kurie yra susiję su darbo teise. Turbūt po šito įstatymo reikės labai smarkiai peržiūrėti priimtas Darbo kodekso pataisas, nes tai gali būti pretekstas darbdaviui tiesiog reikalauti, kad moteris neitų ilgalaikių vaiko priežiūros atostogų, o šitas įstatymas yra skirtas tam, kad vaikus prižiūrėtų tėvai, jo bazinė nuostata – tėvai, tik išimtiniais atvejais seneliai ar kiti gali, reikalui esant, tą dalyką padaryti, pavaduoti, kad būtinai pasakyk, kad vaikus prižiūrės tavo senelis. Taip gali būti. Mes peržiūrėjome Darbo kodeksą, kol kas nėra jokių saugiklių ir stabdžių šiuo atveju.

Nepaisant tų visų įstatymo prieštaravimų, turbūt galima tikrai pritarti. Kadangi jis įsigalioja balandžio 1 dieną, galime šiandien, galime ir vėliau priimti, čia ne tiek yra problema, kadangi dar pataisą reikės svarstyti komitete. Bet tas grėsmės mums reikės pašalinti Darbo kodekse ir vis dėlto pažiūrėti, ar nereikėtų atitinkamai reglamentuoti ir Civilinio kodekso aspektu pažiūrėti į šitą įstatymą, nes ginčų gali būti. Tada mes galime diskredituoti gerai veikiančią įstatymą, jeigu prasiždės nereikalingi ginčai dėl to. Tiesiog tai yra sudėtinga problema. Jeigu turėtume šeimos apibrėžimą, tai mes tikrai tų problemų neturėtume ir galėtume lengvai jį sureguliuoti.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Navickas.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Skirtingai nuo R. J. Dagio, norėčiau kalbėti ne apie grėsmes, o apie vertybes labai trumpai. Aš įstatymus irgi bandau vertinti, kiek tai prisideda prie šeimos stiprinimo ar neprisideda arba kiek tai suteikia galimybių šeimai būti stipresnei ir mažiau priklausomai nuo valstybės. Mano įsitikinimu, labai svarbu, kad šalia deklaracijų, šalia labai svarbaus įstatymo, šeimos stiprinimo įstatymo, kurį mes priimame, suteiktume kuo daugiau galimybių šeimai tvarkytis savo šeimos viduje ir, kita vertus, skatintume kartų solidarumo principą, kas irgi labai svarbu.

Įsivaizduoju, kad tokio įstatymo dar prieš keliasdešimt metų tikrai nebūtų reikėję, bet dabar, kai mes gyvename tuo laikotarpiu, kai šeima patiria nepaprastai didelį spaudimą, tai aš bent jau į šitą įstatymo pasiūlymą žiūriu kaip į vieną kompleksinę detalę, bet labai svarbią kompleksinę de-

talę, būtent ginant šeimos galimybę, skatinant šeimos solidarumą ir tvirtumą. Ir labai džiaugiuosi, kad mes be kalbėjimo, kuris daug metų truko, apie tai, kad mes šeimą remiame, galime pasiūlyti ir tam tikrus konkrečius mechanizmus, kurie, tikrai tikiu, prisidės prie gimstamumo skatinimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Netyčia išsibraukė M. Navickienė. Išbraukė, tiesiog mūsų technika taip parodė. Kviečiu diskutuoti.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš tikrai labai trumpai. Norėčiau pasinaudoti proga ir dar kartą padėkoti tiems Seimo nariams, kurie pasirašė šio projekto teikimą ir tiki jo nauda. Norėčiau padėkoti ir komiteto kolegoms, ir gerbiamajai posėdžio pirmininkei, ir kitiems, kurie palaiko šitą idėją. Aš manau, taip, yra svarbu atsižvelgti į šiandienines realijas, su kuriomis susiduria dirbančios jaunos šeimos. Aš pabrėžiu, kad nėra jokio privalomumo šeimos pasirinkimo plėtra. Jeigu šeima nutaria, tėvai ir seneliai, kad vaiko priežiūra, tarkime, antraisiais vaiko auginimo metais galėtų rūpintis seneliai, o tėvai galėtų grįžti į darbo rinką, jie tiesiog turėtų galimybę tai padaryti. Aš tikrai kviečiu ir toliau balsuoti, palaikyti šitą pasirinkimo galimybę šeimoms. Tikiu, turėsime gerų žinių visiems, kam šis klausimas rūpi. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijas išgirdome. Kviečiu komiteto pirmininkę į tribūną. Mums reikia aptarti Seimo narės pasiūlymą. M. Navickienė teikė pasiūlymą, jam komitetas pritarė iš dalies.

Gal galime išgirsti M. Navickienės pasiūlymą dėl 2 straipsnio? (*Balsai salėje*) Ją tenkina komiteto pozicija, kad pritarta iš dalies?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Taip, mane tenkina. Šito pasiūlymo esmė buvo atsižvelgiant į Vyriausybės išvadą tam, kad užtikrintume, kad šitas projektas papildomai nekainuotų biudžeto lėšų... Aš sutinku su komiteto išvada.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar komiteto pirmininkė norėtų pakomentuoti?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Aš manau, kad iš tiesų pasakė tai, ką aš ruošiausi pasakyti, nes komitetas patobulino pagal Vyriausybės išvadą. Vyriausybės išvadai komitetas buvo nepritaręs. Šiuo metu esama redakcija yra būtent ta, kurios reikia ir teikėjai, ir mums, Seimo nariams, apsisprendžiant, kaip balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiamoji pirmininke, dar yra gautas vienas pasiūlymas, jis svarstymui mums netiktų, bet priėmimo stadijoje galbūt ir galėtų būti, G. Skaistės, tačiau ji atsiėmė pasiūlymą.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Taip.

PIRMININKĖ. Pasiūlymas yra atsiimtas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Pasiūlymas atsiimtas, jo jau nėra.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Svarstymo stadija. Nuomonė – už, nuomonė – prieš. Nuomonė už – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Norėjau kalbėti už šitą įstatymo projektą pirmiausia todėl, kad jis tarnauja dviem pagrindiniams tikslams. Vienas iš jų, kad socialinė politika turi skatinti žmones dirbti ir dalyvauti darbo rinkoje. Ir kitas dalykas tas, kad padės apsispręsti apskritai šeimoms turėti daugiau vaikų.

Manau, kad šitas įstatymas suteikia didesnę pasirinkimo laisvę pačiai šeimai nuspręsti, kas turėtų auginti vaiką, kas gali auginti vaiką. Manau, kad seneliai tikrai yra tie asmenys, kurie gali padėti tėvams auginti vaikus. Jeigu šeima apsisprendžia, kad jie nori susilaukti vaikelio, tačiau negali palikti darbo, šitas įstatymas tikrai padėtų jiems apsispręsti turėti vaikų, grįžti į darbo rinką, o seneliai galėtų rūpintis savo vaikais, ir tikrai iš to visiems būtų naudos. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra po svarstymo. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Galime pritarti po svarstymo.

Dėl vedimo tvarkos – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, mes visi norime priimti šitą įstatymą. G. Skaistės pataisa išsprendė visą tą problemą, apie kurią mes kalbėjome. Tėvų sutarimu būtų galima, visus teisinius ginčus mes tiesiog pašaliname. Būtų visiškai normalu, būtume apsvarstę per pietų pertrauką. Komitetas buvo apsvarstęs, pritaręs tai pataisai, ir po pietų būtume normaliai visi priėmę. Dabar mes paliekame tokią skylę. Ir kam tai reikia daryti? Aš pats tada registruoju šitą pataisą,

mes priimame per pietų pertrauką ir po pietų balsuojame. Aš nematau problemos. Bet mes išsprendžiame šią problemą.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Komiteto pirmininkė R. Šalaševičiūtė. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Aš noriu atkreipti kolegų dėmesį, tiesiog nespėjau galbūt pasakyti, mes diskutavome ir su Teisės departamentu. Gerbiamosios G. Skaistės įregistruota pataisa yra laikoma kaip ir perteklinė. Kadangi ar tėvas, ar motina – jie patys nusprendžia ir šeimos rate turėtų nuspręsti. Aš manau, tai buvo motyvas G. Skaistei atsiimti savo pataisą. Jeigu įstatymo galiojimo metu matysime, kad kažkas taisytina, mes visada galime vėliau pateikti tokius pasiūlymus ir dar svarstyti.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegų. Ar galime pritarti ypatingai skubai? Galime pritarti.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti 1 straipsnį? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti? Įsigalioja nuo balandžio 1 dienos. Galime.

Nuomonės už. Gal galime nekalbėti, kolegų? Ar norite būtinai išsakyti nuomones? Nori. M. Majauskas – nuomonė už.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Gal trumpai, primindamas kelis argumentus. Žmonės, norintys gauti motinystės/tėvystės išmoką, turi atitikti nemažai reikalavimų. Vienas iš jų ir labai labai svarbus yra draudimo įmokų mokėjimas. Seneliai moka draudimo įmokas ir jie turi teisę gauti išmoką. Labai elementarus dalykas. Arba mes tada neverskime dirbančių vyresnių žmonių mokėti, jeigu sakome, kad nesuteiksime jiems galimybės išeiti motinystės, tėvystės atostogų. Arba jeigu jie moka, mes suteikime jiems galimybę.

Antras dalykas, kuris yra be galo svarbus, tai mes labai dažnai kalbame apie šeimos politiką, apie tai, kokia turi būti šeima, kas yra graži šeima, bet labai mažai skiriame dėmesio praktiniams siūlymams, kaip padėti šeimai. Man atrodo, čia yra vienas iš labai paprastų ir konkrečių praktinių siūlymų, kaip padėti šeimoms. Todėl aš kviečiu pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – S. Gentvilas. Tuoj įjungiamo mikrofoną.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji kolegų, į šią įstatymą galima pažiūrėti ne tik kaip į galimybių atskleidimą, bet ir kaip į lyčių lygybių įstatymo projektą. Statistika rodo, kad Lietuvoje šeimose vyrai dažniausiai yra vyresni už moteris. Lietuvoje vyrų apmokėjimas yra didesnis už moterų vidutinį darbo užmokestį. Taigi moterims išėjus ilgesniam periodui į vadinamąsias atostogas, nors aš manau, kad tai visavertis darbas su vaiku, susiformuoja iš esmės vyrų pranašumas prieš moterį ir bet kokia neapmokama šeimos darbo valanda iš esmės yra *eigoje*... santuokoje pasirenkama moterų, nes vyras kyla karjeros laiptais, o moteris iš esmės pripranta prie vaikų ugdymo. Jeigu mes norime užprogramuoti visuomenę dėl lyčių lygybės ir lygiavertiškesnės vyrų ir moterų padėties šeimoje, mes turime suteikti galimybę motinystės arba tėvystės įpareigojimus perimti ir seneliams. Juo labiau kad nebegalime turėti ir aukštai kvalifikuotų auklių, sėdinčių namuose dvejus metus, vien dėl to, kad nėra galimybės pasirinkti. Mes kalbame apie visuomenę, kur greitai dirbančiųjų procentas su išlaikomų vaikų ir senjorų procentu susilygins – 2022 metais. Mes turime kiekvieną išsilavinusį, dirbantį žmogų grąžinti į darbo rinką, ir kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui, nes jis būtent taip ir padarys. Tiek lyčių lygybės aspektu, tiek darbo rinkos aspektais.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Prašom balsuoti dėl Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo projekto. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: 103 balsavo už, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymą (projektas Nr. XIII-1068(3) skelbiu priimtą. (*Gongas*) Dėkoju kolegų.

M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegų, norėjau nuoširdžiai padėkoti už palaikymą. Ačiū visiems. Greičiausiai galime rasti talką klausimais, dėl kurių turi keblumų ir problemų jaunų šeimos, auginančios vaikus. Tikrai nuoširdžiai dėkoju visiems palaikiusiems. Ačiū.

11.42 val.

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIII-1553 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, kadangi jau mūsų laikas yra ribotas, aš labai prašau... (*Balsai salėje*) Atleiskite, nebesuteiksiu žodžio replikuoti. Su visa pagarba R. J. Daguiui, skelbiu ir kviečiu į tribūną Seimo Pirmininką V. Prancietį. Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIII-1553. Mums reikia suspėti, nes čia būtų slaptas balsavimas. Prašom, gerbiamas Pirmininke. Pateikimas.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIII-1553. Pagal Lietuvos Respublikos etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo 6¹ straipsnio 14 dalį, Seimui patvirtinus tarybą, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų pradedami tarybos pirmininko rinkimai. Seimo Pirmininkas teikia Seimui tvirtinti tarybos siūlomą kandidatą į tarybos pirmininko pareigas ketverių metų kadencijai. Teikiu Seimui tvirtinti D. Urbanavičienę kaip Etninės kultūros globos tarybos pirmininkę.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajam Seimo Pirmininkui V. Pranciečiui ir kviečiu D. Urbanavičienę – kandidatę į Etninės kultūros globos tarybos pirmininkes. Žodis jums. Prašom.

D. URBANAVIČIENĖ. Laba diena. Labai malonu su jumis visais pasisveikinti ir pabandyti kiek įmanoma trumpiau apibūdinti savo patirtį ir ką norėčiau nuveikti būdama Etninės kultūros globos tarybos pirmininke.

Turiu platų kultūrinį akiratį. Mano pomėgiai yra labai įvairūs, tačiau tikrai daugiausia širdies esu atidavusi etninei kultūrai, nes jaučiu ir žinau jos vertę. Tas pajautimas atėjo dar nuo vaikystės, kai daug laiko praleidau kaime – iš miestietės virtau į kaimo mergaitę. Paskui studijų metais pradėjau vaikščioti į ekspedicijas, užrašinėti dainas, šokius ir labai išsiplėtė etninės kultūros supratimas. Atsivėrė naujos įžvalgos ir atvedė iki tyrimų, kurie palaipsniui nuo vestuvinių šokių perėjo į labai plačius tyrimus. Savo moksliniais atradimais dalinausi rašydama monografijas, straipsnius, skaitydama pranešimus mokslinėse konferencijose, paskaitas plačiajai visuomenei, mokytojams, kultūros darbuotojams, žinoma, savo studentams.

Neblogai pažįstu tarptautinę etninės kultūros srities tyrėjų bendruomenę. Dalyvauju jų organizacijose, dažnai atstovauju Lietuvai, skleidžiu žinias apie mūsų etninę kultūrą, jos savitumą. Pavyzdžiui, buvau pasaulinėse konferencijose, kurios ne taip seniai vyko Airijoje, Anglijoje, Norvegijoje. Čia galėčiau daug šalių įvardyti.

Jau daugelį metų užsiimu ir praktine etnokultūrine veikla – dalyvauju folkloriniame judėjime kaip atlikėja, mokau kitus, organizuoju seminarus, stovyklas, šventes, esu pradininkė tradicinių šokių klubo judėjimo, jis sparčiai plinta Lietuvoje ir į jį įsitraukia labai daug jaunimo, tokiu būdu šokiui sugražinama socialinė paskirtis.

Etninę kultūrą suvokių kaip gyvą, nuolat atsinaujinančią ir kintančią, kuri tikrai nėra vien muziejus ar praeities paveldas. Tiesa, galima joje rasti labai senų laikų pėdsakų, pradedant nuo senųjų baltų genčių palikimo, bet kartu į ją nuolat įsipina nauji reiškiniai, pavyzdžiui, Baltų vienybės dienos ugnys, šiuolaikiniai anekdotai, naujas vaikų folkloras ir panašiai. Toje įvairovėje dariniai susipina senasis pasaulėvaizdis su krikščionyste, šalia kaimo kultūros, dvarų, miesto kultūra, taip pat bendražmogiški dalykai. Visiems sakau, kad savo tautos šaknimis ir kultūra besidomintys žmonės paprastai labiau gerbia ir kitų tautų kultūras, supranta kultūrų įvairovės vertę.

Esu įsitikinusi, kad etninė kultūra puikiai dera su šiuolaikiniu gyvenimu ir tai paprastai galbūt geriau suvokiame, kai kalbame apie Japoniją, kuri turi šiuolaikines technologijas ir kartu gerbia tradicijas, tačiau tikrai labai trūksta tokio požiūrio Lietuvoje.

Jau daugiau kaip prieš du dešimtmečius ėmiau teikti siūlymus, kaip būtų galima sustiprinti etninės kultūros išsaugojimą ir plėtrą Lietuvoje valstybiniu lygmeniu. Visų pirma pasiūliau Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo apmatų, jiems pritarė profesorius N. Vėlius, ir, deja, jam mirus, man teko vadovauti tai grupei, kuri parengė įstatymą. Vėliau buvau viena iš tautinio paveldo produktų įstatymo iniciatorių, dalyvavau rengėjų darbo grupėje, tas įstatymas įtvirtino tradicinių amatų sertifikavimą. Vadovavau rengiant Etninės kultūros ugdymo rekomendacijas ir programas, kurios apima nuoseklų etnokultūrinį ugdymą nuo lopšelių darželių iki bai-

giamųjų klasių. Pastaruoju metu daug dirbau tyrinėdama ir rengdama siūlymus dėl etninės kultūros panaudojimo kultūrinio turizmo plėtrai, taip pat galimų regioninės pertvarkos modelių, stiprinant regioninę savimone Lietuvoje.

Noriu pabrėžti, kad etninė kultūra apima labai plačias sritis. Tai yra ne tik kultūra, tai ir švietimas, mokslas, tradiciniai amatai, kultūrinis turizmas, verslas, aplinkosauga, ekologija, regioninė politika. Žodžiu, beveik visas gyvenimas. Ir kaip atskaitinga Seimui institucija Etninės kultūros globos taryba iš tikrųjų yra unikali, nes ji vienintelė turi penkis padalinius etnografiniuose regionuose. Į ją įeina įvairiausių sričių atstovai, yra atstovaujamas Lietuvos nacionalinis kultūros centras, Liaudies buities muziejus, mokslo institutai, etnospecialistus rengiančios aukštosios mokyklos, visuomeninės organizacijos, aš pati esu kaip tik išrinkta iš visuomeninės organizacijos – Lietuvos etninės kultūros ugdytojų sąjungos.

Jau buvau Etninės kultūros globos tarybos pirmininke 2009–2013 metais. Kaip to laiko svarbiausius pasiekimus įvardinčiau savo siūlymą Kūčias paskelbti švenčių diena, taip pat Tarmių metus, Etnografinių regionų metų įgyvendinimą, Etnokultūrinio ugdymo bendrųjų programų priėmimą. Matau, jau kad reikia šiek tiek trumpiau.

Aš labai trumpai pasakysiu, kokias matau pagrindines veiklos kryptis, kurias reiktų stiprinti. Visų pirma, aišku, etnokultūrinio ugdymo integravimas į švietimo sistemą. Antra. Specialistų rengimas ir etnokultūrinių tyrimų bazės stiprinimas.

Trečia, etninės kultūros integravimas į bendrąją kultūros politiką. Etnografinių regionų savitumo išryškinimas galbūt labiau įsigilinant į baltų genčių ir archeologijos palikimą ir panašiai. Matau, laiko nėra. Aš galėčiau daug kalbėti, ir jeigu būtų klausimų, aš galėčiau atsakyti.

PIRMININKĖ. Iš tiesų gal sutarkime taip. Jūs trumpai atsakykite Seimo nariams, norintiems paklausti. N. Puteikis. Prašom.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš atsiprašau, aš neklausiu, aš norėjau paagituoti už kandidatę balsuoti, nes jos veikla jau yra patikrinta, jau buvo pirmininkė. Niekas jokių pretenzijų jai neturėjo, ji dirba puikiai, labai šauni specialistė. Agituojau visus ne klausinėti, o balsuoti už ją.

PIRMININKĖ. Ačiū. S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama kandidatė, neabejoju, kad šiandien jūs būsite patvirtinta pirmininke. Noriu priminti, kad jūsų taryba jau išrinko jus pirmininke, tačiau kokia jūsų nuomonė, kokie bus jūsų žingsniai? Mes žinome, kad etnosrities projektai yra begėdiškai ignoruojami tarybos. Kokie bus jūsų žingsniai, nes pernai iš beveik 700 projektų buvo finansuota tik apie 20 %? Kokie jūsų konkretūs žingsniai, kad keistųsi požiūris į etnokrypties projektų finansavimą mūsų valstybėje?

D. URBANAVIČIENĖ. Aš kaip tik ir dariau tuos tyrimus ir nustačiau, kad iš tikrųjų yra diskriminuojama etninė kultūra. Buvau susitikusi su Lietuvos kultūros taryba. Vienas toks pirmas žingsnis. Jau faktiškai yra sutarimas, kad galima išskirti įvairių sričių etninę kultūrą į atskirą programą ir jai skirti atskirą pakankamai tinkamą kvotą, ir pritaikyti specialius kriterijus, nes tikrai netinka profesionaliajam menui skiriami kriterijai, tarkim, inovacijų reikalavimas ir panašiai.

Kitas dalykas. Jau buvau parengusi Lietuvos kultūros tarybos įstatymo keitimo projektą, kuriame būtų iš tikrųjų įvairioms sritims atstovavimas, kvotos. Jeigu būtų galima tai pateikti ateity, manau, kad galima dėl tų klausimų diskutuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Gumuliauskas. Trumpas klausimas, trumpas atsakymas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš solidarizuojusi su kolega N. Puteikiu. Aš matau prieš mus stovintį žmogų, kuris dega ta kultūra, ir aš siūlyčiau tikrai trumpinti klausimus ir paremti šią kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Pupinis. Neklausiate. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų sveikindamas jūsų darbą, aš noriu paklausti kaip Seime veikiančios neformalios Gegužės 3-iosios grupės vienas iš vadovų. Kai kalbame apie Lietuvos etninę kultūrą, jūs kalbate labiau apie lietuvių etninę kultūrą – apie dzūkų, žemaičių, aukštaičių, suvalkiečių, kas iš tikrųjų yra svarbu. Bet Lietuvoje yra ir tokios etninės grupės, pavyzdžiui, istorinės, autochtoninės: žydų, lenkų ar gudų. Ar jūsų taryba tuo visai neužsiima, ar jūs užsiimate tik lietuvių? Jeigu tai yra Lietuvos etninė kultūra, tada aš kažkaip negirdžiu, kad būtų užsiimta ir tų istorinių etninių grupių kultūros paveldu.

D. URBANAVIČIENĖ. Atsakyčiau dvejopai. Visų pirma Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo paskirtis yra būtent lietuvių etninės kultūros globa ir taryba tarsi turėtų vien tik tai lietuvių, tačiau kai aš buvau pirmininkė, iš tikrųjų mes svarstėme ir mažumų klausimus. Pavyzdžiui, centro išsaugojimo klausimą. Kai rengiau etninės kultūros ugdymo programas, ten kaip tik yra įterptas ir pažinimas kitų tautinių bendrijų, kad jos pačios geriau žinotų savo šaknis. Tomis programomis naudojasi ne tik lietuviškos mokyklos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galite atsisėsti.

D. URBANAVIČIENĖ. Ačiū.

PIRMININKĖ. Po pateikimo nebalsuojama.

Svarstymas. Norinčių dalyvauti diskusijose nėra. Taip pat po svarstymo nebalsuojama.

Priėmimas. Nuomonės už, nuomonės prieš. Keturi – už, keturi – prieš. Nuomonė už – E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kandidatę į pirmininkus pažįstu nuo aštuntos klasės – kažkada buvau jos mokytojas. Noriu pasakyti, kad šio žmogaus gyvenimas iš tikrųjų yra paskirtas tarnystei mūsų etninei istorijai, mūsų etninei kultūrai. Aš prašyčiau palaikyti jos kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi nesusėjo paklausti V. Juozapaitis, gal norite dabar išsakyti nuomonę? Ne. O S. Jovaiša? Ir E. Pupinis. Atsiprašome, kad nesuteikėme galimybės paklausti.

Gerbiami Seimo nariai, balsavimas bus slaptas ir balsavimą mes skelbsime pietų pertraukos metu. Dabar yra numatyta 14 val. 30 min. Mums reikia patvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Jūs puikiai žinote, kokie jie būna. Ar galime bendru sutarimu patvirtinti slapto balsavimo biuletenį dėl Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projekto? Bendru sutarimu. Dėkoju.

Dar primenu, kad slapto balsavimo grupė yra: V. Bukauskas, A. Dumbrava, A. Gelūnas, D. Kepenis, J. Narkevičius, M. Navickienė, G. Steponavičius ir D. Šakalienė. Pakeitimas, atsiprašau, J. Narkevičius keičiamas ir vietoj jo bus M. Mackevičius. Ačiū už pastabą. Galime pritarti? Galime pritarti.

Gerbiamieji kolegos, toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, kadangi iki transliacijos iki 12 valandos yra likę laiko keturios minutės, skelbiu techninę pertrauką iki 12 valandos. 12 valandą pratęsimė posėdį.

Pertrauka

12.01 val.

Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo svarstymas

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, tęsiame posėdį. Pradedame svarstyti darbotvarkės 1-12 klausimą – Seimo nario Kęstučio Pūko Seimo nario mandato panaikinimo klausimą. Vadovaudamasis Seimo statuto 241 straipsnio 10 dalimi, Seimo posėdžių sekretoriato vedėją V. Gureckienę skiriu posėdžio sekretore.

Gerbiamieji Seimo nariai, noriu jums priminti Seimo statute reglamentuotas apkaltos proceso taisykles. Posėdžio pirmininkas sprendžia procesinius klausimus. Seimo nariai gali klausinėti tik proceso dalyvius, tik posėdžio pirmininkui leidus. Kalbėti dėl bylos iš esmės ar kitaip bandyti paveikti proceso eigą Seimo nariams neleidiama, tačiau jie gali užprotestuoti posėdžio pirmininko atsisakymą leisti klausinėti ar skubotą sprendimą nutraukti apklausą ir balsuodami jį atmesti.

Konstitucinio Teismo išvada bei kiti šio ir kitų teismų sprendimai nesvarstomi ir dėl jų teisėtumo bei pagrįstumo nediskutuojama. Sprendžiant asmens, kuriam taikoma apkalta, konstitucinės atsakomybės klausimą, remiamasi minėtuose sprendimuose nustatytais faktais ir pateikta jų juridine kvalifikacija, o šių klausimų tyrimas neatliekamas.

Asmeniui, kuriam taikoma apkaltos procedūra, klausimus užduoda Seimo posėdžio pirmininkas ir advokatas. Šie asmenys kalbose gali remtis įrodymais, turinčiais reikšmės sprendžiant konstitucinės atsakomybės klausimą. Seimo nariai Seimo nariui, kuriam taikoma apkalta, ar vietoj jo kalbančiam advokatui pateikia klausimus tik posėdžio pirmininkui leidus.

Pagal Statuto 241 straipsnio 4 dalį perskaitysiu pranešimą, kuriame išdėstoma Konstitucinio Teismo išvados esmė.

Konstitucinis Teismas 2017 m. gruodžio 19 d. pateiktoje išvadoje konstatavo, kad Seimo nario K. Pūko veiksmai Seimo nario padėjėjo-sekretoriaus pareigas einančių ir šias pareigas užimti pretendavusių asmenų atžvilgiu, nurodyti Specialiosios tyrimo komisijos dėl apkaltos Seimo nariui K. Pūkui išvadoje, prieštarauja Konstitucijai. Šiais veiksmais Seimo narys K. Pūkas šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką.

Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad valstybės pareigūnai turi turėti piliečių pasitikėjimą. Tam, kad piliečiai galėtų pagrįstai pasitikėti valstybės pareigūnais, yra reikalinga vieša demokratinė valstybės pareigūnų veiklos kontrolė. Viena tokios kontrolės formų – konstitucinis apkaltos procesas. Pagal Konstituciją įgaliojimus apkaltos procese turi tik dvi valstybės valdžios institucijos – Seimas ir Konstitucinis Teismas. Apkaltos byla gali būti pradėta tik Seimo narių siūlymu. Konstitucinis Teismas teikia išvadą, ar asmens, kuriam pradėta apkaltos byla, konkretūs veiksmai prieštarauja Konstitucijai. Jeigu Konstitucinis Teismas konstatuoja, kad asmuo šiurkščiai pažeidė Konstituciją, Seimas ne mažesne kaip 3/5 visų Seimo narių balsų dauguma gali panaikinti jo Seimo nario mandatą.

Konstitucinio Teismo išvada – šiurkščiai pažeista Konstitucija ir sulaužyta priesaika. Pagrindiniai argumentai.

Specialiosios tyrimo komisijos dėl apkaltos Seimo nariui K. Pūkui išvadoje, be kita ko, nurodyta, jog Seimo narys K. Pūkas žodžiais, neverbaline kūno kalba žemino padėjėjo-sekretoriaus pareigas einančių ir pretenduojančių užimti šias pareigas asmenų orumą, juos akivaizdžiai diskriminavo, nepagrįstai kišosi į jų privatų gyvenimą. Šiais savo veiksmais Seimo narys K. Pūkas diskreditavo valstybės ir Seimo autoritetą. Atsižvelgiant į tai, Specialiosios tyrimo komisijos manymu, K. Pūko veiksmai vertintini kaip Seimo nario priesaikos, kuria Seimo narys įsipareigojo gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sulaužymas ir šiurkštus Konstitucijos pažeidimas.

Konstitucinis Teismas šioje išvadoje konstatavo, kad iš Seimo nario priesaikos, Seimo nario konstitucinio statuso kylantys reikalavimai gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, veikti Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, vengti elgesio, žeminančio Seimo – Tautos atstovybės reputaciją ir autoritetą lemia ir pareigą gerbti Konstitucijoje įtvirtintas ir jos saugomas žmogaus teises, nesinaudoti savo statusu kitų asmenų konstitucinėms teisėms ir laisvėms pažeisti. Seimo nario veiksmais, kuriais pažeidžiamos kitų asmenų konstitucinės teisės ar laisvės, gali būti šiurkščiai pažeista Konstitucija ir sulaužyta Seimo nario priesaika, žeminama Seimo – Tautos atstovybės reputacija ir autoritetas.

Konstitucinis Teismas išvadoje pažymėjo, kad viena iš pagal Konstitucijos 29 straipsnį draudžiamo diskriminavimo (kartu ir žmogaus orumo žeminimo) formų yra priekabiavimas, be kita ko, priekabiavimas dėl lyties ir seksualinis priekabiavimas. Priekabiavimas dėl lyties suprantamas kaip nepriimtinas ar nepageidaujamas fiziniais, verbaliniais ar neverbaliniais veiksmais (be kita ko, prisilietimais, gestais, žodžiu, raštu ar vaizdu) išreikštas elgesys, susijęs su lytimi, kuriuo, be kita ko, siekiama pažeminti arba yra žeminamas žmogaus orumas, siekiama sukurti arba kuriama asmenį, su kuriuo taip elgiamasi, bauginanti, priešiška, žeminanti ar žeidžianti aplinka. Seksualinio priekabiavimo, kuris yra viena iš priekabiavimo dėl lyties formų, skiriamasis bruožas yra asmeniui, prie kurio priekabiauama, nepageidaujamas seksualinio pobūdžio elgesys. Tokiu elgesiu neišvengiamai yra kėsiniama ir į fizinį ar psichinį asmens neliečiamumą, sutrikdoma žmogaus fizinė, psichinė ir dvasinė būseną, suvaržoma jo fizinio aktyvumo, intelektinės ir kūrybinės laisvės, taigi ir laisvos asmenybės, raiška, gali būti apsunkinami santykiai su kitais asmenimis. Priekabiavimas gali sukelti ilgalaikes ar net nuolatines pasekmes, neigiamai veikiančias asmens privatų ir socialinį gyvenimą.

Priekabiavimo faktams nustatyti nebūtina, kad asmuo, prie kurio priekabiauama, aiškiai ir kategoriškai prieštarautų tokiam elgesiui, kai akivaizdu, kad toks elgesys šiam asmeniui buvo nepriimtinas ir objektyviai įžeidžiamas, bet atsižvelgtina į tai, kaip jį suvokė asmuo, prie kurio buvo priekabiauama (be kita ko, nebūtina nustatyti asmens, kuris galbūt priekabiavo, siekio pažeminti

žmogaus orumą ar sukurti jam priešišką, jį bauginančią, žeminančią ar žeidžiančią aplinką). Priekabiavimo faktams paneigti nepakanka vien to, kad juos neigia asmuo, kuris galbūt priekabiavo, bet privalu atsižvelgti į visas kitas šiems faktams nustatyti reikšmingas aplinkybes.

Įvertinus Seimo nario K. Pūko veiksmus, konstatuota, kad jo veiksmai iš esmės atitinka minėtus priekabiavimo dėl lyties ir seksualinio priekabiavimo požymius, taigi gali būti laikomi priekabiavimu dėl lyties, be kita ko, seksualiniu priekabiavimu. Seimo nario K. Pūko veiksmai jo padėjėjo-sekretoriaus pareigas ėjusiems ir šias pareigas užimti pretendavusiems asmenims buvo nemalonūs, nepageidaujami ir nepriimtini, tokiu būdu jis elgėsi išskirtinai su moterimis (merginomis).

Kviesdamasis į pokalbį pretendentus užimti Seimo nario padėjėjo-sekretoriaus pareigas, K. Pūkas pirmenybę teikė netekėjusioms ir artimų asmeninių ryšių neturinčioms kandidatėms, kalbino su tiesioginėmis pareigomis nesusijusiomis intymiomis, trikdančiomis, nemaloniomis, su lytiniais santykiais susijusiomis ir panašiomis seksualinio pobūdžio, kitomis itin asmeninėmis temomis, komentavo jų išvaizdą ir fizines savybes, teikė trikdančius, dviprasmiško pobūdžio pasiūlymus, kitaip nekorektiškai, nepagarbiai bendravo ir tokiu savo elgesiu sukūrė nemalonią, žeminančią, įžeidžiančią aplinką. Dalis Seimo nario K. Pūko veiksmų buvo seksualinio pobūdžio. Seimo narys K. Pūkas taip elgėsi ne vieną kartą, priekabiavo ne prie vieno asmens. Minėti asmenys jautėsi pažeminti ir įžeisti, turėjo kęsti įtampą, stresą ir baimą, patyrė ilgalaikių nemalonių pasekmių. Toks Seimo nario K. Pūko elgesys ir objektyviai vertintinas kaip akivaizdžiai įžeidžiamas ir nepriimtinas.

Nors Seimo narys K. Pūkas teigia minėtų asmenų nežeminęs, nesielgęs su jais nepagarbiai ir prie jų nepriekabiavęs, ištyrus ir įvertinus surinktus įrodymus, konstatuota, jog nėra pagrindo manyti, kad liudytojos būtų sakiusios netiesą ar nurodžiusios tikrovės neatitinkančias aplinkybes, būtų buvusios tarpusavyje susijusios, pažįstamos ir susitarusios ar pavieniui sąmoningai veikusių prieš Seimo narį K. Pūką.

Konstitucinis Teismas taip pat pažymėjo, kad pagal Konstituciją iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti ne tik Konstituciją, bet ir įstatymus.

Remdamasis šioje byloje nustatytomis aplinkybėmis, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad Seimo narys K. Pūkas pažeidė Seimo statuto 16 straipsnio 2 dalį, Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio nuostatas. Taip pat minėti Seimo nario K. Pūko veiksmai gali būti laikomi priekabiavimu pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 5 dalį, Lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 5 dalį... be kita ko, seksualiniu priekabiavimu pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo 2 straipsnio 6 dalį.

Dėl diskriminacinio ir žeminančio žmogaus orumą priekabiavimo pobūdžio ir juo sukeltų pasekmių tokiu Seimo nario elgesiu neišvengiamai žeminama Seimo – Tautos atstovybės reputacija ir autoritetas, diskredituojama valstybės valdžia, nepriklausomai nuo to, ar toks Seimo nario elgesys yra susijęs su jo parlamentine veikla arba naudojimusi konstituciniu Seimo nario statusu. Seimo nario diskriminacinis ir žeminantis žmogaus orumą elgesys, kuris gali būti laikomas priekabiavimu dėl lyties, be kita ko, seksualiniu priekabiavimu, laikytinas šiurkščiu Konstitucijos, be kita ko, jos 21 straipsnio 1, 2, 3 dalių, 22 straipsnio 1, 4 dalių, 29 straipsnio nuostatų, pažeidimu, taip pat Seimo nario priesaikos sulaužymu.

Atsižvelgdamas į tai, kad Seimo nario K. Pūko elgesys buvo diskriminuojantis ir juo pažemintas jo padėjėjo-sekretoriaus pareigas ėjusių ir šias pareigas užimti pretendavusių asmenų orumas, taip pat į tai, kad jo veiksmai laikytini priekabiavimu dėl lyties ir seksualiniu priekabiavimu, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad tokiu elgesiu Seimo narys K. Pūkas šiurkščiai pažeidė Konstituciją ir sulaužė priesaiką.

Gerbiamieji kolegos, pagal Seimo statuto 241 straipsnio 5 dalį, suteikiu žodį posėdžio sekretorei V. Gureckienei.

V. GURECKIENĖ (*Seimo posėdžių sekretoriato vedėja*). Gerbiamieji Seimo nariai, į apkaltos procesą Seime atvyko Seimo narys K. Pūkas, tačiau Seimo nario K. Pūko advokatė A. Ručienė nedalyvauja.

PIRMININKAS. Kviečiu Seimo narį Pūką į tribūną, nes yra gauti jo ir jo advokatės prašymai.

K. PŪKAS (*MSNG*). Ačiū, Pirmininke. Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkui V. Pranckieviui prašymas dėl klausimo svarstymo atidėjimo. Remdamasis Lietuvos Respublikos Seimo statu-

to 241 straipsnio 2 dalimi, prašau atidėti klausimo svarstymą dėl mano, kaip Lietuvos Respublikos Seimo nario, mandato panaikinimo, nes 2018 m. sausio 12 d. posėdyje dėl svarbių priežasčių negali dalyvauti mano advokatė A. Ručienė. Nuo 2018 m. sausio 11 d. iki 2018 m. sausio 29 d. yra išvykusi į užsienį, ši kelionė buvo suplanuota iš anksto, todėl prašome šio klausimo svarstymą perkelti į kitą artimiausią Lietuvos Respublikos Seimo posėdį, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos statuto 241 straipsnio nuostatomis. Pageidauju, kad, svarstant klausimą dėl Seimo nario mandato panaikinimo, posėdyje pasisakytų mano advokatė A. Ručienė. (Pridėti jos kelionės bilietai.)

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami Seimo nariai, vadovaujantis Seimo statuto 240 straipsnio 9 dalimi, 2017 m. gruodžio 19 d. Seimo posėdyje buvo priimtas protokolinis nutarimas Seimo nario K. Pūko mandato panaikinimo klausimą svarstyti 2018 m. sausio 12 d. Vadovaujantis Seimo statuto 240 straipsnio 9 dalimi, Seimo nariui K. Pūkui, kuriam taikoma apkalta, buvo nedelsiant, t. y. 2017 m. gruodžio 19 d., raštu ir pasirašytinai pranešta apie paskirtą Seimo posėdžio datą ir laiką, kada Konstitucinio Teismo išvados pagrindu bus sprendžiamas Seimo nario mandato panaikinimo klausimas.

2018 m. sausio 9 d. Seimo narys K. Pūkas raštu dėl advokato dalyvavimo Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. sausio 12 d. posėdyje informavo Seimo Pirmininką, kad Seimo posėdyje dalyvaus jis pats ir advokatė A. Ručienė. Pagal Seimo statuto 241 straipsnio 1 dalį Seimo prievolė – rašytiniu pranešimu pakviesti advokatą į Seimo posėdį. Tai buvo padaryta 2018 m. sausio 10 d. registruotu ir elektroniniu paštu. Registruota siunta siustas kvietimas dalyvauti posėdyje gavėjai įteiktas sausio 11 dieną. Apie gautą kvietimą advokatė A. Ručienė patvirtino elektroniniu paštu 2018 m. sausio 11 d. Taip pat pridėjo advokato orderio, kuriame nurodoma, jog ji atstovauja K. Pūkui apkaltos procese Lietuvos Respublikos Seime, kopiją. 2018 m. sausio 11 d. gautas advokatės A. Ručienės prašymas dėl Seimo posėdžio atidėjimo... Lietuvos Respublikos Seimo statuto 241 straipsniu, kuriame nurodoma, kad iš anksto buvo suplanavusi išvykimą iš Lietuvos nuo 2018 m. sausio 11 d. iki 2018 m. sausio 29 d., todėl prašo tai laikyti svarbia priežastimi nedalyvauti posėdyje ir klausimo svarstymą atidėti bei jį nagrinėti kitame artimiausiame posėdyje.

Taip pat A. Ručienė pridėjo bilietų į Buenos Aires, Argentinoje, kurie buvo užsakyti – pabrėžiu! – dar 2018 m. sausio 5 d. Atkreipiu dėmesį, kad 2018 m. sausio 9 d. Seimo narys K. Pūkas informavo, kad jis ir jo advokatė dalyvaus posėdyje. Seimo statuto 241 straipsnio 2 dalis numato, kad kai posėdyje be svarbių priežasčių nedalyvauja asmuo, kuriam taikoma apkalta, arba jo advokatai, jų nedalyvavimas netrukdo apkaltos bylą nagrinėti Seime. Seimo statuto 240 straipsnio 3 dalies 2 punktas numato, kad posėdžio pirmininkas prirėkęs gali paklausti Seimo nuomonės ar prašyti pritarimo savo sprendimams.

Remdamasis minėtais straipsniais bei Seimo statuto 261 straipsniu, prašau Seimo apsispręsti balsavimu, ar advokatės A. Ručienės nedalyvavimo priežastys Seimo posėdyje laikytinos svarbiomis priežastimis, dėl kurių būtų tenkintinas jų prašymas atidėti svarstymą iki kito posėdžio.

Ar Seimo nariai norėtų išsakyti savo nuomonę dėl balsavimo motyvų? E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, kad sutinkate paklausti kitaip manančių. Visų pirma jūs pats turite pagal Statutą teisę priimti sprendimą, neklausdamas Seimo, t. y. Statute nenumatytais atvejais, tai galbūt paskutinis – 264 straipsnis. Tai čia vienas dalykas. Jūs apsisprendėte klausti Seimo.

Kitas dalykas, kaip jūs suformulavote ką tik, klausdamas Seimo narių, – iki kito posėdžio. Ką tai reiškia? Kitas posėdis popiet ar 17 dieną, ar kovo mėnesį? Čia reikėtų iš jūsų pusės aiškumo, iki kada jūs siūlytumėte atidėti. Mes negalime pradėti pageidavimų koncerto, mes nežinome, kada advokatė A. Ručienė grįžta iš savo kelionės, tą reikėtų tiksliai žinoti, tada galėtume apsispręsti. Pavyzdžiui, man tiktų, sakyčiau, 17 diena, bet ar ji bus grįžusi.

Jeigu klausiate mano asmeninės nuomonės arba mūsų frakcijos nuomonės, mes siūlome įvertinti kaip bandymą apgauti Seimą, suvedžioti ir todėl nelaikyti tinkama ir pakankama priežastimi nesvarstyti klausimo. Siūlome klausimą svarstyti šiandien.

Dar taip pat siūlau protokolinį Seimo nutarimą arba kreipimąsi, pranešimą Advokatų tarybai dėl advokatės A. Ručienės elgesio.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, kitas posėdis nereikia, kad artimiausiame posėdyje. Kitas, į kurį mes įrašytume šio klausimo svarstymą. I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš kreipiuosi į Seimo narį K. Pūką. Pasižiūrėkite, kokia susidarė situacija Seime. Ar jums neatrodo, kad garbingiausiai tiek jums ir išlaikant orumą Seime, jūs pats galėtumėte atsistatydinti ir nereiktų čia sukti galvos, kada jūsų advokatė grįš, kaip čia procedūriškai toliau spręsti. Man atrodo, jau po Konstitucinio Teismo išaiškinimo aš jūsų vietoj tikrai taip padaryčiau. Todėl jūs gerai pagalvokite, ar nereikia nutraukti visos šitos grandinės ir tiesiog savo noru palikti Seimą.

PIRMININKAS. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Kadangi, gerbiamas Pirmininke, jūs ką tik pats paskelbėte, kad Seimas dar gruodžio 19 dieną nustatė svarstymo datą, mes dabar sužinome, kad sausio 5 dieną užsakyti bilietai. Advokatės elgesys šiuo atveju tikrai yra nederamas net advokatui, kai jis palieka savo, galima būtų taip vertinti, palieka savo klientą likimo valiai, atsisakydamas savo išvykimu kartu ir jį ginti. Kita vertus, žinodamas svarstymo datą, jis turėjo suplanuoti savo laiką taip, kad galėtų dalyvauti. Todėl galbūt Seimui vertėtų atkreipti Advokatų tarybos dėmesį, kad įvertintų.

Kita vertus, tikrai pagal Statuto 141 straipsnio 2 dalį tai nelaikytina svarbia priežastimi, o pagal 6 dalį posėdžio pirmininkas sprendžia tik tada, ar daryti pertrauką, jei yra svarbi priežastis. Taigi pagrindinis klausimas, ar tai yra svarbi priežastis? Mūsų frakcijos manymu – ne.

PIRMININKAS. Ačiū. D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Aš, kolegos, tik noriu paprašyti, kad neleiskime padaryti Seimo teisiškai neįgalaus. Konstitucinio Teismo pirmininkas lygiai tokiomis panašiomis aplinkybėmis – vilkinimo, tempimo ir melavimo neleido tęsti tokių žaidimų, posėdžiai vyko, įvyko ir sėkmingai pasibaigė. Tai prašau, kad šiandien, Laisvės gynėjų dieną, mes kažkaip prisimintume savo savigarbą ir orumą, šito Seimo orumą. Tai prašau neleisti žaisti šiuo procesu.

PIRMININKAS. R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Iš tikrųjų, kolegos, jeigu teisine prasme mes neturime pažeidimo, mes čia daugelis nesame teisininkai, bet mūsų frakcija yra pasirengusi priimti sprendimą dalyvauti balsavime šiandien. Mes turime aiškią nuomonę ir atidėjimas, jeigu nėra teisinių priežasčių atidėti, tikrai nebūtų teisingas sprendimas.

PIRMININKAS. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš prisijungdamas prie kolegų kalbėsiu frakcijos vardu. Mūsų frakcija taip pat yra pasirengusi šiandien priimti sprendimą ir manome, kad tas klausimas nebūtų būti tempiamas toliau.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau? Gerbiamieji Seimo nariai, aš vis dėlto prašau balsuoti, ar advokatės A. Ručienės nedalyvavimo priežastys Seimo posėdyje laikytinos svarbiomis? (*Šurmulyse salėje*)

Nutraukiame balsavimą. Akcentuoju, ar laikoma svarbiomis. Kas laiko, kad yra svarbi priežastis, balsuoja už, kas laiko, kad tai nesvarbi priežastis, balsuoja prieš, ir tada procedūrą tęsiame. Kas mano, kad procedūrą reikia šiandien tęsti ir baigti, balsuoja prieš. Pradedame balsavimą.

Balsavo 109 Seimo nariai: už balsavo 2, prieš – 101, susilaikė 6 Seimo nariai. Procedūra tęsiama. M. Adomėnas.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, supainiojau balsavimo motyvus, prašau įskaityti kaip balsavusį prieš.

PIRMININKAS. M. Adomėnas taip pat balsavo prieš. Ačiū.

Gerbiamieji kolegos, Seimas nusprendė, kad A. Ručienės nedalyvavimo priežastys Seimo posėdyje nėra svarbios ir, remiantis Seimo Statuto 241 straipsnio 2 dalimi, jos nedalyvavimas netrukdo apkaltos bylą toliau nagrinėti Seime. Todėl tęsiame apkaltos procedūrą Statuto numatyta tvarka.

Gerbiamieji Seimo nariai, ar galime pasitarti dėl atsakymų į klausimus? Siūlome Seimo nariui 10 minučių. Po posėdžio pirmininko klausimų Seimo nariui, kuriam taikoma apkalta, skiriama iki... jei aš turėsiu klausimų, skirkite man bent dvi minutes. Seimo narių klausimams Seimo nariui, kuriam taikoma apkalta, iki 40 minučių. Ar sutinkate? (*Balsai salėje*) Daugiau? Mažiau? Palikime. Iki reiškia gali būti ir mažiau. Seimo nario, kuriam taikoma apkalta, baigiamajam žodžiui iki 10 minučių. Siūlau pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Vadovaujantis Seimo statuto 241 straipsnio 7 dalimi, žodis suteikiamas asmeniui, kuriam taikoma apkalta, arba jo prašymu vienam iš advokatų. Šiuo atveju advokatų nėra, kviečiu Seimo narį K. Pūką į tribūną. Jums skirta 10 minučių.

K. PŪKAS (MSNG). Ačiū. Matydamas susidariusią situaciją, koks sukeltas ažiotažas, noriu pateikti Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkui V. Pranckiečiui atsistatydinimo pareiškimą dėl Seimo nario mandato atsisakymo pagal Lietuvos Respublikos Seimo statuto 243 straipsnį.

„Sutinkamai su Lietuvos Respublikos Seimo statuto 243 straipsniu, teikiu atsistatydinimo pareiškimą, kuriuo atsisakau Seimo nario mandato, kadangi apkaltos proceso metu buvo pažeistos mano teisės į gynybą, kurios reglamentuotos Lietuvos Respublikos Seimo statuto 241 straipsnyje, Lietuvos Respublikos Konstitucijoje bei Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijoje, ir 2018 m. sausio 12 d. vyksta Seimo posėdis, kuriame turi būti svarstomas klausimas dėl mano kaip Seimo nario mandato panaikinimo. Dėl šio klausimo svarstymo atidėjimo buvo pateikti tiek mano, tiek mano advokatės A. Ručienės prašymai su juos pagrindžiančiais įrodymais, kuriuose nurodyta, kad dėl svarbių priežasčių man atstovaujanti advokatė A. Ručienė dalyvauti šiame posėdyje neturės galimybės, todėl šio klausimo svarstymas turėtų būti perkeltas į kitą artimiausią Seimo posėdį. Tačiau Lietuvos Respublikos Seimo nariai, nepaisydami įstatymo nuostatų ir tuo pažeisdami Lietuvos Respublikos Seimo statuto 241 straipsnį ir Lietuvos Respublikos Konstitucijoje bei Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijoje reglamentuotas asmens teises turėti advokatą taip pat ir apkaltos proceso metu, uždraudė man šiomis teisėmis pasinaudoti. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 243 straipsnio 2 dalimi, prašau šį mano pareiškimą nedelsiant patenkinti.“ Ir pridėdu Vyriausiajai komisijai raštą.

PIRMININKAS. Dėkojame. Gerbiami kolegos, šiuo klausimu mes turėtume paskelbti dabar 10 minučių techninę pertrauką, nes reikia parengti Seimo nutarimą ir jį priimti tuoj pasibaigus tai pertraukėlei. 10 minučių techninė pertrauka.

Pertrauka

12.41 val.

Seimo Pirmininko informacija apie Konstitucinio Teismo 2017 m. gruodžio 22 d. išvadą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nario Mindaugo Basčio, kuriam pradėta apkaltos byla, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį.

Kol bus parengtas Seimo nutarimas, svarstome darbotvarkės 1-11 klausimą – Seimo Pirmininko informacija apie Konstitucinio Teismo 2017 m. gruodžio 22 d. išvadą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nario Mindaugo Basčio, kuriam pradėta apkaltos byla, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai.“

Konstitucinis Teismas pateikė išvadą dėl Seimo nario M. Basčio, kuriam pradėta apkaltos byla, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Pagal Seimo statuto 240 straipsnio 6 dalį, įsigaliojus Konstitucinio Teismo išvadai dėl to, ar asmens, kuriam pradėta apkaltos byla, konkretūs veiksmai prieštarauja Konstitucijai, posėdžio pirmininkas artimiausiame Seimo posėdyje su ja supažindina Seimo narius.

Taigi noriu supažindinti su Konstitucinio Teismo 2017 m. gruodžio 22 d. išvada. Konstitucinis Teismas 2017 m. gruodžio 22 d. pateiktoje išvadoje pažymėjo, kad iš Konstitucijoje nustatytos Seimo nario priesaikos, įtvirtintos įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnyje, konstitucinio Seimo nario statuso, įtvirtinto, be kita ko, Konstitucijos 59 straipsnio 2 ir 4 dalyse, kyla Seimo nario pareigos, be kita ko, būti ištikimam Lietuvos Respublikai, gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, veikti Tautos ir Lietuvos valstybės interesais. Šios konstitucinės Seimo nario pareigos lemia, be kita ko, pareigą saugoti valstybės paslaptį, kurią Seimo narys sužino vykdydamas Tautos atstovo pareigas. Iš šios pareigos, taip pat iš reikalavimo sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas kyla pareiga sąžiningai pateikti valstybės institucijoms, sprendžiančioms dėl teisės dirbti ar susipažinti

su valstybės paslaptį sudarančia (ar kita įslaptinta) informacija, visą būtiną informaciją, be kita ko, apie savo ryšius su kitais asmenimis, bendravimas su kuriais gali turėti įtakos valstybės interesų, be kita ko, valstybės paslapties apsaugai.

Šios pareigos nevykdymas gali būti pagrindas abejoti Seimo nario sąžiningumu, be kita ko, ir vykdant kitas Tautos atstovo pareigas, jo veikimu Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, jo pagalba Konstitucijai ir įstatymams, taigi ir ištikimybe Lietuvos Respublikai. Nesąžiningas informacijos pateikimas valstybės institucijoms, sprendžiančioms dėl teisės dirbti ar susipažinti su valstybės paslaptį sudarančia (ar kita įslaptinta) informacija, taip pat gali lemti tai, kad su valstybės paslaptimi galės susipažinti asmuo, kuris nėra patikimas ir lojalus Lietuvos valstybei, ir taip kelti grėsmę valstybės paslapties saugumui, taigi ir Konstitucijoje įtvirtintoms ir saugomoms vertybėms.

Vertindamas Seimo nario M. Basčio paaiškinimą, kad pildydamas klausimą jis esą pamiršo nurodyti buvusį KGB darbuotoją P. Vojeiką, Konstitucinis Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad M. Bastys gana gerai pažinojo P. Vojeiką (jie pažįstami jau ilgą laiką, Seimo nario M. Basčio teigimu, 16 metų), gana artimai su juo bendravo (yra prašę vienas kito paramos, Seimo narys M. Bastys keletą kartų yra lankęsis P. Vojeikos namuose, pažįsta jo šeimos narius), žinojo apie jo veiklą KGB (P. Vojeika jam pats apie tai buvo sakęs ir užsiminęs, kad jų bendravimas Seimo nariui M. Basčiui gali būti nepalankus); pats Seimo narys M. Bastys paaiškinimuose teigė nesupratęs, kad bendravimas su P. Vojeika jam gali sukelti nepatogumų.

Vertindamas Seimo nario M. Basčio paaiškinimą, kad jis esą nesuprato klausimyno 55 punkto klausimo turinio, Konstitucinis Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad jis ne kartą yra išrinktas Seimo nariu, turi aukštąjį išsilavinimą ir mokslų daktaro laipsnį. Atsižvelgiant į tai, jam turėjo būti suprantama, kad klausimyno 55 punkte turimi omenyje bet kurių kitų valstybių (įskaitant ir SSRS) žvalgybos, saugumo tarnybose ar su jomis susijusiose institucijose kada nors dirbę asmenys, jam taip pat turėtų būti žinoma apie represinių SSRS vidaus reikalų ir saugumo struktūrų veiklą Lietuvoje ir šios veiklos istorines bei politines aplinkybes, todėl jam neturėjo kilti abejonių, kad vertinant asmens, pretenduojančio gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, patikimumą gali būti aktualūs jo ryšiai su buvusiais SSRS saugumo tarnybų darbuotojais.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, jog pildydamas klausimą Seimo narys M. Bastys turėjo pakankamai laiko įsigilinti į jame išdėstytus klausimus. Be to, jis nesikreipė į VSD pareigūnus, kad šie paaiškintų klausimą dėl pažinčių su kitų valstybių žvalgybos ir (ar) saugumo tarnybų darbuotojais, taip pat nepasinaudojo numatytais papildomomis galimybėmis atsakymus į klausimą surašyti atskirame lape ir kartu su klausimynu pateikti už įslaptintos informacijos apsaugą atsaikingam asmeniui. Be to, nei pirmą kartą, nei pakartotinai apklaustas VSD Seimo narys M. Bastys neteigė, kad nesuprato klausimo turinio, šis argumentas pateiktas vėliau, todėl jis vertintinas kaip gynybinė Seimo nario M. Basčio pozicija.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad klausimą, skirtą asmenims, kurie pretenduoja gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, M. Bastys pildė ne pirmą kartą ir ne pirmą kartą nenurodė visų asmeninių ryšių, turinčių įtakos sprendimo dėl leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija išdavimo priėmimui.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad jeigu VSD pareigūnai nebūtų turėję informacijos apie Seimo nario M. Basčio ir P. Vojeikos ryšius ir nebūtų apie tai paklausę Seimo nario M. Basčio, o būtų vadovavęsi vien klausimyne paties Seimo nario M. Basčio pateikta informacija, šie ryšiai būtų nepaaiškėję. Kaip matyti iš šios konstitucinės justicijos bylos medžiagos, jie atskleisti ne tik Seimo nario M. Basčio, bet ir VSD pareigūnų, kurie vadovavosi savo turimais duomenimis, o ne Seimo nario M. Basčio užpildytame klausimyne pateikta informacija, iniciatyva.

Taip pat Konstitucinis Teismas konstatavo, kad Seimo narys M. Bastys neįvykdė iš konstitucinės Seimo nario pareigos saugoti valstybės paslaptį, taip pat iš Seimo nario priesaikos, Seimo nario konstitucinio statuso kylančio reikalavimo Seimo nariui elgtis sąžiningai, pareigos sąžiningai pateikti valstybės institucijoms, sprendžiančioms dėl teisės dirbti ar susipažinti su valstybės paslaptį sudarančia (ar kita įslaptinta) informacija, visą būtiną informaciją, be kita ko, apie savo

ryšius su kitais asmenimis, bendravimas su kuriais gali turėti įtakos valstybės interesų, be kita ko, valstybės paslapties apsaugai. Taigi Seimo narys M. Bastys nesilaikė iš Konstitucijoje nustatytos Seimo nario priesaikos, įtvirtintos įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnyje, konstitucinio Seimo nario statuso, įtvirtinto, be kita ko, Konstitucijos 59 straipsnio 2, 4 dalyse, kylančios Seimo nario pareigos, be kita ko, būti ištikimam Lietuvos Respublikai, gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, veikti Tautos ir Lietuvos valstybės interesais.

Konstitucinis Teismas taip pat pažymėjo, kad nesąžiningas informacijos pateikimas valstybės institucijoms, sprendžiančioms dėl teisės dirbti ar susipažinti su valstybės paslaptį sudarančia (ar kita įslaptinta) informacija, taip pat gali lemti tai, kad su valstybės paslaptimi galėjo susipažinti asmuo, kuris nėra patikimas ir lojalus Lietuvos valstybei, ir taip kelti grėsmę valstybinės paslapties saugumui, taigi ir Konstitucijoje įtvirtintoms ir saugomoms vertybėms.

Atsižvelgdamas į visas šias aplinkybes, Konstitucinis Teismas konstatavo, kad Seimo narys M. Bastys, nuslėpdamas savo ryšius su P. Vojeika ir taip nesąžiningai siekdamas gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Visiškai slaptai“, šiurkščiai pažeidė Konstituciją, be kita ko, jos 59 straipsnio 2 ir 4 dalis, įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnio reikalavimus ir kartu sulaužė priesaiką. Kiti Seimo nutarime nurodyti veiksmai netirti, nes jų nagrinėjimas yra nežinybingas Konstituciniam Teismui. Vadovaudamasis Seimo statuto 240 straipsnio 8 dalimi, Seimas posėdyje priima sprendimą svarstyti Seimo posėdyje asmens, kuriam taikoma apkalta, Seimo nario mandato panaikinimą.

12.50 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo“ priėmimas

Perskaitysiu Seimo protokolinio nutarimo projektą, kuriame Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Seimo statuto 240 straipsnio 8 dalimi, nutarė svarstyti M. Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimą.

Seimo protokolinio nutarimo projektas „Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo“. „Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 240 straipsnio 8 dalimi, nutaria: svarstyti Lietuvos Respublikos Seimo nario M. Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimą.“ Ar galime priimti šį protokolinį nutarimą bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, priimta.

12.51 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo datos“ priėmimas

Toliau. Pagal Seimo statuto 240 straipsnio 9 dalį Seimas paskiria Seimo posėdžio dėl asmens, kuriam taikoma apkalta, Seimo nario mandato panaikinimo svarstymo datą. Svarstymo data turi būti paskirta ne anksčiau kaip po septynių nuo posėdžio, kuriame ši data buvo nustatyta, dienų. (*Balsai salėje*)

Seimo protokolinio nutarimo projektas „Dėl Seimo nario Mindaugo Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimo svarstymo datos“. „Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 240 straipsnio 9 dalimi, nutaria Seimo nario M. Basčio Seimo nario mandato panaikinimo klausimą svarstyti 2018 m. kovo 13 d. 12 valandą.“ (*Balsai salėje*) Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Protokolinis nutarimas priimtas.

Pagal Seimo statuto 240 straipsnio 9 dalį asmeniui, kuriam taikoma apkalta, nedelsiant raštu ir pasirašytinai pranešama apie paskirtą Seimo posėdžio datą ir laiką, kada Konstitucinio Teismo išvados pagrindu bus sprendžiamas jo Seimo nario mandato panaikinimo klausimas, todėl prašau Seimo posėdžių sekretoriato darbuotojus įteikti pranešimą Seimo nariui M. Basčiui pasirašyti. Jei Seimo nario nėra, prašau informuoti, kad pranešimas bus įteiktas artimiausiu metu.

Taip pat noriu priminti, kad pagal Seimo statuto 241 straipsnio 1 dalį asmuo, kuriam taikoma apkalta, turi teisę dalyvauti Seimo posėdyje pats ir (ar) per savo advokatą. Jis turi teisę turėti kelis advokatus. Apie pasirinktus advokatus asmuo, kuriam taikoma apkalta, raštu praneša Seimui ne vėliau kaip likus dviem dienom iki pirmojo apkaltos proceso Seime posėdžio. Tokiu atveju jie taip pat rašytiniu pranešimu kviečiami į Seimo posėdį.

Taigi šis darbotvarkės klausimas baigtas. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

12.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIII P-1564 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, baigėsi pertraukos laikas, kurį mes buvome paskelbę dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projekto Nr. XIII P-1564. Kviečiu pranešėją A. Širinskienę, vykdysime pateikimą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, noriu pristatyti nutarimą, kuris buvo registruotas pirmadienį. Nutarimas atsirado dėl to, kad Lietuvos Respublikos Seimas, reagavęs į LRT tarybos pateiktą 2016 metų veiklos ataskaitą, po to du kartus pakartotinai kreipėsi ir gavo LRT atsakymus tiek 2017 m. lapkričio 28 d. raštu, tiek ir šių metų sausio 2 dienos raštu. Šie visi pateikti LRT atsakymai reikalauja išsamios analizės ir LRT veikla, kurios detales buvo siekiama išsiaiškinti Seimo narių paklausimuose, reikalauja parlamentinės kontrolės, įvertinant, kaip yra taikomas Lietuvos Respublikos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymas bei kiti LRT valdymą, finansinę ir ūkinę veiklą reglamentuojantys teisės aktai.

Pastebėtina, kad net ir po pakartotinio Seimo narių grupės kreipimosi į LRT, LRT, motyvuodama konfidencialumu, pateikė tikrai ne visą Seimo narių prašytą informaciją, kuri yra susijusi su LRT valdymu, ūkine ir finansine veikla. Netgi nebuvo pateiktas Seimui siunčiamų dokumentų sąrašas, dėl to negalime vertinti, ar iš viso visi dokumentai, kuriuos norėta pateikti, yra pateikti. Nesutampa ir viešojoje erdvėje skelbiamų bei Seimui pateiktų dokumentų apimtis. Dalis sutarčių su prodiuseriais yra pateiktos be dalies puslapių, priedų arba, atvirkščiai, pateikiami tik priedai, tačiau nepateikiamos sutartys.

Apibūdinsiu keletą dokumentų, su kuriais teko susipažinti skaitant LRT išsiųstą informaciją Seimo nariams. Pavyzdžiui, krinta į akis tai, kad pasirašomi papildomi susitarimai prie sutarčių, kuriose numatomas naujas vienkartinį programų prodiuserio ir transliavimas. Tarkime, 130 minučių vienkartinė programa, už kurią prodiuseriui yra mokama apie ir net daugiau nei 120 tūkst. eurų. Kita programa – 150 minučių trukmės, prodiuseriui mokama per 110 tūkst. eurų ir LRT dar prisideda savais resursais, t. y. technine įranga, paslaugomis, o tai bendrą 150 minučių trukmės programos kainą iškelia iki 140 tūkst. eurų. Tai nėra vienintelės dvi tokios sutartys. Jų, tie, kurie skaitėte dokumentus, radote tikrai ne vieną. Yra sutarčių, kurios yra pasirašomos kaip neatlygintinos, praleidžiamas sutarties V skyrius, po to pasirašomas papildomas susitarimas, kurio V skyrius yra įterpiamas į sutartį ir neatlygintinoje sutartyje iš esmės atsiranda atlyginimo suma. Kodėl taip įvyksta? Tai yra retorinis klausimas.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 67 straipsnyje Seimui yra nustatytas įpareigojimas ne tik tvirtinti Lietuvos Respublikos biudžetą, bet ir prižiūrėti, kaip yra vykdomas biudžetas. Konstitucinis Teismas 2006 m. gruodžio 21 d. nutarime yra pažymėjęs, jog LRT atžvilgiu vykdoma kontrolė *inter alia* turi užtikrinti (citata): „Ar nacionalinis visuomeninis transliuotojas nepiktnaudžiauja savo ypatingu statusu ir galimybėmis, kurias šis statusas suteikia, taip pat ir radijo ir televizijos paslaugų rinkoje, ar jo veikloje nėra nukrypstama nuo konstitucinių, sąžiningos konkurencijos imperatyvų, ar lėšos, ne tik valstybės biudžeto, kurios nacionaliniam visuomeniniam transliuotojui yra skiriamos jo konstitucinei misijai įgyvendinti, yra naudojamos būtent šitam tikslui.“ Taip pat

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas tame pačiame 2006 metų nutarime yra konstatavęs, kad nacionalinio transliuotojo kontrolė apima ne tik turto ar finansinį auditą, bet ir kitas įstatymų nustatytas kontrolės formas. Taigi darytina išvada – ir parlamentinę kontrolę, kurią, be kita ko, Seimas taiko vertindamas, kaip institucijos laikosi įstatymų, Seimo nutarimų, komitetų pasiūlymų ar rekomendacijų. Parlamentinė kontrolė, tarp jų ir laikinųjų tyrimo komisijų apimtimi, yra tapusi įprasta Seimo veiklos praktika.

Manau, kad visi nutarimą pasirašę Seimo nariai, kurie kreipėsi į Seimą prašydami sukurti laikinąją tyrimo komisiją, neabejotinai gerbia žodžio ir spaudos laisvę. Nė vieno klausimo, kuris buvo suformuluotas laikinosios komisijos klausimyne, nėra susijusio nei su laidų turiniu, nei su kitais dalykais, kurie iškrenta už finansinių, biudžetinių ar veiklos organizavimo klausimų. Manau, kad tie Seimo nariai, kurie formulavo klausimus, puikiai suvokia savo, kaip Seimo narių, atsakomybę užtikrinti, kad, gerbiant žodžio laisvę, kartu būtų gerbiama ir laikomasi konstitucinės pareigos prižiūrėti, kaip yra vykdomas valstybės biudžetas. LRT finansavimas siekia netoli 40 mln. eurų per metus ir, kaip žinome, augant ekonomikai, metai iš metų didėja.

Taigi, kaip ir Konstitucinis Teismas nurodo, Seimas turi galimybę ir turi prievolę žiūrėti, ar tos lėšos iš tiesų yra naudojamos konstitucinei LRT misijai vykdyti ir naudojamos tokiu būdu, kad nekiltų abejonių dėl nacionalinio transliuotojo veiklos viešumo ir, žinoma, nacionalinio transliuotojo atvirumo Lietuvos visuomenei. Tiesiog tikrai prašyčiau palaikyti Seimo nutarimą ir pradėti mums vykdyti tą pareigą, kurią įpareigoja Konstitucija, sakydama, kad mes prižiūrime biudžeto vykdymą ir atliekame biudžeto parlamentinę kontrolę.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamajai pranešėjai. Jūsų užsirašė paklausti labai daug Seimo narių. M. Majauskas klausia pirmasis.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji Agnė, turiu kelis klausimus jums. Norėčiau pradėti nuo to, ar jums neatrodo visa šita veikla paprasčiausias valdančiųjų bandymas užčiaupti tuos, kurie nebijo jūsų kritikuoti? Ar speciali komisija nėra kuriama tam, kad politikai gautų daugiau įtakos nacionalinio transliuotojo valdyme? Ar nemanote, kad apskritai, be Seimo, dar yra kitų kompetentingų institucijų, kurios galėtų atlikti finansinį auditą, veiklos auditą, kam čia dabar kištis politikams? O gal apskritai yra kitų viešųjų įstaigų, kurias iš tikrųjų reikėtų audituoti ir žiūrėti, kaip, tarkime, universitetai, kurie nesugeba pritraukti studentų, ligoninės, kurios nesugeba padidinti gydytojams atlyginimų? Kodėl dabar staiga jums parūpo nacionalinis transliuotojas? Ar nemanote, jog jūsų veikla yra elementarus persekiojimas už kritiką, persekiojimas žurnalistų už tai, jog jus kritikuoja?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Nežinau, ar mes galime laikyti persekiojimu tokius klausimus: įvertinti, ar LRT valdymo struktūra, įdarbintų darbuotojų skaičius, darbuotojų atlyginimas įgaliata racionalų valstybės biudžeto naudojimą. Nežinau, ar persekiojimu mes galime vadinti tokius klausimus, kurie prašo nustatyti, ar nuomos sąlygos, kurias sukuria LRT ir leidžia nuomoti savo patalpas, atitinka rinkos sąlygas. Iš tiesų nuomos kainos yra toje viešojoje dalyje, internete, tai kiekvienas Lietuvos pilietis gali tiesiog pažiūrėti, už kiek nuomojama LRT, pasiskambinti į aplinkinius pastatus, paklausti, už kiek nuomoja kiti ūkio subjektai, esantys aplinkui toje pačioje gatvėje. Dar kartą kartoju, kad visi klausimai yra finansinio ir vadybinio pobūdžio.

Vėlgi dažnai pasigirsta, ką ir jūs minėjote, klausimas, ar to negalėtų atlikti kitos institucijos? Aš manau, kad laikinoji komisija neabejotinai pasitelks kitas institucijas, kaip įvyko ir kitose komisijose. Mes neseniai turėjome dėl e. sveikatos komisiją, kai kilus klausimų dėl skaidrumo, buvo atliekami antikorporciniai vertinimai. Ta pati A. Skardžiaus tyrimo komisija – vėlgi buvo STT antikorporciniai vertinimai. Laikinosios komisijos pagal Laikinių komisijų įstatymą turi begalę instrumentų pasitelkti ekspertus, taip pat ir Valstybės kontrolę.

Tačiau kodėl yra reikalinga laikinoji komisija? Ogi dėl to, kad mes, kalbėdami apie problemas, kurias galbūt matome dabar, didelę dalį, manau, dar turės nagrinėti komisija, iš tiesų kalbėdami apie problemas, turime ne tik problemas konstatuoti, bet ir rengti teisės aktus, kurie padėtų spręsti probleminius klausimus. Nei STT, nei kitos institucijos neturi galimybės šios problemos spręsti, tiesiog negali už mus parengti teisės aktų. Manau, Seimas, kurdamas laikinąją komisiją, tikrai neabejotina, dalį funkcijų paves atlikti kitoms institucijoms, bet kartu prisiims ir įstatymo leidybos pareigą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos primenu, klausimui – minutė, atsakymui – maksimumas dvi.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamoji komiteto pirmininke, jūs ką tik pasakėte, kad nei STT čia negali, nei kas, o štai Seimo nariai gali viską. Jūs jau vis tiek turite parlamentinio darbo patirties ir žinote, kokios komisijos dirbo. Beje, čia apie e. sveikatą, tai nepainiokime, Antikorupcijos komisija – specializuota Seimo komisija. Galų gale įvertinkime statusą, kurį turi nacionalinis transliuotojas demokratinėse valstybėse ir Lietuvoje. Ir negalima čia lyginti su kokia parlamentine kontrole Sveikatos apsaugos ministerijos. Žinote, kuo baigiasi parlamentiniai tyrimai, – po-li-ti-ka-vi-mu. Vienas parlamentinis tyrimas, tokia laikinoji tyrimo komisija vieną iš parlamentinių frakcijų įvardino kaip organizaciją, turinčią teroristinės organizacijos požymių. Na ir kas iš to? Kuo baigėsi A. Skardžiaus komisijos tyrimas? Niekuo. Mano klausimas jums. Yra toks pasaulinis žiniasklaidos laisvės indeksas. Kaip jums atrodo...

PIRMININKĖ. Klauskite, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). ...kiek nukris Lietuvos pozicijos pagal pasaulinį žiniasklaidos laisvės indeksą po šiandien jūsų pateikiamo nutarimo projekto?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų nemanau, kad nukris. Jeigu žiūrėtume Europos praktiką, beje, ir viena iš komisijos užduočių būtų rengti teisės aktus, jeigu skaitėtė, atsižvelgiant į europinę gerąją praktiką, ir turėtume, žvelgdami į Europos gerąją praktiką, tarkime, BBC, kaip nacionalinį transliuotoją. Greičiausiai britų parlamentui net mintis nekyla klausti, kokie yra atlyginimai, koks yra atlyginimų vidurkis, kaip tie atlyginimai išsidėlioja. Nes ne tik britų parlamentas, bet ir kiekvienas Britanijos pilietis tuos atlyginimus gali rasti tinklalapyje. Manau, tikrai galime kalbėti apie skaidrinimą ir institucijų atvėrimą visuomenei, apie informacijos apie tą instituciją prieinamumo klausimą. Pagalvokime, kiek Seimui reikėjo dėti pastangų, kad nuo lapkričio mėnesio gautų bent dalį informacijos apie tai, kaip yra naudojamas valstybės biudžetas, kuris sudaro 40 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Armonaitė. Aušrine, prašom.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Gerbiamoji pranešėja, jūs kalbate apie tai, kad ta komisija, komisija sudaryta iš politikų, tarsi sudarys prielaidas didesniai viešumai ir skaidrumui. Bet ar jums neatrodo, kad iš politikų sudarytos komisijos visada yra politinės, ir čia ekspertinio vertinimo mes nesitikime? Tai bus politikų įtaka nacionalinio transliuotojo veiklai. Bet, kita vertus, įstatymų leidėjas kuria tam tikrą teisinę bazę, kurioje veikia nacionalinis transliuotojas. Tai ar ne geriau sutelkti laiko ir išminties resursus sukuriant skaidresnę teisinę bazę, kuri reguliuoja nacionalinį transliuotoją, užuot sudarinėjus komisijas, išvedžiojant viešojoje erdvėje, kartais gal net ir persekiojant kai kuriuos žurnalistus? Ar nereikėtų mums leisti įstatymus? Juk tai ir yra mūsų pagrindinis darbas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų atsakydama į jūsų klausimą galiu tik pažymėti, kad veiktumas pagal Laikinių komisijų įstatymą. Laikinosios komisijos tikrai veikia labai viešai ir skaidriai. Posėdžiai pagal įstatymą, jeigu nesudaro valstybės paslapties, yra atviri.

Kitas dalykas. Mes kalbame apie teisinę bazę ir jos keitimą. Tačiau tam, kad ją galėtume keisti, turėtume žinoti, ką keisti. Jeigu mes negauname išsamių ataskaitų, kaip įvertinti realią institucijos būklę ir žinoti, ką keisti?

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi A. Gelūnas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama komiteto pirmininke, aš tiesiog tikiuosi, kad rengdamasi šiam Seimo nutarimui jūs susipažinote, ką Prezidentė sakė šioje salėje prieš pusmetį, kad palydint Lietuvos demokratijos tėvo K. Griniaus metus buvo įvykdyti keturi pasikėsinimai į žodžio laisvę, o kaip ir prieš šimtą metų, žiniasklaida yra mūsų ginklas, tėvynės sargas ir tiesos kardas, neretai vienintelis valstybės ramstis kovojant su korupcija, informacinėmis atakomis, socialiniu neįtakumu.

Gerbiama nutarimo teikėja, aš norėčiau paklausti, ar vis dėlto jūs nesvarstėte imtis kitų institucijų, kurios galėtų tirti mūsų nacionalinio transliuotojo veiklą, užuot joje būtų tik politikai? Jūs asmeniškai, jau viešojoje erdvėje nuskambėjo, išvėlėte į tiesioginį diskursą su konkrečiais laidų rengėjais, publicistinių laidų vedėjais, užuot diskutavusi su instituciją valdančia taryba arba jos

vadovu. Man atrodo, kad su turinį gaminančiais vedėjais įsivėlimas į išankstinę diskusiją iš esmės jau rodo, kad diskusija yra apie turinį, o ne apie valdymo būdus.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tik dar kartą galiu atkreipti dėmesį, kad tikrai apie turinį niekas niekada ir niekur nėra klausęs. Yra klausęs apie finansus, viešuosius pirkimus, interesų deklaravimą. Beje, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija yra pradėjusi tris tyrimus, susijusius ir su tarybos narių interesų deklaravimu.

Kitas dalykas. Buvo užduodami klausimai apie turto nuomą. Kaip jau minėjau, didžiosios dalies atsakymų mes iki šiol negavome. Arba gavome fragmentuotus atsakymus: sutarčių priedai, kitų sutarčių pabaigos, supainioti dokumentai, dalis sutarčių iš viso nepateikta, remiantis konfidencialumu. Tai yra iš esmės biudžeto klausimai, kurie neturi nieko bendro su turiniu. Aš nesu prantu, kaip, klausdami apie 40 mln. biudžetą ir kaip jis yra naudojamas, mes klausiame apie turinį. Nesuvokiamas sulyginimas tų dviejų segmentų.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, 10 minučių laikas prabėgo, bet užsirašė aštuoniolika, paklausė tik keturi. Aš siūlau pratęsti klausimų laiką dar 10 minučių. Galime bendru sutarimu? Dėkoju. Klausia A. Gelūnas. Ruošiasi A. Kubilius.

A. GELŪNAS (LSF). Gerbiamoji pranešėja, dirbant Lietuvos atstovu UNESCO, man teko tikrai daug domėtis žiniasklaidos laisvės, žurnalistų saugumo, žodžio laisvės temomis ir tikrai tame garbingame tarptautiniame forume bet koks politikų priartėjimas prie žurnalistų problematikos nebuvo laikomas geru tonu. Kaip jums yra žinoma, gruodžio 19 dieną LRT pati kreipėsi į Valstybės kontrolę, kad būtų atliktas išsamus jų auditas, jų naudojamų lėšų tikslingumo patikrinimas. Noriu paklausti, ar jūs manote, kad Seimo nariai yra geresni finansų ir vadybos ekspertai negu profesionalai, dirbantys Valstybės kontrolėje? Ar tikrai nepakaktų pasitikėti Valstybės kontrolės teikiamomis išvadomis, kaip mes pasitikime jų išvadomis, vertinant kitas sritis? Ačiū.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų šie klausimai, kurie yra keliami registruojant laikinosios komisijos nutarimą, nėra žurnalistų klausimai. Nėra nė vieno klausimo, kuris būtų orientuotas į žurnalistus ar LRT darbuotojus. Yra klausimai, kurie susiję su viešosios įstaigos ir jos biudžeto valdymu.

Kitas dalykas, kaip suprantame ir iš 2006 metų Konstitucinio Teismo nutarimo, turto auditas tėra viena iš priemonių, ir aš manau, kad Seimas tikrai džiaugsis tyrimo metu gavęs Valstybės kontrolės atliktą turto auditą. Tačiau yra parlamentinė kontrolė, kur yra savita parlamentinio domėjimosi tam tikrais klausimais... kaip yra įgyvendinami teisės aktai, kaip yra paisoma biudžeto sudarymo tvarkos, kaip galų gale biudžetas yra naudojamas toje ar kitoje institucijoje. Šiuo atveju nei STT, nei Valstybės kontrolė, deja, parlamentinių klausimų, parlamentinės kontrolės klausimų tikrai užduoti negalės.

Aš manau, kad mes vykdydami parlamentinę kontrolę ir daugeliui kitų institucijų užduodame klausimus. Klausiamo svarstydami STT darbuotojų atlyginimus, kiek uždirba STT darbuotojai. Tai tikrai nebuvo paslaptis ir mums buvo pateikta informacija, ir niekas nesakė, kad mes kišamės į STT nepriklausomumą. Manychiau, tiesiog ir kitų institucijų ar šiuo atveju mūsų minimos viešosios įstaigos interesus būtų būti kiek įmanoma viešai ir atvirai visuomenei, nes vis dėlto 40 mln. mokesčių mokėtojų lėšų yra tikrai didelė suma.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dar kartą primenu, atsakymai turėtų būti trumpesni, kad galėtų daugiau kolegų paklausti. Klausia A. Kubilius. Ruošiasi N. Puteikis.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, jūs citavote 2006 metų Konstitucinio Teismo gruodžio mėnesio išvadą, bet citavote pasirinktinai. Iš tikrųjų Konstitucinis Teismas toje byloje yra labai nuosekliai išnagrinėjęs nacionalinio transliuotojo veiklą, labai aiškiai pabrėžęs, kad jo nepriklausomumas yra konstitucinė vertybė, kuri turi būti ginama konstituciniu lygmeniu. Taip pat labai aiškiai apibrėžė, kaip turi būti ne tik valdomas nacionalinis transliuotojas, bet ir kaip turi būti vykdoma jo kontrolė, kad tai turi būti apibrėžta įstatyme ir kad tai turi būti daroma tokiu būdu, kad niekaip nebūtų pažeistas nacionalinio transliuotojo nepriklausomumas.

Noriu pacituoti, ką sako Konstitucinis Teismas savo sprendime: „Nacionalinio transliuotojo veiklos kontrolės negali atlikti tie asmenys, kurie yra susiję su nacionaliniu visuomeniniu transliuotoju tarnybiniais, turtiniais ar finansiniais ryšiais arba yra kaip kitaip nuo jo priklausomi...

PIRMININKĖ. Laikas, kolega!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). (Tuoj pat baigiu.) ...arba patys turi savų interesų, susijusių su nacionalinio visuomeninio transliuotojo veikla.“

Politikai yra tiesiogiai susiję, yra suinteresuoti nacionalinio transliuotojo veikla, nori, kad gražiau juos rodytų, todėl, mano įsitikinimu, kaip tik Konstitucinis Teismas tiesiai ir pasako, kad politikai negali užsiimti kontrole.

PIRMININKĖ. Klauskite!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ar jūs pritariate mano nuomonei?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų pratęsdama jūsų mintį galiu pasakyti, kad ir Valstybės kontrolė yra suinteresuota, kad žiniasklaida ją gražiai rodytų. Vadinasi, ji yra interesų grupė, kuri negali, jeigu remtumės tokia logika, vykdyti audito. STT greičiausiai taip pat yra suinteresuota, kad ji gražiai atrodytų spaudoje. Ar tai reiškia, vadovaujantis jūsų logika, kad ir STT negali atlikti savo kontrolės? Ar mes Seimą galime *in corpore*, kur yra frakcijų proporcinis atstovavimas komisijoje, sakyti, kad tai yra interesų grupė? Tokiu atveju mes lygiai taip pat kitas institucijas turime pripažinti interesų grupėmis ir nuoširdžiai pasakyti, kad (apgailėstaujame) LRT biudžeto kontrolės mes vykdyti negalime, nes aplinkui vien interesų grupės, kurios nori gražiai atrodyti žiniasklaidoje. Aš manau, kad su tokia logika mes nueisime iki absurdo.

Jūs minėjote, kad kontrolė, Konstitucinis Teismas savo nutarimu pasako, turi būti apibrėžta įstatymu. Parlamentinė kontrolė yra apibrėžta Statute, jis yra įstatymo lygmens.

Biudžeto vykdymo kontrolė yra apibrėžta Konstitucijoje. Aš manau, mes tikrai turime visus teisinius pagrindus vykdyti...

PIRMININKĖ. Atsakyti – dvi minutės. Kolege, jūs atsakote labai išsamiai, bet nustatytas laikas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos. Aš noriu kreiptis į ponią A. Širinskienę, kad ji viską čia supainiojo. Politikai yra Seimo nariai, yra savivaldybių tarybų nariai, tačiau niekaip Valstybės kontrolė ir STT nėra politikai, todėl jūsų argumentai, kad sulyginame Seimą ir Seimo laikinosios komisijos veiklą ir jos suinteresuotumą dėl LRT transliacijos su STT ar su Valstybės kontrole, kuri galėtų tas funkcijas, jūsų dabar keliamas problemas spręsti, tai iš tikrųjų nėra taip. Seimas pirmiausia yra viena iš valstybės institucijų ir svarbiausių institucijų. Mes esame politikai, bet ne valstybės tarnautojai. Tai yra du skirtingi dalykai.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų...

PIRMININKĖ. Tai nebuvo dėl vedimo tvarkos.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...atsakau į ponios Irenos pastabą. Tai atkreipkite dėmesį – ten ne politikai Konstitucinio Teismo nutarime įvardyti, o interesų grupės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausinėjame toliau, nes laikas senka. Klausia N. Puteikis. Ruošiasi J. Razma.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kolegos sako, kad žiniasklaidos laisvė – LRT. Jūs turbūt nežiūrėte geriausio Lietuvos propagandisto – lietuviškojo D. Kiseliovo, t. y. A. Matonio, parengtų siužetų, kuriuose yra vienos pusės nuomonė nepateikiant antros? Bet klausimas būtų ne apie lietuviškąjį Kiseliovą, o klausimas gerbiamai A. Širinskienei. Aš trečia kadencija Audito komitete, kai tik Audito komitetas bando Valstybės kontrolės paprašyti atlikti LRT auditą, visi valstybės kontrolieriai, kuriuos aš asmeniškai pažįstu nuo pirmo iki paskutinio, čiumpa už galvos ir sako: tik ne šitai, būkite geri, tik neikiškite mūsų ten. Kaip jūs paaiškintumėte tokį keistą Valstybės kontrolės nenorą tikrinti akivaizdžiai labai keistą ir supainiotą LRT finansavimą?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Greičiausiai ne aš tai galėčiau paaiškinti, o tie žurnalistai, kurie yra antroje salėje, aš net neabejoju, kad nuvyks į Valstybės kontrolę ir paklaus, kodėl tiek laiko nebuvo audituojama.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Razma. Ruošiasi R. Budbergytė.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš sutinku, kad Seimas turi teisę gauti konkrečius atsakymus į ūkinio, finansinio pobūdžio klausimus ir kad tai nėra koks nors neteisėtas kišimasis į transliuotojo veiklą, bet ar tokius reikalavimus keliantys iniciatoriai, vėliavnešiai (turiu galvoje R. Karbauskį) patys

neturėtų rodyti pavyzdį, kad į iškeltus klausimus reikia atsakyti konkrečiai, išsamiai? Ar negalėtų R. Karbauskis atsakyti į tų pačių LRT žurnalistų iškeltus klausimus dėl trąšų verslo, dėl grūdų verslo ir su juo susijusių buvusios jų deleguotos žemės ūkio ministrės sprendimų ar į B. Matelio iškeltus klausimus dėl „Ūkininko patarėjo“ akcijų pardavimo ir taip parodyti, kaip pavyzdinčiai reikia atsakyti į iškeltus klausimus?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų, kiek atsimenu, nei lyties nepakeičiau, nei asmens dokumentų. Tikiu, kad jūs tuos klausimus adresuosite tam žmogui, kuris iš tiesų turėtų į juos atsakyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir paskelbiau klausiančiąją – R. Budbergytę. Prašau. Žodis jums.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiama pranešėja, teikiamame Seimo nutarimo projekte jūs pažymite, kad Valstybės kontrolė negali įvykdyti tos parlamentinės kontrolės dalykų, kuriuos numato Konstitucinis Teismas, pažymėdamas, kad tos sritys yra gana plačios, nes vykdo tikrai arba finansinį, arba veiklos auditą. Sakykite, ar jums yra žinoma, kad Valstybės kontrolė, kaip aukščiausia audito institucija, taip pat daro ir teisėtumą... arba atitikties auditą? Čia būtų mano pirmoji klausimo pusė.

Antroji klausimo pusė. Aš norėčiau jūsų paprašyti konkrečiai išvardyti iš nutarimo projekte numatytų 12 klausimų, kurie būtent klausimai yra viršijantys Valstybės kontrolės, kaip aukščiausios audito institucijos, kompetencijos ribas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų jūs puikiai žinote, kad Valstybės kontrolė nerengia Seimui teisės aktų projektų. Jeigu žiūrėtume į Laikinių komisijų įstatymą, įstatyme matytume, kad yra komisijos teisė ir pareiga pateikti pasiūlymus. Šiuo atveju aš manau, kad parlamentinė kontrolė, kuri vėlgi yra savita kontrolės rūšis, yra galima. Parlamentinę kontrolę, kaip žinome, mes vykdomė nuolat ir labai įvairiais klausimais. Niekada nekilo klausimas, kad mes kurios nors institucijos, kuri finansuojama iš valstybės biudžeto, negalėtume vykdyti parlamentinės kontrolės.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Olekas – dėl vedimo tvarkos. Prašau, kolega.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, jūs ten bent porą minučių su gerbiama I. Degutienė kalbėjotės ir tiesiog suvalgėte tą laiką, kuris skirtas klausiti. Aš prašyčiau leisti dar užduoti klausimą ir atsakyti į jį.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų pasiūlymas yra, bet 22 minutes jau atsakinėjo į klausimus. Užsirašė 18 Seimo narių, paklausė 9, plius I. Degutienė. Siūlyčiau apsispręsti ir balsuoti, ar pratęsti dar penkias minutes klausimų laiką, ar užtenka. *(Balsai salėje)* Po balsavimo priimsime, išgirsime visas replikas. Prašom balsuoti, ar pratęsti dar atsakymus į klausimus.

Balsavo 99 Seimo nariai: už atsakinėti į klausimus skirtą laiką pratęsimą – 28, prieš – 42, susilaikė 29. Dėkoju pranešėjai.

Replika. Dėl vedimo tvarkos, kolege Budbergytė, norėjote? Prašau.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Aš norėjau tiesiog atkreipti dėmesį, kad uždaviau pranešėjai labai konkretų klausimą – atsakyti pagal punktus, kurie klausimai, iš išvardytų 12 klausimų, yra viršijantys Valstybės kontrolės kompetenciją. Atsakymo aš nesulaukiau ir nemanau, kad galima taip labai... *(Balsai salėje)* Atsiprašau, netrukdykite man! Nesulaukiau iš gerbiamos pranešėjos, į kokius būtent klausimus negali atsakyti Valstybės kontrolė. Man būtų labai įdomu žinoti, nes tai yra svarbu apsisprendžiant dėl motyvų, kaip balsuoti, ar kurti, ar nekurti komisiją.

PIRMININKĖ. Ačiū. Matau, kad prie šoninio mikrofono dar A. Širinskienė nori patikslinti, galbūt atsakyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog tikrai labai mielai atsakysiu, nes mačiau, kad jau laikas baigėsi, todėl neatsakiau. Tarkim, antrasis klausimas, kur yra siekiama įvertinti europinę nacionaliniams transliuotojams taikomą praktiką. Nežinau, ar Europos Sąjungos teisės aktų analizės atlieka Valstybės kontrolė. „Įvertinti europinę patirtį užtikrinant nacionalinių transliuotojų veiklos viešumą ir atskaitingumą bei nustatyti, kokie LRT veiklos reguliavimo pakeitimai padėtų garantuoti didesnę LRT veiklos viešumą.“ Jeigu jūs tiesiog skaitytumėte tuos 12 klausimų, tikrai jų nemažai surastumėte.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Galbūt sutarkime...

Dėl vedimo tvarkos – N. Puteikis. Atsiprašau, L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Ačiū, Rima. Aš dėl vedimo tvarkos. Protokoliškai norėčiau pareikšti, kad turėčiau turbūt prieš balsuojant nusišalinti nuo šio balsavimo, nes galimai turėsiu interesų konfliktą – mano žmona turi darbinius santykius su šia įstaiga.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas Linai. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Aš norėčiau, kad gerbiama R. Budbergbytė ir kiti Seimo nariai būtų įsiklausę į gerbiamo N. Puteikio komentarą. Taip pat esu Audito komitete ir man teko bendrauti privačiai ne su vienu Audito komiteto... valstybinio audito komisijos pareigūnu, kurie aiškino: jeigu jūs atiduosite šitą klausimą mums, konservatoriai ir prezidentūra išsukios rankas. (*Triukšmas salėje*) Jeigu mes šiandien čia nesudarysime komisijos, vadinasi, mums išsukiojo rankas!

PIRMININKĖ. Ačiū už išsakytas nuomones. Dar nuomones už ir prieš išsakysite pasisakydami.

N. Puteikis – nuomonė už. N. Puteikio nematau. A. Širinskienė. Jūs jau kalbėjote, tai nuomonės išsakyti, deja, negalite. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mažai kam kyla abejonių dėl nacionalinio transliuotojo kuriamo turinio. Jis tikrai geras ir, kaip gerbiamoji Agnė ką tik patvirtino, kad turiniui priekaištų neturi. Realiai klausimas, kuris šiandien yra keliamas, ar buvo galima sukurti tą patį turinį už mažesnes valstybės lėšas. Galbūt, nežinau, bet žinau, kad tikrai yra daug didesnių viešųjų įstaigų, kurios išleidžia daug daugiau mokesčių mokėtojų pinigų ir net nepasiekia rezultatų, kuriais mes būtume patenkinti, kuriais valstybė, žmonės būtų patenkinti. Žiūrėkime, ligoninė, universitetai kiek daug pinigų išleidžia ir nepasiekia to rezultato, dėl kurio mes čia galėtume visi sutarti ir pasidžiaugti. Taigi čia veiklos rezultatas abejonių nekelia, todėl peršasi mintis, jog tikslas yra visai kitas.

Tikslas, kad prisidengdami siekiu skaidrinti nacionalinio transliuotojo veiklą, na, tiesiog siekiame užvaldyti nacionalinį transliuotoją ir užčiaupti kritikus. Aš tai traktuojau kaip tiesioginį nacionalinio transliuotojo spaudimą, spaudimą jam, o ne parlamentinę kontrolę. Kviečiu nepritari tokiame projektui ir kalbėti apie sisteminį skaidrinimą nacionalinio transliuotojo, keičiant įstatymus, numatant galbūt Valstybės kontrolės reguliarių finansinių ir veiklos auditą, o ne kavaleriškomis atakomis daryti spaudimą nacionaliniam transliuotojui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Matau, atbėgo N. Puteikis, jis buvo užsirašęs sakyti nuomonę už. Prašau.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kolegos, būkime vieną kartą sąžiningi, negi mes nematome, kad jau daug metų LRT yra tapusi politinių ir ekonominių užsakymų stalu, kuriame tie politikai, kurie draugauja su grupe draugų, gauna teigiamus reportažus ir teigiamas laidas, o kurie oponuoja valdžiai arba LRT, yra tenai visą laiką prausiami, nesuteikiant jiems galimybės kalbėti priešingai.

Noriu atkreipti dėmesį į Žinių tarnybai vadovaujantį A. Matonį – jis tenkina ne tik politinius užsakymus, bet ir ekonominius. Iš esmės A. Matonis prekiauja poveikiu, jis organizuoja šališkus reportažus, nukreiptus prieš viešąjį interesą, jis organizuoja tokius reportažus konkrečių korporacijų užsakymu, pagal tenkinančius korporacinius užsakymus. Kurioje valstybėje visuomeninė televizija ir radijas tenkina korporacinius interesus ir negina viešojo intereso? Šitą argumentaciją aš skiriu tiems opozicijoms atstovams, kurie teigia, kad šitas Seimo žingsnis yra neva pasikėsinimas į žiniasklaidos laisvę.

Jeigu mes būtume nuoseklūs, mes priimtume, pavyzdžiui, norvegišką įstatymą, kuriame esant ginčams žurnalistas turi skirti vienodą plotą abiem ar trimis besiginčijančioms pusėms. Jūs pasižiūrėkite „Panoramos“ siužetus D. Kiseliovo stiliumi. A. Matonis veikia kaip lietuviškas D. Kiseliovas, t. y. pateikia vienpusišką informaciją. Šitą įžangą aš jums sakau dėl to, kad LRT seniai nebėra visuomeninis transliuotojas. Jis yra užsakymų stalas, vykdomas ekonominius užsakymus, tarsi jis būtų laisvos rinkos institutas. Taigi, kolegos...

PIRMININKĖ. Laikas!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). LRT atsisakymą pateikti informaciją apie biudžeto lėšų naudojimą...

PIRMININKĖ. Laikas!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). ...reikia traktuoti kaip iššūkį Seimui, tai nieko bendro su žiniasklaidos laisve neturi, t. y. grupė draugų, užvaldžiusių biudžetą, ir aš agituojau visus būti tikru parlamentu ir atlikti savo konstitucinę pareigą.

PIRMININKĖ. Laikas!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). ...mes privalome vykdyti ir parlamentinę kontrolę, todėl agituojau balsuoti už tokią komisiją. (*Balsas salėje: „Dėl vedimo tvarkos.“*)

PIRMININKĖ. Pirma balsuojame, kadangi nuomonės išsakytos... (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos griežtas reikalavimas. Suteiksime žodį A. Kubiliui.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau, kad Seimo Pirmininkas man išaiškintų, ką čia norėjo pasakyti N. Puteikis. Aš supratau, kad jis labai aiškiai pasakė, jog komisijos tikslas yra pakeisti A. Matonį ir pakeisti visą „Panoramos“ turinį. Ką tai reiškia? Tai nėra kišimasis į televizijos veiklą? Ačiū už tokį gerą argumentą, kodėl reikia balsuoti prieš. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, dabar ne dėl vedimo tvarkos, bet jūs jau... (*Balsas salėje: „Tikrai dėl vedimo tvarkos.“*)

PIRMININKĖ. ...dėl vedimo tvarkos. J. Olekas sako, kad dėl vedimo tvarkos.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Iš tikrųjų dėl vedimo tvarkos, nes šiandien buvo išaiškinta, ką tik kolegos...

PIRMININKĖ. Nes jūs gudraujate.

J. OLEKAS (*LSDPF*). ...kad reikia ištirti prekybą poveikiu, kad tą daro Lietuvos radijas ir televizija. Prekybą poveikiu, politiką politikams tiria Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pagrindu sudaryta komisija. Aš siūlau nedubliuoti, nes mes iš tikrųjų pasimesime. Mes turime vieną komisiją, kuri labai aiškiai sudaryta tokiam poveikiui tirti ir... Ar tada jūs jau nepasitikite ponu V. Baku?

PIRMININKĖ. Ačiū. R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Kolegos N. Puteikio išsakytos mintys yra vieno Seimo nario asmeninė nuomonė, nieko bendro neturinti su mūsų frakcijos nuomone. (*Balsai salėje*) Ir negali būti laikoma argumentu balsuojant.

PIRMININKĖ. Ramybės.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Ačiū.

PIRMININKĖ. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Gerbiamasis Kubiliau ir gerbiamasis Olekai, jeigu jūs paskaitytumėte mano šitos kalbos stenogramą, jūs pamatytumėte, kad pirma dalis skirta tiems iš jūsų, kurie aiškinate, kad neva mes kėsinamės į LRT žurnalistikos laisvę, ta dalis, aš aiškinu, kad nėra jokios žurnalistikos laisvės LRT dabar, o antroje savo kalbos dalyje aš labai aiškiai pasakiau, kad Seimas turi teisę patikrinti grupės draugų grobstomas biudžetines lėšas. Labai aiškiai atskiria, paskaitykite stenogramą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gal galime apsiriboti ar P. Gražulis būtinai dėl vedimo tvarkos? Ne dėl vedimo tvarkos, bet tiesiog gudraujate.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Kadangi A. Anušauskas man leido pasisakyti, tai aš pasakysiu, be abejonės, visuomeninis transliuotojas turi dvi problemas, kad jie įsijautė kaip viešpačiai ir jie gali pinigų, skirtus iš biudžeto, naudoti, kaip nori, ir Seimas šitą... Be abejonės, kadangi konservatoriai globojami ir Prezidentės D. Grybauskaitės. Tai tą jie gali daryti, ką nori, ir Seimas ryžosi šiuo klausimu sudaryti komisiją, bet yra kita problema, kurios Seimas, labai gaila, nesprendžia – kad yra užvaldyta konservatorių ir D. Grybauskaitės televizija. Dabar yra viena nuomonė – konservatorių ir Prezidentės, ir kas turi kitą nuomonę, yra persekiojamas, niekinamas, žeminamas...

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos...

P. GRAŽULIS (*TTF*). ...net sovietmečiu nepersekiavo, kaip dabar persekioja.

PIRMININKĖ. Nutraukiu jūsų replikas, nes jos visai nesusijusios su vedimo tvarka.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš dėl vedimo.

PIRMININKĖ. Po balsavimo leisiu išsakyti replikas.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš dėl vedimo, aš dėl vedimo.

PIRMININKĖ. Vėl gudrausite? A. Anušauskas gudraus.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Daktaras čia gudravo, aš ne. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kalba dėl vedimo tvarkos.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Dalis Seimo narių, kurie teikia šį projektą, įsivėlė į asmeninius, pabrėžiu, asmeninius konfliktus, ir tas matyti, ir tai aprašoma su LRT darbuotojais, todėl aš klausiu, būtent dėl vedimo tvarkos, ar jie žada nusišalinti nuo šio balsavimo, ar ne? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Tikiuosi, R. J. Dagys nebenori kalbėti dėl vedimo tvarkos. Skelbiu balsavimą dėl Seimo nutarimo po pateikimo. Prašom balsuoti ir apsispręsti, ar sudaryti laikinąją tyrimo komisiją ir pavesti jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo finansinės ir ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 71, prieš – 33, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta. Seimo Pirmininkas... (*Balsai salėje*) Po pateikimo.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti ypatingai skubai – tai Seimo nutarimas? (*Balsai salėje*) Prašom balsuoti dėl ypatingos skubos.

Balsavo 107 Seimo nariai. Už ypatingą skubą 70, prieš – 30, susilaikė 7. Skelbiama ypatinga skuba.

Dabar noriu su kolegomis pasitarti, nes yra keturi pasiūlymai ir trijų lapų Teisės departamento išvada. Manau, per tris valandas, kaip ir privalu pagal Statutą... Leiskite tada paskirti komitetą, kad kažkas parengtų. Gal galime siūlyti komitetus? Kokių būtų pasiūlymų? Teisės ir teisėtvarkos komitetas? Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog noriu atkreipti dėmesį, kad 164 straipsnio „Svarstymas skubos tvarka“ 5 dalyje sakoma, kad kai kuriais atvejais projektui svarstyti gali būti paskirtas komitetas.

PIRMININKĖ. Taip, aš būtent taip ir siūlau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tai nėra privaloma. Tikrai, manyčiau, įvertinus Teisės departamento pastabas bei tai, kad aš jau dėl dalies pastabų, kur yra reikalingas įstatymo leidėjo įsikišimas, registravau pasiūlymus, tiesiog siūlyčiau remtis 4 dalimi ir tokiu atveju patikėti tuos kablelius ir taškelius sudėlioti tiems, kurie gali tai padaryti redaguodami tekstą.

PIRMININKĖ. Gerbiamoji kolege, prašome... Pasirašė 40 Seimo narių, tai nelabai aišku, kas tada iniciatoriai? Ar visi 40 dėlios kablelius?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kaip matote, pagal 4 dalį iš tiesų ne iniciatoriai kablelius dėlioja, bet dėlioja kitos... Yra rašoma, kad projektas suredaguojamas Seimo kanceliarijos Dokumentų departamente, manau, jie tai tikrai puikiai gali daryti. Ten yra pastaba dėl nutarimo, kad jis yra ne 2018 metais, o 2017 metų data, tokius dalykus ne komitetas sprendžia.

PIRMININKĖ. Ačiū. Aš skaičiau Teisės departamento išvadą, jos nėra tik kableliai, todėl aš kreipiuosi į Seimą ir manau, kad reikėtų atsakingai atkreipti dėmesį į Teisės departamento išvadą, ir manau, man patars ir J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tiesų ir Teisės departamento pastabos nėra redakcinio pobūdžio, jos esminės, taip pat ir Seimo narių siūlymai yra esminiai, todėl dėl jų reikia apsispręsti. Negi mes apsispręsimė dėl visko iš karto čia, plenariniame posėdyje? Todėl reikėtų kurio nors komiteto dėl...

PIRMININKĖ. Jūs galite pasiūlyti komitetą?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ir dar vienas dalykas, ką aš norėjau pareikšti. Mano balsavimą dėl skubos laikykite balsavimu prieš, aš suklydau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Protokole tai pažymėsime.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gal vis dėlto šį klausimą kuruoja Švietimo ir mokslo komitetas, tai jis turėtų apsispręsti. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, Kultūros komitetas.

PIRMININKĖ. J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, kadangi yra tokių gana esminių Teisės departamento pastabų dėl kai kurių klausimų, dėl kurių nėra padaryta iniciatorių pataisų, ir kadangi keliami ir konstitucingumo klausimai, vis dėlto reikia juos girdėti. Aš siūlau, kad būtų skiriamas Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar P. Gražulis nori pasiūlyti komitetą?

P. GRAŽULIS (TTF). Aš noriu dėl vedimo tvarkos. Noriu pasiūlyti ir paremti gerbiamąją A. Širinskienę. Mes balsuodami... Bus pateiktos Teisės departamento išvados, ir Seimas kaip visada apsispręs – pritarti Teisės departamento ir atskiro Seimo nario pasiūlymui. Čia yra tokia procedūra, eikime pastraipsniui, apsvarstykime plenarinių posėdžių salėje visus pasiūlymus, ir Seimas apsispręs – vieniems pritar, kitiems ne.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų kreipiuosi į jus ir prašau blaivaus mąstymo. Mes tikrai greičiau ir dalykiškiau dirbtume paskirdami komitetą ir turėdami tam tikrą poziciją. Ar ga-

lime bendru sutarimu sutarti, kad skiriame komitetą? (*Balsai salėje*) Skiriame. Pasiūlymas buvo Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū už jūsų priitarimą ir po trijų valandų grįšime prie šio darbotvarkės klausimo.

Gerbiame Seimo nariai, yra gautas ir parengtas Seimo nutarimas „Dėl Kęstučio Pūko atstatydinimo iš Lietuvos Respublikos Seimo nario pareigų ir apkaltos proceso Lietuvos Respublikos Seime nutraukimo“. Aš kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį. Gerbiame Pirmininke! Gerbiame Seimo Pirmininke Pranckieti, jums reikia pristatyti Seimo nutarimo projektą Nr. XIII-1576, kaip jau ir minėjau, dėl K. Pūko atstatydinimo iš Lietuvos Respublikos Seimo nario pareigų ir apkaltos proceso Lietuvos Respublikos Seime nutraukimo. Prašom.

13.44 val.

Seimo nutarimo „Dėl Kęstučio Pūko atstatydinimo iš Lietuvos Respublikos Seimo nario pareigų ir apkaltos proceso Lietuvos Respublikos Seime nutraukimo“ projektas Nr. XIII-1576 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

V. PRANCKIETIS. Gerbiame Seimo nariai, nutarimas „Dėl Kęstučio Pūko atstatydinimo iš Lietuvos Respublikos Seimo nario pareigų ir apkaltos proceso Lietuvos Respublikos Seime nutraukimo“, 2018 m. sausio 12 d. „Lietuvos Respublikos, atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos Seimo nario K. Pūko 2018 m. sausio 12 d. atsistatydinimo pareiškimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 243 straipsniu, nutaria:

1 straipsnis. Patenkinti Lietuvos Respublikos Seimo nario K. Pūko atsistatydinimą iš Seimo nario pareigų ir Seimo nario mandato atsisakymo pareiškimą. Nutraukti Seime Seimo nario K. Pūko apkaltos procesą.

2 straipsnis. Nutarimas įsigalioja nuo paskelbimo visuomenės informavimo priemonėse.“ Viskas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių paklausti nėra. Po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? Norinčių kalbėti nebuvo. Galime.

Svarstymas. Diskusija. Norinčių kalbėti nėra. Nuomonė – už, nuomonė – prieš. Nėra.

Priėmimas. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime priimti. 2 straipsnis. Taip pat galime priimti. Keturi – už, keturi – prieš. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Seimo nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: 105 Seimo nariai pritarė Seimo nutarimui „Dėl Kęstučio Pūko atstatydinimo iš Lietuvos Respublikos Seimo nario pareigų ir apkaltos proceso Lietuvos Respublikos Seime nutraukimo“. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Replika po balsavimo, bet iš tikrųjų šiek tiek kitu klausimu. Aš minėjau, kad reikėtų Seimo reagavimo į Advokatų tarybą dėl advokatės A. Ručienės tyčiojimosi iš Seimo. Ar čia reikėtų viso Seimo protokolinį nutarimą priimti, ar galbūt užtektų Seimo vadovybės, Seimo valdybos kreipimosi į Advokatų tarybą? Jeigu jūs pažadate, kad Seimo valdyba tai padarys, tai galime neapkrauti Seimo, tačiau reaguoti į tokį advokatės išpuolį prieš Seimą, mes privalome.

PIRMININKĖ. Ačiū. Matau, jau Seimo Pirmininkas reaguoja. Prašom, V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS. Mes paprašysime teisininkų išsiaiškinti, kaip turime reaguoti. Tikrai, dėkoju už tą pastabą, negalime leisti tyčiotis iš Seimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Armonaitė. Prašom.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Aš iš tikrųjų noriu atkreipti kolegų ir visų stebinčių posėdį dėmesį, jog tai, kad gerbiame K. Pūkas pats atsistatydino, nepanaikina jo kaltės ir nepanaikina Konstitucinio Teismo sprendimo, jog jis sulaužė priesaiką. Lietuvoje priekabiavimas yra nusikaltimas. Toks elgesys, koks buvo daromas čia, Seime, nėra toleruotinas, tai yra priesaikos sulaužymas, ir tiesiog pamažu mes einame į priekį. Tik noriu pasakyti dar kartą – tai, kad jis pats atsistatydino, nepadaro jo mažiau kalto, ar mažiau nusidėjusio.

PIRMININKĖ. Ačiū. D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (*LSDF*). Aš noriu tiesiog labai trumpai padėkoti, kad sugebėjome dėl šito klausimo susivienyti – ir opozicija ir pozicija, ir visi vieningai pasakyti: baigta ir užtenka. Ačiū, visiems.

PIRMININKĖ. Ačiū. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Nebuvo, kolegos, čia plačios galimybės padiskutuoti, ką šitas precedentas reiškia Lietuvai ir pasauliui. Per pastarąjį pusmetį pasaulyje nusirito seksualinio priekabiavimo skandalų gausa, ir būtent mes, vyrai, turime priimti lyderystę, kad būtų nustota taip elgtis. Dažnai kalba apie tai tik moterys, ir K. Pūko elgesys Seime iš tikrųjų diskreditavo didžiąją dalį vyrų elgesio. Mes turime iškelti šią vėliavą ir kalbėti apie tai, kad tai egzistuoja mūsų visuomenėje. Negalime būti tylūs ir nekalbėti apie tai viešai ir kiekvienu atveju. Tai dar kartą sveikinu su atsitraukimu, bet būtina pažymėti, kad tai yra pačių vyrų lyderystės reikalas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Gerbiamieji kolegos dėl mūsų darbo toliau. Mes turime nustatytą laiką ir galime dar kai kuriuos mūsų darbotvarkės klausimus svarstyti. Matau, T. Tomilinas dėl rezervinio gyventojų pajamų mokesčio. Jūs neprašysite jo toliau... tai yra jūs atsisakote pateikti šiame posėdyje įstatymo projektą, rezerviniai 1a ir 1b klausimai.

13.50 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1481(2) (svarstymas ir priėmimas)

Toliau yra Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1481(2). A. Gumuliauskas. Nematau pranešėjo. Nėra. Negalime. Yra. A. Gumuliauskas ateina.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Sausio 10 dieną Švietimo ir mokslo komitetas apsvarstė Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1481(2). Buvo pateikti du pasiūlymai. Tai Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Taip pat Europos Teisės departamento prie Teisingumo ministerijos pasiūlymas, jam taip pat komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: už bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Nuomonių už, nuomonių prieš nėra. Galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Galime pritarti. Dėkoju. Komitetas siūlo skubos tvarką. Ar Seimo Pirmininkas sutinka, kad Mokslo ir studijų įstatymas, dėl kurio Teisės departamento išvadų daugiau nėra, gali būti priimamas? Seimo Pirmininkas siūlo taikyti ypatingos skubos tvarką.

Gerbiamieji kolegos, priėmimas. Yra vienas straipsnis ir pakeitimas yra toks, kad valstybinių aukštųjų mokyklų vietoj „studijų programos“ yra įrašytas žodis „studijos“, turi būti įvertinamos ir t. t. kaip tekste. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai. Už – 81, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1481(2)) priimtas. (*Gongas*)

13.53 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1482(2) (svarstymas)

Dėl kito – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 pakeitimo įstatymo Nr. XII-2534 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1482(2) vėlgi kviečiu A. Gumuliauską.

A. GUMULIAUSKAS (*LVŽSF*). Sausio 10 dieną Švietimo ir mokslo komitetas svarstė Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymą. Svarstymo metu buvo pateikta keletas pasiūlymų. Pirmas pasiūlymas buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Jam komitetas

nepritarė. Pagrindiniai argumentai buvo tokie, kad šį pasiūlymą reglamentuoja to paties įstatymo kita dalis.

Toliau buvo Teisės departamento antras pasiūlymas, jam pritarė komitetas. Taip pat buvo pasiūlymas Seimo nario G. Steponavičiaus. Aš nematau jo. Gal galėtų pristatyti? Yra. G. Steponavičiaus pasiūlymui buvo pritarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Noriu klausti G. Steponavičiaus. Ar jūs sutinkate su redakcija pritarti iš dalies? Tuoj, minutėlę, įjungiamo.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Taip, mane tenkina. Vienai daliai yra visiškai pritarta dėl studijų programų išbraukimo pripažįstant, kad netikslinga aukštosioms mokykloms užkrauti biurokratinę naštą per trumpą laikotarpį ne tik studijų kryptis, bet ir programas vertinti.

O dėl antros dalies redakcijos, kurią pasiūlė pritardamas komitetas iš dalies, aš sutinku ir neprašau balsuoti, jei šioje studijoje ištis yra integruojami šie siūlymai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime, kolegos, pritarti? Komiteto pozicija dėl šito. Viskas suderinta, taip. Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Už šitą projektą buvo balsuota bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Bendru sutarimu. Dėkojame. Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. Prašome balsuoti dėl Mokslo ir studijų įstatymo, kurį ką tik po svarstymo aptarėme.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Po svarstymo pritarta. Ar Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą? Taip. Seimo Pirmininkas buvo minėjęs apie ypatingą skubą, tačiau, kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad yra Teisės departamento išvadų. Gal mes padarykime priėmimą vakariniame posėdyje ir Teisės departamentas bus suspėjęs pasižiūrėti redakciją, kad nebūtų jokių techninių klaidų. Mes tada viską padarysime labai atsakingai. Vakariniame posėdyje vykdysime šio teisės akto priėmimą.

13.57 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Janinos Statkienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-42) priėmimas

Rezervinis 4 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Janinos Statkienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas. Gerbiamasis Petrai Čimbarai, kviečiu jus, kaip Peticijų komisijos pirmininką, pateikti šią peticiją ir savo išvadą.

P. ČIMBARAS (LSDDF). Ačiū, pirmininke. Peticijų komisija praėjusių metų gruodžio 29 dienos posėdyje išnagrinėjo J. Statkienės ir kitų pareiškėjų peticiją ir priėmė sprendimą atmesti pateiktą pasiūlymą Lietuvos valstybės nepriklausomybės atkūrimo šimtmečio proga išleisti amnestijos aktą, visiems nuteistiesiems sutrumpinant paskirtos laisvės atėmimo bausmės laiką.

Komisija priėmė sprendimą atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę. Nuo 1990 m. kovo 11 d. Seimas (Aukščiausioji Taryba-Atkuriamasis Seimas) priėmė septynis įstatymus dėl amnestijos. Pažymėtina, kad vertinant amnestijų taikymo efektą išskirtinas 2000 metais priimtas įstatymas „Dėl amnestijos akto“. Pritaikius minėtą amnestiją, nuteistųjų skaičius laisvės atėmimo vietose iš karto sumažėjo 39 %, tačiau netrukus laisvės atėmimo vietų įstaigas vėl papildė 32 % nuteistųjų, kurių didžiąją dalį sudarė asmenys, kuriems ir buvo pritaikytas minėtas amnestijos aktas.

Prašau pritarti komisijos protokoliniam nutarimui ir atmesti pareiškėjos pateiktą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių paklausti nėra, norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju.

13.59 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Edo Kizelevičiaus peticijos“ (projektas Nr. PNP-43) priėmimas

Rezervinis 5 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Edo Kizelevičiaus peticijos“ projektas. P. Čimbaras.

P. ČIMBARAS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Komisija taip pat gruodžio 29 dieną iš esmės išnagrinėjo E. Kizelevičiaus peticiją ir priėmė sprendimą atmesti pateiktą pasiūlymą papildyti Seimo statutą nauju 261¹ straipsniu, kuriame būtų nustatyta apmokėjimo už darbą Seimo struktūrinių padalinių arba Seimo pareigūnų sudarytose darbo grupėse (komisijose) teisės aktų projektams rengti tvarka.

Komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Teisingumo ministerijos pateiktas nuomones. Taip pat manytina, kad teisės normų darnos galima pasiekti ne Seimo statute įpareigojant, pavyzdžiui, Seimo valdybą, nustatyti pagal turinį panašią arba identišką tvarką, kaip šiuo metu yra Vyriausybės nutarimu nustatytoji, tiksliau būtų pakeisti Teisėtvarkos pagrindų įstatymo 10 straipsnį ir suteikti teisę šią tvarką nustatyti Vyriausybei. Taip būtų išvengta naujų normų, nesukuriančių teisės akto priėmimo... Atsižvelgus prašau pritarti komisijos išvada, t. y. priimti Seimo nutarimą atmesti pareiškėjo pateiktą pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Norite balsuoti? J. Razma prašo balsuoti ir jo valiai paklustame, nes toks yra pageidavimas. (*Balsas salėje: „Jis vienas.“*) Jis vienas, bet labai reikšmingas. (*Balsai salėje*) Prašome išreikšti valią, gerbiamieji kolegos. Balsuojame dėl peticijos, kurią ką tik pristatė Peticijų komisijos pirmininkas P. Čimbaras ir siūlė atmesti šią peticiją, kurią pateikė E. Kizelevičius.

Balsavo 59 Seimo nariai: už atmetimą – 53, prieš – 2, susilaikė 4.

Gerbiamiesiems Seimo nariams primenu, kad kai mes pasitvirtinome darbotvarkę, mes numatėme rytinį posėdį iki 14 val. 30 min. Liko dar klausimų. Kad mes suspėtume daugiau padaryti ir vakarinį posėdį baigtume greičiau, o galbūt ir sugiedotume himną, tai iki 14 val. 30 min. dirbame, 14 val. 30 min. – slaptas balsavimas dėl Etnokultūros komisijos pirmininkės.

12.02 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-779(2), Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1427 (pateikimas)

Dabar prašau T. Tomiliną. Pateikimas. Galbūt mes truputėlį nesusikalbėjome. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto ir lydimąjo – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 pakeitimo įstatymo projekto pateikimas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, leiskite jums pateikti Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, kartu aš taip pat pateikiu Labdaros ir paramos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, kuris eina kartu (Labdaros ir paramos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą). Šio pakeitimo esmė (čia yra parengta skaidrė būtent tam tikslui) yra iš esmės grąžinti skolą darbuotojams, kurią mes turime dar nuo Darbo kodekso priėmimo laikų, kai buvo labai aiškiai mūsų pažadėta, kad bus priimti įstatymo pakeitimai, didinantys Lietuvos darbo žmonių derybinę galią. Šiandien mes kartu su ministerijomis, su ekspertais radome tą formulę, kuri galėtų išjudinti derybas darbo vietose iš mirties taško.

Deja, bet darbo tarybos šiame etape tikrai nesuvaidins to pozityvaus vaidmens ir tikrai neišjudins realių derybų darbo vietoje. Darbo tarybos yra tiktai pagalba, sakykim, tose įstaigose, kur iš tikrųjų nevyksta išvis jokie dialogai. Galbūt prasidės tik pirmi pokalbiai tarp darbdavio ir darbuotojo dėl darbo situacijos, darbo sąlygų, bet reali konstitucinė Lietuvos žmogaus galia derėtis dėl savo darbo sąlygų yra garantuota per paramą, per pagalbą, per profsąjunginio judėjimo skatinimą. Šiandien mes bendrai nevyriausybines organizacijas skatiname, nes skiriame dalį gyventojų pajamų mokesčio tarifo bet kokiai nevyriausybinių organizacijų formai, ar tai būtų asociacija, ar tai būtų viešoji įstaiga, ar tai būtų profesinė sąjunga, labdaros fondas, bendrija, kas tik nori, mes galime skirti 2 % savo GPM.

Čia aš turėčiau atkreipti dėmesį, kad, deja, buvo tokie laikai, kai Seimas leido taip pat tuos atskaitomus 2 % skirti darželiams, mokykloms. Buvo priimtas toks politinis sprendimas, kad žmonės galėtų paremti ir savo tiesioginės aplinkos institucijas, į kurias eina jų vaikai arba kur ypač svarbu, gyvenant ir patiriant tą viešojo sektoriaus nepriteklių, padėti, galbūt ir kai kurias

biudžetines įstaigas. Toks kompromisas anksčiau buvo pasiektas, aš jo dabar nesiūlau griauti. Taigi su ta 2 % paramos sistema aš siūlau nieko nekeisti. Mes siūlome kartu. Tai yra kelių Seimo narių projektas: Seimo nario V. Bako, R. Miliūtės, J. Jaručio.

Tačiau mes turėjome istorijos momentą, kai Seimas nusprendė papildomą GPM procentą skirti politinėms partijoms. Tas sprendimas irgi suprantamas. Jis remiasi konstitucine mūsų sandara. Politines partijas reikia stiprinti, aš tam visiškai pritariu. Tai buvo tuo momentu, kai dar, jeigu man atmintis nemeluoja, nebuvo vadinamųjų VRK dotacijų. Tačiau atsirado ir VRK dotacijos už rinkimų rezultatus, šiandien mes turime gana efektyvią, sėkmingą ir neblogą partijų rėmimo sistemą. Mano giliu įsitikinimu, mes galime tą 1 % GPM taip pat, esant tokiai nelygybės, skurdo, atskirties situacijai, iš dalies skirti ir profesinėms sąjungoms, kad jos pagaliau turėtų realias materialines, finansines galimybes stoti į nelygią derybų, jeigu norite, kovą arba dialogą su daug stipresniu varžovu, priešininku, oponentu, t. y. darbdaviu, kuris turi visas įmanomas galias. Mes tai matome pagal statistiką, pagal tai, kad esame atsiliekanti pagal pajamas, pagal minimalią algą, pagal vidutinę algą šalis. Ypač aš čia noriu pabrėžti būtent vidutinės algos atsilikimą nuo Vakarų Europos.

Mes turime daryti nestandartinius sprendimus. Mes turime parodyti kaip politinės partijos bendrai savo valią, savo geranoriškumą, savo gebėjimą iš tikrųjų savo tiesioginių interesų sąskaita padėti žmonėms stiprinti savo kolektyvines organizacijas. Nei asociacijos, nei viešosios įstaigos negali suvaidinti to esminio vaidmens, kalbu apie darbo rinkos politiką, kalbu apie darbo rinkos struktūrinį pokytį.

Čia yra (ačiū) perjungta skaidrė. Jūs matote dabartinę *status quo*, dabartinę situaciją, kiek iš to GPM atskaitymo šiandien gauna asociacijos ar labdaros fondai, t. y. daugiau negu 7 mln. eurų. Viešosios įstaigos su politinėmis partijomis – per 4 mln. Čia truputį supaprastintas grafikas. Biudžetinės įstaigos, darželiai, mokyklos, – arti 4 mln. Tvarka! Mes turime tokį neblogą išdėstymą. Tikrai žmonės noriai aukoja asociacijoms arba darželiams, bet profesinė sąjunga šituo atveju yra ten kažkur visiškai dugne ir realiai profesinės sąjungos nekonkuruoja su darželiais. Kai ateina žmogus į profesinę sąjungą, nėra jokio reikalavimo neskirti savo vaiko darželiui ar mokyklai to atskaitomo GPM.

Profesinės sąjungos, kaip minėjau, nekonkuruoja su darželiais, yra principinė nuostata, todėl mes turime ieškoti papildomų galimybių, kaip paskatinti nepriklausomas, aktyvias kolektyvinio veikimo organizacijas, dirbančias darbo rinkoje, t. y. būtent profesines sąjungas. Pagal Konstituciją ir pagal įstatymą būtent jos atlieka tą atlyginimų kėlimo ir derybų dėl atlyginimų funkciją. Šituo atveju manau, kad tas papildomas specialus, išskirtinis procentas, skirtas partijoms, būtų idealus instrumentas. Tai parodytų ir Seimo politinę valią, kad vis dėlto mums rūpi ne tik mūsų pačių partijos, bet ir platesnis Lietuvos problemų ir bėdų kontekstas, t. y. visų pirma mažos, labai mažos ir dar kartą labai mažos algos. Mes galime daug kalbėti apie biudžetą, mes galime kalbėti apie „Sodros“ problemas, mes galime kalbėti apie kelius, mes galime kalbėti apie viešąsias paslaugas ir jų kokybę, bet struktūrinė Lietuvos problema Nr. 1 yra iš tikrųjų baisi ir akį rėžianti nelygybė darbo vietoje. Viešajame, privačiame, kokiame norite sektoriuje mes turime tą didžiulę problemą.

PIRMININKĖ. Nori paklausti penki Seimo nariai.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Žmogus turės laisvę pasirinkti savo mėgstamą partiją paremti ir kartu kurti profesinę sąjungą ir stiprinti ją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už išsamų pristatymą. Nori paklausti penki Seimo nariai. Klausia A. Anušauskas, ruošiasi N. Puteikis.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš jau iš skaidrių supratau, koks yra jovalas šiame supratime, kas yra partijos, kas yra viešosios įstaigos, kas yra pagaliau profsąjungos, ar jos gali skirtis, ar gali būti lyginamos apskritai su partijomis. Jos ką, tiesiogiai rinkimuose dalyvauja? Tai yra atskiri įstatymai, todėl atskirai yra išskirtas finansavimas. Juolab kad gal koks dešimtadalis žmonių pasinaudojo ta galimybe ir iš partijų taip pat. Profsąjungų problema ne procentai, o narių skaičius. Beje, kadangi profsąjunga kaip organizacija prilyginama kitoms organizacijoms, ir tai yra visiškai teisėta ir konstituciška, kaip jūs vis dėlto atremsime Teisės departamento pastabas, kad jūsų siūlymas neatitinka Konstitucijos 29 straipsnio?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Galiu pasigirti, kad tas pastabas aš ir kolegos esame jau atrėmę, nes vyko specialus Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdis, kuriame balsų dauguma, labai aiškia balsų dauguma buvo nuspręsta, kad Teisės departamento komentarai šiuo atveju nėra teisingi. Konstitucijai projektas neprieštarauja ir aš pateiksiu pagrindinius argumentus.

Visų pirma, kalbėdami apie masines organizacijas, mes ir kalbėkime apie masines kolektyvines organizacijas, ar tai būtų partija, turinti savo specifiką, dalyvaujanti rinkimuose, ar tai būtų profesinė sąjunga, kuri konstituciškai ir įstatymiškai turi savo specifiką, nes ji sudaro kolektyvines sutartis. Jūs kaip partija to negalite padaryti, mes kaip partija tai... ir taip toliau. Kiekviena organizacija, viešojo įstaiga turi savo specifiką, asociacija dar savo, bet bendra prasme tai yra pilietinės organizacijos, tai yra mūsų pilietinė galia mūsų masinės organizacijos. Dabar kalbant apie skirtingą traktavimą, šiandien jau partijos turi dvigubą finansavimą, ir 1 %, ir VRK dotacija. Aš nesu matęs, kad VRK dotacija būtų pervedama profesinėms sąjungoms ar asociacijoms. Paramos formų yra įvairių, taip, bet mūsų tikslas, aš noriu paaiškinti, taip, nedalyvauja rinkimuose, bet pasirašo kolektyvines sutartis...

PIRMININKĖ. Atsakyti – dvi minutės, nori paklausti ir kiti Seimo nariai.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Atsiprašau. Aš pabaigsiu atsakydamas į kitą klausimą.

PIRMININKĖ. Klausia N. Puteikis. Ruošiasi G. Skaistė.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Atlyginimo vidurkiai kaimynų didesni, nors BVP vienam Lenkijos, Estijos, Latvijos gyventojui panašūs arba tolygūs kaip Lietuvoje. Iš to turbūt galima spėti, kad arba politika, arba profsąjungos kaimynų yra stipresnės. Kadangi Lietuvos politikai sprendžiant iš klausimų jums mano, kad jie labai smarkiai dirba dėl algų padidinimo, vis dėlto matematika, statistika rodo, kad taip nėra. Man atrodo, labai logiškas žingsnis finansiškai paremti gyventojų pinigais profsąjungas. Gerbiamasis Tomai, norėčiau, kad jūs tai pakomentuotumėte.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Labai ačiū, Nagli. Aš esu liberalios demokratijos aršus šalininkas ir manau, kad politines partijas taip pat reikia labai stiprinti, ir būtent iš apačios, ir kuo daugiau skirti įvairių paramų ir pagalbų, kad partijos stiprėtų. Jos yra nepakankamai stiprios šiandien, bet, deja, mes kartu turime struktūrinę skurdo ir atskirties problemą, ir negalime stovėti vietoje ir laukti, kol gerasis darbdavys sumokės tą didesnę atlyginimą. Taip, žmonės turi jungtis į kolektyvinius darinius ir atlikti specifinę užduotį, t. y. pradėti realias derybas dėl savo pačių algų, taip, jie taip pat turi dalyvauti rinkimuose ir kitaip padėti sau ir savo gyvenimą pagerinti, bet tai yra apleista sritis, tai yra neprižiūrėta sritis. Čia mes turime situaciją, kai 70 % Lietuvos darbingo amžiaus žmonių yra darbuotojai pagal darbo sutartį. Tai yra labai didelis skaičius, todėl yra išskirtinumas, taip, yra išskirtinumas, nes žmonės turi pradėti rūpintis savo darbo pajamomis, jų pakėlimu, jų sisteminiu planavimu kartu su darbdaviais. Čia yra specifinė, labai sunki užduotis ir mes jai turime išskirtinę valstybės subsidiją ir čia, aš pabrėžiu, mes neduodame projekto vienam ar kitam profsąjungų centrui, mes nedovanojame kokios nors subsidijos tiesiogiai kokiai nors organizacijai, čia yra korupcijos minimalus šansas, nes čia konkretus žmogus. Vadinasi, ta profesinė sąjunga turi prieiti prie to žmogaus, paprašyti jo to procento, įtikinti, kad jinais yra galinga ir kad jinais atstovaus iš tikrųjų jo interesams. Čia yra... Čia reikia padaryti darbą tam, kad gautum tą vieną ar pusę procento, jeigu žmogus jau yra skyres partijai. Manau, kad tai yra būtent tas kelias, kai pakels galvas tos profsąjungos, kurios sugeba dirbti su žmonėmis, kurios turi žmonių paramą, kurios turi autoritetą tarp žmonių, o ne tiesiog dar vieną kartą gauna projektą iš kažkur, iš vienos ar kitos ministerijos.

PIRMININKĖ. Klausia G. Skaistė. Ruošiasi S. Jakeliūnas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš taip klausau, turi žmonės jungtis į profesines sąjungas, turi... Aš nematau, kad jie ką nors turi. Tiesą sakant, niekada nepriklausiau profesinei sąjungai ir nematau, kad turėčiau ir kad jūs man turėtumėte pasakyti, kad aš turiu jungtis į profesinę sąjungą ar neturiu. Jeigu profesinės sąjungos šiandien turi tiek narių, kiek jos turi, tai turbūt yra jų veiklos kokybės rezultatas. Jeigu žmonės nepasitiki jomis, tai dabar priversti juos atiduoti žmonių pinigus, kuriuos mes visi sunešame kaip gyventojų pajamų mokestį, aš asmeniškai profesinėms sąjungoms nenoriu tų pinigų skirti, nes aš nematau tame jokios prasmės. Gal geriau tuos pinigus,

gyventojų pajamų mokestį skiriam gyventojų paslaugoms, jų kokybei užtikrinti, kur tikrai visi žmonės tas paslaugas gauna, o ne tik profesinių sąjungų darbuotojai?

Kitas mano klausimas, tiksliau, vienintelis klausimas, kurį aš turiu, tai kiek iš tikrųjų tai kainuos valstybės biudžetui ir kiek mes atiduosime profesinėms sąjungoms, užuot žmonės gavę tiesioginėmis paslaugomis?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš manau, kad į pirmą savo klausimo dalį jūs pati sau ir atsakėte. Taip, aš nesakau, kad žmonės privalo kur nors dalyvauti, mes tiesiog turime paraginti, paskatinti žmones galvoti apie savo bendrą interesą darbdavio atžvilgiu, ne tik individualų. Lygiai tą patį mes sakome, kai raginame žmones dalyvauti rinkimuose, nes išrinkti ne tuos, išrinkti ne tokius, nelabai vienam ar kitam visuomenės lyderiui patinkančius. Atsakymas yra... Jūs kaip partija gaunate dotacijas ir daug kam Lietuvoje nepatinka, kad išvis partijos kaip nors remiamos. Tai nieko nekeičia.

Dabar atsakant dėl biudžeto. Aš esu aptaręs su finansų ministru, kitų metų biudžete nebebus nei lito, nei euro, atsiprašau, pasakiau patriotiškai, tai noriu pasakyti, kad papildomų lėšų nereikia, pagal dabartinius rezervus užteks to, ką mes esame dabar numatę tai paramos sistemai.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėju, mes kartu dalyvavome rinkimų kampanijoje, bendravome su profsąjungomis ir programoje įrašėme kartu, kad jas reikia remti, palaikyti, stiprinti ir jų lyderystę, ir finansines galimybes, išteklius, kompetenciją ir panašiai, bet tai, ką jūs pristatėte dabar, visiškai nederu su tuo, kas yra surašyta įstatymo projekte. Jūs tą žinote, mes apie tai kalbėjome kelias valandas čia dabar prieš jums pristatant. Ar jūs pats klystate, ar jūs klaidinate Seimą? Jūsų parodyta skaidrė, kai iš 1 %, politinėms partijoms skirta, papildomai galima skirti profsąjungoms ir iš 2 %, skirtų organizacijoms, papildomai galima skirti profsąjungoms, kaip ir yra dabar, visiškai nederu su tuo, kas yra pateikta jūsų įstatymo projekte, kur yra iš 2 % išbrauktos profsąjungos, 1 % politinėms partijoms nenumato priskyrimo profsąjungoms, o profsąjungoms yra numatyta papildomai 3 % gyventojų pajamų mokesčio. Formulė iš vienas plius du tampa formule vienas plius du plius trys. Paaiškinkite, ką jūs čia darote pristatydamas visiškai ne tokią informaciją?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Taip, aš patikslinu, kad mes tą pokalbį turėjome, ir projektą yra parengusi Finansų ministerija, aš tikrai kalbėjau su ministru šiandien ryte. Mes dar pasiūlymo forma pateiksime vieną patikslinimą, kad tikrai yra maksimumas, kiek iš viso žmogus gali skirti asociacijoms, partijoms, profsąjungoms, yra vos 3 %, kaip ir yra dabar. Mes tikrai nekeičiame, nedidiname to skaičiaus ir tai yra techninis klausimas, kuris šiandien yra aptartas ministro įsakyme. Aš visiškai jums pritariu, kad turi būti aiškiai išdėstytas įstatymo projektas. Tai mes padarysime komitete su pasiūlymų pagalba. Aš patvirtinu dėl stenogramos ir visiems, kad tikrai nekalbama apie jokių papildomų procentus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir paskutinis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis kolega, jūs kalbate, aišku, kad profsąjungoms reikia tam tikro pinigų kiekio, kad jos galėtų gyventi. Iš tikrųjų, kodėl jūs nesiūlote galbūt toms pačioms profsąjungoms, kad jos didintų savo skaičių ir taip susirinktų daugiau mokesčių ir kartu faktiškai išspręstų tas problemas. Kas tam trukdo?

Antras dalykas. Jūs turbūt irgi žinote, kad, pavyzdžiui, jeigu daugiau siūlome kitoms organizacijoms, vadinasi, bendruomenėms lieka mažiau, nes dalis lėšų, kurios pereina į kitas struktūras, paprasčiausiai atimamos iš kaimiškųjų bendruomenių ten, kur per biudžetą buvo perskirtos lėšos. Nežinau, dabar, atrodo, nelikę. Galima geriau tai padaryti, kad tos lėšos pakliūtų į bendruomenes. Jos per Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją gaudavo pinigus ir įgyvendindavo projektus.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš dabar paaiškinsiu. Pirmiausia to nėra, ir yra didelis klausimas, ką su tom nepanaudotomis vadinamomis, atsiprašau, kad taip rodau, bet tariamai nepanaudotomis lėšomis reikia daryti, čia diskusija mums ateičiai. Kalbant apie panaudotas lėšas, tai aš jums kontraklausimą turiu: o kodėl tada atsirado papildomas procentas partijoms? Nes partijos kažkodėl nepanoro dalyvauti tame dviejų žaidime. Čia lygiai tas pats klausimas, tas pats atsakymas.

Taip, mes turime išskirtinę situaciją dėl skurdo ir atskirties, mes turime padėti išskirtinai šiandien. Aš pripažįstu, kad tai yra tam tikras subsidijavimas, tam tikras papildomas skatinimas, nes taip, toje konkurencijoje tarp darželio, labdaros organizacijos, rodomos per televiziją, profsąjungos negauna nieko. Aš rodžiau, kiek tai yra mažai. Ir tai yra normalus žmogus, skiria savo darželiui, mokyklai, kartais iš jo išreikalaujama. Ir profsąjungos iš tikrųjų yra labai skaitlingos, lyginat netgi su partijomis, ypač su asociacijomis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolega, laikas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Nėra problemų dėl skaitlingumo, yra problema, kad nėra to procento, neužtenka tarp tų dviejų procentų realiai galimybių padėti profsąjungoms.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – V. Bakas. V. Bakas, projekto autorius.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gali.

V. BAKAS (LVŽSF). ...leiskite pasakyti keletą žodžių už. Iš tikrųjų kūriau, dalyvavau nuo nulio kuriant profesines sąjungas, perėjau visus laiptelius. Šiandien pareigūnai suvienija apie 25 % darbuotojų, lyginant su tuo, kad Lietuvoje yra iki 9 %. Aš pirma noriu pasakyti G. Skaistei, kaip tikrai puikius pasiūlymus teikiančiai politikai, iškelti klausimą, kiek mums kainuoja tai, kad mūsų žmonės masiškai išvažiuoja vien dėl to, kad negali išgyventi iš darbo. O negali išgyventi dėl to, kad nėra dialogo. Aš manau, kad valstybė praranda daug daugiau, kada žmonės išvažiuoja dėl to, kad negali išgyventi.

Dėl Konstitucijos. Kolegos, Konstitucijai prieštarauja ne šis įstatymas, jis sudarys vienodas sąlygas veikti ir esančioms, ir būsimoms profesinėms sąjungoms. Konstitucijai prieštarauja tai, kad iki šiol nebuvo praktika, kad politiškai palankioms profsąjungoms kažkas duodama ir tokiu būdu kišamasi į veiklą.

Mielieji kolegos, iš tiesų mes, Seimas, po 27 metų veiklos, kada mums nepavyko sustiprinti žmonių derybinės galios, nepavyko sukurti normalaus socialinio dialogo, mes negalime manyti, kad žmonės vienybės į profesines sąjungas ar profsąjungos stiprės tiesiog iš dangaus, šiaip sau. Jeigu pažiūrėsime Skandinavijos šalių praktiką, 1980 metais valstybė šiek tiek skatino profesinių sąjungų veiklą, ir šiandien mūsų žmonės važiuoja į Skandinavijos šalis. Priimkime sprendimus, kurie sustiprintų mūsų darbuotojų ir darbdavių derybines galias ir sukurtų šiek tiek geresnę aplinką gyventi.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Viena, aš norėčiau sureaguoti, kad, mano nuomone, profesinės sąjungos ir mažas darbo užmokestis toli gražu nekoreliuoja šiandien Lietuvoje. Geriausias pavyzdys yra dabartinis medikų sąjūdis, kuris atsirado tikrai ne lygioje vietoje ir tikrai ne todėl, kad gydytųjų profesinės sąjungos veikė labai efektyviai ir gerai jiems atstovavo. Matyt, veiklos kokybėje irgi reikėtų įžiūrėti nepatrauklumo priežastis.

Esmė, ką aš prieš tai norėjau pasakyti, viskas suplakta į vieną krūvą ir tai, kas iš tikrųjų visiškai tarpusavyje nesusiję, šiame projekte yra sumakaluojama ir bandoma parodyti kažkoks bendras finansavimo modelis. Yra skiriami 2 % nevyriausybiniams organizacijoms. Profesinė sąjunga yra nevyriausybinių organizacija, lygiai tokia pati, kokios yra ir kitos. Ir jos funkcijos yra panašios kaip ir kitų nevyriausybinių organizacijų. Tas 1 %, į kurį yra apeiliuojama, kuris skiriamas politinėms partijoms, buvo skirtas todėl, kad iš politinių partijų yra atimta galimybė gauti juridinių asmenų finansavimą, kurį gali gauti nevyriausybinių organizacijos. Ir lygiai taip pat politinės partijos dalyvauja rinkiminėje veikloje, kur, kaip žinote, išleidžiamos milžiniškos lėšos reklamai. Tam, kad nebūtų kitų asmenų poveikio, tam yra politinėms partijoms skirtas išskirtinis finansavimas, kad būtų užtikrinama demokratija. Tuo tarpu profesinės sąjungos gauna nario mokesť, turi tikrai puikią galimybę susirinkti 2 %, ne 1 %, o 2 % iš savo narių, iš savo rėmėjų, jeigu sulaukia to pasitikėjimo. Jeigu pasitikėjimo trūksta, yra problemų ir dėl to žmonės nenori skirti tų 2 %, tai čia reikėtų pirmiausia pažiūrėti į savo veiklos kokybę.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos, prašome balsuoti dėl Gyventojų pajamų mokesčio ir kartu lydimąjo įstatymo projektų Nr. XIII-P-779(2) ir Nr. XIII-P-1427.

Balsavo 45 Seimo nariai: už – 29, prieš – 6, susilaikė 10. Pritarta po pateikimo.

Skelbiu pagrindinį Biudžeto ir finansų komitetą. Ar reikia papildomo komiteto? (*Balsai salėje*)

T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Jeigu galima, Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

PIRMININKĖ. S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Prašau kreiptis į Vyriausybę dėl išvados, nes tai yra finansiniai dalykai. Pagal įstatymo projektą reikės daugiau finansinių išteklių, negu buvo pasakyta pristatant įstatymo projektą, todėl Vyriausybės išvada yra būtina.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu sutarti, kad reikia Vyriausybės išvados? Reikia Vyriausybės išvados. Tai fiksuojame. Dėl papildomo Socialinių reikalų ir darbo komiteto? Tegu svarsto Socialinių reikalų ir darbo komitetas, jeigu toks pageidavimas būtų, taip? Skiriame papildomu komitetu. Pagrindinis, kaip minėjau, Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti pava-sario sesijoje.

Gerbiamieji kolegos, esate šaunuoliai, dirbome puikiai, atsakingai.

Dabar lieka dar atsakingas mūsų veiksmas – slaptas balsavimas. Nesiregistruojame, nes posėdis nebaigtas. Mes einame balsuoti slapta dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininkės galimo išrinkimo. Skelbiame, kad pradėdame balsuoti 14 val. 30 min. ir baigiame 14 val. 50 min. Posėdis toliau bus tęsiamas 15 valandą. Baigiamas rytinis ir pradėdamos vakarinis posėdis 15 valandą. Iki pasimatymo.

Kolegos, V. Bukauskas, A. Dumbrava, A. Gelūnas, T. Tomilinas, L. Talmontas, M. Navickienė, G. Steponavičius ir D. Šakalienė ruošiasi būti balsų skaičiavimo grupės nariais ir eina dirbuotis.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Kolegos, gerbiamieji, kadangi pirmininkavau rytiniam posėdžiui, tai noriu jį ir sėkmingai pabaigti. Įvyko slaptas balsavimas ir dabar baigiame rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 139 STENOGRAMA

2018 m. sausio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Pradedame vakarinį posėdį. (*Gongas*) Todėl prašom registruotis.

Užsiregistravo 48 Seimo nariai, matome, kaip ateina ir pilnėja mūsų plenarinių posėdžių salė. Kolegos tikrai turėjo labai trumpą pertrauką, bet labai atsakingai dirbsime ir vakariniame posėdyje.

15.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIIIP-1553 (priėmimo tęsinys)

Leiskite paskelbti balsų skaičiavimo protokolą dėl Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 69, rasta biuletenių 68, galiojančių 67, negaliojantis 1. Už balsavo 60 Seimo narių, prieš – 4, susilaikė 3. Ir pasirašo Balsų skaičiavimo komisijos pirmininkas T. Tomilinas. Seimo nutarimą „Dėl Etninės kultūros globos tarybos pirmininko paskyrimo“, paskiriant D. Urbonavičienę, skelbiu priimtą. (*Gongas*) (*Plojimai*) Gerbiamas Seimo Pirmininke Viktorai Prancietei, prašom pasveikinti gerbiamąją pirmininkę. Gal į tribūną? (*Plojimai*)

D. URBONAVIČIENĖ. Tikrai visiems ačiū. Aš manau, kad tikrai neduosiu jums ramybės etnokultūros reikalais. Kartu dirbsime. Ir labai noriu pasidžiaugti, kad tai, ko gero, pirmas Seimas, kuris turi etninės kultūros grupę. Tai tikrai labai vertinga, naudinga. Ir su tais, kurie dar neprisijungė, manau, tikrai galime kartu sutarti. Labai ačiū jums visiems už pasitikėjimą.

PIRMININKĖ. Dėkojame.

15.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Virginijaus Jocio atleidimo iš Etninės kultūros globos tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIIIP-1552 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Virginijaus Jocio atleidimo iš Etninės kultūros globos tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIIIP-1552. Prašau Seimo Pirmininką šį nutarimą pateikti Seimui.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji Seimo nariai, kadangi jau turime naują pirmininkę, tai teikiu nutarimo „Dėl Virginijaus Jocio atleidimo iš Etninės kultūros globos tarybos pirmininko pareigų“ projektą. Siūlau atleisti V. Joci iš Etninės kultūros globos tarybos pirmininko pareigų pasibaigus kadencijai.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Svarstymas. Norinčių kalbėti nėra. Dalyvauti diskusijoje – taip pat. Priėmimas. Norinčių kalbėti? Mūsų technika nespėja taip greitai. Nėra. Prašom balsuoti. Vienas straipsnis, jis jau yra pagarsintas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 65 Seimo nariai ir vienbalsiai patvirtino Seimo nutarimą. Ir kviečiu Seimo Pirmininką V. Pranckietį įteikti gėles, padėkoti, nes iš tiesų V. Jocyšs įdėjo svarų indėlį į Etninės kultūros globos tarybą, į šią veiklą. Dėkojame jam nuoširdžiai. (*Plojimai*) Prašom, žodis jums.

V. JOCYS. Gerbiamieji Seimo nariai, dėkoju už galimybę per tą kadenciją ką nors prasmingo nuveikti. Ir kaip buvusiam Sausio 13-osios dienos dalyviui ši diena irgi savotiškai su viltimi ir šviesa. O jeigu darbuosimės... vėlgi, nuo penktadalio Lietuvos esu deleguotas, nuo Žemaitijos regiono, darbuosimės toliau toje srityje. O jeigu bus labai sunku Etninės kultūros globos tarybai, galėsiu dar prisidėti.

PIRMININKĖ. Nuoširdžiai dėkojame, tęsiame posėdį toliau.

Mūsų vakariniame posėdyje pirmuoju klausimu buvo Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymas, tačiau mes nustatėme trijų valandų laiką ir trys valandos baigsis tiksliai apie 16 valandą, tada ir svarstysime. Dabar (...) Teisės ir teisėtarkos komitetas, laukiame dar jūsų pasiūlymų ir pagal Seimo statutą dirbame toliau.

15.07 val.

Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-885(2) (priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, jau yra gautas ir konsoliduotas, ir suderintas su Teisės departamentu Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-885(2). Priėmimas. Jį galime vykdyti. Ar yra pakankamas Seimo narių skaičius?

Tada pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime.

Kadangi man Sekretoriatas patikslino, kad išties yra įvertinti visi Teisės departamento pasiūlymai, tai 3 straipsnį galime priimti? Galime. 4, 5 straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 6 straipsnis. Galime priimti? Galime. 7 straipsnis. Dėl 8, 9, 10, 11, 12 straipsnių, taip, žiūriu, ar nėra kokių nors pasiūlymų. Dėl 13, 14, 15, 16, 17 straipsnių nebuvo gauta. Taip pat yra priedas. Dėl jo pasiūlymų taip pat papildomai nebuvo gauta. Dėl sąrašo, kuris pridedamas, 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta.

Dabar yra iš viso 20 straipsnių, kurie sudaro naują redakciją, ir tai yra įvardinta 1 straipsniu. Naujoji redakcija Nr. IX-1132. Gerbiamieji kolegos, keturi – už, keturi – prieš.

Atsiprašau, dar įsigaliojimo terminas. Įsigaliojimas ir jo taikymas. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Galime. Visus šiuos anksčiau išvardintus straipsnius (ir 1, 2 straipsnius, kuriuos ką tik pagarsinome) galime priimti pastraipsniui? Priimta.

Viso įstatymo projekto priėmimas. Norinčių kalbėti? Nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 6. Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių įstatymas priimtas. (*Gongas*)

V. Bakas – repliką po balsavimo norėjote? V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (LVŽSF). Aš galbūt tada vis tiek pasakysiu, nes šiandien iškilo tam tikrų klausimų. Buvau užsirašęs kalbėti.

Gerbiami kolegos, mes priėmėme vieną svarbiausių, manau, po 2 % finansavimo, nacionalinio saugumo požiūriu įstatymą, bet tai tik pradžia proceso, kai valstybė, matyt, imsis tikrai domėtis tuo, kas vyksta strateginiuose sektoriuose. Iš tikrųjų mūsų laukia didžiuliai iššūkiai, visų pirma Vyriausybės, tokie iššūkiai kaip Ignalinos atominė elektrinė, kai buvo daug metų vykdoma dviveidiška politika, kai tuo metu, kai Rusija taiko mūsų įmonėms embargą, tuo metu, kai grasi-
na militarizuodama Kaliningrado sritį, Baltarusiją, tuo pat metu Lietuvoje veikia schema, pagal

kurią Europos Sąjungos pinigai, matuojami milijardais eurų, yra perkeliama į Rusijos valstybės biudžetą, į Rusijos strateginės įmonės (aš šiuo atveju kalbu apie „Nukemą“).

Kada kolegos šneka, kad profsąjungos yra pagrindinė grėsmė strateginėse įmonėse, aš noriu pasakyti, kad iki šiol aš matau, kad pagrindinė grėsmė buvo neatsakingi politikų sprendimai, kurie leido rusiškam neaiškiam kapitalui, susijusiam su iš esmės valstybę valdančio politinio režimo interesais, dominuoti ūkio sektoriuose, informacinėse sistemose... perkamos. Visa tai mums reikės išspręsti, laukia labai didžiuliai mūšiai dėl labai didelių interesų. Taigi sveikinu atsisakius dvigubo dugno politikos, tikiuosi, mes pasuksime Vakarų kryptimi ir strateginėse įmonėse pagrindines investicijas darys Vakarų kompanijos, kurios draugiškesnės mums. Šiandien reikalingas būtent Vakarų kapitalas ir Vakarų geroji praktika.

PIRMININKĖ. Ačiū. N. Puteikis – replika po balsavimo.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš atsiprašau, bet aš nesupratau, kodėl nebuvo galima kalbėti dėl tų pataisų? Pavyzdžiui, dėl vienos pataisos, kai Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto iniciatyva buvo įrašyta, kad trečios eilės įmonių vadovai turėtų būti tikrinami specialia tvarka, ir po to Ekonomikos komiteto iniciatyva nuspręsta nebetikrinti šitų įmonių, aš turiu omeny „Orleno“, „Achemos“ ir „Telio“, vadovų. Ten vis dėlto yra svarbus dalykas.

PIRMININKĖ. Atsakau, gerbiamas kolega, nes iš tikrųjų svarstymo stadijos metu buvo aptarta. Trys valandos buvo komitetui ir Teisės departamentui ir jokių problemų neiškilo. Komitetas nepateikė jokių... Visi pasiūlymai aptarti, apsvarstyti.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Tai išeina, kad...

PIRMININKĖ. Niekas nebuvo užregistruota papildomai.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Tai išeina, kad Ekonomikos komitetas prieštarauja Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto parengtai pirmai redakcijai, ir mes atsisakome... Mes iš esmės sudarome galimybes kagėbistams dirbti Būtingės terminalo vadovais ar kagėbistams vadovauti svarbiems įrenginiams „Achemoje“, „Telio“ ir „Orlene“.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs išsakėte problemą. Į tą problemą Ekonomikos komitetas atsižvelgė, įvertino. Manau, kad V. Bakas dar turi savo patikslinimą, kad tikrai į visus pasiūlymus buvo reaguota, jie visi aptarti šiandien Ekonomikos komitete, pagrindiniame komitete.

V. BAKAS (LVŽSF). Gerbiamas Nagli, gerbiama kolega, taip, galbūt mes šiek tiek nusileidome privačioms įmonėms, bet šiandien buvo pasirinkimas: arba sužlugdyti visą įstatymą ir tikrai sukelti dar didesnių problemų, apie kurias gal kalbėsime vėliau, bet šiandien mes turime didelį žingsnį į priekį. Tai, kas šiandien priimta, yra gerai, o vėliau kalbėsime ir apie privačias įmones.

PIRMININKĖ. Ačiū. J. Razma. Prašau. Replika po balsavimo.

J. RAZMA (TS-LKDF). Reaguojau, kai kolega V. Bakas taip su patosu paskelbė apie šio įstatymo priėmimą, paniekindamas ankstesnę buvusią situaciją, per kurią neva priėjo visokio neaiškaus kapitalo į strateginius sektorius. Aš manau, kad tokie pasakymai neturi jokio pagrindo, ir jokių čia mes iš esmės naujų įmonių į tą sąrašą neįrašėme. Privačiame sektoriuje lieka trys tos pačios įmonės, tačiau šio įstatymo priėmimas, man atrodo, labai gerai iliustruoja tą chaosą ir neprofesionalumą, kurį mes turime ne vienoje srityje valdant dabartinei Valstiečių ir žaliųjų Vyriausybei, nes dėl šio įstatymo pastabų ir pasiūlymų buvo turbūt dešimt kartų daugiau, negu yra šio įstatymo straipsnių. Aš tikrai nesu įsitikinęs, kad visas pastabas mes tinkamai ir gerai įvertinome ir kad įstatymas yra reikiamos kokybės.

Todėl aš labai linkėčiau, kad ir Prezidentė, prieš pasirašydama, atidžiai pasižiūrėtų. Man atrodo, kad liko nuostata dėl reikalavimo įeinant į kurį nors kaip strateginį įvardintą sektorių, kad ir su kokia elementaria individualia įmone, būtina pasitikrinti, ar atitinki saugumo kriterijus. Koks nors kompiuterių remontininkas ar elektrikas, kuriantis individualią įmonę, turės gauti palaiminimą, kad jis eina į tą sektorių ir čia nesukurs kokių nors nacionalinių grėsmių. Man atrodo, kad būtent ta nuostata liko neištaisyta.

Be to, taip skubotai priimti tokį svarbų įstatymą, man atrodo, nėra gera praktika. Suprantame, reikia tai padaryti stojant į Europos bendradarbiavimo ir plėtros organizaciją, bet, deja, kolegos, jūs tą patį priėmimą tikrai organizavote labai nekokybiškai ir projektas iš Vyriausybės atėjo tragiškas.

PIRMININKĖ. Pastabas, manau, įvertins. Ekonomikos komitetas dirbo atsakingai ir... (*Balsas salėje*) Kolegos, gal...

Dar viena replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Taip, taip, replika. Aš irgi norėčiau šiek tiek reaguoti į gerbiamo V. Bako, nežinau, kas čia jam pasidarė, pastaruoju metu tokius patosinius pareiškimus, kad tik dabar prasideda gyvenimas, orientuotas į Vakarus. Iš tikrųjų gerai, kad baigėsi laiškai į Maskvą profsąjungoms. Iš tikrųjų su tuo galima pasveikinti.

Bet aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad gerbiamas V. Bakas, kalbėdamas apie „Nukem“ kompaniją, pasakė „neaiškaus kapitalo“. Aš noriu priminti, kad tuo metu, kai A. Brazausko Vyriausybės laikais V. Ševaldinys pasirašė sutartį su „Nukem“ kompanija dėl pagrindinių darbų ardant Ignalinos atominę elektrinę, „Nukem“ kompanija buvo vokiečių kapitalo. Aš nenorėčiau, kad liktų fiksuota taip, jog V. Bakas čia, Seime, teigia, kad vokiečių kapitalo įmonė yra neaiškaus kapitalo. Po to ji buvo parduota „Rosatomui“, bet tai visiškai nepriklausė nuo Lietuvos. Aš nenorėčiau dėl to daryti kokių nors didelių išvadų apie tai, kad Vokietijos kapitalas Lietuvoje yra nesaugus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, tikrai nesuteiksiu dėl replikų. Pakankamai turėjome laiko diskusijoms ir galėjome tai išsakyti.

15.18 val.

Branduolinės (atominės) elektrinės įstatymo Nr. X-1231 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-886(2) (priėmimas)

Dabar lydimasis įstatymo projektas – Branduolinės (atominės) elektrinės įstatymo projektas as Nr. XIIIIP-886. Priėmimas. Du straipsniai. 1, 2 straipsnius galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-886(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.19 val.

Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-887(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis įstatymo projektas – Branduolinės energijos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-887(2). Du straipsniai.

Pastraispniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį priimame? Priimame.

Dėl viso įstatymo norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 99, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-887(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.20 val.

Civilinio kodekso 2.33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-888(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Civilinio kodekso 2.33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-888(2). Du straipsniai.

Priėmimas. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 1. Civilinio kodekso 2.33 straipsnio pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-888(2) priimtas. (*Gongas*)

15.21 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 27 straipsnio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-889(2) (priėmimas)

Elektros energetikos įstatymo 27 straipsnio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-889(2). Priėmimas. Du straipsniai. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-889(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

15.22 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-890(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Energetikos įstatymo Nr. IX-884 33 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-890(2). Du straipsniai. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 100, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-890(2) priimtas. (*Gongas*)

15.23 val.

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo Nr. IX-816 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-891(2) (priėmimas)

Kitas mūsų įstatymo projektas – Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-891(2). Du straipsniai. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti. Norinčių kalbėti nėra.

Skelbiu balsavimą dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-891(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-891(2) priimtas. (*Gongas*)

15.24 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-892(2) (priėmimas)

Įstatymo projektas Nr. XIIIIP-892(2). Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso norinčių kalbėti nėra.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-892(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP- 892(2) priimtas. (*Gongas*)

15.24 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP- 893(2) (priėmimas)

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-893(2). Du straipsniai. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 2. Gyventojų turto deklaravimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-893(2) priimtas. (*Gongas*)

15.25 val.

Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-894(2) (priėmimas)

Investicijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-894(2). Du straipsniai. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 2. Investicijų įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-894(2) priimtas. (*Gongas*)

15.26 val.

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. I-1340 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-895(2) (priėmimas)

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo projektas Nr. XIIIIP-895(2). Du straipsniai. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 2. Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatymo 23 straipsnio pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-895(2) priimtas. (*Gongas*)

15.27 val.

Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-896(2) (priėmimas)

Korupcijos prevencijos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-896(2). Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Kviečiu balsuoti dėl Korupcijos prevencijos įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 4. Korupcijos prevencijos įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-896(2) priimtas. (*Gongas*)

15.28 val.

Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio 4 skyriaus pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-897(2) (priėmimas)

Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-897(2). Du straipsniai. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-897(2) priimtas. (*Gongas*)

15.29 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-898(2) (priėmimas)

Nepaprastosios padėties įstatymo projektas Nr. XIIIIP-898(2). Du straipsniai. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti dėl viso įstatymo projekto nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 93, prieš nėra, susilaikė 2. Nepaprastosios padėties įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-898) priimtas. (*Gongas*)

15.30 val.

Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-899(2) (priėmimas)

Policijos įstatymo projektas. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Norinčių kalbėti nėra. Dėl viso įstatymo projekto prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 3. Policijos įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-899(2) priimtas. (*Gongas*)

15.30 val.

Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-1190 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-900(2) (priėmimas)

Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymo projektas. Du straipsniai. Papildomų pasiūlymų nebuvo. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai, visi vienbalsiai pritarė Radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-900(2), skelbiu jį priimtą. (*Gongas*)

15.31 val.

Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-901(2) (priėmimas)

Susirinkimų įstatymo projektas. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 98, prieš nėra, susilaikė 2. Susirinkimų įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-901(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

15.32 val.

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo Nr. XI-2053 3 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-902(2) (priėmimas)

Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymo projektas. Trys straipsniai. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti. 3 straipsnis. Galime priimti. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai, vienbalsiai pritarta Suskystintų gamtinių dujų terminalo įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-902(2). Skelbiame priimtą. (*Gongas*)

15.33 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-903(2) (priėmimas)

Vadovybės apsaugos įstatymo projektas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 88 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 2. Vadovybės apsaugos įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-903(2) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

15.34 val.

Valstybės įmonės Lietuvos oro uostų valdomų oro uostų koncesijos įstatymo Nr. XII-2393 preambulės, 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-904(2) (priėmimas)

Valstybės įmonės Lietuvos oro uostų valdomų oro uostų koncesijos įstatymo projektas. Trys straipsniai. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti. Dėl viso... Dar 4 straipsnis. 4 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai, vienbalsiai pritarė įstatymui (projektas Nr. XIIIIP-904(2). Skelbiu priimtą. (*Gongas*)

15.35 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-905(2) (priėmimas)

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projektas. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 2. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-905(2) priimtas. (*Gongas*)

15.36 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-906(2) (priėmimas)

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo projektas. Trys straipsniai. Papildomų pasiūlymų nebuvo gauta. 1, 2 ir 3 straipsnius galime priimti? Galime priimti.

Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 2. Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-906(2) priimtas. (*Gongas*)

15.37 val.

Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-908(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Viešojo saugumo tarnybos įstatymo projektas Nr. XIIIIP-908. Du straipsniai. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime priimti. 2 straipsnis. Taip pat galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 2. Viešojo saugumo tarnybos įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-908(2) priimtas. (*Gongas*)

15.38 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 22, 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-909(2) (priėmimas)

Visuomenės informavimo įstatymo projektas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti. 4 straipsnis – įsigaliojimo data yra sausio 1 diena. Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti. Vykstant balsavimui aš tiesiog pasitaisau: vietoj sausio 1 dienos – kovo 1 diena.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-909(2) priimtas. (*Gongas*)

15.39 val.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. XIII-593 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1119(2) (priėmimas)

Ir paskutinis šio didžiulio įstatymų paketo projektas – Valstybės sienos apsaugos tarnybos įstatymo projektas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-593 1 straipsnio pakeitimo įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 2. Valstybės sienos apsaugos įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1119(2)) priimtas. (*Gongas*) Štai visą dokumentą turime su visais lydimaiais teisės aktais.

15.43 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 10, 20, 32 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1294(2) (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Šilumos ūkio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1294(2). Svarstymas. Kviečiame V. Poderį. Kviečiu ir prašau Seimo Pirmininką toliau pirmininkauti Seimo posėdžiui. Dėl vedimo tvarkos gerbiamas E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Kol nepradėjo dar kito klausimo. Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė sukvietė Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdį šiuo metu. Tai yra neteisėta, tai pažeidžia Seimo statuto 53 straipsnio 1 dalį. Jei Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė šitaip ignoroja teisę, tai nežinau, kaip mes turime vertinti jos kompetenciją. Cituoju: „Sesijos metu eiliniai komitetų posėdžiai rengiami ne rečiau kaip kartą per savaitę. Seimo posėdžių metu komitetų posėdžiai rengiami tik Seimui sutikus.“ Seimo komiteto pirmininkė pažeidė Seimo statutą.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, noriu mums visiems priminti ir kartu mūsų balsavimą. Mes priėmėme ir balsavome, kad būtų ypatinga skuba. Drauge mes įpareigojome vadovaudamiesi ypatingos skubos tvarka per trijų valandų laikotarpį. Trijų valandų laikotarpis mus įpareigoja teikti pasiūlymus per vieną valandą, o toliau jau paskyrėme komitetą ir paskirdami komitetą mes, Seimas, įpareigojome komitetą atlikti savo pareigą, kad nustatytu laiku galėtume toliau tęsti procedūras. Suprantu jūsų asmeninį nusiteikimą kitaip, bet šiuo atveju Seimas prieš tai vykusiais balsavimais savo nuomonę išsakė.

E. GENTVILAS (LSF). Ar galima pratęsti? Visų pirma buvo ir pietų pertrauka. Kitas dalykas, Seimas nefiksavo tokio balsavimo, ar leisti komitetui posėdžiauti Seimo plenarinio posėdžio metu. Čia jūsų tas interpretavimas, suprantu, galimas, tačiau esame matę, pavyzdžiui, Europos reikalų komitetui buvo pavesta eiti ir surengti posėdį, ir Seimas dėl to balsavo pavesdamas Europos reikalų komitetui, suteikdamas teisę plenarinio posėdžio metu rengti savo posėdį. Šiandien tokio balsavimo nebuvo.

PIRMININKĖ. Aš dar kartą primenu ypatingos skubos tvarką ir visa tai, kas nustatyta ypatingos skubos tvarka. Dar kartą primenu, kad mes paskyrėme Teisės ir teisėtvarkos komitetą, kaip pagrindinį komitetą, šiuo klausimu ir privalėjo šis komitetas atlikti savo funkciją. Jeigu jūs manote, kad tai yra pažeidimas, skųskitės Etikos ir procedūrų komisijai.

Tęsiame posėdį toliau ir aš perduodu pirmininkavimą Seimo Pirmininkui dėl Šilumos ūkio įstatymo tolesnio svarstymo. Kviečiu V. Poderį pateikti Ekonomikos komiteto išvadą. Ačiū.

V. PODERYS (LVŽSF). Laba diena, Pirmininke, laba diena, gerbiami Seimo nariai. Ekonomikos komitetas apsvarstė Šilumos ūkio įstatymo pataisas. Gauti du pasiūlymai ir abiem yra nepritaikyti.

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). J. Imbrasas. Prašom.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkui, Pirmininke. Frakcijos vardu aš norėčiau paprašyti pertraukos svarstant šį Šilumos įstatymą, nes kreipėsi daug vartotojų organizacijų. Šiame įstatyme numatyta, kad tie daugiabučiai, kurie nori įsirengti ant stogų saulės alternatyvią energiją arba geoterminę

šildymą, iš karto mokės dvinarį mokestį ir ta šiluma brangsta iki 10 %. Neprieštaraudami iš principo šiai tvarkai, numatyta įstatyme, vartotojai prašo daugiau diskusijų su šilumos tiekėjais ir padaryti pertrauką iki pavasario, kad būtų priimtas optimalus geriausias sprendimas, nes šandien, matote, diskusijų šiuo klausimu trūko. Tai pristabdys alternatyvios energetikos vystymą, o tai yra mūsų energetinės strategijos prioritetas. Reiktų ieškoti to geriausio varianto. Šiandien siūlyčiau neskubėti. Frakcija siūlo balsuoti dėl pertraukos.

PIRMININKAS. Pasiūlymas yra teisėtas. Frakcijos vardu turime apsispręsti, ar darome pertrauką svarstydami šį projektą.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 28, prieš – 31, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta. Atsiprašau, pasiūlymui pritarta. Pertrauka iki kito posėdžio.

15.47 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7¹, 10 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-1461(2) (priėmimas)

Kviečiame K. Mažeiką, pradėsime darbotvarkės 1-4a klausimo – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 6, 7, 7¹, 10 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 13¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII P-1461(2) priėmimą. K. Mažeika. Kviečiu į tribūną.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke.

PIRMININKAS. Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra? Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento, kuriam komiteto...

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Pritaria.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime priimti 1 straipsnį bendru sutarimu su departamento pastaba? Bendru sutarimu. Ačiū, priimta.

2 straipsnis. Taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa, kuriai komitetas...

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Kita pataisa taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKAS. Trečia taip pat Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Ar galime priimti visą 2 straipsnį su šia komiteto nuomone, atsižvelgdami į Teisės departamentą? Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė. Ir bendru sutarimu galime priimti visą 3 straipsnį.

4 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu.

5 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. ...pritarė iš dalies ir galime pritarti visam 5 straipsniui su šia pastaba? Galime pritarti.

6 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Yra Seimo nario K. Mažeikos pasiūlymas.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Pasiūlymas buvo dėl įsigaliojimo datos, komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ar reikia 29-ių pasitikrinti? Tikėtina, kad taip, turime.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Turime.

PIRMININKAS. Pritariame. Komitetas taip pat pritarė.

Ar galime pritarti bendru sutarimu pirmajam pasiūlymui, kuriam komitetas pritarė? Galime. Ačiū.

Kitas – Seimo nario S. Gentvilo ir K. Glavecko pasiūlymas.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Bet šitam pasiūlymui komitetas...

PIRMININKAS. Dar tegul pristato.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Bet prieš tai buvęs pasiūlymas netenka galios, nes buvo alternatyvus balsavimas ir komitete, ir šitas pasiūlymas netenka galios, Pirmininke.

PIRMININKAS. S. Gentvilas. Norite?

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, aš vis tiek norėčiau, kad būtų balsuojama dėl šitos mano nuostatos, ypač atsižvelgiant į Teisės departamento šeštą pastabą, kad ministras negali būti aukščiau įstatymo ir poįstatyminiai teisės aktai negali pasakyti, kada įstatymas galioja ar negalioja. Įstatyme privalo būti jo įsigaliojimo data. Tai sako Teisės departamentas šeštoje pastaboje.

Dabartinis pasiūlytas komiteto sprendimas, kad ministras savo nuožiūra nustato, kada įstatymas įsigalioja, kada jis negalioja, iš esmės pažeidžia Konstituciją. Įstatyme turi būti aiški jo įsigaliojimo data ir kada jis veikia. Tuo labiau kad aš pats iškėliau šito įstatymo svarstymo pradžioje klausimą, kad šita visa sistema yra neparengta. Ji parengta tam, kad institucijos kontroliuotų atliekų judėjimą Lietuvoje. Ir Vyriausybės posėdžio metu, aš žinau, pats premjeras piktinosi, kad kas per laikai atėjo, kad sistemoje turi pirštais suvesti į *Excel* dokumentus ir sistema neparengta net kontroliuojančioms institucijoms. Dar šiandien kontroliuojančios institucijos nėra susipažinusios su neveikiančia sistema.

Aš labai prašau aiškiai įstatyme nustatyti, kada jis įsigalioja, ir nepadaryti taip, kad ministras tampa aukščiau įstatymo ir gali bet kada atšaukti jo galiojimą.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo nepritari, nes mes vadovaujamės Valstybės kontrolės ataskaita, kurią turbūt visi matėme, dėl pakuočių situacijos. Gamintojų, importuotojų patikrinimai įvykdyti. Tos didžiulės sumos, tie didžiuliai pažeidimai, ataskaitų nepateikimas... Šia pataisa mes tikriausiai priimtume sprendimą, kad dar metus organizacijos galėtų iš esmės nieko nedaryti, daryti tuos pačius pažeidimus ir gyventi taip, kaip gyveno iki šiol. Kas svarbiausia – prieš tai buvusiais pasiūlymais buvo prieita prie kompromiso, ir pačios organizacijos sutinka, kad laikas keistis, laikas daryti tuos pokyčius. Jos taip pat nori tinkamai tvarkyti tas pakuotes.

Manau, kad mes esame sutarę, yra bendras sutarimas, kad iki liepos 1 dienos (esant poreikiui, ministras galės pratęsti tą pereinamąjį laikotarpį) organizacijos nebūtų baudžiamos, kad būtų laikomasi bendros tvarkos ir pagaliau prieita prie to tikslo sutvarkyti kuo daugiau pakuočių, t. y. maksimaliai. Komiteto nuomonė buvo nepritari.

PIRMININKAS. Jeigu mes dabar svarstysime, ar pirmajai priimtai pastabai tai prieštarau?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Vadinasi, dėl įsigaliojimo mes esame apsisprendę priimdami pirmąją pataisą?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, jeigu buvo traktuota, kad bendru sutarimu pritaria, tai visų pirma reikia žinoti, kad pasiūlymą yra pasirašę bent du Seimo nariai, kurie turi alternatyvą. Jie neatsiėmė savo alternatyvos. Jeigu yra du skirtingi traktavimai, kada įsigalios įstatymas, natūralu, kad bent balsavimą paleisti reikėjo, nes dabar atrodo, kad bendru sutarimu visi nutarė, kad yra priimamas konsensusu. Aš reikalauju sugrįžti prie balsavimo dėl Teisės departamento pastabos.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Dėl šito pasiūlymo balsuojame?

PIRMININKAS. Gerai. Grįžtame prie balsavimo.

P. Gražulis dar nori.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamas Pirmininke ir gerbiami Seimo nariai, iš tikro šitą klausimą dėl atliekų tvarkymo kėlė ir žiniasklaidoje verslininkai. Ta problema išspręsta. Jie sąžiningai mokėjo įmonėms, kurios tvarko atliekas, o dabar, kadangi jos nesutvarko, tai baudžia ne tas įmones, kurios nesutvarkė, o verslininką priverčia mokėti antrą kartą tuos pačius mokesčius. Ar tas klausimas čia dabar išspręstas?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip.

P. GRAŽULIS (TTF). Išspręstas.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip. Tai čia ir yra, kad būtų vienoda sistema, kad visi atsakytų už tas pakuotes ir už jų sutvarkymą. Čia mes ir kalbame apie tai. Balsuojame.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi kilo toks klausimas, S. Gentvilas reikalauja balsuoti, turime apsispręsti dėl antrojo pasiūlymo balsuodami. Kas už S. Gentvilo ir K. Glavecko pasiūlymą, balsuoja už, kas nepalaiko šios nuomonės, balsuoja prieš. Komitetas nepritarė.

Pasiūlymui nepritarta.

6 straipsnis. Ar galime su tuo pasiūlymu priimti bendru sutarimu? Ačiū.

Motyvai dėl viso. K. Mažeika – motyvai už.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš tikrai trumpai pakartosiu. Kalbant apie Valstybės kontrolės ataskaitą, iš 25 tūkst. įmonių buvo patikrinta 15 tūkst. įmonių, kaip jos tvarko pakuotes, ir tų pažeidimų buvo aptikta ir priskaičiuota, kad nesutvarkyta maždaug už 278 mln. eurų. Manau, tai yra puikus pavyzdys ir skaičiai, kad išties šį įstatymą reikia priimti kuo greičiau. Lyg ir buvo bandoma kalbėti, kad lyg poįstatyminiai, lydimieji aktai buvo parengti anksčiau ir tai prieštarauja teisėkūros principams, tačiau tai rodo, kad ministerija yra pasirengusi. Jie tiems darbams rengėsi jau visus metus. Manau, kad reikia suteikti jiems galimybę kuo greičiau pradėti vykdyti šį įstatymą. Kviečiu, kolegos, palaikyti ir balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, kaip galima diskredituoti aplinkosaugą ir skaidrinimo iniciatyvas? Paskiri projektui 2,8 mln. eurų Europos Sąjungos pinigų, atneši sistemą ir pasakai, kad ji turi pradėti veikti ir ją turi pildyti 25 tūkst. Lietuvos įmonių, o ji yra neparengta iki tokio lygmens, kad net kontroliuojantys aplinkosaugininkai, regioninių aplinkos apsaugos departamentų darbuotojai negali įeiti į sistemą ir kontroliuoti. Ką jau kalbėti apie verslą!?

Kai aš pradėjau kelti šitą klausimą, kad sistema neparengta, įstatymas buvo atneštas dvi savaitės prieš jo įsigaliojimą, staiga visi pradėjo sakyti: gal reikėtų pereinamojo laikotarpio, gal ne viskas parengta. Šiandien sistema veikia jau 10 dienų. Kontroliuojantys pareigūnai negali įeiti ir net pasižiūrėti duomenų. Man tai yra pačios aplinkosaugos ir skaidrinimo iniciatyvų diskreditavimas. Kaip išleisti 3 mln. eurų ir nekontroliuoti projekto, kai visi sako – to reikia Lietuvai. Visi neabejoja – Finansinių nusikaltimų tarnyba, Aplinkos ministerija, bet projektų vadyba yra tokia tragiška, kad reikia pripažinti, jog šiandien pereinamojo laikotarpio reikia ne verslui, o Aplinkos ministerijai, kuri nesusitvarkė su šituo projektu.

Gerbiamieji, kai kas nors įstatymo pateikimo stadijoje sako, kad S. Gentvilas neskaidrus politikas, ir siūlo čia atidėjimą, ir kelia klausimus, šiandien reikia pripažinti, kad pereinamojo laikotarpio reikia, jūs patys tai pripažinote, sistemos taip pat reikia, bet reikia išmokti labai gerai vadovauti ir projektams, kurie iš tikrųjų yra palūžę ir diskredituoja pačią aplinkosaugą ir patį atliekų tvarkymo sistemos skaidrumą. Aš kviečiu labai kritiškai pažiūrėti, kokią sistemą paleidžiame ir kokią administracinę naštą mes sukuriame Lietuvos verslui, 25 tūkst. Lietuvos įmonių.

PIRMININKAS. Nuomonė už – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamasis Pirmininke. Prasidėjus šio įstatymo svarstymai, Seimo narius užplūdo nuogastavimai iš verslo pusės, kad sistema iš tiesų yra ne iki galo parengta ir, negana to, ministerija neskyrė pakankamo dėmesio supažindinti tuos, kuriems reikės sistemą taikyti, naudoti savo darbe. Iš tiesų galbūt buvo nepakankamai mokymų organizuojama, įmonės negalėjo skirti deramo dėmesio savo darbuotojui apmokyti ir panašiai. Taigi, tarsi ir sistema užklupo šiek tiek nelauktai. Kita vertus, negaliu meluoti – mūsų komitete ne kartą buvo svarstymas ir galų gale buvo prieita kompromisų, pats verslas pritarė, ir girdėjome tai sakant ne vieną jų atstovą, kad sistemos iš esmės reikia ir kad galėtume ją įdiegti.

Taigi, šiandien aš siūlysiu kolegoms pritarti tik su viena sąlyga ir viena išlyga, kad pereinamasis laikotarpis bus bent jau žodiniu pagrindu, kad ministerija yra pasakius, neduos kolegos iš komiteto sumeluoti, kad nebus baudžiami metus laiko. Taip, privalo registruoti, tvarkingai naudoti, bet iš principo nebus baudžiami. Jeigu su šia išlyga, toks garantas yra duotas, aš manyčiau, kodėl gi nepradėjus diegti šios sistemos, tad neprieštaraujame.

PIRMININKAS. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų atliekų ir pakuočių sektoriuje buvo didelė netvarka: vaikščiojo milijoninės sumos, vaikščiojo tik popieriai ir pinigai, o atliekos stovėjo vietoje. Tai yra akivaizdu. Ir tos sistemos įveikti, ir tvarkos padaryti, reikia prisipažinti, nesugebėjo nei tvarkos ir teisingumo ministras K. Trečiokas, nei kiti. *(Balsai salėje)* Sako, net konservatoriai, A. Matulas. *(Balsai salėje)* Suprantate, kas yra?

Ir vėl reikia padėkoti valstiečiams, kad jie šitą sistemą, šitą klaną vis dėlto įveikė ir vis dėlto tvarka bus. Bus tvarkomos ir atliekos, ne tik pinigai įsisavinami, ir bus numatytos sankcijos ir baudos. Tik, žinoma, pirminiame variante buvo nelabai teisingai: įmonės mokėjo pinigus už atliekų tvarkymą, o tos įmonės, kurios turėjo utilizuoti atliekas, jų netvarkė, tai buvo lygtai numatytos baudos toms, kurios mokėjo, bet ne toms, kurios netvarkė atliekų. Šiandien, manau, tikrai yra daug aiškumo, o jeigu atsiras kokių nors problemų eigoje, galima tą įstatymą tobulinti, bet čia žengtas milžiniškas žingsnis dar dėl vienos klaninės, mafinės sistemos, kuri buvo susikūrusi per tiek laiko, sutvarkymo ir statymo į vietą.

PIRMININKAS. Daugiau išsakyti nuomonių niekas neužsirašė. Prašau balsuoti dėl šio įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 70, prieš – 1, susilaikė 29 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1461) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad ką tik P. Gražulis, buvęs frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ vienas iš žymių veikėjų, pasmerkė savo kolegas V. Mazuronį ir K. Trečioką – buvusius aplinkos ministrus, sukūrusius visą atliekų tvarkymo sistemą. Aš tiesiog norėčiau suprasti, ar tikrai jis tai nuoširdžiai daro, smerkdamas savo kolegas?

PIRMININKAS. P. Gražulis atsakys.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis Andriau, aš noriu pasakyti, prisipažinti, kad šitos sistemos ir šito klando nebuvo galima įveikti. Prisipažinti, kad ne viską padarome – tai nėra gėdinga, bet aš noriu pasakyti, kad šito klando, kurio jūs neįveikėte, kaip sako A. Matulas, mes neįveikėme, o valstiečiai sutvarkė. Dėkoku jiems. Aš tikrai, kai jūs taip blaiviai mąstysite, nesiūlysiu jokios pagalbos, net medicininės.

16.05 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 4, 7, 17, 34¹, 34², 34⁴, 34⁵, 34⁷, 34¹², 34¹⁵, 34¹⁶, 34¹⁸, 34¹⁹, 34²², 34²³ straipsnių pakeitimo, 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo devintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII-1462(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, įsigaliojimas pasikeitė, turime sugrįžti ir prie Atliekų tvarkymo įstatymo lydimojo įstatymo projekto Nr. XIII-1462. Taip pat kviečiu K. Mažeiką į tribūną. Priimsime iš naujo pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra? Galime bendru sutarimu jį priimti. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra? Bendru sutarimu priimame. 3 straipsnį? Bendru sutarimu priimame. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Priimame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Dėl jo yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė pritarti.

PIRMININKAS. ...pritarė. 5 straipsniui su pasiūlymu galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsnis. Taip pat yra Seimo nario K. Mažeikos pasiūlymas dėl įsigaliojimo.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui, nes pagrindiniame įstatyme pritarėme? Ačiū, pritarta. Visam 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti. 8 straipsnis. Taip pat bendru sutarimu galime pritarti. 9 straipsnis. Bendru sutarimu galime pritarti. 10 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 11 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti.

PIRMININKAS. ...pritaria. Visam 11 straipsniui su pasiūlymu galime pritarti bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu galime pritarti. 13 straipsnis. Pasiūlymų taip pat nėra. Bendru sutarimu pritariame. 14 straipsnis. Galime pritarti? Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 15 straipsnis. Bendru sutarimu pritariame. 16 straipsnis. Bendru sutarimu pritariame. Dėl 17 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas?..

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti iš dalies komiteto nuomonei.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip, pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Ir pateikta redakcija. Tada galime visam 17 straipsniui su šiuo pasiūlymu pritarti bendru sutarimu. 18 straipsnis – įsigaliojimas, įgyvendinimas. Yra Teisės departamento...

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKAS. Pasiūlymas... (*Balsai salėje*)

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Dėl šio Teisės departamento... komiteto nuomonė buvo pritarti iš dalies, atsižvelgiant į prieš tai...

PIRMININKAS. Į komiteto nuomonę. Ir kitas pasiūlymas – Seimo narių S. Gentvilo ir K. Glavecko.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritarti. Kaip ir prieš tai, mes jau apsisprendėme dėl šito pasiūlymo.

PIRMININKAS. Pagrindiniame įstatyme yra suderintos datos.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Siūlau pritarti visam 18 straipsniui su Teisės departamento pasiūlymu bendru sutarimu. Ačiū. Pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonės išsakyti niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 72, prieš – 1, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1462(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.09 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1464(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Kitas lydimasis, taip pat turime sugrįžti į priėmimo stadiją. Kęstuti Mažeika, prašom į tribūną. Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-615 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1464(2).

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Dėl įstatymo projekto pasiūlymų nebuvo, tik dėl įsigaliojimo datos, ar ne? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Priimsime pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Pasiūlymų taip pat nėra. Galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dėl viso įstatymo motyvai už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, šiemet priėmėm įstatymą dėl atmintinų dienų, tai viena iš naujų atmintinų dienų yra pagarba mokesčių mokėtojui, ja yra paskelbta gegužės 11 diena. Šitas įstatymas dar net neįsigaliojo, Atliekų tvarkymo įstatymas, o jis per metus jau antrą kartą keičiamas, nors jo įsigaliojimo data yra 2019 metai. Šito įstatymo svarstymo metu buvo daug pastabų Teisės departamento, suinteresuotų organizacijų, tokių kaip Investuotojų forumas, Lietuvos pramonininkų konfederacija, kad įstatymai ir teisės aktai turi būti priimti bent pusmetis iki jų įsigaliojimo, o poįstatyminiai aktai – trys mėnesiai iki jų įsigaliojimo.

Kas šiandien vyko su Seimu šito įstatymo priėmimo metu, tai buvo atvirkščia gerai iniciatyvai paskelbti pagarbą mokesčių mokėtojui. Tai reiškia, kad dvi savaitės iki įstatymo įsigaliojimo atnešamas įstatymas, juo pavėluojama, nes pridaroma klaidų, nukeliama į sausio 12 dieną, į paskutinę sesijos dieną, keičiama įstatymo įsigaliojimo data, ir verslas turi prisitaikyti prie visų šitų reikalavimų – 25 tūkst. Lietuvos įmonių. Aš labai raginu Seimo Pirmininką ir valdančiąją koaliciją nesielti su įstatymais, kurie reglamentuoja verslo sąlygas ir mokesčių mokėtojus, taip, kaip buvo elgiamasi šito įstatymo atveju. Tai yra blogoji praktika, kai geri dalykai daromi spontaniškai ir su klaidomis. Sveikinu iniciatyvą, bet leiskite verslui prisitaikyti prie to.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau niekas neužsirašė kalbėti. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 76, prieš nėra, susilaikė 14 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1464(2) priimtas. (*Gongas*)

16.13 val.

Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo Nr. I-1497 5, 10 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-4422(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIP-4422. Pranešėja – A. Širinskienė. Priėmimas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas sausio 2 dieną svarstė Lietuvos Respublikos valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIII-4422, atsižvelgė į daugelį pasiūlymų, kurie buvo pateikti tiek Teisės departamento, tiek suinteresuotų šalių. Iš tiesų patobulino įstatymo projektą, įstatymo, kuris išplės galimybes naudoti Lietuvos istorinę vėliavą, ir manau, kad tai tikrai bus puiki dovana valstybei šimtmečio proga. Komiteto balsavimo rezultatai pritariant tiek išvadai, tiek ir patobulintam variantui: už – 9, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Tai buvo Teisės ir teisėtvarkos komiteto nuomonė. Biudžeto ir finansų komiteto nuomonė. Kviečiu S. Jakeliūną.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Biudžeto ir finansų komitetas dar 2012 m. birželio 20 d. svarstė šį įstatymo projektą ir nusprendė pasiūlyti pagrindiniam komitetui gražinti tobulinti.

Antra. Pasiūlė susiaurinti vietų ir progų sąrašą, kur ir kaip galėtų būti keliama Lietuvos valstybės istorinė vėliava. Balsavimo rezultatai: buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto nuomonę pareikšti P. Urbšį. Ar yra P. Urbšys? Kas norėtų iš jo komiteto pristatyti nuomonę? V. Bukauskas.

V. BUKAUSKAS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas minėtą teisės aktą apsvaustė, priėmė sprendimą pritarti iš esmės iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIII-4422 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė, ir į komiteto pasiūlymus. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti užsirašė Seimo narys K. Masiulis. Kviečiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, kaip tik dėl tos vėliavos su kai kuo diskutuojau... Aš stengsiuosi labai trumpai, suprasdamas, kad yra ceitnoto situacija. Pirmiausia dėkoju visiems, ypač valstiečiams, kurie palaikėte, labai ačiū už geranoriškumą ir supratimą. Tikrai nuoširdžiai dėkoju. Visuomenė per tą penketą metų, kol tas projektas gulėjo stalčiuose, idėja tapo labai populiari, žmonės plačiai plačiai naudoja vėliavą su Vyčiu. O projektu yra siūloma padidinti jos naudojimą prie valstybės įstaigų, prie mūsų diplomatinė atstovybių, kai yra valstybinės šventės, kad plevėsuotų ne tik privalomai, plevėsuotų ne tik trispalvė, bet ir Vytis. Visa įstatymo esmė. Labai prašau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu komiteto pirmininkę A. Širinskienę. Svarstome pataisas. Pirmoji – Vyriausybės pataisa.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, iš tiesų pirmajai Vyriausybės pataisai, teiktai dėl 2 straipsnio, kuris formuluoja 10 straipsnio pakeitimą, mes nepritariame, motyvuodami tuo, kad siekiant vieningumo suteikti tokius įgaliojimus kiekvienai savivaldybei nėra tikslinga.

PIRMININKAS. Ji nekonkreči, todėl ir nebalsuojame.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Gerai. Kitas pasiūlymas, kita pataisa, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kita pataisa taip pat yra nekonkreči, yra siūloma pagrindiniam komitetui tobulinti. Kartu keliamas klausimas dėl vėliavos naudojimo apskričių administraciniuose centruose. Kadangi reguliavimas pasikeitė, mes negalėjome pritarti, yra tiesiog likviduotas vienet.

PIRMININKAS. Irgi nebalsuojame?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Trečioji.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Trečioji, dėl 6 dalies, vėlgi yra abstraktaus pobūdžio ir siekdami vientisumo, kaip ir anksčiau, nebalsavome, motyvuodami tuo... neturėtume balsuoti, motyvuodami tuo, kad suteikti tokius įgaliojimus savivaldybei nėra tikslinga.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl jos taip pat nebalsuojame.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Motyvai už ir prieš. Niekas neužsirašė. Pritariame po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū. Siūlau ypatinga skuba priimti šį įstatymą. Galime bendru sutarimu? Ačiū.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu priimame. 2 straipsnis. Bendru sutarimu priimti galime? Ačiū.

3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 4 straipsnis – įsigaliojimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritariame.

Dėl viso įstatymo projekto motyvų sakyti niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti už šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 97, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIP-4422) priimtas. (*Gongas*)

16.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projektas Nr. XIIIP-1501(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos edukologijos universiteto ir Aleksandro Stulginskio universiteto reorganizavimui prijungimo būdu prie Vytauto Didžiojo universiteto“ projektas Nr. XIIIP-1501(2). Pranešėjas – E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šį dokumentą ir jam buvo pritarta štai taip: už balsavo 9, prieš nebuvo ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Diskusijoje užsirašė dalyvauti Seimo nariai. Kviečiu Seimo narį A. Kubilių. Ruošiasi A. Gelūnas.

M. Majauskas – dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ar būtų galima frakcijos vardu paprašyti pertraukos iki kito posėdžio? (*Balsai salėje*) Aš prašau, žinoma.

PIRMININKAS. Prašyti galite. Ar prašysite balsuoti? (*Balsai salėje*) Gerai. A. Gumuliauskas. Prašom.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš jau čia stovėjau seniai ir norėjau paprašyti frakcijos vardu pusės valandos pertraukos, bet man nesuteikė žodžio.

PIRMININKAS. Gerai, balsuojame dėl pasiūlymo. Dėl pasiūlymo frakcijos vardu daryti pertrauką iki kito posėdžio. E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Labai atsiprašau, tačiau aš jau buvau čia, išreiškiau nuomonę ir jau yra pradėtas svarstymas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ne pertrauka, bet skelbiu balsavimą dėl pertraukos. Pertrauka iki kito posėdžio. Už balsavo 32 Seimo nariai.

16.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projektas Nr. XIIIP-1499(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projektas Nr. XIIIP-1499(2). Pranešėjas – E. Jovaiša. Dabar A. Gumuliauskas pirmasis kalbės.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Dėl vedimo tvarkos. Frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pusės valandos pertraukos.

Už balsavo 58 Seimo nariai. Pusės valandos pertrauka.

16.27 val.

Mokėjimų įstatymo Nr. VIII-1370 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1504ES, Mokėjimo įstaigų įstatymo Nr. XI-549 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1505, Elektroninių pinigų ir elektroninių pinigų įstaigų įstatymo Nr. XI-1868 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1506, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 47 straipsnio ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1507, Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1508, Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 18 ir 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1509, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 56, 72 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1510, Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 40, 54 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1511, Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 49, 60 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1512 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-7a klausimas – Mokėjimų įstatymo Nr. VIII-1370 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1504ES. Pranešėjas – ministras V. Šapoka. Ministras V. Šapoka – pranešėjas. Kartu ir lydimuosius.

V. ŠAPOKA. Laba diena, gerbiami kolegos. Pristatau Mokėjimų įstatymo pakeitimo įstatymo ir su juo susijusių įstatymų projektus. Šiais projektais į nacionalinę teisę yra perkeliama antroji mokėjimo paslaugų direktyva.

Kokie esminiai tikslai?

Padidinti mokėjimų rinkoje konkurenciją, paspartinti inovacijas, paspartinti *fintech* plėtrą, taip pat padidinti mokėjimų saugumą ir, žinoma, sustiprinti mokėjimo paslaugų vartotojų apsaugą.

Taigi kokios yra pagrindinės naujovės?

Įtraukiamos naujos mokėjimo inicijavimo ir sąskaitos informacijos paslaugos, nustatomi mokėjimo įstaigos licencijos gavimo, vadinamieji prudenciniai, reikalavimai, kuriuos turi atitikti asmenys, kad galėtų teikti šias paslaugas. Taip pat nustatomos šių paslaugų teikimo taisyklės tam, kad būtų užtikrintas tiek paslaugų prieinamumas, tiek saugumas.

Taigi mokėjimų rinkoje tikrai turėtų padaugėti paslaugų teikėjų, kas tiek paskatins konkurenciją, tiek inovatyvesnes ir labiau vartotojų interesus atitinkančias paslaugas.

Taip pat reikalavimai bus taikomi ne tik mokėjimams Europos Sąjungos valiutomis, bet ir mokėjimams ne Europos Sąjungos valiutomis bei mokėjimams, kai tik vienas mokėtojo arba gavėjo paslaugos teikėjas yra Europos Sąjungos narys, o kitas – už Europos Sąjungos ribų.

Taip pat įtvirtinama mokėjimo ir elektroninių pinigų įstaigų teisė naudotis kredito įstaigų paslaugomis.

Kitos nuostatos, kurios yra tiesiogiai susijusios su vartotojų teisių apsauga, t. y. vartotojui tenkanti galimų patirtų nuostolių dėl prarastos ar pavogtos mokėjimo priemonės maksimali suma yra mažinama iki 50 eurų (kaip žinome, buvo 150), nustatomas trumpesnis laikotarpis, po kurio, nutraukiant paslaugų sutartį, nemokamas komisinis atlyginimas, įtvirtinama mokėjimo paslaugų vartotojo teisė nutraukti bendrąją sutartį, nemokamai gauti paskutinių 36 mėnesių sąskaitos išrašą ir kitos nuostatos. Taigi kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Klausti užsirašė Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamas ministre, sakykite, kokias sąlygas ar prielaidas šitie siūlomi įstatymų projektai sudaro galbūt pagreitinti momentinių atsiskaitymų sistemų diegimo, kūrimo įvedimą? Jūs Vyriausybėje siūlote, siūlėte ir mes čia diskutuosime apie atsiskaitymų grynaisiais pinigais tam tikrus ribojimus, tam reikia alternatyvų. Ar tai pagerins, ar apsunkins sąlygas paspartinti apmokėjimus, taip pat ir tuos greituosius momentinius atsiskaitymus?

V. ŠAPOKA. Labai ačiū už klausimą. Jis tikrai yra aktualus. Dėl momentinių mokėjimų. Jeigu pradiniam variante buvo numatyta pareiga didiesiems bankams įdiegti, tai šiuo atveju buvo pasirašytas kaip alternatyva tarpusavio susitarimo memorandumas tarp bankų ir centrinio banko. Net ir be teisinio išipareigojimo tas momentinių paslaugų, momentinių mokėjimų įdiegimas turėtų įvykti. Jau kaip kraštutinė priemonė, jeigu, tarkim, nebus laikomasi to memorandumo, tada jau teiksime siūlymą įtvirtinti šią pareigą.

PIRMININKAS. Daugiau klausti niekas neužsirašė. Nuomonių už, prieš nėra. Ar galime pritarti šiems projektams po pateikimo bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Komitetai. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Ar reikia kitų komitetų? Kitų pasiūlymų dėl komitetų nėra. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? I. Šiaulienė.

I. ŠIAULIENĖ (LSDDF). Dėkoju, gerbiamas Seimo Pirmininke. Aš manyčiau, kad reikėtų, tiesiog Seniūnų sueigoje šiandien pražiūrėjome, nes yra kalbama apie vartotojų teisių ir interesų apsaugą, kad kaip papildomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas turėtų būti ir pažiūrėtų vartotojų teisių apsaugą.

PIRMININKAS. Ar dėl vieno projekto siūlote, ar dėl visų?

I. ŠIAULIENĖ (LSDDF). Dėl vieno.

PIRMININKAS. Dėl vieno, 2-7e. Galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Dėkoju, pritarta.

16.34 val.

Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 1, 2, 3, 5, 11, 12, 16, 22, 23, 25, 28, 29, 33, 53, 68, 69, 76, 80, 81, 93, 116, 126, 158, 160, 161, 162, 164, 165, 169, 170, 171, 175, 176, 177, 179, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 204, 205, 208, 209, 210, 212, 214, 216, 222 straipsnių, VII skyriaus pavadinimo, ketvirtojo skirsnio, VIII skyriaus pavadinimo, Įstatymo priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 90¹, 90², 90³, 90⁴, 93¹, 115¹, 158¹, 158², 158³, 158⁴, 158⁵, 158⁶, 186¹, 201¹ straipsniais ir 159, 163 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-1513ES (pateikimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių, skyriaus pavadinimo, ketvirtojo skirsnio, VIII skyriaus pavadinimo, įstatymo priedo pakeitimo, įstatymo papildymo tam tikrais straipsniais ir straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-1513. Pranešėjas – taip pat ministras V. Šapoka.

V. ŠAPOKA. Gerbiami kolegos, šio projekto tikslas – sustiprinti draudimo paslaugų vartotojų apsaugą, padidinti draudimo produktų skaidrumą ir, žinoma, konkurenciją. Įgyvendinant direktyvą, draudimo įmonės bus priskirtos draudimo produktų platintojams ir joms bei jų darbuotojams, kaip ir visiems kitiems draudimo produktų platintojams, bus nustatomi reikalavimai dėl informacijos draudėjams teikimo ir žinių bei kvalifikacijos, naujai reglamentuotos investicinių gyvybės draudimo produktų platinimo sąlygos, numatytas reikalavimas visais atvejais pateikti standartinį draudimo produkto informacinį dokumentą – informacija klientui bus tiek aiškesnė, tiek daug lengviau palyginama, taip pat įtvirtinti produktų priežiūros ir valdymo reikalavimai.

Kitos nuostatos. Nustatomas draudimas reklamuoti ar pristatyti paslaugas kaip nepriklausomas, jeigu jos iš tikro tokios nėra, t. y. jei šios nebus iš tikro nepriklausomos, tai kai atlygis bus gaunamas iš trečiųjų asmenų, o ne draudėjo. Į ką reikėtų atkreipti dėmesį? Kad šitie pakeitimai neuždraus brokeriui gauti atlygį iš draudimo įmonės, tačiau jei brokeris gaus atlygį iš draudiko, jis tiesiog negalės deklaruoti, kad jis teikia nepriklausomą paslaugą.

Taip pat siūlome draudimo brokerių įmonėms numatyti galimybę teikti ir kitas finansines paslaugas, kad vartotojai gautų visapusiškas konsultacijas finansinių ir draudimo paslaugų srityje, galų gale galėtų nusistatyti finansinį planą ir matyti visus siūlymus vienoje vietoje.

Proporcingų kvalifikacinių reikalavimų nustatymas. Numatoma, kad draudimo brokerių įmonės atsakys už jose dirbančių draudimo brokerių kvalifikacijos užtikrinimą, draudimo įmonės

– už savo darbuotojų ir agentų. Asmenys, prieš pradėdami vykdyti draudimo brokerio veiklą, turės gauti draudimo brokerio... būti įtraukti į draudimo brokerių sąrašus, išlaikyti kvalifikacinį egzaminą. Egzaminavimą siūloma pavesti Draudimo brokerių rūmams, t. y. įstatymu profesiniu pagrindu įtvirtintai organizacijai.

Dėl investicinio gyvybės draudimo. Yra daug pakeitimų, tačiau, manau, svarbiausia – bus reikalaujama atskleisti visus komisinius mokesčius absoliučia suma, o, nutraukiant sutartį, sukauptas kapitalas galės būti mažinamas ne kaip nori, o apribotas iki 2 % sukaupto kapitalo vertės, bet ne daugiau nei 50 eurų, t. y. iš esmės sutarties sudarymo išlaidoms padengti. Taigi kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Jūsų paklausti nori Seimo narys E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, neblogas konkurenciją didinantis įstatymo projektas, tačiau dėl skubos nežinau. Vyriausybė siūlo, o Europos Parlamentas kreipėsi prašydamas atidėti direktyvos taikymo pradžią – ne nuo vasario 23 dienos, bet nuo šių metų spalio 1 dienos. Tos skubos nėra, nes daugelis šalių dar nėra perkėlę direktyvos nuostatų. Tačiau yra ir tokių ne visai man priimtinių nuostatų. Pavyzdžiui, kai jūs sakote, kad galimybė draudimo brokeriams teikti ir kitas finansines paslaugas. Pažiūrėjus iš kitos pusės, pavyzdžiui, draudimo bendrovės galės įrašyti į savo įstatus, kad jos gali teikti draudimo brokerio paslaugas. Taip? Gali šitaip atsitikti ir štai kas tada atsitinka: kai kitos finansinės institucijos galės teikti ir draudimo brokerio paslaugas, tada draudimo kompanija, pati siūlydama produktų paketą per savo brokerio įmonę, negali būti objektyvi kliento atžvilgiu. Štai tokių nuostatų esama.

V. ŠAPOKA. Aš manau, kad tokių nuostatų nėra arba galbūt tai yra interpretacija. Manau, kad komitete, jeigu kyla teisinis neaiškumas arba tiesiog komunikacinis neaiškumas, tai tą reikia ištaisyti. Tokių dalykų, kad draudimo įmonės staiga įsigytų draudimo brokerio įmonę, na, nežinau, ar taip įvyktų, bet noriu tik atkreipti dėmesį dėl dabartinės situacijos, kai yra nustatyta išskirtinė teisė tą daryti tik draudimo brokerio įmonėms. Tai yra nacionalinis reguliavimas ir kitos šalys tikrai draudimo brokerio įmonėms ar finansų patarėjo įmonėms nenustato, kad jos gali užsiimti tik viena paslauga ir daugiau niekuo. Šiuo atveju, manau, tuos teisinius niuansus patikrinsime, bet taip tikrai neturėtų būti.

E. GENTVILAS (LSF). Tada sutinku, kad tai interpretacijos klausimas, bet... (*Balsai salėje*)

V. ŠAPOKA. Aš manau, reikia patikrinti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys G. Steponavičius, bet nematau. Tada klausia Seimo narė R. Budbergytė, ruošiasi A. Palionis.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, norėčiau jūsų paklausti, ar iš tiesų tie nuogastavimai, kurių pastaruoju metu pasigirdo mūsų tam tikroje viešojoje erdvėje, kad kaip tik šiais siūlymais jūs gerinate situaciją draudimo paslaugų rinkoje būtent stambiems žaidėjams ir todėl gali tiesiog kilti paslaugų kainos, draudimo paslaugų kainos gyventojams. Prašau patikinti mane, kad iš tiesų mes išvengsime tokios situacijos, kad gali pabrangti rinkoje draudimo paslaugos.

V. ŠAPOKA. Tikrai galiu ir patikinti, ir pabrėžti, kad tikslas yra priešingas. Iš tikrųjų tam, kad konkurencija didėtų, nes matėme, kaip pernai tos kainos šoktelėjo, tai šitas įstatymo projektas būtent ir orientuotas į didesnę konkurenciją.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė R. Budbergytė. Ar jau klausė? Jau klausė. Klausia A. Palionis. Ruošiasi S. Jakeliūnas.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tik gal dar patikslindamas E. Gentvilo klausimą. Realiai ir dabar draudimo kompanijos gali tiesiogiai drausti ir teikti paslaugas, nebūtinai per brokerius. Iš esmės jiems nėra prasmės ir įsigyti brokerių įmonių. Bet mane labiau domina apmokėjimo klausimas. Kaip ir ministras pristatymo metu sakė, kad draudimo platintojai, kurie bus dabar taip vadinami, negalės iš draudikų gauti apmokėjimo, turės gauti apmokėjimą, taip suprantu, iš apsidraudusiojo draudimo, taip? O jeigu gaus apmokėjimą ir iš draudimo kompanijos, tai kas tada deklaruos? Kaip veiks visas mechanizmas, jeigu draudimo platintojas gaus apmokėjimą iš draudimo kompanijos?

V. ŠAPOKA. Taip, čia iš tikrųjų verta paaiškinti, nes yra daug įvairių modelių pasaulyje, kaip yra elgiamasi su draudimo brokeriais tam, kad užtikrintų, jog paslaugos yra nepriklausomos, ir kartu užtikrinant, kad nebūtų kuriama nepriklausomumo iliuzija. Tai šitas pasirinktas variantas reiškia, kad tai bus draudimo brokerio diskrecija nuspręsti, kada imti atlygį ar iš draudimo įmonės, ar iš vartotojo, bet tuo atveju, kai jis deklaruos, tiksliau... (*Balsai salėje*) Jis negalės deklaruoti, kad paslauga nepriklausoma, jeigu jis ims atlygį iš draudimo įmonės, kitaip tariant, jis pats laisvas apsispręsti, jeigu jis nori parodyti vėliavą, kad yra nepriklausomas, tada jis neima atlygio, bet jeigu jis nori imti tą atlygį, niekas jam netrukdo, tiesiog jis negalės girtis, kad yra nepriklausomas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys S. Jakeliūnas. Ruošiasi J. Sabatauskas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Gerbiamasis ministre, aš nesu tikras, kad tas klausimas jau nebuvo užduotas, tai atsiprašau, jeigu taip įvyko, nes čia šurmulys gana didelis ir ne viską girdžiu, bet iš tų preliminarinių diskusijų, konsultacijų su rinkos dalyviais man susidarė įspūdis, kad nėra atribotos rinkos, paslaugų teikėjų ir tarpininkų rinkos nėra atribotos, kitaip tariant, paslaugų teikėjai, ar tai būtų bankai, ar tai draudimo įmonės, gali steigti savo tarpininkus, t. y. brokerių įmones, ir nukreipti verslą patys sau. Tokiu atveju, jeigu mes išplečiame tarpininkų galimybes teikti įvairias paslaugas ir kitas įstatymo nuostatas, jeigu patys paslaugų teikėjai pradės intensyviai steigti tarpininkų įmones, brokerių įmones, mes galime pakenkti konkurencingumui, kainos gali didėti, jau nekalbant apie tai, kad ta tarpininkų rinka gali palaipsniui susiaurėti arba visai išnykti. Kaip jūs vertinate tokius teiginius? Ar jie pagrįsti? Ar planuojate kokius nors kitus veiksmus šalia šitų įstatymų projektų? Ačiū.

V. ŠAPOKA. Taip, iš tikrųjų buvo viešojoje erdvėje sakyti argumentai, jog tai sumažins konkurenciją, nes bankai perims viską į savo rankas. Noriu atkreipti dėmesį, kad bankų srityje dėl jų teikiamų paslaugų niekas nesikeičia, jie ir toliau negalės teikti draudimo brokerio paslaugų, jie galės būti kaip ir anksčiau tik draudimo agentais, priklausomais iš esmės. Šioje srityje niekas nesikeičia ir tie nuogastavimai tikrai nėra pagrįsti.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys J. Sabatauskas. Ruošiasi K. Starkevičius.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Gerbiamasis ministre, vis dėlto mes turime kitokių reakcijų, kurios ateina į mūsų pašto dėžutes, kad štai šis įstatymo projektas ne tik įgyvendina direktyvą, bet šalia to, kaip įprasta labai dažnai, teikiami ir kiti pasiūlymai, kurie labiau orientuoti į stambių draudimo kompanijų ir bankų interesus, siekiant tolesnės koncentracijos rinkoje, o iš to kaip visada labiausiai nukenčia paslaugų vartotojai, nes jeigu mažės pasirinkimas šioje srityje... Todėl aš tikrai nesuprantu, kodėl reikia skubos, juolab kad kolega E. Gentvilas jau ir pasakė tą informaciją, kad Europos Parlamentas siūlo atidėti įsigaliojimą?

V. ŠAPOKA. Europos Parlamentas įsigaliojimą siūlo... Ne Europos, o Europos Komisija, tai dar visos procedūros, bet nėra jokio siūlymo, kad įgyvendinimą būtų galima atidėti. Šiuo atveju reikia labai aiškiai atskirti.

Dėl to, jog... Nežinau, kokius laiškus turite omenyje į pašto dėžutes, bet viešumoje ir per Vyriausybės posėdį buvo skirtingų nuomonių būtent draudimo brokerių įmonių, tai natūralu, nes yra nemažai griežtinamųjų reikalavimų, susijusių tiek su produktu, tiek su atskleidimu. Manau, vienas iš skausmingiausių, kad reikės investiciniam gyvybės draudimui atskleisti absoliučias sumas, kiek komisinių yra imama iš klientų. Tai, žinoma... Bet pagrindinis tikslas yra vartotojų apsauga, nes turbūt sutiksite, kad šiuo metu draudimo rinkoje tikrai nėra tos tvarkos, kokios mes norėtume.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, tikrai sutinku, kad nėra tos tvarkos, kurios vartotojai norėtų. Vieną faktą pateiksiu, kad draudimo sutarčiai pasibaigus draudikai galėtų informuoti tą apsidraudusįjį, kad štai sveikiname, jums baigėsi terminas, jau galima išmokėti pinigų arba pratęsti su jumis sutartį. Dar jeigu pratęsti, aišku, susiranda, bet jeigu reikia išmokėti, iš tikrųjų stengiasi ir pamiršti, neinformuoti paslaugos gavėjo. Gal kokiuose nors susitikimuose ar kur nors reikia paskatinti juos, kad jie informuotų paslaugų gavėjus, kad štai sutartis baigiasi ir padėkoti jiems už tą sutartį, nes būna atveju, kai ir mirę, ir išvykę. Vienu žodžiu, paslaugos gavėjai negauna informacijos, kad ji jau baigėsi, ir kartu tie pinigai nesugrįžta paslaugos teikėjui.

V. ŠAPOKA. Ačiū už pasiūlymą. Manau, tikrai yra svarstyti, ar paskatinti, kad tokia praktika būtų visuotinė, nes nemažai atvejų, kai ar brokeris, kuris rūpinasi klientu, ar draudimo įmonė informuoja, bet, matyt, pasitaiko atvejų, kai tai neįvyksta, tai, manau, tikrai aktualus klausimas tam, kad nebūtų pražiopsotas tas terminas, kada jau galima atsiimti lėšas ar galbūt apdrausti civiline atsakomybe savo turtą. Tikrai į tai atsižvelgsime.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų kalbėti užsirašė E. Gentvilas. Nuomonė prieš.

E. GENTVILAS (LSF). Vėl pasakysiu, nesu radikalai prieš, yra ir gerų nuostatų, tačiau, kaip tauta sako, skubos naudą velniai gaudo, aš nematau reikalo čia skubėti. Gerbiamasis ministre Šapoka, apeliuoju į jus.

Europos Parlamentas kreipėsi į Europos Komisiją ir Komisija dabar svarsto taikymo pradžios datos pavėlinimą. Kodėl? Todėl, kad dauguma Europos Sąjungos šalių narių nėra priėmusios reglamentavimo, todėl ir Lietuvai gal tikrai nereikia čia verstis kūlversčiais.

Mano siūlymas – netaikyti skubos tvarkos, pažiūrėti, kad nebūtų mažinama vartotojų, tai yra klientų, apsauga, nes yra bent kelios pozicijos. Aš tik vieną iš jų čia įvardinau kaip galimą interpretaciją, kad nepadarytume klaidos ir nesumažintume vartotojų teisių apsaugos. Galėčiau faktiškai balsuoti ir už pateikimo stadiją, bet nereikia tos skubos, per kurią mes prisidirbsime. Žiūrėkite, Seimo sesijos, ko gero, paskutinioji diena, ir štai Vyriausybė, ministerija kūlversčiais versdamasi ateina į Seimą ir sako, viskas, degame, vasario 23 dieną turime turėti, gerbiamieji Seimo nariai, arba priimate, arba ne.

Na, baikite žaisti! Čia viena advokatė su mumis šiandien žaidė, manau, bus pabarta, tai noriu pasakyti, jūs taip nedarykite. Paskutinė sesijos diena, ir dabar jau reikia būtinai skubos tvarkos. Mano manymu, tai nėra būtina. O aš turbūt susilaikysiu, bet šiaip, sakau, neblogas įstatymas.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Po tokios įnirtingos Eugenijaus Gentvilo kalbos aš norėčiau, kad po pateikimo Seimas vis dėlto palaikytų šitą projektą. Natūralu, kad mes šiandien priėmimo nedarysime, priėmimą organizuosime pavasario sesijoje. Aš manau, tikrai vertėtų palaikyti projektą. Svarstymo stadijoje išdiskutuosime, nes klausimų tikrai yra daug dėl šito projekto.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, turime balsuoti, nes nuomonės išsiskyrė, pritarti po pateikimo.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 19 Seimo narių. Pritarta po pateikimo. Vyriausybė siūlo skubos tvarką. Siūlomas komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas. Ar pritariame Vyriausybės siūlymui dėl skubos tvarkos?

Dėl vedimo tvarkos? I. Šiaulienė.

I. ŠIAULIENĖ (LSDDF). Dėkoju, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Taip pat norėčiau dėl šio įstatymo projekto paprašyti, kad papildomas būtų Teisės ir teisėtvarkos komitetas, nes yra gyvybės draudimo produktai ir vartotojų teisių apsauga. Labai svarbu, reikėtų, kad pažiūrėtume ir šitą aspektą.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. S. Šedbaras. Ačiū, S. Šedbaras siūlė tą patį.

Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Pritariame bendru sutarimu. Ačiū.

16.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavedimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIII P-1564(2) (svarstymas)

Grijtame prie darbotvarkės 2-1 klausimo. A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš, vadovaudamasi tuo, kad ką tik buvo registruotas nutarimo projektas, kuris yra suredaguotas ir Seimo nariai nori pažiūrėti, tiesiog prašyčiau 30 minučių pertaukos susipažinti.

PIRMININKAS. Dėkui.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Nes tikrai komitetas stengėsi pagal tuos terminus. Kol suredagavo kalbininkai, tai...

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Turbūt galima su tuo sutikti, bet kadangi darau tai, ką profesionaliai sugebu, tai yra rašau skundus, aš frakcijos vardu apskundžiau Etikos ir procedūrų komisijai galimai neteisėtą Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdį. Aš prašau, kad Etikos ir procedūrų komisija išsiaiškintų, ar plenarinio posėdžio metu ponios A. Širinskienės sukviestas Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdis buvo teisėtas.

Aš žinau, kad ponias A. Širinskienė buvo sukvietusi savo komitetą pertraukos metu, 14 val. 45 min., dėl kažkokių priežasčių pavėlino ir tada prasidėjo plenarinis posėdis. Teisės ir teisėtvarkos komitetas, mano manymu, pažeidė Statuto 53 straipsnio 1 dalį, nes Seimas nebalsavo dėl teisės rengti komiteto posėdį plenarinio posėdžio metu. Dar daugiau, buvo suplanuotas posėdis pertraukos metu, o įvyko plenarinio posėdžio metu.

PIRMININKAS. Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl tos priežasties, kol neturime Etikos ir procedūrų komisijos išvados, mes negalėtume svarstyti, ar bus ta 30 minučių pertrauka, ar nebus.

PIRMININKAS. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog aš norėčiau paaiškinti, kadangi buvau paminėta labai daug kartų. Vienas dalykas, Statutas nenumato pareigos Seimui stabdyti svarstymo ar priėmimo procedūrą, jeigu yra kreipiamasi į Etikos ir procedūrų komisiją. Kitas dalykas, Statutas mus įpareigoja, kai yra taikoma ypatinga skuba, veikti greitai. Mes puikiai suprantame tai, kad per tris valandas, kada komitetas turi priimti sprendimą, jisai buvo įpareigotas Seimo tai padaryti tą pačią minutę, kai buvo priimta taikyti skubos tvarka.

Iš tiesų mes tikrai puikiai skaičiavome terminus, dėl ko buvo paskui nukeltas komiteto posėdis. Mes suskaičiavome, kad pagal Statuto 164 straipsnį Seimo nariai galėtų tinkamai realizuoti savo įstatymo iniciatyvos teisę, tiesiog mes turime daryti valanda vėliau, mes tai ir padarėme. Terminai buvo išlaikyti. Ir dar kartą kartoju, tikrai priėmimo ir svarstymo procesas nėra stabdomas. Jeigu mes pradėtume laukti posėdžio pabaigos, tiesiog diskredituotume skubos tvarką, kuri numato tik 3 valandų intervalą.

PIRMININKAS. Ačiū. Skelbiu balsavimą dėl pertraukos. Kas už tai, kad būtų padaryta pusės valandos pertrauka šiuo klausimu? (*Triukšmas salėje*)

Balsavo 90 Seimo narių: už – 61, prieš – 24, susilaikė 5. Pusės valandos pertrauka.

Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, aš manau, gal būtų galima čia susitarti, kad tokią dieną šitokią komisiją, kuri, mano įsitikinimu, yra skirta tam, kad būtų pasikėsinta į Radijo ir televizijos nepriklausomumą, mes pradėtume svarstyti lygiai tuo pat metu, kai žmonės rinksis prie Radijo ir televizijos bokšto, prisimindami Sausio 13-osios išvakares. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Čia buvo dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (LSF). Pirmininke, dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, kad įjungėte mikrofoną. Ponia A. Širinskienė cituoja Statuto 164 straipsnį dėl ypatingos skubos. Sutinku, tačiau ypatingos skubos taikymas neeliminuoja 53 straipsnio 1 dalies taikymo, jokia išlyga nėra numatyta. Tuo labiau kad per tą laiką buvo Seimo plenarinių posėdžių pertrauka, kai buvo galima atlikti tą darbą. Todėl, pasibaigus pusvalandžio pertraukai, aš prašysiu pertraukos dėl to, kad laukiame Etikos ir procedūrų komisijos išvados.

P. GRAŽULIS (TTF). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tikiu, kad jūs nurodysite straipsnį, dėl kurio mes paskui balsuosime dėl pertraukos dėl Etikos ir procedūrų komisijos išvados.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamieji Seimo nariai, jūs puikiai žinote, buvo išėjęs į Seimo tribūną gerbiamasis E. Gentvilas ir sakė, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas posėdžiauja plenarinio posė-

džio metu. Seimas, manau, tai suprasdamas, nereagavo ir faktiškai tokiu būdu davė sutikimą. O konservatoriams noriu taip pasakyti: taigi aš tikrai labai džiaugiuosi, gerbiamas Andriau, kad net 11 konservatorių atsakingai balsavo, kad būtų sudaryta komisija. Sveikinu jus su pažanga.

PIRMININKAS. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš vis dėlto noriu oponuoti gerbiamam E. Gentvilui ir vis dėlto nematau, kodėl Etikos ir procedūrų komisija turėtų pateikti atskirą išaiškinimą, nes mes balsavome už ypatingą skubą ir yra 164 straipsnis – svarstymas ypatingos skubos tvarka, kuris ir nurodo, kad jau nebetaikomi 155 straipsnyje nustatyti reikalavimai. O jūsų paminėtas 53 straipsnis reglamentuoja eilinių Seimo komitetų posėdžių... kaip organizuojami komiteto posėdžiai ir t. t. Daug straipsnių kalba tik apie tai, o apie ypatingą skubą ir 155 straipsnyje nustatytos nuostatos, kaip turėtų būti, panaikina būtent ypatingos skubos tvarką. Dėl to padaryta 3 valandų pertauka ir yra paskirta dar 164 straipsnio 5 dalis – kai kuriais atvejais projektui svarstyti gali būti paskirtas pagrindinis komitetas. Tai čia viskas yra reglamentuota būtent ypatingos skubos tvarkos straipsnyje.

PIRMININKAS. Dėkoju už ramybę. Baigiame šią diskusiją.

17.01 val.

Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1515, Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1516 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1515. Pateikimas. Ir lydimieji. Pranešėjas – ministras K. Navickas.

K. NAVICKAS. Ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiamos Seimo narės, gerbiamieji Seimo nariai, iš esmės tai yra labiau teisės higienos įstatymo pakeitimas, kurio esmė yra labiau susijusi su tuo, kad iki šiol Valstybinio aplinkos apsaugos monitoringo programą tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė, tačiau ir tai buvo daroma iš tų paskatų, kad Valstybinė aplinkos apsaugos monitoringo programa buvo susijusi su keliomis institucijomis, tačiau šiandien, kai jau yra ir Europos teisės direktyvos, ir kiti išpareigojimai, yra siūlomi tokie pakeitimai: kad Valstybinės aplinkos monitoringo programos pavadinimas būtų keičiamas į Valstybinio aplinkos monitoringo veiksmų planą ir kad jį tvirtintų ne Lietuvos Respublikos Vyriausybė, o aplinkos ministras.

Atitinkamas pakeitimas yra susijęs su Saugomų teritorijų įstatymu. Seimo Teisės departamento išvadoje buvo pastaba dėl to, kad taip pat atitinkami pakeitimai turi vykti ir Jūros apsaugos įstatyme. Kadangi tai yra kita truputį didesnė aprėptis ir Jūros įstatymas yra keičiamas perkliant Europos Sąjungos jūrų direktyvą, mes Jūros įstatymo pakeitimus pristatysime bendra tvarka pavasario sesijoje. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausti nori Seimo narys V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamasis ministre, monitoringo sistema yra labai jautri ir labai svarbi tema. Anksčiau programą tvirtino Vyriausybė, išanalizuodavo ir kitos žinybos: institucijos, ministerijos, ir būdavo priimamas turbūt optimalus geriausias sprendimas.

Dabar, jei mes viską atiduodame Aplinkos ministerijai, Aplinkos ministerija žiūrės grynai iš savo varpinės, tuo tarpu galbūt įvairios kitos sritys, valstybės, ekonomikos, gyvenimo sritys ar kitos, gali būti neįvertintos, nekreipiant dėmesio į jų ypatybes ir reikalingas priemones. Man truputį keista ir aš sakyčiau, kad tai vis dėlto turėtų daryti Vyriausybė, juo labiau, kiek mes dabar girdime aplinkosaugos srityje ir yra svarstoma Atliekų tvarkymo ir kituose įstatymuose, viskas labai neskaidru. Tai ar mes nepaklysime džiunglėse? Deklaruojame skaidrumą, o galime nueiti atvirkščiai – į tamsą. Ar taip nebus?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Iš esmės *de facto* Valstybinė aplinkos apsaugos monitoringo programa ir iki šiol visada buvo rengiama ir koordinuojama Aplinkos ministerijos. Ir pagrindinės funkcijos, ir pagrindinis jos įgyvendinimas vyko per Aplinkos ministeriją. Šį kartą Vyriausybės teisės grupė labai tvirtai pasakė savo nuomonę, kad tokios programos įtvirtinti Vyriausybės lygmeniu nemato prasmės, juo labiau kad tai yra susiję su šios mūsų Vyriausybės programa.

Tiesiog pakeitimas yra labiau techniškai, nes *de facto*, vienaip ar kitaip, tai buvo Aplinkos ministerijos kuravimo sritis ir už Aplinkos monitoringo programos įgyvendinimą ir rezultatus atsiskaito, vienaip ar kitaip, Aplinkos ministerija. Šiuo atveju mes traktuojame labiau kaip techninę, kaip teisės techniką, nei kokius nors esminius pakeitimus.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausti niekas neužsirašė. Motyvai prieš – Seimo narys V. Rinkevičius. Ačiū.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Ministro argumentai manęs neįtikino. Iš tiesų dar kartą noriu pasakyti, kad mes, demonstruodami, deklaruodami kuo didesnę skaidrumą visose srityse, kai kur, matau, einame net atvirkščiai – į tamsą. Aš manau, Vyriausybė sugebėtų geriau, kvalifikučiau, kompetentingiau įvertinti, patvirtinti, o ne palikti vien tik Aplinkos ministerijai. Nesvarbu, kad ji rengia, bet vis tiek tai derina ir kitos žinybos, ministerijos, kurios pateikė ir savo pasiūlymus, savo nuomonę pareiškė. Todėl aš balsuosiu prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau dėl nuomonių niekas neužsirašė. Ar galime pritarti šiems projektams po pateikimo? Bendru sutarimu. Buvo prieš, atsiprašau, tai turime balsuoti.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 76, prieš – 3, susilaikė 6. Po pateikimo pritarta.

Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Galime bendru sutarimu pritarti Vyriausybės siūlymui? Pritarta. Siūlomi komitetai. Aplinkos apsaugos komitetas. Galima pritarti Aplinkos apsaugos komitetui kaip pagrindiniam? Taip? Ačiū. Kitų dar pasiūlymų? Nėra. Svarstyti siūloma pavarario sesijoje.

17.09 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projektas Nr. XIII-1499(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie darbotvarkės 2-6 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Lietuvos sporto universiteto reorganizavimui jo prijungimo prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto būdu“ projektas Nr. XIII-1499(2). Kviečiu pranešėją E. Gentvilą, atsiprašau, E. Jovaišą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė Lietuvos sporto universiteto reorganizavimą prijungiant jį prie Lietuvos sveikatos mokslų universiteto. Įvertinęs visus už ir prieš, visas pastabas, komitetas nutarė teikti Seimui svarstyti šį projektą. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 1 ir susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKAS. Dar nepabėkite, neišeikite. Priimsime pastraipsniui. Dėl preambulės yra Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymas. Pristato A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, aš šiuo pasiūlymu noriu, kad į preambulę būtų įrašyta tikroji faktinė padėtis, nes dabar preambulėje yra išvardinta, kad Seimas atsižvelgė į tai, į tai ir į tai – į Sveikatos universiteto tarybos ir senato išvadą, bet yra užmirštama paminėti paprastą faktą, aš siūlau neslėpti tos padėties, tegul ir ateities kartos žino, ir įrašyti tai, kad Seimas apsisprendžia neatsižvelgti į Sporto universiteto tarybos ir senato neigiamą nuomonę dėl susijungimo. Jeigu rašome, į ką atsižvelgiame pozityviai, tai reikia parašyti ir į ką neatsižvelgiame. Štai toks yra mano pataisos turinys. Siūlau jai pritarti.

PIRMININKAS. Ar turime 29 pritariančius? Paprašysiu...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitete šitas klausimas buvo svarstytas ir komiteto nuomonė yra nepritarti.

PIRMININKAS. Bet tam, kad būtų svarstoma plenariniame posėdyje, reikia 29 pritariančių jūsų pasiūlymui. *(Balsai salėje)*

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Čia yra ankstesnė pataisa ir komitete ji yra apsvaistyta. *(Balsai salėje)* Ji komitete svarstyta.

PIRMININKAS. Yra. 30 balsavo už. Svarstome. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas apsvaistė šitą gerbiamo Seimo nario A. Kubiliaus pasiūlymą ir nutarė nepritarti. Pirmiausia niekas neslėpė to fakto, kad yra kitokia Sporto universiteto nuomonė. Yra atsižvelgta, dėl to pasakyta, kad iš tikrųjų atsižvelgta ir susipažinta dar iki Lietuvos Respublikos Vyriausybės lapkričio 22 dienos nutarimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš manau, jeigu tikrai konstatuojame visas aplinkybes ir Seimas imasi šiuo atveju be Vyriausybės teikimo svarstyti šią klausimą, nes anas nutarimas kalbėjo apie bendro pobūdžio susitarimus, čia yra konkretus tarp dviejų subjektų, ne tarp trijų, keturių, kiek mes ten svarstėme ir t. t., faktas yra tas, kad jie nepritarė. Mes priimame sprendimą žinodami, kad tas faktas buvo. Todėl nematau, kad čia mes turėtume ką nors gražinti ar negražinti. Toks faktas buvo. Mes prisiimame tam tikrą atsakomybę, ir viskas.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pirmo pasiūlymo. Dėl nuomonės prieš niekas neužsirašė. Kas už Seimo nario pasiūlymą, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 28, prieš – 34, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas pasiūlymas taip pat Seimo nario A. Kubiliaus. Kviečiu pristatyti.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš vėlgi siūlau įrašyti tą konkretų faktą, kad Seimas žada imtis šitos iniciatyvos – sujungti du universitetus ne tik nepaisydamas Sporto universiteto tarybos neigiamos nuomonės, bet kartu nepaisydamas galiojančio įstatymo ir neturėdamas formalaus Vyriausybės teikimo.

Aš noriu pacituoti šiandien galiojančio Mokslo ir studijų įstatymo 38 straipsnio 1 dalį apie valstybinių aukštųjų mokyklų reorganizavimą. Ji skamba taip: „Sprendimą dėl valstybinių universitetų reorganizavimo priima Seimas universiteto tarybos teikimu (tokio teikimo nėra) arba Vyriausybės teikimu, įvertinęs universiteto tarybos nuomonę.“ Formalaus Vyriausybės teikimo, kuriame būtų parašyta, kad Vyriausybė, atsižvelgdama į visas aplinkybes ir į tai, kad Sporto universitetas nepritaria susijungimui, vis tiek teikia tokį siūlymą, tokio teikimo nėra.

Dar daugiau. Aš nematau ir komiteto siūlymo, kaip jis įvertino universiteto tarybos nuomonę, ko reikalauja štai šis galiojantis įstatymas. Mano siūlymas yra įrašyti, jog Seimas eina šituo keliu, nepaisant to, kad Vyriausybės teikimo nėra. Aš žinau, komiteto pirmininkas pasakys, kad Vyriausybės teikimas yra. Aš prašau jį man pateikti raštu. Aš jo nematau. Ir prašau jį įvertinti Teisės departamente, ar tai yra Vyriausybės teikimas.

Gerbiamas Pirmininke, šį prašymą aš adresuoju jums, kad jūs kreiptumėtės į Teisės departamentą ir paprašytumėte įvertinti, ar yra Vyriausybės teikimas.

PIRMININKAS. Gerai.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiemieji kolegos!

PIRMININKAS. Minutę! Dar turime apsispręsti, ar yra 29 palaikantys? Tikėtina, kad yra. Pagal praeitą balsavimą turbūt nesvarstykime... (*Balsai salėje*)

Motyvai. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Aš turiu pasakyti komiteto nuomonę.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų mūsų kolega A. Kubilius teisus. Tikrai traktavimas Vyriausybės lapkričio 22 dienos nutarimo, kad tai teikimas, neatitinka jokios kritikos. Ten buvo ne teikimas, ten paprasčiausiai buvo tam tikras nutarimas, kaip bus paskirstomos lėšos, jeigu bus tam tikrų jungimųsi. Iš tikrųjų tai nėra teikimas. Teikimą mes suprantame visai kitaip, kad priimtas Vyriausybės nutarimas konkrečiai dėl susijungimo, ten buvo ne konkrečiai kalbėta apie universitetų sujungimą, o apskritai nutarimas apie kitus dalykus.

Taip pat kita tiesa yra, kad vis dėlto nebuvo gautas ir pačių universitetų sutarimas. Nebuvo. Iš tikrųjų tai yra rankų laužymas, kai iš esmės vienas iš universitetų jokio pritarimo nedavė, tai ir kitas punktas atitinka tikrovę, ką sako A. Kubilius. Todėl manyčiau, teisingiausia būtų, kad apskritai šis nutarimas būtų atidėtas ir pabandyta, kad vis dėlto būtų koks nors sutarimas ir tam tikras abiejų universitetų sprendimas, arba bent jau Vyriausybės nutarimas.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Gumuliauskas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). ...komiteto nuomonė.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiemieji kolegos... šią teisinę klausimo pusę... Pirmiausia aš pradėsiu nuo 2017 m. lapkričio 22 d. Vyriausybės nutarimo. Turime suprasti, kad šitas nutarimas yra visa apimantis. Jis yra apimantis visų Lietuvos universitetų tinklo pertvarką. Ten toli gražu ne

taip, kaip mėginama yra pasakyti, ten nėra vien tik pinigai. Ten yra labai aiškiai išsakyta Vyriausybės pozicija ir nuomonė kiekvieno jungimo ar sujungimo atžvilgiu. Aš konsultavausi ir su premjeru, ir visi šitoje salėje esantys girdėjote premjero žodžius apie tai, kad Seimas turi Vyriausybės teikimą lapkričio 22 dienos pavidalu. Tai yra teisinė norma, kuriai neprieštarauja ir Teisės departamentas. Tai dėl tos teisinės pusės.

Kitas dalykas. Mėginama pasakyti, kad nebūta Sporto universiteto nuomonės. Prisiminkime, kad pertvarka prasidėjo nuo kovo, balandžio mėnesių ir visoms aukštosioms mokykloms buvo pasiūlyta ir paprašyta nuomonės apie savo viziją ir matymą. Tokios Vyriausybės ir Lietuvos sporto universiteto nuomonės yra iki lapkričio 22 dienos Vyriausybės nutarimo. Štai tokie teisiniai reikalai.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Gumuliauskas – nuomonė prieš.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš tik noriu priminti ir gerbiama pataisos teikėjui, ir ką tik pasisakiusiam už, kad komiteto posėdžio metu ministrė labai aiškiai išaiškino Vyriausybės nutarimą šiuo klausimu. Aš labai norėčiau dar visiems priminti, kad šitas nutarimas nereiškia galutinio universitetų sujungimo, šitas nutarimas tik išreiškia Seimo nuomonę ir leidžia pradėti kurti reorganizacijos planą. Šiuo atveju mes dėl aukštųjų mokyklų, dėl universitetų sujungimo tikrai turėsime balsuoti pavasario sesijoje, kai bus pateikti reikalingi dokumentai ir, aišku, pageidautina, naujų statutų projektai.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame dėl A. Kubiliaus pasiūlymo. Kas balsuoja už šį pasiūlymą, balsuoja už, kas balsuoja pritardami komiteto nuomonei nepritari, balsuoja prieš, kiti susilaiko.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 29, prieš – 40, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarė.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Minutėlė! Dar yra vienas Seimo nario E. Pupinio...

PIRMININKAS. Dar bus, dar yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Jam komitetas pritarė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarė komitetas, taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ir Seimo nario E. Pupinio pasiūlymas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Pristato Seimo narys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų manau, kad galėtų būti geriau parengtas klausimas, galbūt bent jau padarytos tam tikros ekspertų išvados, nes, kaip prisimename, kuomet buvo teikiamas projektas apskritai dėl universitetų jungimo, kai MOSTA teikė, buvo išvis kitas variantas. Po to viskas atsitiko taip, kad pradėjome jungti visai kitaip, na, daugiau vertindami pagal silpnumą universitetų, kuriuos galime priveikti.

Iš tikrųjų bent jau šiuo etapu aš siūlau, kad Seimo valdyba būtų įpareigota užsakyti nepriklausomą ekspertinį šiuo nutarimu svarstomų universitetų reorganizacijos plano sąlygų vertinimą, nes iš tiesų, kaip matome ir vienašališkai pateiktame projekte, manau, gali būti problemų, kuomet sportas apskritai nuskęs sveikatos sistemoje, nes kai kas bando pasakyti, kad tai yra grynai biomedicininė prasme jungiama, nes tenai Sveikatos universiteto svarbi bazė. Tai iš tikrųjų. Bet yra ir kitas požiūris, kad vis dėlto sportas daugiau susijęs su edukologija, su trenerių parengimu, o ne su sveikata.

Galbūt šiuo atveju bent jau ekspertizė nieko nestabdytų, procesai galėtų vykti, bet vis dėlto mes, Seimo nariai, turėtume priiminėti atsakingiau, nes jeigu mes padarome klaidų, be ekspertinių išvadų, visada kaltinamas Seimas. Šiuo atveju mes tik paprasčiausiai pasitikrintume, ar iš tikrųjų nebus kokių nors problemų ir ateityje nekaltins mūsų, kad mes padarėme didelių klaidų, o paprasčiausiai remtumės tam tikra ekspertų išvada.

PIRMININKAS. Ačiū, turbūt turime 29 pritariančius. Bendru sutarimu galime pritarti, kad būtų svarstoma ši pataisa, nes komitetas pritarė. *(Balsai salėje)* Galime pritarti bendru sutarimu šiai pataisai. Pritarta.

Tada visam 1 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu su šia pataisa. (*Balsai salėje*) Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Nuomonė už – Seimo narė D. Šakalienė. Nuomonė už – G. Steponavičius.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Gerbiamieji kolegos, kodėl kviečiu balsuoti už šį dviejų universitetų sujungimo projektą? Tam yra gana akivaizdžių priežasčių.

Pirma, akivaizdi potenciali sinergija. Nereikia net daryti nepriklausomų ekspertizių norint tai matyti, daugiau kaip 50 % veiklų yra susisiekiantys sandai. Tie, kas abejoja, kad nukentės dalis studijų programų, nebebus ruošiami vieni ar kiti specialistai, noriu priminti iš tiesų gerą partitį, kurią mes jau turėjome Lietuvoje jungdami Veterinarijos ir Medicinos akademijas. Iš tiesų ir atlyginimai didėjo, ir užsienio studentų skaičius išaugo, ir iš tiesų ta sinergija pasiteisino. Aš manau, kad šito šanso neturėtume praleisti ir dabar, neatidėliodami jau kelintą kartą šių dviejų universitetų jungimo.

Tie, kas mano, kad nėra sinergijos, aš tada trečiu argumentu naudojuosi ir primenu Suomijos patirtį, kur netgi negiminingi universitetai, tarpdiscipliniškumo pagrindu bendradarbiavimą užkūrus, aš kalbu apie Aalto universitetą, išsikėlė ambiciją turėti aukščiausio pasaulinio lygio universitetus. Mes matome, kaip prieš šešerius septynerius metus jie tai padarė, nelengvai, buvo ne visiems paprasta suprasti, kur čia ta sinergija, bet atsitiko ir įvyko.

Kolegos, yra ir daugiau priežasčių, bet aš tikrai raginu padaryti bent ką nors, kad mes pajudėtume link aukštesnės kokybės, o ne ieškoti priežasčių, kaip nevažiuoti bulvių kasti šeštadienį. Kolegos, kviečiu atmesti asmeniškumus ar siaurus interesus į šoną ir balsuoti už šį nutarimą gana vieningai.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Kolega labai taikliai apibūdino – padarykime bent ką nors. Tas bent kas nors iš tikrųjų taip ir skamba. Mes turėjome ambicingą planą, kurį parengė tikrai kompetentinga institucija, išanalizavusi tikrai galimą sinergiją visų Kauno universitetų ir visų Lietuvos universitetų, ir koks buvo parengtas pirminis planas ir tai, kas iš jo liko.

Jeigu šiandien mes galvojame, kad yra minimali sinergija tarp šių dviejų universitetų, ar tikrai mes esame tikri, kad ta sinergija nebūtų gerokai gerokai didesnė, jeigu būtų jungiami visi Kauno universitetai į vieną stiprų Kauno universitetą. Visą laiką kalbame apie aukštojo mokslo kokybę, kad resursų yra mažai, kad dėstytojų atlyginimai yra maži, bet kai turime istorinę galimybę padaryti iš tikrųjų ką nors didingo, ką nors tikrai tokio, kas padarytų ženklų proveržį, turėtų ženklų ir reikšmingą palikimą po savęs, mes nueiname mažiausio pasipriešinimo keliu ir jungiame tuos universitetus, kurie arba neturi galimybių pasipriešinti, arba yra šiek tiek *naglesni* nei kiti, turi didesnę priėjimą prie vieno ar kitų politikų. Išvis užribyje paliekame tam tikrus universitetus, kurie nepretenduoja ir negali pretenduoti į sujungimui skirtas lėšas, jie paliekami kažkokiam trečiam, ketvirtam ar penktam etapui. Kalbama, kad kada nors tai bus padaryta, bet realiai visą grietinėlę nori susigriebti tie, kurie šiandien turi didesnius ryšius čia, Seime. Man atrodo, kad mes tikrai darome istorinę klaidą, nors galėtume padaryti tikrai ką nors tokio, kuo galėtume didžiulotis.

PIRMININKAS. Nuomonė už – Seimo narys K. Mažeika. Toliau posėdžiui pirmininkaus A. Nekrošius.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Išties, kalbant apie istorines klaidas, aš esu tas pavyzdys, kuris dirbo tuo metu, kai buvo sujungiami Veterinarijos akademija ir Medicinos universitetas. Kažkada tikrai buvo daug nuogastavimų, daug įvairių nuomonių, bet šiandien mes galime pasižiūrėti, kas iš to išėjo. Šiandien turime vieną geriausių universitetų, turime puikų pavyzdį, kaip efektyviai naudojamos lėšos, turime puikų pavyzdį, galime pamatyti, kiek pinigų sunaudojama administravimui, kiek pinigų sunaudojama patalpoms išlaikyti, infrastruktūrai ir kiek pinigų sunaudojama mokslui, tai yra turbūt pagrindinis universiteto tikslas, kokybei gerinti ir mokslininkų aplinkai gerinti, doktorantų ir kitų visų mokslininkų moksliniams darbams daryti.

Aš manau, nereikia pasiduoti politiniams žaidimams, politinėms diskusijoms. Manau, būtų paprasčiau paklausti netgi ne eilinių darbuotojų, nes turbūt šito siekio nori, kad niekas nevyktų,

tik administracija. Matyt, dėl to, kad jų paprasčiausiai neliks po sujungimo. O kalbant apie eilinius darbuotojus, mokslininkus, doktorantus, tuos pačius studentus, tikriausiai didžioji dalis pasakys už, ir kuo greičiau, nes pokyčiai yra neišvengiami. Šiandien tos didžiulės lėšos sunaudojamos patalpoms išlaikyti, komunaliniams mokesčiams ir visiems kitiems ir visiškai neatsižvelgiama į mokslo kokybę, taigi netgi nemanau, kad toks universitetas gali vadintis universitetu. Manau, išties tas pokytis būtinas, kviečiu palaikyti ir balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Nuomonė prieš. Matau, užsirašė J. Razma, tačiau sąlyje nematau. I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, čia vis kaip pavyzdys, kad prie Sveikatos mokslų universiteto yra prijungta veterinarija. Tai yra du skirtingi dalykai, su Lietuvos sporto universitetu... Ar veterinarija, ar medicina, tai yra du biologijos mokslai. Čia tikrai sutinku, kad tas prijungimas buvo teisingas, nes bazinis išsilavinimas treji metai yra tas pats, po to jau einama į specializacijas: vienų yra santykis su žmogumi, kitų – su gyvūnais. Tačiau mes šiuo atveju, norėdami prijungti Sporto universitetą prie Sveikatos mokslų universiteto, padarome dvi klaidas. Pirmą – teisinę. Šiuo atveju nei Sporto universiteto taryba, nei senatas nepritaria tokiam jungimui, tai viena, nors mes turime tą daryti, atsižvelgdami į tarybos ir senato sprendimą. Antras dalykas – praktinis. Ar iš tikrųjų šiandien mūsų Sporto universitetas užsiima tik sporto medikų rengimu? Deja, ne. Mes kažkodėl visiškai nekalbame, kokios čia yra triapakopės studijos ir ką jie rengia. Tai yra ir treniravimo sistemos, kūno kultūra ir sportas, sportinė rekreacija ir turizmas, taikomoji fizikinė veikla. Tada jūs man pasakykite, ką čia bendro turi su Sveikatos mokslų universitetu? Iš tikrųjų aš siūlau neskubėti, galbūt šį klausimą iš viso svarstyti pavasario sesijoje ir padiskutuoti, ar Sporto universitetas liktų savarankiškas, kaip Muzikos akademija ar Dailės akademija, o galbūt reikėtų prijungti prie didesnio universiteto, su platesnėmis funkcijomis, prie Vytauto Didžiojo universiteto. Todėl šiandien negaliu pritarti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, kad ir kaip jūs sakytumėte, kad tai yra nevykęs pavyzdys, bet aš manau, kad mes kaip tik turėtume žiūrėti į tuos pavyzdžius, kurie Lietuvoje yra pavykę, o ne bandyti išradinėti dviratį ir galvoti, kaip sukonstruoti kažką, ko mes nežinome, kaip reikėtų padaryti. Kauno medicinos universiteto ir Veterinarijos akademijos jungimasis, aš manau, yra tas pats geriausias sėkmės pavyzdys, nes dalis programų sutampa. Tikrai nemanau, kad yra rimtas pagrindas apie tai kalbėti, nes ir tuo metu buvo labai daug nuogastavimų, kad išnyks veterinarijos studijų programos, maisto saugos ir panašūs dalykai.

Niekas neišnyko, išaugo studijų prestižas, išaugo stojančiųjų kokybė, studentai visiškai kitaip vertina universitetą ir tikrai labai patenkinti studijomis. Ir kai mes kalbame apie sinergijos galimybes, tai ne tik sporto medicinos vystymosi galimybės, bet ir kai kurių dubliuojamų programų sujungimo galimybės. Kiek žinau, rodos, kineziterapijos studijos ir panašios dviejuose universitetuose vystomos ir tikrai galėtų būti sujungti dalykai.

Iš tikrųjų tos sinergijos galimybės, manau, yra daugiau negu akivaizdžios. Man tik labai keista stebėti reiškinių, kai kurie opozicijos atstovai, kurie labai reikalauja aiškesnės ir greitesnės aukštojo mokslo reformos, dabar ieško įvairiausių procedūrinių arba kitokių būdų, kaip tą procesą stabdyti ir vilkinti. Laikas yra labai trumpas, Europos Sąjungos ir kitų pinigų panaudojimo dalykai yra labai svarbūs, tai nevilkinkime procesų. Ir kai yra sakoma, kad reikia eiti lengvesniu keliu, aš nelabai suprantu logikos, kam reikia eiti sunkesniu keliu.

PIRMININKAS. Laikas.

A. VERYGA (LVŽSF). Kolegos, tikrai kviečiu palaikyti tai kaip sėkmės galimybę.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Dabar išaiškėjo, čia, pasirodo, sėkmės formulė, čia panašiai mes bandome. Noriu atkreipti dėmesį, kad pagal sėkmės formulę nereikėjo rengti veterinarijos mokytojų, nes tokių nėra, todėl sujungė, labai panašu buvo, sinergija išėjo. Čia minėjo, ką jaunimas galvoja. Doktorantai rašo laiškus, jie – prieš, senatas – prieš, kiti – prieš. Tai mes protingiausi, aš suprantu. Sėdi du, trys ar keturi žmonės, kurie labai protingi. Mes pasirinkome du reformos kelius.

Mes siūlėme tą variantą: valios sprendimu priimti, padaryti reformą. Tas kelias buvo atmestas. Nusprendėme eiti evoliuciniu keliu, matėme kriterijus – kas ir kaip nuspręs, taip darysime. Dabar pirmuoju – Vytauto Didžiojo universiteto atveju tvarka, visi susitaria, gerai, jungiame, pritariame. Šiuo metu nesusitarė. Mes net neįvertinome nei jų už, nei prieš, dėl ko prieštarauja. Jeigu bus priimtas pirmas sprendimas, jeigu racionalumo prasme Vytauto Didžiojo universitetas turi dar Edukologijos padalinį, tai žiūrėti ta prasme, kad čia rengia pedagogus mokslo, sporto ir panašiai, tai yra racionaliau jungti ten. Ir tai būtų svarstoma.

Bet svarbiausia, kad ir dabar tas prijungimas yra net nepažiūrėjus, koks yra Sveikatos mokslų universiteto statutas. Ten tiesiog tas universitetas išnyks paprasčiausiai, nes ten tokios pedagoginės krypties iš viso nėra, tik sveikatos medicina, daugiau nieko. Arba mes turėjome pataisyti jų statutą su ta autonomine teise, tada irgi galėjome priimti kovo mėnesį. Bet mes einame parodyti, čia ir buvo pasakyta iš esmės: mums reikia parodyti! Ir kolega G. Steponavičius, (...) ir ne tą, kažką reikia padaryti. Ne kažką reikia padaryti, reikia padaryti taip, kad būtų normalus rezultatas, ir gerbti tą vietinę bendruomenę, kuri šiuo metu neįtikinta mūsų argumentų.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš matau, kad daugelis pasisakiusiųjų šiek tiek painioja terminus. Pradžioje kalbėjome apie sujungimus, o dabar – apie prijungimus. Susijungus dviem universitetams, atsiranda naujas juridinis asmuo. Be abejonės, kad tada visos studijų programos kuriamos iš naujo. Šiuo atveju, jeigu mes kalbėtume apie tris Kauno universitetus ir LEU kartu, tai jie sutiko su prijungimo terminu, nes tai yra paprastesnis kelias. Aš puikiai suprantu mažų universitetų baimę išnykti, prisijungus prie didelio universiteto, todėl įvykus prisijungimui turi atsirasti naujas statutas, kolega Dągy, o ne dabartiniai. Iki kovo 1 dienos jie turi pateikti reorganizacijos planus, pageidautina, ir statutus. Būtent tuose statutuose ir turi atsispindėti autonomiškumas, to reikalauja, beje, Sporto universiteto doktorantai šios dienos pareiškime. Būtent ten turi būti aiškiai parašyta, kad Medicinos mokslų universitete atsiranda Sporto akademija, kad šitame universiteto biudžete yra atskira eilutė Sporto akademijai. Būtent tada toks statutas ir atspindėtų šios reformos esmę. Laukia ir kiti mažesni universitetai. Išivaizduoju, kad aš esu tikrai didelis šalininkas tokių dalykų, kad tos akademijos, kurios atsidurs didesniame universitete, išlaikytų autonomiją, išlaikytų studijų programas ir, be abejonės, toms akademijoms būtų skiriamas tikslinis finansavimas.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, išgirdus kolegos A. Verygos argumentus, kad Europos Sąjungos pinigams panaudoti yra trumpas laikas ir reikia skubėti, man yra tiesiog keista, ar tai gali būti pagrindas nesiskaityti su kolektyvais, su senatu, su taryba? Ar tai yra pagrindas priimti valios sprendimus? Taip pat mes buvome padarę, tiksliau, jūs taip pat padarėte su urėdijomis, sakėte, kad niekas nebus atleidžiamas. Dabar yra nuleidžiama – pareigybės, dėl kurių būtų geriau, kad savo noru išeitų iš darbo, jau dabar apie 300 žmonių išėję iš darbo.

Toliau. Tas pats vyksta su kelių tarnybomis, atvykus prieš pačią reorganizaciją, kalbant su vadovais, su darbuotojais, jie niekas nieko nežino, kas bus. Šiandien sprendžiant kad ir Pakruojo klausimus reikia vyksti jau dabar ir derinti su Kaunu, kuris absoliučiai nesiorientuoja. Tas pats vyksta visose situacijose. Kolegos, emigracija praeitais metais buvo 60 tūkst. Ir žinote, ką žmonės sako? Viena iš pagrindinių priežasčių, ypač per tuos metus, yra tiesiog nesiskaitoma su žmonėmis įvairiuose kolektyvuose. Reorganizacijos daromos visiškai neįsigilinus, nepasitarus. Dar kartą sakau, ar tai gali būti pagrindas skubėti, nesišnekėti su žmonėmis, ignoruoti juos? Skubus Europos Sąjungos pinigų panaudojimas. Mes sugebėjome suprasti, kad Menų akademija, Dailės akademija turėtų būti savarankiškos įstaigos. O kodėl Sporto universitetas, kuris irgi ugdo aukšto lygio sportininkus ir panašiai, negalėtų likti kaip atskiras universitetas? Arba bent jau išdiskutuoti ir išties, kaip jau minėjo kolegė I. Degutienė, galbūt jungti visus universitetus, bet giliai išdiskutavus, išklausius nuomones, bent jau nepažeidžiant įstatymų?

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės visos išsakytos. Kviečiu balsuoti. Kas palaikote šį Seimo nutarimą, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikykite.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 55, prieš – 14, susilaikė 19. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1499(2) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos ir gerbiama ministre, čia matau, ir komiteto pirmininke. Mano įsitikinimu, tokiu darbu, ką nors su kuo nors sujungti, jūs patys sau galite susikurti didžiules problemas. Todėl, kad, pirmas dalykas, mano įsitikinimu, yra šiurkščiai pažeistas įstatymas, nes Vyriausybės teikimo Seimas nėra gavęs. Seimui adresuotą dokumentą apie universitetų jungimąsi Seimas yra gavęs 2016 metų gegužės mėnesį ir tai buvo, gerbiama ministre, Vyriausybės sudarytos darbo grupės teikimas, kuriame buvo nurodyta, kad Kaune reikia jungti visus universitetus, tarp jų ir Sporto universitetą. Tai toks buvo Vyriausybės teikimas.

Antras dalykas, aš noriu pasakyti, kad net jei ir traktuotume, kaip komiteto pirmininkas sako, kad lapkričio 22 dienos Vyriausybės sprendimas yra teikimas Seimui, tai Seimas turėjo įvertinti universiteto tarybos nuomonę. Jūs man parodykite juodu ant balto parašytą, kaip Seimas įvertino Sporto universiteto tarybos nuomonę. Ką čia girdėjome, ir poną A. Gumuliauską, ir ką kalba komiteto pirmininkas, tai yra žodžiai, bet formalios Seimo nuomonės, kaip Seimas vertina tai, kad Sporto taryba atsisako pritarti tokiam susijungimui, aš nematau. Mano manymu, tai yra šiurkštūs įstatymo pažeidimai. Aš nežinau, ką darys Sporto universitetas, ar jis naudosis ir gins savo teises teisiniu būdu, bet, mano įsitikinimu, šitaip šiurkščiai Seimo posėdyje laužyti galiojančius įstatymus taip pat yra negalima. Aš kelsiu klausimą ir Seimo Pirmininkui, ar jis turi teisę pasirašyti tokį įstatymą, jei yra šitaip šiurkščiai laužoma ir nepaisoma galiojančių įstatymų.

PIRMININKAS. Dėkojame už jūsų nuomonę. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai, gerbiamas Andriau, jūs prisiminkite, dar prieš tai sesijoje jūs kritikavote valstiečius, kad jie nedaro švietimo, ypač aukštojo mokslo, reformos, kad jie neturi politinės valios, neturi politinio ryžto. Kai jie pradėjo daryti, ypač mane stebina tai, kai Aleksandro Stulginskio universiteto bendruomenė sutarė jungtis su Kauno technologijos universitetu ir tai viešai diskutuoja televizijos laidoje, jūs prašote pertraukos, kad tas klausimas būtų išbrauktas iš darbotvarkės ir neįgyvendinta tų universitetų bendruomenių valia. Jums svarbiausia kaip nors kur nors įkišti pagalį į ratus, kad nevyktų tos reformos, o paskui apkaltinti valstiečius, kad jie nevykdo reformų. Man atrodo, yra liaudies patarlė „Sveikata ir sportas“. Labai logiška, kad prie Sveikatos universiteto jungiamas Sporto universitetas.

Ir dar vienas dalykas. Taigi mes atsižvelgėme dabar į gerbiamojo kolegos Seimo nario siūlymą ir sudarėme ekspertinę komisiją, kuri dar įvertins, analizuos šio susijungimo būtinybę. Bus atlikta ta ekspertizė ir neprieštaravo Seimas. Vis tiek jums blogai. Aš nežinau, ko jūs, Andriau, norite, pasakykite. Pasakykite, ko jūs iš tikro norite? Intrigas čia kelti, ar ką?

PIRMININKAS. Dėkoju. Išsakytos visos nuomonės. Judame toliau.

17.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos sudarymo ir pavidimo jai atlikti Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos valdymo, finansinės bei ūkinės veiklos parlamentinį tyrimą“ projektas Nr. XIIIIP-1564(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kadangi 30 minučių pertrauka praėjo, grįžtame prie svarstymo 2-1 klausimo – Seimo nutarimo dėl Lietuvos Respublikos Seimo laikinosios tyrimo komisijos. A. Širinskienę kviečiu į tribūną. Dėl vedimo tvarkos E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Kolegos, R. Tamašunienė pasakė savo požiūrį. Suprantu, kad tai jos asmeninė nuomonė, gerbiu ją. Mūsų frakcija kreipėsi į Etikos ir procedūrų komisiją, ar ponios A. Širinskienės plenarinio posėdžio metu surengtas komiteto posėdis yra teisėtas. Mes prašome svarstyti, ar tas posėdis buvo teisėtas, teisėtas gal, atsiprašau kalbininkų. Ir jeigu nustatytų, kad neteisėtas, tai ką mes dabar čia svarstome? Todėl aš siūlyčiau pirmiau sulaukti Etikos ir procedūrų komisijos verdikto. Tai turbūt labai logiška situacija. Aš ne iš padangių traukiu. Nes jeigu mes

dabar priimsime galimai neteisėto posėdžio metu priimtas komiteto nuostatas, kokioje situacijoje mes atsiduriame?

PIRMININKAS. Dėkoju už jūsų nuomonę. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Noriu patikinti E. Gentvilą, kad visi frakcijos vardu kreipimaisi į Etikos ir procedūrų komisiją fiksuojami ir bus apsvarstyti komisijoje. Bet noriu dar kartą pasakyti savo nuomonę, kad 164 straipsnis dėl ypatingos skubos priėmimo yra taikomas ypatingai skubai visa apimtimi. Ir trijų valandų pertrauka tai nėra pietų pertrauka. Tai yra trijų valandų pertrauka apsvarstyti ir priimti sprendimą. Šiuo atveju mes paskyrėme balsuodami Teisės ir teisėtvarkos komitetą ir, kiek mano atmintis leidžia prisiminti, posėdžio pirmininkė vicepirmininkė R. Baškienė pasakė, kad pertraukos metu, tai yra tų trijų valandų pertraukos metu, komitetas apsvarstys ir pateiks Seimui savo nuomonę, verdiktą ir t. t., ir mes priėmimo stadijoje galėsime pasisakyti. Ypatinga skuba numatyta įvairiais, mano požiūriu, gyvenimo atvejais. Jeigu įvyktų, tarkime, ekstremali situacija, tai tikriausiai mes nebalsuotume, ar mes galime posėdžio metu leisti komitetui svarstyti, ar ne. Čia 55 straipsnis kalba apie tai, kad eilinių plenarinių posėdžių metu negali vykti, posėdžio laiku nei iš šio, nei iš to sugalvoti pirmininkas ir sukviesti komiteto posėdį. Aš įsivaizduoju, kad vis dėlto 164 straipsnis tai tas ir yra. Bet, be abejo, mes visus, kaip ir sakiau, pagal Statutą... Jūsų prašymas yra teisėtas ir Etikos ir procedūrų komisija visus frakcijos vardu pateiktus prašymus, net žodinius, fiksuoja.

PIRMININKAS. Ir I. Degutienė. Prašom.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Aš noriu paklausti Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkės. Kieno vardu dabar jūs čia kalbėjote? Savo asmeniniu vardu, nes jūs nekvietėte jokio Etikos ir procedūrų komisijos posėdžio. Čia jūs dabar interpretuojate, kaip asmeniškai išmanote šį Statutą. Jeigu jau jūs taip kalbate, tai ir pasakykite, kad Seimo narė R. Tamašunienė turi tokią ir tokią nuomonę, bet jūs negalite kalbėti kaip Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė, nes... (*Balsai salėje*) Todėl, kad nebuvo Etikos ir procedūrų komisijos posėdžio. Kai jis bus, tada jūs tą išvadą mums ir pateiksite.

PIRMININKAS. Dar R. Tamašunienė nori.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Pratešiu, labai trumpai pasistengsiu. Aš ir pasakiau, kad Etikos ir procedūrų komisija fiksuoja ir apsvarstys. Aš pateikiau savo nuomonę. Tokią nuomonę pateikti turiu teisę, kaip ir kviešti posėdį. Mūsų posėdis dabar nėra suplanuotas. Jis bus apsvarstytas eilinio posėdžio metu, kaip nusprendė mūsų gerbiami Etikos ir procedūrų komisijos nariai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Manau, Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė pakankamai aiškiai viską išsakė, ir aš nutraukiu įvairias diskusijas tuo klausimu.

Tęsiame klausimo svarstymą. Prašau. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Kaip ir buvo įpareigotas, Teisės ir teisėtvarkos komitetas šiandien, sausio 12 dieną, buvo susirinkęs į posėdį ir skubos tvarka turėjo svarstyti nutarimo projektą Nr. XIII-1564. Turėjome ir analizavome Teisės departamento pastabas, ir faktiškai visoms joms, kiek pamenu, pritarėme. Jūs tai galite pamatyti ir savo ekranuose.

Taip pat turėjome ir dviejų Seimo narių teisėkūros iniciatyvas, kurias svarstėme. Galiausiai komitetas pritarė išvadai ir kartu patobulintam nutarimo projektui, 7 žmonėms balsuojant už ir 2 prieš. Susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau diskusija. Užsirašė devyni Seimo nariai. Gal galime apriboti laiką iki 20 minučių? Visi norite kalbėti. Niekas nieko nesiūlote, ar ne? (*Balsai salėje*) P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji, turiu siūlymą – nuo frakcijos užsirašiusiems po vieną. Tai būtų teisinga ir sumažėtų kalbančių Seimo narių. Čia vien konservatoriai, tai tą patį per tą patį. Nusibos jie mums. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Siūlote frakcijos vardu? (*Balsai salėje*) A. Kubilius. Prašau.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Ne, gerbiamas pirmininke, aš siūlau suteikti žodį visiems kalbėti, nes iš tikrųjų labai svarbi tema. Aš siūlau bent čia, Seimo salėje, neriboti žodžio, nes žodį riboti, atrodo, yra nusiteikta kitur. Palikite bent Seimo salėje dar šiek tiek žodžio laisvės.

PIRMININKAS. Aš manau, kad tikrai galime leisti. Klausimas tikrai gana įdomus ir galime visi pasisakyti. Prašau. Pirmasis – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, tikrai ne tik įdomi, bet, man atrodo, ir be galo svarbi diskusija. Tikrai taip jau sutampa, kad visai neseniai žodžio laisvę žmonės gynė prie nacionalinio transliuotojo, žuvo žmonės. Šiandien vėl yra kėsiniama į laisvę.

Argumentai, kuriuos šiandien išgirdau šioje posėdžių salėje, tik dar kartą patvirtino, jog visas šis sukilimas prieš nacionalinį transliuotoją po parlamentinės kontrolės priedangą tėra spektaklis. Spektaklis, po kuriuo slepiasi tiesioginis spaudimas, siekis suvesti sąskaitas, asmenines sąskaitas, ir paprasčiausias bandymas uždėti apynasrį tiems, kurie nebijo jūsų kritikuoti.

Kodėl taip galvoju? Mes šiandien diskusijoje sutarėme, jog turinys, kurį pagamina nacionalinis transliuotojas, yra geras. Mes ir priekaištų neturime, ir nesakome, kad vienos laidos geros ar kitos blogos. Sakome, kad kokybė yra gera.

Klausimas, kurį keliame – sakome, jog tai, ką LRT pagamino, galbūt buvo galima pagaminti pigiau, galbūt buvo galima išleisti mažiau mokesčių mokėtojų pinigų. Klausimas teisingas. Galbūt. Bet ar iš tikrųjų Seimas yra ta institucija, kuri gali ir turi imtis nacionalinio transliuotojo finansinės atskaitomybės? Galbūt yra kitų institucijų, kurios galėtų tai padaryti pakankamai kompetentingai, kaip kad Valstybės kontrolė, kuri audituoja ir nemažai kitų institucijų ir galėtų pateikti mums tą ataskaitą, kurią mes galėtume vertinti.

Dar toliau. Juk yra begalė kitų viešųjų įstaigų, kurios išleidžia daug daugiau pinigų ir kurių rezultatais mes esame šiandien ir čia nepatenkinti, kaip kad universitetai, kuriuos, kalbame, reikia sujungti. Nemanau, jog yra teisingas būdas tokiomis kavalerinėmis atakomis pradėti kontroliuoti ir reikalauti nacionalinio transliuotojo atskaitomybės. Aš manau, kad tai reikia daryti sistemškai. Labai džiaugiuosi, jog šiandien pavyko įregistruoti įstatymo projektą, kuriuo nustatomas periodinis nacionalinio transliuotojo auditas, kurį atliktų Valstybės kontrolė, – tai finansinis auditas kiekvienais metais ir veiklos auditas kas ketverius metus. Aš labai tikiuosi, kad tautos atstovybė Seimas balsuos ir pritars tokiam siūlymui, kad tai būtų sisteminė kontrolė, o ne atskirų Seimo narių pavedimu viena ar kita įstaiga būtų kontroliuojama.

Toliau. Vienas dalykas, kuris taip pat yra labai labai svarbus – tai Konstitucinio Teismo išaiškinimas. Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad įstatymo leidėjas įstatymu turi nustatyti transliuotojo veiklos kontrolės modelį, o ne pats imtis kontroliuoti jo veiklą. Tai, ką mes matome šiandien, iš esmės yra nacionalinio transliuotojo, žiniasklaidos laisvės klausimas. Todėl jeigu Seimo nariai šiandien palaikys siūlymą kurti laikinąją tyrimo komisiją ir žengs pirmąjį žingsnį cenzūros link, aš labai kviečiu visus kitus Seimo narius, kurie nepritars šiai komisijai, kurie nepritars šiam žodžio laisvės suvaržymui ir spaudimui nacionaliniam transliuotojui, kreiptis į Konstitucinį Teismą. Labai kviečiu visus tai padaryti. Kreipimosi tekstas yra parengtas. Aš manau, kad mes kartu galėtume jį užbaigti ir bendromis pastangomis kreiptis į Konstitucinį Teismą, kuris galėtų išaiškinti, ar toks elgesys neprieštarauja Konstitucijai. Ačiū.

PIRMININKAS. Diskutuoti kviečiu E. Gentvilą. Frakcijos vardu.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, konstitucingumas, atrodo, nerūpi, nors Konstitucinio Teismo išaiškinimas yra pateiktas ir labai aiškus. Sakoma, kad nesikišama ir nesvarstoma turinio. Šiandien pateikimo stadijoje už nutarimą kalbėjo vienintelis žmogus. Jis yra Valstiečių ir žaliųjų frakcijos narys. Jis kalbėjo ne apie pinigus, ne apie finansų kontrolės būtinybę, jis kalbėjo apie laidų turinį, ir pavardėmis. Ponas R. Karbauskis pasakė, kad ne, tai čia vieno nuomonė. Kur valstiečių nuomonė? Nė vienas kitas nekalbėjote. Šiandien aš traktuojau: kalbėjo vienintelis valstietis už ir jis kalbėjo apie turinio kontrolę ir būtinybę peržiūrėti šitą turinį, kalbėdamas apie draugų grupes, kurios dabar yra kviečiamos. Tai dabar norėtų turbūt tapti draugais, perėmę tą politinę kontrolę eteryje.

Ponia A. Širinskienė, pateikusi daug skaičių, turiu pripažinti, kalbėjo taip, kad negalėčiau sakyti, kad kalba apie turinį. Man irgi daro įspūdį šitie skaičiai. Kaip aš sakau, visus velnius reikia išgauti. Ir prašome užtikrinti tai ne politinių tyrimų metu, o užtikrinti, kad Viešųjų pirkimų tarnyba, Valstybinė mokesčių inspekcija, jeigu reikia, galų gale ir FNTT imtųsi darbo ir analizuotų, ką daro ir kas vyksta nacionalinio transliuotojo viduje. Aš už bet kurį skaidrumą.

Problema yra politinis tyrimo pobūdis, kai politikai imasi vykdyti nacionalinio transliuotojo kontrolę. Būtent šitam dalykui mes negalime pritarti ir prašome neišsigalvoti, kad mes, liberalai,

norime dangstyti kokius nors neskaidrius galimus sandorius nacionalinio transliuotojo viduje, bet tam yra numatyti specialūs mechanizmai, apie kuriuos yra pasisakęs tas pats Konstitucinis Teismas. Kai turime nacionalinį transliuotoją, politikų, Seimo narių, parlamentarų teisės imtis kontrolės mechanizmų yra labai stipriai apribotos. Mes matome, kad ta politinė kontrolė atsirado tada, kai įvyko tiesiog asmeniniai konfliktai tarp televizijos darbuotojų ir kai kurių parlamentarų, kai kurie televizijoje dirbantys žmonės kepštelėjo apie galimus valstiečių verslo interesus, štai tada ir atsirado toks reagavimas: na, mes dabar jus ištersime politiniais būdais. Gerbiamieji, nekerštaukime, Seimas – ne vieta kerštauti ir suvedinėti asmenines sąskaitas, Seimas yra vieta, kuri turi reglamentuoti ir skaidrinti visus valstybės mechanizmus, bet ne bet kokiais būdais ir ne bet kokiais motyvais.

Šiandien aš turiu konstatuoti, kad mes išvelgiame tikslą perimti politinę Lietuvos radijo, televizijos kaip nacionalinio transliuotojo kontrolę. Tai yra demokratinės valstybės atributas, kuris ne tik Lietuvoje, bet ir kitose demokratinėse valstybėse turi specialius statusus ir specialius apsaugos mechanizmus. Baikime daryti klaidą po klaidos vedami įniršio, keršto ar tiesiog kartais nesupratimo.

Sausio 12 dieną prieš 27 metus televizijos darbuotojai buvo laikomi didvyriais ir pro langus jie matė šmėklą – rusų imperializmo šmėklą. Kokią šmėklą jie pradeda regėti dabar? Savos politinės valdžios, siekiančios pakeisti kai kuriuos televizijos darbuotojus arba jų vykdomą, sakomą žodžio laisvės interpretaciją pakeisti sau naudinga linkme. Nenoriu išsireikšti, bet šiandien už televizijos langų S. Konarskio gatvėje jau matyti valstiečių šmėkla.

Liberalų sąjūdis, kategoriškai esantis prieš šito demokratinio instituto neteisėtą tyrimą, pasako: tai yra farsas, kuris atsilieps Lietuvai labai skaudžiai. Aš paklausiau ponios A. Širinskienės, kiek kris Lietuvos žiniasklaidos laisvės indeksas pasauliniame reitinge, tai svarbus dalykas, tačiau dar svarbesnis dalykas, kokias tradicijas mes pradedame čia diegti? Mums neberūpi pasaulinės tradicijos, mums neberūpi europinės tradicijos, mums neberūpi „European Broadcasting Union“ – EBU, Europos transliuotojų sąjungos, standartai. Diegiame savus standartus. Ar mes einame Lenkijos ir Vengrijos keliu? Man atrodo, kad mes pradedame eiti šituo keliu. Mūsų frakcija šiame farse nedalyvauja, kaip man sako, jeigu nedeleguojate savo žmogaus, tai kam nors kitam perduodate. Mes niekam neperduodame, mes laikomės tos pozicijos. Jeigu nesugebate įveikti savo ambicijų ar trumparegiškumo, tirkite, užsiimkite politikavimu, bet be mūsų. Mes niekada kitų nedeleguojame, kitų frakcijų atstovų vietoj savęs nesiūlome. Mes pasakome, kai įvyks šitas gėdingas aktas, bus galima konstatuoti – liberalai šiame gėdingame akte nedalyvavo. Kai bus pasėkmės Lietuvai politinės, prestižo, jos, beje, bus gerokai didesnės nei puslapių plėšymas iš žurnalų su alkoholio reklama, mes irgi galėsime sakyti: mes tame nedalyvavome, todėl mes nedeleguojame savo narių į šią komisiją. Norite prisidirbti, sėkmės, aš norėčiau, kad jūs to nenorėtumėte, bet, atrodo, jūs tą norite labai sąmoningai padaryti. Apgalvokite, gerbiamieji, ką jūs darote ir darote ne su televizija, o su Lietuvos demokratinėmis institucijomis bei demokratinėmis normomis ir tradicijomis. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. A. Armonaitę kviečiu į tribūną diskusijos.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Labas vakaras, iš tiesų čia 19 valandą degs laužai ir prisiminsime, kaip atgavo Lietuva nepriklausomybę, kaip iš naujo atkūrė demokratinius institutus, tačiau yra akivaizdu, kad ir dabar – 2018 metais, gyvenant nepriklausomoje europietiškoje valstybėje, mums reikia kiekvieną dieną ginti demokratinius institutus. Iš tikrųjų žiniasklaida yra ketvirtoji valdžia. Demokratinėje valstybėje nėra svarbu, ar žiniasklaida yra privati, ar tai yra nacionalinis transliuotojas, ji turi būti laisva, ir bet koks valdžios kišimasis į jos veiklą yra instrumentas daryti įtaką turiniui. Net tikrinimas finansų yra akivaizdu, jog tai įrankis daryti įtaką turiniui.

LRT iš tikrųjų veikia mūsų sukurtoje teisinėje sistemoje, ir įstatymų leidėjai esame mes, mes galime sukurti įstatymus, pagal kuriuos visuomeninis transliuotojas būtų atskaitingęs ir skaidrus, tačiau tai, ką mes matome čia, šioje Seimo salėje, Seimo koridoriuose, taip pat viešojoje erdvėje, yra labai panašu į valdžios kišimąsi į žiniasklaidą. Dar daugiau, tai yra panašu į konkrečių žurnalistų ir jų asmeninės aplinkos persekiojimą. Persekiojimą dėl to, kad jie dirba savo darbą.

Nepasakyčiau, kad visuomeninis transliuotojas vien tik kritikuoja šią valdžią. Žurnalistai dirba savo darbą – jie kritikuoja lygiai taip pat ir opoziciją, ir mus, ir mes, liberalai, tikrai išgyvendami reputacijos krizę, esame ne kartą gavę malkų ir, ko gero, kartais pelnytai, tačiau tai nereiškia, kad mes dabar turime kažkaip suvesti sąskaitas, kurdami politizuotas politines komisijas.

Yra tikra veidmainystė sakyti, kad šita komisija nebus politinė, nes kiekviena komisija, kuri yra sudaryta Seime, kurios nariai yra politikai, bus politinė, nesvarbu, ar mes žiūrėsime sąskaitas faktūras, ar apskambinsime nekilnojamojo turto savininkus ir klausime, o kiek pas jus nuoma kainuoja. Tai yra tiesiog neįtikėtina, tai nėra politikų darbas. Mūsų darbas yra leisti įstatymus, o ne užsiimti tokiu cirku.

Iš tikrųjų mes esame tik per keletą žingsnių nuo tų laikų ir tų šalių, kur autoritariniai režimai reguliuoja žiniasklaidą. Greičiausiai tie laikai pamažu sugrįžta, ir viskas, kas čia vyksta, yra labai panašu į tyliai, lėtai slenkančią autoritarizmą. Aš negaliu balsuoti už tokios komisijos sudarymą. Aš esu tikra, kad neturėtų būti deleguojamas joks mūsų partijos atstovas ten, nes tai yra tiesiog ne taip, kaip turi funkcionuoti demokratinė valstybė ir demokratinės valstybės institutai.

PIRMININKAS. Diskutuoti kviečiu S. Gentvilą. (*Šurmulyš salėje*)

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, P. Gražuliui leidus, išsakysiu kitokią nuomonę, nei jis norėtų išgirsti, ir tikiu, kad aš norėčiau išgirsti ir jo nuomonę vėliau. Petrai, aš jūsų irgi klausysiuos.

Aš turiu svajonę, kad Lietuva galėtų didžiulis būdama tarp dešimties pasaulio valstybių, kurios turi didžiausią laisvės išraišką ir laisvę žodžiui. Aš tikiuosi, kad galėsiu kalbėti Seime be baksnojimo iš kolegų, ir jie gerbs mano nuomonę, aš tikiuosi, kad mūsų žiniasklaidoje, ypač per nacionalinį transliuotoją, atsiras galimybė diskutuoti ir jos bus daugiau, ką šiandien ryte kalbėjo gerbiamasis N. Puteikis apie gerąją praktiką Skandinavijoje, kur yra suteikiama nuomonė išgirsti visas nuomones. Tačiau ar tas būdas, kuris yra šiandien pasirinktas daryti pokyčius, yra teisingas būdas?

Gerbiamieji valdantieji ir gerbiamoji A. Širinskienė šiandien pasirinko būdą imtis laikinosios tyrimo komisijos veiklos. Gerbiamajam V. Bakui, kai jis kalbėjo apie laikinosios komisijos, kuri tirs verslo įtaką politinėms partijoms, aš tada oponavau ir bene vienintelis sakiau, kad laikinosios komisijos yra daugumos politikų išvados prieš mažumos politikų nuomonę. Laikinosios komisijos yra politinio pobūdžio ir jos nėra ekspertai, mes turime suvokti savo nekompetencijos ir kompetencijos ribas – politikai yra tam, kad kurtų įstatymus, o ne atliktų tyrimus. Aš suprantu, kad į šią Seimą atėjo daug žmonių, kurie per savo gyvenimą atliko daug tyrimų, jie yra nusipelnę ir tikrai prisidėjo prie saugumo ir gerovės šioje šalyje. Mes esame teisėkūros institucija, kuri turi kurti įstatymus, kurie garantuotų žiniasklaidos nepriklausomybę. Mes turime kurti atmosferą, kurioje galėčiau išsakyti nuomonę be replikavimo vieno ar kito žmogaus, kuris norėtų išgirsti ir save praturtinti nuomone. Mes turime ginti žmogų, kuris turi išgirsti ne vieną nuomonę, o daugelį nuomonių.

Opozicija šiandien garsiai reiškia nuomonę dėl to, kad esamas tyrimas, laikinoji komisija peržengs raudonąją liniją. Priimkite mūsų švelnią pastabą, nes mes matome šioje valstybėje aibę institucijų, kurios turi pagal savo kompetenciją daryti tuos tyrimus, kurie nustatyti laikinosios komisijos užduotyse. Aš klausiu valdančiųjų: ar jūs nepasitikite valstybės institucijomis, kurios turi tiesiogiai atlikti šitą darbą, ar tikrai privaloma atlikti politinį tyrimą ir klausti šitų užduočių? Mes, opozicija, šiandien bent daugumos balsais pasakėme, kad jūs peržengėte tą ribą, nes yra Lietuvoje institucijų, kurios turi daryti šiandien savo darbą. Tikrai priimkite nuoširdžią jauno politiko pastabą, kad kiekvienas, esantis valdžioje, bus kritikuojamas ir neturi imtis atgalios galios instrumentų tam, kad kritikuojančią instituciją paverstų tiriamąja institucija. Šiandien būtent tai pavyko.

Ir tai atskleidė gerbiamasis N. Puteikis. Aš labai kviečiu valdančiuosius, jeigu yra kita nuomonė ir jūs atsiribojate nuo N. Puteikio, vis dar užsirašyti, nes aš šiandien nematau nė vieno kalbančio iš valdančiųjų, išskyrus tą patį N. Puteikį, svarstymo metu. Ar turi ir kitą nuomonę, be N. Puteikio, šiandien dauguma? Daugumai atstovaus tik gerbiamasis P. Gražulis. Gerbiamieji, atsiriboję nuo Naglio, jūs vis dar tylite ir neprakošiate tos tikrosios intencijos, kodėl reikia laikinosios tyrimo komisijos, kodėl jūs nekalbate, kodėl neišdėstote? Kodėl vėl N. Puteikis eis už jus ir

kalbės apie turinio kontrolę, apie konkrečius asmenis. Aš labai linkiu Nagliui neprasižioti ir nekalbėti apie šituos dalykus. (*Balsai salėje*) Puiku.

Šiandien ryte aplinkos ministras, lankydamasis Liberalų sąjūdžio frakcijoje, kalbėjo apie pergales vykdant miškų urėdijų reformą, apie valdymo depolitizavimą. Šiandien priimtas Visuomenės įstatymo pakeitimas, taip pat buvo mojuojama juo, kad jis buvo reikalingas dėl to, kad EBPO reikalavo, kad žiniasklaida būtų žymiai skaidresnė ir mažiau veikiama politikos.

Gerbiamieji, vieną įstatymą šiandien jūs argumentavote tuo, kad EBPO reikalauja žymiai didesnio skaidrumo, bet, kita vertus, tą pačią dieną jūs imatės politinio tyrimo ir kontrolės. Baigdamas aš tik pasakysiu, kad iš tikrųjų šitoje valstybėje mes turime kurti tradicijas, kurti pasitikėjimą žiniasklaida ir mažiau kariauti, o imtis veiksmų, kurie užtikrintų nuomonių įvairovę, o ne nuomonių vienovę. Kviečiu apmąstyti, ar tikrai nėra valstybėje institucijų, kurios galėtų atlikti tyrimą, ir ar neperžengėte raudonos ribos, kurią pamatys Europos institucijos ir kitos nevyriausybinių organizacijų. Dėkoju už galimybę išsakyti nuomonę.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Kubilius. (*Šurmuly salėje*)

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad svarstome tikrai labai rimtą klausimą, tam tikra prasme dėl demokratinės ir konstitucinės raidos toliau, ne dėl finansų, ne dėl skaidrumo, iš tikrųjų dėl tolesnės visos raidos. Mano įsitikinimu, aš nenoriu čia nei smerkti ko nors, nei ką nors labai su patosu kalbėti, bet, mano įsitikinimu, yra einama labai pavojingu keliu kuriant šitą komisiją, galimai net ir ne konstituciniu. Aš prieš kelias dienas ir feisbuke rašiau išnagrinėjęs žymiai detaliau ir Konstitucinio Teismo sprendimą. Man tik gaila, kad į tuos argumentus nelabai įsiklausoma. Esame šiandien čia, kur esame.

Skaidrumas radijo ir televizijos veiklos tikrai yra būtinas. Tačiau, mano įsitikinimu, taip, kaip siūloma komisijos įgaliojimuose, kad parlamentinė tyrimo komisija turi atlikti LRT administracinės veiklos, finansinės ir ūkinės veiklos tikrinimą, tai visą tą tikrinimą ir kontrolę žymiai efektyviau ir skaidriau gali atlikti Valstybės kontrolė ar kita reikalinga ir tokį tyrimą skaidriai galinti atlikti valstybės institucija, bet ne politikai. Kai politikai bando tai daryti, gal ir geriausių ketinimų vedami, siekdami skaidrumo ar kitų kokių nors labai gražiai skambančių tikslų, vis tiek tai neišvengiamai darosi panašų į norą daryti įtaką televizijos turiniui, perimti valdymą ar bent jau štai tokiu spaudimu, tyrimo spaudimu, neutralizuoti nacionalinę transliuotoją.

Čia aš noriu pacituoti dar kartą visiems labai aiškiai Konstitucinio Teismo 2006 metų sprendimą, ką Konstitucinis Teismas pasakė apie Nacionalinio radijo ir televizijos kontrolę, pabrėždamas, kad tokia kontrolė turi būti efektyvi, bet ji kartu turi apsaugoti nacionalinio transliuotojo nepriklausomumą. Štai Konstitucinio Teismo teiginys: kontrolės negali atlikti, pabrėžia, kokie asmenys negali atlikti kontrolės, kontrolės negali atlikti tie asmenys, kurie patys yra susiję su nacionaliniu visuomeniniu transliuotoju tarnybiniais, turtiniais ar finansiniais ryšiais, arba yra kaip kitaip nuo jo priklausomi, arba patys turi savų interesų, susijusių su nacionalinio visuomeninio transliuotojo veikla, arba priklauso interesų grupėms, taip pat ir institucionalizuotoms, kurios turi būtent tokių interesų. Aš nenoriu plėtotis šitoje vietoje. Viena iš nacionalinio transliuotojo misijų yra informuoti visuomenę apie valstybės reikalus, apie Seimo darbą, apie Vyriausybės darbą, ir visiškai akivaizdu, bent jau mano įsitikinimu, kad Konstitucinis Teismas tiesiai nurodo, kad politinė valdžia ir jos atstovai negali vykdyti tokios kontrolės. Tai yra Konstitucinio Teismo labai aiškiai suformuluota doktrina, ir mes į tai negalime nekreipti dėmesio.

Aš šiuo atveju nieko daugiau nenoriu sakyti, aš visiškai pritariu E. Gentvilui. Mano įsitikinimu, kodėl toks kelias yra pavojingas? Todėl, kad yra labai netoli nuo mūsų tokių pavyzdžių: visų pirma ta pati Vengrija ir ta pati Lenkija. Aš matau labai daug požymių ir sutapimų, kad pirmieji žingsniai, einama šituo keliu.

Antras dalykas, iš tikrųjų kokia tradicija yra kuriama? Aš galiu pasakyti, kokia tradicija yra kuriama. Kiekvienas Seimas, susiformavus politinei daugumai, savo darbą pradės nuo to, kad vykdys Nacionalinio radijo ir televizijos veiklos politinį tyrimą turėdamas labai paprastą ir aiškų tikslą – arba perimti valdymą, arba bent jau neutralizuoti. Ką reikėtų daryti? Čia jau buvo pasakyta ne vieną kartą. Jeigu norime iš tikrųjų... Jeigu netikime skaidrumu, tai kreipkimės į Valstybės kontrolę, atiduokime visą medžiagą, reikalaujame dar daugiau medžiagos ir prašykime Valstybės kontrolės nedelsiant imtis ir atlikti visą auditą.

Dar ką reikėtų padaryti, tai, ką kalbėjo M. Majauskas, – perimti BBC patirtį, irgi apie tai esu kalbėjęs. Paskaitykite pagaliau BBC *čartą*, tai yra įstatymą, kuris apibrėžia BBC veiklą, ir pamatysite, kaip ten detalai yra nurodyta, kokie auditai turi būti atliekami BBC, kaip jie turi būti įtraukti į kasmetinę ataskaitą. Ir 2009 metais tame pačiame *čarte* – britų parlamentariai priėmė sprendimą, kad turi būti taip pat atskleisti ir visi atlyginimai, ir tai yra daroma. Bet tai daroma civilizuo-tu keliu. (*Balsai salėje*) Aš baigiu tuoj pat. Kodėl iki šiol tai nepadaryta prabėgus metams? Kodėl dabar, artėjant Nacionalinio radijo ir televizijos direktoriaus rinkimams, yra kuriamos tokios komisijos, kodėl tai nebuvo padaryta? Aš turiu vieną labai paprastą atsakymą, kas turi Seime rūpin-tis iš tikrųjų, kad įstatymai, reguliuojantys Nacionalinį radiją ir televiziją..

PIRMININKAS. Laikas.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). (Tuo pat baigiu.) ...būtų sureguliuoti. Turi rūpintis Kultūros komite-tas. Gal Kultūros komiteto pirmininkui per sunku tokį darbą dirbti, gal reikia neieškoti kur nors kitur problemų, o pažiūrėti čia. Bet jeigu rimtai, aš siūlau iš tikrųjų sustoti ir atsitokėti.

PIRMININKAS. J. Razma. Salėje Jurgio nematau. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Liberalams ir konservatoriams aš kalbėsiu ne frakcijos vardu, savo as-meniniu vardu.

Lietuviško propagandisto A. Matonio gerbėjams iš abiejų pusių (turiu omenyje konservato-rių, liberalų pusę) – jūs nesijaudinkite, jeigu Seimui pavyks gauti visas buhalterines ataskaitas ir sąmatas, tai A. Matonis nenustos kepti savo propagandinių reportažų, jis keps juos ir toliau. Juk komisijos projekte neparašyta, kad mes siūlome pakeisti LRT tarybą. Turinį prižiūri LRT taryba. Jai vadovauja ne politikas. LRT taryba turinį prižiūri taip, kad A. Matonis galėtų kepti savo pro-pagandinius reportažus. Juk nėra įregistruotų įstatymo ar nutarimo projektų, kuriuose būtų siū-loma pakeisti tą LRT tarybą. Nėra. Tikrai, jūs būkite ramūs, propagandiniai reportažai tęsis. D. Ki-seliovas džiaugsis savo lietuvišku mokiniu.

Dabar liberalams, kurie sako, kad Sausio įvykių šviesoje negražu prašyti sąmatų. Aš saky-čiau, kad labai gražu, nes neatsimenu nė vieno iš LRT dabartinių vadovų nei Sąjūdžio mitinguo-se, nei Žurnalistikos fakulteto Sąjūdžio susirinkimuose, nei Sausio įvykiuose neatsimenu nė vieno iš jų. Man atrodo, keletas iš jų net dalyvavo 1988 metų mitinge, kuris smerkė piketą prie A. Mic-kevičiaus paminklo. Aš sakyčiau, kaip tik būtų labai simboliška šiems, nedirbusiems laisvai Lietu-vai, jos nesiekusiems, o dabar sėdintiems ant milžiniško pinigų maišo ir dalinantiems šituos pini-gus savo draugeliams, kaip tik būtų simboliškai teisinga šiandien priimti tokį sprendimą ir pa-prašyti suįžulėjusių ponų, kad gal vis dėlto pabūkite jūs biudžetine viešąja įstaiga ir teikitės vieną kartą atlikti bent jau vidaus auditą.

Kur paskutiniai penkerių metų vidaus auditai? Visos įstaigos atlieka. LRT leidžia sau neat-likti, ar ne? Kur yra LRT išorės auditai? Aš trečia kadencija Audito komitete, aš neatsimenu. LRT visada sakė taip: nedirškite kišti savo nešvarių politinių nagų prie mūsų žurnalistinio skaidrumo.

Ar Seimo komisija ruošiasi paprašyti sąmatų iš žurnalistų? Kas yra LRT žurnalistai? Tai yra šitos LRT nomenklatūrinės vadovybės *ubagais* paversti žmonės, bandantys sąžiningai atlikti savo darbą. Koks jų algų vidurkis? Jie gauna pusanтро minimumo. O pasižiūrėkite prodiuseriai kokiuo-se šimtuose tūkstančių maudosi. Tai jeigu po Seimo komisijos mes atliktume teisingą veiksmą – iš suįžulėjusių ponų atimtume ir išdalintume sąžiningiems LRT eiliniams darbuotojams, tai būtų labai teisingas Seimo žingsnis, paplotų ir patys LRT darbuotojai, ir pati visuomenė.

O liberalams noriu priminti. Aš suprantu, ko jūs čia taip marškinius plėšote. Tų prodiuse-rių, apie kuriuos čia tose sąmatose kalba ir kurie rašo raštus, kad jie prašo neatskleisti komercinių paslapčių, laidose jūsų Klaipėdos meras V. Grubliauskas per pastaruosius rinkimus maudėsi šlo-vės centre, pirmoje vietoje sėdėdamas, visą laiką rodomas. Ir tokių faktų šiose prodiuserių laidose yra daugiau negu pakankamai. Tik labai gaila, kad tuomet Vyriausioji rinkimų komisija nerado savyje jėgų.

Kadangi, kaip matome, Valstybės kontrolė nediršta, pati LRT vidaus audito atlikti nenori, Vyriausioji rinkimų komisija neranda savyje jėgų, tai šiuo atveju aukščiausia institucija, kuri gali išskaidrinti finansus ir paprašyti šitų ponų parodyti valandinius įkainius, deja, lieka tik Seimas. Taigi pasikartosiu.

Jeigu mes gausime tas sąmatas ir spėsime paviešinti, iki kol jūsų teikimu Konstitucinis Teismas užkirs kelią Seimo komisijai, jeigu spėsime paviešinti, aš manau, visuomenė bus be galo dėkinga pamačiusi, kad ne tik „Lietuvos geležinkeliuose“ vagia, bet vagia ir LRT. Tai, kolegos, turėkite sąžinės. Mes puikiai suprantame, kad LRT yra seniai pavirtęs grupės draugų būreliu, kuris vagia pinigus įžūliau negu „Lietuvos geležinkeliuose“. Jeigu išvalėme „Lietuvos geležinkelius“, išvalykime ir šią vagių šutvę išvaikykime. O žurnalistai tegul lieka ir galų gale pradeda dirbti nebevadovaujami tokių korporacijų atstovų kaip A. Matonis.

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Repliką pasakysiu po balsavimo. Gerbiamieji, aš netikėjau, būdamas Seimo narys tikrai ne pirmą kadenciją ir kalbėdamas su žmonėmis, visa Lietuva mato, užvaldyta ir okupuota Lietuva. Ir tai yra D. Grybauskaitės ir konservatorių. (*Balsai salėje*) Aš noriu jums pasakyti: jie džiaugiasi, kad per devynerius D. Grybauskaitės Lietuvos valdymo metus žiniasklaidos laisvės indeksas nukrito nuo 9 iki 33 vietos. Laisvės indeksas Lenkijoje, Vengrijoje yra daug aukštesnis negu konservatorių užvaldytoje Lietuvoje.

Kodėl čia spiegia konservatoriai su liberalais, man labai aišku. Tai ne Lietuvos, tai jų televizija. Jų! Seimo narys negali apsiginti. Pateikiama viena nuomonė. Jeigu kur nors šnipštelėjai konservatoriui, tuojau visa jų nupirktą žiniasklaidą trimituoja vieną tiesą. Aš netikėjau, kad valstiečiai turės politinės valios ir drąsos sudaryti šią komisiją.

Aš jums sakau, kadangi esu Audito komitete ir lankosi aukšti Valstybės kontrolės pareigūnai, koridoriuje slapta sako: tik nesudarykite šitos komisijos, nepaveskite mums, išsuks mums rankas, būkite žmonės, sudarykite patys ir atlikite tyrimą. Tai čia demokratinė valstybė? Tai čia demokratiškumas? Taip, konservatoriai gina savo propagandinį ruporą. Na, taip ir būt.

Bet aš noriu pasakyti ir pasididžiuoti. Sveiksta ir konservatoriai po mano rezoliucijos. Jau 11 konservatorių balsavo už šios komisijos sudarymą. Šitie Lietuvos radijo ir televizijos fariziejai, visokie jakilaičiai, miliūtės ir visokios kelia kitiems aukščiausius moralinius reikalavimus, finansinius reikalavimus, o patys vagia nebaudžiami. Jūs to nematote, ponai konservatoriai? Mato visa Lietuva. Kai feisbuke parašiau, aš pirmas iškėliau šią klausimą, kad užduotų, atsakytų į finansinius klausimus, žinote, ką man atsakė A. Siaurusevičius? Ar tu esi robotas, ar ne, mes neatsakysime į tavo klausimus – tyčiojasi.

O pažiūrėkite, kai „15min“ buvo atspausdintas straipsnis, kad bus sudaryta darbo grupė ir atliekamas LRT finansinis patikrinimas, ką pasakė būsimas LRT vadovas ponas E. Jakilaitis? Paskaitysiu. E. Jakilaitis: „Niekas čia jūsų tikrai nebijo (nes globoja Prezidentė, pridėdu), tik sunku patikėti, kad su tokiais suskais turime reikalą ir tiek.“

Štai, gerbiamieji, tai čia demokratija, tai čia kultūros pavyzdys, tai čia aukščiausia moralė? Atėjo valanda, įvyko vienas stebuklas, kad tauta išrinko valstiečius, antras stebuklas, kad jūs, konservatoriai, jų nesuskaldėte, o trečias stebuklas vyksta šiandien, kad jie turi politinės valios vis dėlto padaryti tvarką Lietuvoje, ne tik geležinkeliuose, ne tik kitose valstybinėse institucijose, bet ir šioje jūsų globojamoje irštvoje.

Pabaigai. Nuoširdžiai dėkoju jauniems konservatoriams, kurie nepabūgo ir neišlaužė jums rankų, ir dar G. Landsbergiui, partijos pirmininkui, kuris balsavo už šios komisijos sudarymą. Turi būti tvarka, turi būti visuomeninis transliuotojas ir visų žmonių nuomonė turi būti išklausoma, o ne tik konservatorių.

Tikiuosi, kad bus priimta, sudaryta šita komisija. Man, kaip žmogui, truputėlį gaila, kad nagrinėjami tik finansiniai dalykai. Tik finansiniai dalykai nagrinėjami ir klausimai suformuluoti. Reikėtų panagrinėti iš principo šią televiziją ir turinio prasme. Nuolat feisbuke rašo žmonės, kad ji užvaldyta, pati tendencingiausia, pati neteisingiausia televizija. Bet šiandien ir už tai ačiū, kad sudaryta ir bus patikrinti finansai. Jie rodo į kitus pirštu, bet tegul pasižiūri į save.

Taigi visus raginu balsuoti už šios komisijos sudarymą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Paskutinis kalba M. Adomėnas. Prašom.

M. ADOMĖNAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji kolegos, na, ką gi, štai išgirdome, kam viso to reikia. Reikia padaryti tvarką Lietuvoje, kitaip tariant, patvarkyti Lietuvą.

Kažkur girdėta leksika, kai prieš 18 metų į Rusiją atėjo tuomet mažai žinomas V. Putinas. Girdėjome ne iš vieno daugumos atstovo, kad tikslas yra patvarkyti ir žiniasklaidos turinį, kuris dabar yra tendencingas, kuris galėtų būti labiau atitinkantis tas tendencijas, kurių norėtų politiniai užsakovai.

Tik tai kur yra šitos tvarkos pagrindinio užsakovo balsas, žmogaus, kuris užsakė šią komisiją – R. Karbauskio? Demokratinėje politikoje, jeigu inicijuoji tokią iniciatyvą, tai ir būk jos flagmanas, stok į tribūną ir argumentuok. Vėlgi atvirkščiai: jeigu norima taisyti virvutes iš užkulisių, tai nėra demokratinės politikos bruožas, tai yra bruožas tos politikos, kuri veikia per statytinius, per samdomus žodinius arba nežodinius smogikus. Kultūros komitetas turėjo visus instrumentus tvarkyti šią situaciją: kreiptis į institucijas, nagrinėti dokumentus, kviesti ant kilimėlio ar prie stalo atsakingus žmones ir aiškinti situaciją. Ne! Pereina prie politinių instrumentų, kuriais norima įvesti tvarką pradžioje LRT, o paskui ir visoje Lietuvoje. Pradžioje patvarkyti LRT, paskui ir visą Lietuvą.

Aš už skaidrumą. Visi čia mes esame už skaidrumą, bet negalime tikėtis, kad teisė ir skaidrumas kils iš Konstitucijos pažeidimo. Kai paaiškėja, kad tikslas yra suvedinėti politines sąskaitas, perimti politinę kontrolę, persekioti už kritiką konkrečius žurnalistus, ką mes labai aiškiai pamatėme, aš labai abejoju, ar galima tikėtis gera valia ir *bona fide* tų žmonių, kurie sako, kad mes taip padidinsime skaidrumą ir mes taip sustiprinsime teisę ir teisėtumą Lietuvoje.

Po šitos komisijos, net jeigu ji paskirs patį nešališkiausią ar padarys, kad būtų paskirtas pats nešališkiausias vadovas, net jeigu jos rezultatas bus tas, kad bus įtvirtintas pats skaidriausias reguliavimas, visuomeninis transliuotojas neteks dalies savo laisvės. Ar jūs galite įsivaizduoti, kad po to, kai dėl nepalankaus nušvietimo, nepalankių klausimų, į kuriuos taip ir nebuvo atsakyta, įvyko toks puolimas, kad po to kitas vadovas neuždės sau tam tikro vidinio cenzoriaus, kad pagalvos: o gal geriau nepulkime, gal geriau nekritikuokime, nors ir yra pagrindas, nors galbūt kyla grėsmė nacionaliniam saugumui dėl to, bet gal geriau pastovėsiu nuošaly, kad ir pats nesulaukčiau panašaus puolimo? Tai labai reali galimybė. Laisvės suvaržymas prasideda nuo tokio baimės įvedimo. Tie, kurie turi savo rankose daugumos politinį vėzdą, turėtų labai atsargiai juo mosuoti, kad tai nebūtų suprasta kaip grasinimas, nes demokratinės struktūros labai lengva sugriauti tokiomis gestais. Labai lengva, inicijavus politinį procesą, perbraižyti tas ribas, kur laisvės erdvė sumažėja. Tai yra labai realu, nuo to prasideda iš tikrųjų demokratijos erozija. Ji labai trapi. Iš tikrųjų dabar mes ją kuriame, ji gimsta, jai yra dar tikrai ketvirtis su trupučiu amžiaus. Tą gimstančią kultūrą reikia tobulinti: reikia skaidrumo, reikia tobulinti reguliavimą, reikia nuolatinės valstybės kontrolės, bet ne politinės kontrolės, puikiai suprantame, kad parlamentinė komisija yra politinė kontrolė.

Kolegos jau kalbėjo apie tarptautinį rezonansą. Nenuvertinkime to. Jeigu mes norime būti girdimi pasaulyje kaip laisva šalis, mes negalime sau leisti šito žingsnio. Aš jums sakau labai paprastai ir atvirai, nieko negąsdinu, bet tiesiog mes nebūsime laikomi laisva šalimi, jeigu žengsime tą žingsnį. Patikėkite!

„Orbanizacija“ – jau buvo įvardytas tas žodis kolegų, kurie sakė: mes panašiaiėjome į Vengriją. Vengrija 71 vietoje pagal žiniasklaidos laisvę, mes – 36. Yra kur kristi, taip. (*Balsas salėje*) Bet aš norėčiau priminti kitą žodį – „putinizacija“, nuo ko V. Putinas pradėjo savo galios sutvirtinimą ir demokratijos eroziją. Buvo tokia televizija NTV, kur irgi buvo iškeltas finansinio neskaidrumo motyvas, ji buvo perimta ir nuo to prasidėjo maršas per institucijas.

Kolegos, šitą veiksmų grandinę mes matome ir Seime, kai iš tikrųjų ir opozicijos teisės yra pažeidžiamos, ir Seimo pozicijos yra neteisėtai užgrobiamos (aš kalbu apie vicepirmininkų pozicijas, kurios neatspindi realaus pasiskirstymo, bet tiesiog daugumos teise jos yra perimtos), ir varžomos iš tikrųjų opozicijos teisės reikštis, ir daug kitų dalykų. Mes matome visą tą tendenciją. Dabar bus dar vienas žingsnis ta pačia linkme, todėl, kolegos, aš labai rimtai raginu iš tiesų, jeigu mums rūpi konstituciniai pagrindai, nepalaikykime. Už laisvą žiniasklaidą, taip pat už laisvą Lietuvą, kuri Sausio 13-ąją buvo apginta! Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Diskusiją baigėme.

Kviečiu A. Širinskienę į tribūną. Pasiūlymų svarstymas. Iš viso yra šeši Seimo narių R. Budbergytės ir D. Šakalienės pasiūlymai bei vienas A. Širinskienės pasiūlymas. Ar yra R. Budbergytės

tė? Gal galėtų R. Budbergytė pristatyti savo pasiūlymus? Visus šešis gal galėtumėte pristatyti kartu? Dėkosiu. Prašau. Visus šešis, jeigu galite, pristatykite.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Kokius šešis?

PIRMININKAS. Pasiūlymus dėl straipsnių.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Gerai. Tikrai mes siūlome pakeisti šitą nutarimą ir vietoje Seimo komisijos, kai būtų keičiamas ir pats Seimo laikinosios tyrimo komisijos nutarimo projektas, siūlyti atlikti valstybinį auditą būtent Valstybės kontrolei, kaip aukščiausiajai audito institucijai. Todėl yra keičiamas projekto pavadinimas.

Toliau yra keičiamas projekto 1 straipsnis, kuriuo yra siūloma (žinoma, galima ir pavesti) Valstybės kontrolei įvertinti dabar egzistuojančią vidaus kontrolės sistemą, aplinką, kurią turi nacionalinis transliuotojas, ir taip pat jau atliktų išorės auditų rezultatus...

Taip pat neabejotinai yra būtina įvertinti ir nacionaliniam transliuotojui taikomą ir nustatytą teisinį reguliavimą, kiek jis yra pakankamas ir kiek jis yra išsamus. Taip pat nuspręsti, įvertinus tą vidaus kontrolės sistemą, dėl valstybinio audito atlikimo. Todėl toliau mes siūlome išbraukti 2 ir 3 straipsnius, o buvusį 4 straipsnį laikyti 2 straipsniu ir jame vietoje žodžių „įpareigoti komisiją“ įrašyti žodžius „pasiūlyti Valstybės kontrolei“. Buvusį 5 straipsnį mes siūlome laikyti 3 straipsniu ir jį išdėstyti taip: „Pasiūlyti Valstybės kontrolei atlikti nacionalinio transliuotojo vidaus kontrolės aplinkos bei atliktų išorės auditų rezultatų vertinimą, nacionalinio transliuotojo veiklai taikytino teisinio reguliavimo pakankamumą bei išsamumą, išvadas pateikti iki 2018 m. rugpjūčio 1 d. ir iki 2018 m. kovo 1 d. informuoti Seimą dėl sprendimo dėl valstybinio audito atlikimo.“

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto išvadą dėl visų šešių gal galite pristatyti?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Teisės ir teisėtvarkos komitetas, posėdyje įvertinęs pasiūlymus, jiems nepritarė. Mes atkreipėme dėmesį, kad yra reikalingas platesnės apimties tyrimas, o Laikinių komisijų įstatymas laikinajai komisijai suteikia teisę kreiptis į auditą ir (ar) Valstybės kontrolę ar kitas institucijas ir kartu prašyti atlikti tam tikrus veiksmus. Tokiu atveju, be abejo, laikinoji komisija galės priimti savo sprendimą. Kaip buvo galima suprasti iš pateikto pasiūlymo, tą komitetas taip pat įvertino, kad Seimo kreipimasis į auditą ar kontroliuojančią instituciją – Valstybės kontrolę iš tiesų tos pareigos atlikti vertinimą nesuteikia. Telieta institucijos diskrecija apsispręsti. Vertindami visus tuos dalykus, mes manome, kad būtų tikslinga turėti laikinąją komisiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl šių siūlymų motyvai. Už – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Man labai įdomu, kaip komisija galėtų pradėti savo darbą iš tikrųjų neturėdama tam tikrų bazinių vertinimų, kurie yra reikalingi. Viena iš institucijų, kuri gali padaryti pagrindinį vertinimą, yra Valstybės kontrolė. Man labai juokingas yra dabartinės LRT vadovybės motyvavimas, kad į visus klausimus atsakys Valstybės kontrolė, nes tai skamba panašiai, kaip kito pono motyvavimas, kad į visus klausimus turi atsakyti Valstybinė mokesčių inspekcija. Vis dėlto LRT kreipimasis į Valstybės kontrolę, be abejo, yra tam tikro žaidimo dalis, tačiau Seimas tikrai gali paprašyti Valstybės kontrolės atlikti auditą, to audito pagrindu taip pat, jeigu yra reikalas, be jokios abejonės, yra galimybė kreiptis ir pačiai Valstybės kontrolei į kitas institucijas ir tada galima svarstyti, priklausomai nuo to, kokie bus audito rezultatai, ar reikia atskiros Seimo komisijos ir ką ji turėtų papildomai tirti, ir kokius sprendimus turėtų priimti. Tačiau pradėti nuo nulio, neturint kompetentingų institucijų išvadų, patvirtintų audito ataskaitų, tyrimų kokių nors ir taip toliau, ir panašiai, man atrodo, labai labai keista mintis. Todėl kad komisija turbūt porą mėnesių sėdės ir mąstys, ką čia dabar veikti ir į ką kreiptis, kad kas nors mums parašytų ką nors, kad mes galėtume svarstyti. Tikrai, manau, kad labai racionalus pasiūlymas. Gerbiamoji nutarimo teikėja, pristatydama nutarimą, taip ir neatsakė į klausimą, į kokius klausimus, iškeltus komisijai, negali atsakyti Valstybės kontrolė. Manau, kad Valstybės kontrolė gali atsakyti į visus klausimus, jeigu Seimas kreiptųsi, Valstybės kontrolė tokį auditą atliktų ir tada jau su ta audito medžiaga mes galėtume kalbėti visiškai kita kalba, nei dabar kalbame visą dieną. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai ir gerbiamoji Ingrida, jūs puikiai žinote, kad šį klausimą dėl LRT skaidrumo, finansinio skaidrumo kaip Audito komiteto narys kėliau gana seniai. Pats kreipiausi į Lietuvos radiją ir televiziją, kad atsakytų į finansinius klausimus. Viena.

Deja, gavau pasityčiojimą. Po to kreipiausi į mūsų Audito komitetą, kuriame aš esu, kad Audito komitetas imtųsi priemonių ir pareikalautų arba bent priimtų nutarimą, kad Valstybės kontrolė atliktų tyrimą. Deja, metai prabėgo, bet jokio nutarimo Audito komitetas taip ir nepriėmė. Man atrodo, buvo laikas. Kas dabar trukdo dar kartu atlikti ir Valstybės kontrolei? Audito komitete, kreipkimės kitame posėdyje, tegul papildomai kartu atlieka tikrinimą, auditą ir Valstybės kontrolę. Man atrodo, čia noras nustumti klausimą, kad tik nebūtų atliekamas tyrimas.

Kitas dalykas, trečią kartą sakau, koridoriuose su didžiausia baime Valstybės audito vadovai sako, tik neteikite mums, išsukinės rankas, mes negalėsime pateikti gana kvalifikuotos ataskaitos, mums darys spaudimą. Ar jūs nematote, kokią dabar daro spaudimą Seimo nariams? Skambina į telefonus, pabėga iš salės, ar jūs nematote, kas yra už nugaros? Du Seimo nariai iš mūsų frakcijos pabėgo. Daro milžinišką spaudimą, tai čia demokratijos viršūnė?! Kas čia yra?! (*Balsai salėje*) Prieš.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl visų šešių, nes jos yra susijusios, tai yra R. Budbergytės ir D. Šakalienės siūlymai. Kas palaikote šiuos siūlymus, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 33, prieš – 34, susilaikė 25. Siūlymams nėra pritarta.

Replika po balsavimo I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Norėčiau gerbiamajam Petrui priminti, jeigu jis dalyvauja iš tikrųjų komiteto posėdžiuose, o ne tuo metu sklando kažkur jam žinomose erdvėse, kad būtent Audito komitetas kreipėsi į Vyriausybę su pasiūlymu, kad visuose įstatymuose, kurie kalba apie dideles viešąsias įstaigas, tai nėra tik LRT problema, kokią čia partikuliarinę kas nors norėtų spręsti, yra kitos didelės viešosios įstaigos, kurių auditas ir metinių ataskaitų turinys taip pat nėra iki galo išspręstas, būtent Audito komitetas kreipėsi į Finansų ministeriją, kad šie pakeitimai būtų parengti. Jie yra parengti ir derinami. Vyriausybė juos turėtų pateikti Seimui. Taigi, Petrai, dalyvauti posėdžiuose prašau ne tik kūnu, bet ir siela. Ačiū. (*Juokas salėje*)

PIRMININKAS. A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Gerbiamieji kolegos, man teko tokia laimė įkurti Audito komitetą ir mes svarstėme 2004–2008 metų kadencijoje LRT. Žinote, ką suradome? (*Balsai salėje*) Suradome tai, kad metiniai atlyginimai visų darbuotojų buvo 5 tūkst. litų. Padalinkite iš 12 ir gausite 400, tą minimumą. Tai štai – tokia LRT. Visa kita buvo *a là* vokeliai, t. y. autoriniai priedai. Pamanyk! Įsivaizduokite, žmonės išeidavo į pensiją, buvo varomi iš valstybinės televizijos ir biudžetai buvo mažesni. Ką darė Valstybės kontrolė? Nieko nedarė. (*Balsai salėje*) Tokiu atveju šiandien pažiūrėkime, E. Jakilaitis ir *company* – 800 tūkst., kai vidutiniškai 12 tūkst. gauna eilinis darbuotojas, ir tai geras atlyginimas. 67 kartus mažiau nei vienas asmuo. Konservatoriai, palikite tą savo citadelę ir baikite tuos žaidimus! Uzurpavote Lietuvos nacionalinę televiziją ir šeimininkaujate! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkojame. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamoji Ingrida, aš labai geranoriškai noriu pasakyti, taip, iš tikrųjų kreipėtės, kad būtų taisomi įstatymai, bet tai nėra kontrolės klausimas, kad ateityje būtų daugiau tvarkos. Bet kas padaryta ne taip, kaip finansai išleisti, tikrai mes tai galėjome padaryti. Bet, klausykite, mes turėjome tą teisę kreiptis į Valstybės kontrolę. Kiekviename mūsų Audito komiteto posėdyje vyriausiasis valstybės kontrolierius sėdi ir dalyvauja. Man atrodo, jeigu būtų toks kreipimasis, šiandien tas patikrinimas būtų buvęs, bet jo nebuvo, pritrūko politinės valios.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nutraukiu diskusiją. Likęs dar vienas pasiūlymas. Tai Seimo narės A. Širinskienės pasiūlymas dėl 4 straipsnio. Gal galėtumėte pristatyti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų buvo mano pasiūlymas, komitetas jam pritarė iš dalies. Aš visiškai pritariu komiteto nuomonei ir tikrai galiu pasidžiaugti, kad atsižvelgėme ir į visas Teisės departamento pastabas, tikrai neprašysiu atskirai balsuoti.

PIRMININKAS. Taip. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso nuomonė už – N. Puteikis. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes svarstėme Seimo narės A. Širinskienės pasiūlymą pakeisti 4 straipsnio 12 punktą. Tiesiog Seimo nariai turėtų sekti savo ekranuose, dėl ko jie balsuoja. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Prašau, N. Puteikis. Pristatykite nuomonę už.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Atsiprašau už įžangą. Kalbu ne Valstiečių frakcijos vardu, kalbu savo asmeniniu vardu. Gerbiamieji Seimo nariai, ypač tie, kurie bandote apginti LRT vadovo menamą

teisę neduoti Seimui sąmatų. Na, jūs gi ir patys žinote, kad mes sudarėme puikias sąlygas per daugelį kadencijų LRT vadovams tapti tokiems, kokie jie dabar tapo. Arogantiškais pasipūtėliais, besimaudančiais galioje, kurie ją demonstruoja ties kiekvienu kampu. LRT tarybos pirmininkas televizijos laidoje Seimo nariams grasino, sakė, jums bus šakės. Tai čia tie kultūringi žmonės, kuriuos politikai per kelias kadencijas įvairiais būdais delegavo į LRT tarybą? Jeigu LRT visuomenininkai, kultūrininkai grasina, tai ko norėti iš tų LRT vadovų? Šiandien „Delfi“ A. Siaurusevičius irgi grasina. Ar mes įsivaizduojame kokį nors buvusį „Lietuvos geležinkelių“ vadovą, grasinantį Seimui, kad neduosiu sąmatų, o jeigu paprašysite, tai jums bus šakės? Iš tikrųjų mes, kolegos, veidmainiaujame. Mes puikiai suprantame, kas čia vyksta. Pasinaudodami begaline galia, nekontroliuojamumu, tuo, kad įstatyme kažkurioje kadencijoje buvo prastumtas sakiny, neva tai leidžiantis A. Siaurusevičiui ir jo pavaduotojams neduoti informacijos, neduoti sąmatų, šituo pasinaudodami jie sukūrė imperiją, kuri 90 % pinigų pačiu žūliausiu būdu pasidalina per prodiuserines kompanijas. Mes puikiai suprantame, kad tie pasidalinimai vyksta ne šiaip sau, nè kiek neabejoju, kad...

PIRMININKAS. Laikas!

N. PUTEIKIS (LVŽSF). ...tie, kurie pasisako už ir prieš, puikiai suprantame, kaip ten veikia pinigų pasiskirstymo mechanizmas.

Kolegos, jeigu ne žurnalistai, A. Siaurusevičius ir jo pavaduotojai duos sąmatas... (*Balsai salėje*) Man 20 sekundžių atėmė prieš tai kalbėję. Jeigu duos sąmatas ne žurnalistai, tai nepažeis jų pavaldinių, tikrų žurnalistų, teisių. Todėl paimkime tas sąmatas.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji tautos atstovybė, šiandien kuo užsiimame, tai tikrai ne įstatymų leidyba ir ne parlamentinė kontrolė. Man atrodo, tai yra cenzūra, spaudimas, asmeninių sąskaitų suvedimas ir elementarus bandymas užvaldyti nacionalinį transliuotoją. Aš tik priminsiu Konstitucinio Teismo išaiškinimą, kuris iš esmės sako, jog įstatymų leidėjas įstatymu turi nustatyti transliuotojo veiklos kontrolės modelį, o ne pats imtis kontroliuoti jo veiklą. Tai, kas vyksta šiandien čia, yra iš esmės peržengimas įstatymų leidėjo (...) ribų.

Aš dabar jau kreipiuosi į tuos kolegas suprasdamas, kad einama buldozeriu ir buldozeriu bus priimamas šitas sprendimas. Mieli kolegos, kurie nepritaria šios komisijos sudarymui, aš kviečiu tiesiog suvienyti jėgas ir kreiptis į Konstitucinį Teismą, nes panašu, jog tai liko mums vienintelis kelias. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonė prieš – dar D. Šakalienė. Atsiprašau, po vieną. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti po svarstymo.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 61, prieš – 27, susilaikė 2. Pritarta po svarstymo.

Priėmimas. Žiūrime pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Dėl 2 straipsnio. Yra pasiūlyti tokie komisijos nariai: R. Andrikis, A. Bilotaitė, P. Čimbaras, D. Gaižauskas, V. Kravčionok, K. Mažeika, A. Navickas, A. Nekrošius, Ž. Pavilionis, V. Poderys, A. Širinskienė. Liberalai nedeleguoja ir Mišri grupė nedalyvauja. Skiriame penkių minučių techninę pertrauką išsirinkti pirmininką. Kviečiame visus prie tribūnos. Dar kartą kartoju, prie tribūnos kviečiu susirinkti komisijos narius R. Andrikį, A. Bilotaitę, P. Čimbarą, D. Gaižauską, V. Kravčionok, K. Mažeiką, A. Navicką, A. Nekrošių, Ž. Pavilionį, V. Poderį, A. Širinskienę išsirinkti pirmininką.

Dėl 2 straipsnio. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Komisijos pirmininku paskirti A. Nekrošių. Galima bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Galima bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso užsirašė kalbėti. Nuomonė už – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kalbu ne frakcijos, o savo asmeniniu vardu. Tiems kolegoms, kurie nenuoširdžiai iš tikrųjų gina LRT, sakydami, kad bandymas gauti sąmatas yra pasikėsinimas į žurnalistinę laisvę. A. Siaurusevičius, R. Paleckis, A. Matonis seniai ne žurnalistai, jie seniai propagandistai ir todėl jūsų argumentas čia netinka.

Ar jūs galvojate, kad jeigu ginsite jų ir jų prodiuserių sąmatas, už tai būsite kviečiamas į propagandines laidas? Tikrai nebūsite kviečiami, nes jie seniai dirba tik sau ir tiems draugams, tuo adresu, kuriuo gyvena jų draugai, su kuriais jie keliauja tais laivais į Izraelį ar kitas poilsines keliones.

Kolegos, supraskite teisingai: arba mes dabar gauname tas sąmatas ir tos vagystės baigiasi, arba šita institucija toliau nežinos, kur dėti pinigus ir kokiems dar savo draugeliams juos išdalinti. Būkite mieli, jeigu negalite kitaip, tai bent jau nebalsuokite visai.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji valdantieji, aš suprantu, kad jeigu jūsų reitingai kiltų ir visi jus girtų, tai, matyt, net minties tokios neturėtumėte steigti komisijas, kurios kontroliuotų nacionalinį transliuotoją. Bet tokia valdančiosios daugumos dalia priimti sprendimus. Ne visi sprendimai pavyksta, sprendimus turi apginti, diskutuoti. Ir natūralu, kad kiekviena žiniasklaidos priemonė kreipiasi, klausia jūsų nuomonės, nes bando diskutuoti, bando galbūt ir kritikuoti, bet tokia yra valdančiosios daugumos dalia atremti ir sugerti tai.

Aš tik noriu priminti. Kalba, jog konservatoriai kažką užvaldė. Jau aštuonerius metus nesame valdančiojoje daugumoje, bet net ir tada, kai mes buvome, kai buvome ir kai reitingai krito žemyn, kai kritikuodavo visi nesustodami kiekvieną dieną, net menkiausios abejonės neturėjome, jog žiniasklaida daro savo darbą. Neturėjome vilčių ir idėjų užvaldyti, cenzūruoti ir daryti spaudimą tokį, kokį, panašu, darote jūs.

Gerbiamieji, iš tikrųjų kviečiu atsitokėti ir priimti sprendimus, kurie užtikrintų nuolatinę sistemę nacionalinio transliuotojo kontrolę, pavedant Valstybės kontrolei daryti finansinį auditą kiekvienais metais, reguliariai daryti veiklos auditą ir tokiu būdu užtikrinti atskaitomybę ir skaidrumą, o ne kavalerinėmis atakomis užsiimti nacionalinio transliuotojo cenzūra. Ačiū.

PIRMININKAS. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai, aš tikrai noriu paprašyti, balsuokime už. Konservatoriai bando pasakyti, kad tai yra žiniasklaidos laisvės suvaržymas. Sudarius šią komisiją, bus įvesta finansinė tvarka, jeigu lėšos buvo naudotos nesąžiningai, kuo esu įsitikinęs, aš manau, kad bus iškeltos ir baudžiamosios bylos. Jie negali, jie kitiems kelia pačius aukščiausius reikalavimus, kviečiasi į televizijos laidas ir moralizuoja, o patys milijonais litų grobsto valstybės biudžetą. Negalima ginti šitos sistemos. Prašau visus balsuoti už.

Tiems, kurie balsavo, tikrai nuoširdžiai dėkoju, kad suradome politinę valią, kad žurnalistų spaudimui nepasidavėme. Dalis Seimo narių pasidavė, net išėjo iš Seimo salės, nes daro didžiulį spaudimą. Tai čia yra demokratija?

Skambina į telefonus ir grasina: aš iškelsiu kažkokius tavo klausimus asmeninius, jeigu tu balsuosi už. Kiti pabėga spaudžiami. Būkime drąsūs, principingi ir balsuokime už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Čia tai buvo tikro valstybės vyro kalba apie *baudžiaką*, vagis ir t. t. Aš už tai, kad išgaudytume, tačiau ne politinio tyrimo būdu. Ne politinio tyrimo būdu, gerbiamieji. Aš suprantu, kad yra labai įprasta sumenkinti kitaip galvojančią, kitaip šnekantį, neva mes nenorime sužinoti. Gerbiamieji, kodėl nenaudojame kitų instrumentų, kuriais galima sužinoti tą patį, nemenkinant Lietuvos demokratinės sąrangos.

Aš prisimenu istorijas po Lietuvos nepriklausomybės atkūrimo, kai kiekviena Seimo kadencija susirinkusi politiškai sprendavo radijo ir televizijos vadovybės klausimą. Pagaliau atėjo normalios tradicijos, reglamentuojančios nacionalinį transliuotoją, didele dalimi nurašytos iš to paties BBC, kaip britų nacionalinio transliuotojo. Tos pačios prodiuserinės kompanijos irgi nėra Lietuvos radijo ir televizijos išmisas, tai yra irgi pasaulinė tradicija, kai dirba prodiuserinės kompanijos. Tačiau jeigu yra vagysčių, blogų dalykų, aš už tai, kad tai būtų išaiškinta, bet ne politinio tyrimo būdu.

Dabar mūsų frakcijos pozicija. Pasakysiu taip: smirdi mums šitas dalykas, todėl mes nedelegavome į tą smirdintį dalyką, į komisiją, savo žmogaus ir paskutinėje fazėje mes nedalyvaujame balsavime. Jeigu balsuotume, aišku, balsuotume prieš, tačiau kadangi valdančiųjų ir kai kurių opozicionierių aljansas pradėjo veikti, mums rezultatas aiškus. Mes, liberalai, nedalyvausime priimant šį nutarimą, kuris, mūsų manymu, yra gėdingas ir antidemokratinis.

PIRMININKAS. Nuomonė už – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog pakviesčiau balsuoti už nutarimo projektą, manau, kad Seimas turi teisę žinoti, kaip yra išleidžiama beveik 40 mln. mokesčių mokėtojų lėšų. Labai gaila, kad mes tikrai turėjome ne visus pateiktus dokumentus, kurie būtų naudingi ir reikalingi tyrimui. Aš tikrai tikiu, kad laikinoji komisija tuos dokumentus gaus ir galės dirbti. Kaip ir Laikinių komisijų įstatymas numato bendradarbiaudamas su kitomis institucijomis – ir su minėta Valstybės kontrole, prokuratūra ar kitomis, kurios tikrai yra įvardintos tame įstatyme... Tiesiog prašau paremti nutarimo projektą.

PIRMININKAS. Kolegas tik norėčiau įspėti, kad baigiasi mūsų posėdžio laikas. Bendru sutarimu gal galėtume sutarti, kad šiek tiek pratęstume laiką, kad pabaigtume nagrinėti keletą klausimų? Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Iš tikrųjų mes šiandien diskutuojame ne dėl to, ar reikia skaidrumo ten, kur yra naudojami mokesčių mokėtojų pinigai. Mes diskutuojame dėl reguliavimo priemonių. Dėl to, ar mes Lietuvoje 2018 metais įteisiname politikų tiesioginį kišimąsi į žiniasklaidos veiklą. Man labai keista, kaip šiandien taip tyliai tyliai kažkur liko neišgirsta mūsų premjero, Lietuvos Respublikos Vyriausybės vadovo, nuomonė. Jis pasakė, kad, jo nuomone, šitos komisijos nereikia – tirti turi institucijos, skaidrumą užtikrinti turi institucijos.

Kodėl valdančioji Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija neklauso vieno iš svarbiausių savo lyderių ir Vyriausybės vadovo nuomonės? Gal taip ir neatrodo šiandien, šįvakar, bet vis dėlto tai, ką jūs, gerbiami valdantieji, šiandien darote, yra labai rimta. Tai yra lėtai, bet užtikrintai slenkančias autoritarizmas. Tai tampa jau ne tik mūsų, politikų, kurie nepritaria tam, bet ir visų demokratiškai nusiteikusių Lietuvos žmonių reikalu. Aš nematau, kad tie žmonės leis šitam farsui vykti.

PIRMININKAS. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Sutikite, klausimų dėl LRT panaudotų lėšų skaidrumo nebūtų kilę, jei LRT vadovybė nuo pat pradžių būtų pademonstravusi geranoriškumą, teikdama duomenis apie finansinę ūkinę veiklą. Kai visuomeninis transliuotojas, išlaikomas mokesčių mokėtojų pinigais, pradėjo dangstyti komercinėmis paslaptimis, sukėlė pagrįstų abejonių, ar viskas yra skaidru. Šiuo metu skaidrumą daugiau demonstruoja privatūs ūkio subjektai, susiję su visuomeniniu transliuotoju, o ne visuomeninio transliuotojo vadovybė. Tai nėra normalu. Seimo pareiga išsiaiškinti įstatymų trūkumus, kurie trukdo visuomeniniam transliuotojui atsiskaityti mokesčių mokėtojams už panaudotus 37 mln. eurų.

Manau, tuo turėtų būti visų pirma suinteresuoti LRT vadovai, nes galiojanti teisinė aplinka nesuteikia jiems galimybės atvirai atsakyti į visus keliamus klausimus dėl finansinės ir ūkinės veiklos skaidrumo. Tenka apgailestauti, kad Valstybės kontrolė, kuri iki šiol kontroliavo visuomeninio transliuotojo finansinę ūkinę veiklą, neįžiūrėjo šios problemos. Būtent dėl tos priežasties Seimas negali likti nuošalyje. Tačiau jei mes, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, užsimosime skaidrinti įstatymus, susijusius tik su LRT veikla, o, pavyzdžiui, dėl rusiškų trąšų kartosime, jog viskas skaidru, nors šiandien galiojantys teisės aktai neužtikrina veiksmingos kontrolės, tai mes patvirtinsime nuogastavimus, kad skaidrumo kriterijus taikome tik savo kritikams, bet ne sau.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš labai sveikinu P. Urbšį, tik norėčiau paklausti, kada tą trąšų klausimų jūs mums pateiksite atsakymus? Taip pat hektarų, taip pat ir visus kitus. Būtų gerai.

Dabar antras dalykas dėl žiniasklaidos tyrimo. Jau čia ne vieną kartą kartojome, kad į visus klausimus jūs galite gauti atsakymus pasinaudodami Valstybės kontrole, bet jūs kuriate komisiją. Aš noriu pasakyti, kad aš čia, seimuose, esu jau nuo 1992 metų, nebežinau, kiek metų, ir visada, kai tik kairieji yra valdžioje ir kai jų reitingai pradeda smukti, jie pradeda kurti komisiją tirti. Anksčiau tirdavo opozicijos veiklą, kad opozicija per daug nekritikuotų. Tai tas baigdavosi visada tuo pačiu rezultatu. Mums pripažindavo kokį nors teroristų statusą ir po to valdžia pralaimėdavo rinkimus.

Aš sveikinu valstiečius, kad jūs šituo keliu einate net greičiau negu ankstesnės valdžios ir jau dabar imatės tirti žiniasklaidą, kuri jums atrodo kaip labai stiprus opozicinis instrumentas. Aš

raginu kolegas suprasti, kur jus pačius tai veda. Noriu priminti, kad tai yra gryno pralaimėjimo kelias, bet iki tol jūs dar prigadinsite labai daug Lietuvos reikalų, antikonstituciniais veiksmais menkindami Lietuvos autoritetą, ir daug kitų blogų dalykų padarysite. Bet, aišku, jūs mūsų balso negirdite. Aš noriu paskutines sekundes panaudoti tam, kad iš tikrųjų galėčiau kreiptis į žurnalistus, tarp jų dirbančius Lietuvos radijuje ir televizijoje, tarp jų ir į tuos, kurie dirba nuo sausio 13 dienos, tarp jų ir į tą patį A. Siaurusevičių ir R. Miliūtę. Gerbiamasis Puteiki, jie buvo aktyvūs Sąjūdžio žurnalistai, labai aktyvūs, ir daug padarė tuo metu. Aš negiriu jų veiklos dabar. Bet tada jie buvo aktyvūs Sąjūdžio žurnalistai. Aš noriu visiems žurnalistams pasakyti: nebijokite!

PIRMININKAS. Laikas. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti dėl šio nutarimo. Kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: 59 – už, prieš – 18, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-1564(2) priimtas. (*Gongas*)

19.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIII-1574(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kviečiu R. Baškienę į tribūną dėl Seimo rudens sesijos pratęsimo. O kol Rima eina, J. Sabatauskas – replika po balsavimo.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, Lietuvos socialdemokratų frakcija siūlė savo variantą, savo matymą, kaip būtų galima spręsti šitas problemas, – kreiptis į Valstybės kontrolę, kad atliktų tiek auditą, tiek veiklos vertinimo rezultatų, tiek kitą... Tik tada, kaip sakė kolegė Ingrida, gavus tą informaciją, būtų galima spręsti.

Be to, noriu priminti, kad Konstitucinis Teismas tais pačiais 2006 metais, pasisakydamas dėl laikinųjų komisijų sudarymo, pasakė, kad Seimas turi elgtis ne kaip prancūzų Konventas, kuris priimdavo įstatymus, pats juos vykdavo, taip pat priimdavo ir nuosprendžius, o turi paisyti teisinei ir demokratinei valstybei svarbaus, atsakingo valdymo principo ir nesiimti kitoms viešojo administravimo institucijoms būdingų funkcijų, t. y., pavyzdžiui, Valstybės kontrolei, Specialiųjų tyrimų tarnybai, Viešųjų pirkimų tarnybai. Priešingu atveju išeis tik tuščias ir nuogas politikavimas. Šiuo atveju Seimas netgi įsikiša į kelių Seimo narių ginčą su kai kuriais žurnalistais. Faktiškai iš šitos diskusijos šiandien pasimatė realiai noras netgi cenzūruoti laidas, reguliuoti jų turinį ir daryti įtaką procesams, kurie yra žiniasklaidoje. Todėl Socialdemokratų frakcija ignoruoja šitos komisijos darbą ir nesiūlo savo narių, nes nenori dalyvauti šitame nešvariame procese.

PIRMININKAS. Pasisakymus nutraukiu, nes R. Baškienę pakviečiau į tribūną. (*Balsai salėje*) Dar V. Bakas – dėl vedimo tvarkos.

V. BAKAS (LVŽSF). Atsiprašau, aš tik dėl šiandienos klausimų. Dar yra klausimų, kurie įtraukti į darbotvarkę, surinkta 60 parašų. Iš tikrųjų mes eisime prie laužų ir visi žiūrėsime pirmiesiems savanoriams, kurie dabar metami iš butų, ir ką, mes čia nepriimsime tų bent po pateikimo?.. Aš suprantu, kad baigtume, bet jeigu ne tie žmonės, mūsų čia nebūtų. Aš siūlau pratęsti, priimti įstatymus ir tada eiti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kadangi aš, prieš pratęsdamas laiką, informavau Seimo narius, kad spęsiame dar porą klausimų, šis klausimas taip pat bus.

Dabar R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, iš tikrųjų turiu Seimo Pirmininko pavedimą kreiptis į jus ir prašyti pratęsti Seimo sesiją iki sausio 13 dienos – rytoj 9 valandą surengti plenarinį posėdį ir iki iškilmingo posėdžio suspėti apsvastyti tuos įstatymų projektus, kuriuos mes nukėlėme iki kito posėdžio, – tai Šilumos ūkio, Mokslo ir studijų, Alkoholio kontrolės, dėl kurių surinkti parašai, ir tuos, kurių nespėjome šiandieną. 9 valandą pradedame, aktyviai dirbame ir 10 valandą einame į iškilmingą posėdį. Todėl siūloma šiandien himno negiedoti, o pratęsti iki 13 dienos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė, taip pat diskutuoti... Po pateikimo galima bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Jokių pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Pastraipsniui. Vienas straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: 70 – už, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimui (projektas Nr. XIII-1574(2)) pritarta.

19.14 val.

2018 m. sausio 13 d. posėdžio darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kadangi R. Baškienė taip pat pristatė ir posėdžių darbotvarkę, galime pritarti jai bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

D. Šakalienė dar dėl LRT norėtų replikuoti, ar ne?

D. ŠAKALIENĖ (LVŽSF). Dėl Medicinos praktikos įstatymo, dėl rezidentų. Aš noriu tikrai būti tikra, kad bus įtraukta į darbotvarkę, nes buvo žadėta, kad kitame posėdyje bus. Jeigu kitas posėdis yra rytoj ryte... Dėkui.

PIRMININKAS. Gerai. Judame toliau.

19.15 val.

Konsulinio statuto Nr. I-886 1, 2, 10, 11, 14, 22, 27, 38 straipsnių, IV skyriaus ir priedo pakeitimo ir papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-1492ES (*pateikimas*)

Kadangi V. Bakas dar prašė dėl vieno klausimo, tai 2-9 klausimas – Konsulinio statuto Nr. I-886 daugelio straipsnių, IV skyriaus ir priedo pakeitimo ir papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-1492ES. Pranešėjas – viceministras D. Skusevičius. Prašau.

D. SKUSEVIČIUS. Gerbiami Seimo nariai, pasistengsiu labai greitai pristatyti. Tai yra tiesiog privalomas darbas. Tai yra direktyvos perkėlimas į Lietuvos teisinę bazę. Nuo gegužės 1 dienos turėsime galimybę naudotis konsulinėmis paslaugomis lygiavertiškai visose valstybėse, kuriose yra Europos Sąjungos atstovybės, t. y. juo yra sulyginamos piliečių teisės. Jeigu mūsų pilietis pakliks į kokią nors bėdą valstybėje, kurioje neturime diplomatinės atstovybės, lygiai taip pat ir jeigu kurios nors valstybės pilietis pakliks į bėdą pas mus, tai jam galios tokios pačios taisyklės kaip ir tos valstybės piliečiams. Trumpai yra tokia esmė.

PIRMININKAS. Klausti užsirašė E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, šita praktika nuo 2004 metų buvo žinoma, nuo mūsų įstojimo į Europos Sąjungą. Lygiai prieš 14 metų mes pradėjome plėtoti konsulinių tarnybų sulyginimo dalyką. Aš iš esmės už ir mūsų visas Užsienio reikalų komitetas, žinoma, yra už. Tikrai vienas klausimas yra. Sakykite, kodėl taip vėlai atėjo pas mus, kai jau kitos Vidurio Europos šalys tai naudoja? Kodėl mes tik dabar turime įgyvendinamą šitą modelį Seime ant stalo? Kodėl mes tikrai dabar jį pradėdame naudoti, kada tiek broliškų mums šalių galėjo mums atstovauti per konsulatus, ypač Afrikoje? Ačiū.

D. SKUSEVIČIUS. Gerbiamas Emanueli, taip, tas tinklas veikia. Tiesiog šiandien tai veikia atskirų susitarimų pagrindu, o, įsigaliojus šiam teisės aktui, visos valstybės galės teikti tą konsulinę pagalbą be išimties ir be didesnių susitarimų. Tai praplečia ir tai yra direktyvos perkėlimas. Direktyva įsigalioja nuo gegužės 1 dienos. Todėl turime patvirtinti įstatymo pataisas ir paskui po įstatyminius teisės aktus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausti niekas neužsirašė. Dėl motyvų taip pat. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

D. SKUSEVIČIUS. Ačiū.

PIRMININKAS. Komitetas – Užsienio reikalų komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje.

19.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-1573 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas. Kviečiu V. Baką į tribūną – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-1573. Prašau.

V. BAKAS (LVŽSF). Aš prašau pritarti šitam nutarimo projektui, nes noriu pateikti... Yra surinkti 60 Seimo narių parašai, kuriais teikiamas Krašto apsaugos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymas, kuris užkirstų kelią pirmųjų karių, kurie stojo į tarnybą 1991 metais, išskeldinimui į gatvę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti niekas neužsirašė, diskutuoti, dėl motyvų – taip pat niekas. Galima pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat niekas nenori diskutuoti ir pasiūlymų nėra. Galima pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 64 Seimo nariai ir visi 64 – už, prieš ir susilaikiusių nėra.

19.20 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1533 (pateikimas)

Prašom pristatyti Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-1533.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, suprantu, kad skubame eiti baigti darbus, bet iš tikrųjų klausimas morališkai visų pirma labai svarbus. Štai kokia problema.

Problema yra ta, kad žmonės, kurie 1991 metais, dar iki pučo, pirmieji stojo į savanorių pajėgas, buvo pirmieji kariuomenės kūrėjai, lygiai prieš metus, prieš pat Kalėdas, taip pat ir dabar, kai kurie sulaukė vieni antstolių, kiti Turto banko raginimų išsikelti iš jiems suteiktų tarnybinių butų. Kai kurie iš jų nesutaupė gyvenime pinigų, negali už 50 tūkst. eurų nusipirkti aukcione buto Vilniuje. Jiems nėra kur eiti.

Aš čia paprašysiu, matote nuotrauką, mūsų draugas Amerikos iškylus žmogus Dž. Makeinas spaudžia ranką vienam iš mūsų pirmųjų savanorių. Keletui tokių šeimų šiandien, matyt, galėtų rankas paspausti gatvėje, be stogo, jeigu mes iš tiesų nepriimsime šitos pataisos, nekalbėsime apie ją.

Iš tikrųjų situacija buvo labai sudėtinga. Pirmiesiems kariams buvo pažadėti būstai, dalis jų juos ilgainiui privatizavo, dalis dėl įvairiausių priežasčių nesugebėjo. Mums tiesiog palikta sena problema, kurią turi spręsti šis Seimas. Tų šeimų nedaug. Gal ant vienos rankos pirštų, gal ant dviejų, bet ne esmė, nors ir viena. Jei nors vienas žmogus, stojęs į kariuomenę iki pučo, bus išmestas į gatvę, bus mums didžiulė gėda visą laiką.

Aš siūlau pritarti po pateikimo ir diskutuoti tam, kad žmonės, kurie prisidėjo prie to, kad mes šiandien sėdėtume šioje Seimo salėje, galėtų bent jau nugyventi tuose būstuose. Ačiū. Atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti užsirašė E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mielas pirmininke, aš manau, sunkiai įsivaizduojama, kas galėtų šioje salėje būti prieš šią pavėluotą pataisą. Aš 1990 metais, kaip tų įvykių dalyvis ir atsakingas žmogus, ir vienas iš pirmųjų savanorių, noriu pasakyti, kad man gėda, kad mes tik dabar jį svarstome. Ankstesnėse kadencijose mes galėjome išspręsti ir pristatydami užsienio svečius mūsų garbingiems savanoriams. Neįtikėtina, kad mes tik dabar tai darome.

Aš manau, kad mes turime skubos tvarka tai sutvarkyti. Labai ačiū jums, kad jūs šiandien pateikėte. Nors ir šiandien, deja. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau niekas klausti neužsirašė, motyvų sakyti taip pat. Gal galime bendru sutarimu? Pasisakančių nėra, ar ne? Matau, vis dėlto užsirašė V. Vingrienė. Atsisakote žodžio?

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Aš manau, kad visi palaikys Sausio 13-osios išvakarėse. Tai tikrai atsisakysiu ir taupysiu laiką.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada gal bendru sutarimu galime sutarti, kad po pateikimo pritariame, ar ne? Ačiū, pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti.

V. Bakas dar.

V. BAKAS (LVŽSF). Socialinių reikalų ir darbo komitetą, nes tai yra...

PIRMININKAS. Kaip papildomą?

V. BAKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu? Ačiū, sutariame. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Baigėsi mūsų klausimai, darbotvarkė. Dėkoju už Lietuvai naudingą darbą. Susitiksime prie Seimo.

Siūlote registruotis. Prašom registruotis.

Užsiregistravo 64 Seimo nariai. Visiems Seimo nariams primenu, kad rytoj bus posėdis. Renkamės 9 valandą.

Vakarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomėnas Mantas 38, 97
Andrikis Rimas 11, 101
Anušauskas Arvydas 15, 49, 55
Armonaitė Aušrinė 12, 13, 44, 51, 93, 103
Ažubalis Audronius 17
- Bakas Vytautas 15, 17, 18, 49, 55, 58, 61, 62, 63, 94, 104, 105, 106, 107
Balsys Linas 47
Bartkevičius Kęstutis 11
Bastys Mindaugas 39, 40, 41
Baškienė Rima 11, 42, 60, 91, 104, 105
Baura Antanas 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24
Bilotaitė Agnė 101
Brazauskas Algirdas Mykolas 63
Budbergytė Rasa 46, 47, 79, 98, 99, 100
Bukauskas Valentinas 11, 34, 59, 75
Butkevičius Algirdas 25
- Čimbaras Petras 53, 54, 101
- Dagys Rimantas Jonas 29, 30, 32, 50, 85, 88, 89
Degutienė Irena 37, 38, 46, 47, 88, 89, 91
Dumbrava Algimantas 11, 34, 59
- Gaižauskas Dainius 101
Gelūnas Arūnas 11, 34, 44, 45, 59, 76
Gentvilas Eugenijus 37, 44, 51, 69, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 90, 91, 92, 95, 102
Gentvilas Simonas 11, 12, 26, 31, 44, 52, 70, 71, 72, 74, 94
Glaveckas Kęstutis 70, 71, 74
Gražulis Petras 27, 48, 49, 50, 71, 72, 73, 82, 90, 91, 94, 97, 99, 100, 102
Grinius Kazys 44
Grybauskaitė Dalia 49, 97
Grubliauskas Vytautas 96
Gumuliauskas Arūnas 33, 52, 53, 76, 77, 85, 86, 89, 90
Gureckienė Violeta 34, 36
- Imbrasas Juozas 69
- Jakeliūnas Stasys 56, 57, 59, 75, 77, 79, 80
Jakilaitis Edmundas 97, 100
Jarukaitis Irmantas 27
Jarutis Jonas 55
Jedinskij Zbigneŭ 25
Jocys Virginijus 60, 61
Jovaiša Eugenijus 34, 76, 84, 85, 86
Jovaiša Sergejus 34
Juozapaitis Vytautas 34
- Kamblevičius Vytautas 11
Karbauskis Ramūnas 26, 38, 46, 47, 49, 92, 98
Kasčiūnas Laurynas 16, 17, 18
Kepenys Dainius 11, 34
Kirkilas Gediminas 27
Kiseliovas Dmitrijus (Kiseliov Dmitrij) 46, 48, 96
Kizelevičius Edas 53, 54
Kravčionok Vanda 101
Kreivys Dainius 18
Kubilius Andrius 14, 33, 45, 46, 49, 63, 73, 76, 82, 84, 85, 86, 90, 91, 95, 96, 103
Kūris Egidijus 14
- Landsbergis Gabrielius 38, 97
Linkevičius Linas Antanas 14
- Mackevič Michal 34
Majauskas Mykolas 31, 43, 48, 76, 91, 92, 96, 101, 102
Makeinas Džonas (McCain John) 106
Masiulis Kęstutis 75
Matelis Bronislovas 47
Matonis Audrius 48, 49, 96, 97, 101
Matulas Antanas 72, 73, 89
Mazuronis Valentinas 73
Mažeika Kęstutis 70, 71, 72, 73, 74, 87, 101
Miliūtė Rita 104
Miliūtė Rūta 55
- Narkevič Jaroslav 11, 34
Navickas Kęstutis 29, 83, 101
Navickienė Monika 11, 30, 31, 34, 59
Nekrošius Arvydas 60, 87, 88, 101
- Olekas Juozas 27, 47, 49
- Paleckis Rimvydas 101
Palionis Andrius 79, 81
Pavilionis Žygimantas 101
Poderys Virgilijus 69, 101
Pranckietis Viktoras 11, 32, 34, 36, 39, 51, 60, 61, 69
Pūkas Kęstutis 12, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 51, 52
Pupinis Edmundas 33, 34, 57, 85, 86
Puteikis Naglis 22, 33, 45, 46, 47, 48, 49, 55, 56, 62, 94, 96, 100, 101, 104
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 98
- Razma Jurgis 11, 12, 18, 20, 46, 50, 54, 62, 88, 96
Rinkevičius Viktoras 83, 84
Ručienė Aušra 36, 37, 38, 39, 51

Sabatauskas Julius 13, 14, 38, 50, 80, 104

Saudargas Paulius 72

Siaurusevičius Audrius 97, 101, 104

Sinkevičius Rimantas 15, 22

Sinkevičius Virginijus 18, 19, 22

Skaistė Gintarė 29, 30, 31, 56, 58, 87

Skardžius Artūras 43, 44, 100

Skusevičius Darius 105

Starkevičius Kazys 80

Statkienė Janina 53

Steponavičius Gintaras 11, 34, 53, 59, 79, 87, 89

Strelčiūnas Algis 12, 13

Šakalienė Dovilė 11, 12, 13, 34, 38, 52, 59, 87, 98, 100,
101, 105

Šalaševičiūtė Rimantė 28, 29, 30, 31

Šapoka Vilius 77, 78, 79, 80, 81

Šedbaras Stasys 81

Ševaldinas Viktoras (Ševaldin Viktor) 63

Šiaulienė Irena 78, 81

Šimonytė Ingrida 99, 100

Širinskienė Agnė 13, 14, 19, 26, 27, 42, 43, 44, 45, 46,
47, 48, 50, 75, 76, 81, 82, 90, 91, 92, 93, 94, 98, 99,
100, 101, 103

Talmont Leonard 59

Tamašunienė Rita 83, 90, 91

Tomilinas Tomas 28, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60

Trečiokas Kęstutis 72, 73

Tumėnas Stasys 12, 13, 25, 26, 33

Urbanavičienė Dalia 32, 33, 34, 60

Urbšys Povilas 11, 75, 103

Vasiliauskas Gediminas 28

Vėlius Norbertas 32

Veryga Aurelijus 88, 89

Vingrienė Virginija 107

Vinkus Antanas 11

Vojeika Piotras (Vojeiko Piotr) 40, 41

Zingeris Emanuelis 105, 106

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*