

IŠVADA

2018 m. birželio 13 d.

Vilnius

Dėl Seimo Peticijų komisijos sprendimo

Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija (toliau – Komisija) 2018 m. birželio 13 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Kazio Čypo peticiją „Dėl dviprasmybės teise akte panaikinimo“ ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau ABTĮ) 33 straipsnio 2 dalies 2 punktą ir nustatyti, kad administracinio teismo pirmininkas ar teisėjas motyvuota nutartimi atsisako priimti skundą (prašymą, pareiškimą), jeigu byla nepriskirtina to administracinio teismo kompetencijai.

Komisija šį sprendimą priėmė, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad pareiškėjo siūloma ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostata dubliuotų galiojančią ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punkto nuostatą. Be to, pakeitus ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 2 punktą taip, kaip siūlo pareiškėjas, administracinis teismas turėtų priimti skundą (prašymą, pareiškimą), priskirtiną kito administracinio teismo kompetencijai t. y. būtų pažeidžiamos įstatyme nustatytos administracinių bylų teisingumo taisyklės.

ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, kad administracinio teismo pirmininkas ar teisėjas motyvuota nutartimi atsisako priimti skundą (prašymą, pareiškimą), jeigu byla nepriskirtina tam teismui. Tuo atveju, jeigu byla pagal rūšinio teisingumo taisykles yra teisinga ne administraciniam, o bendrosios kompetencijos teismui, administracinis teismas atsisako priimti skundą (prašymą, pareiškimą) ne pareiškėjo nurodomos ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatos, o ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu. Vadovaudamasis ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punktu, administracinio teismo pirmininkas ar teisėjas motyvuota nutartimi atsisako priimti skundą (prašymą, pareiškimą), kai jis nenagrinėtinas *teismų šio įstatymo nustatyta tvarka*. Pastaroji nuostata reiškia, kad nepriimamas skundas (prašymas, pareiškimas), jei jis apskritai nenagrinėtinas teismuose arba jeigu jis nagrinėtinas teismų, bet ne šio įstatymo nustatyta tvarka, o pavyzdžiui, civilinio proceso tvarka (t. y. bendrosios kompetencijos teismo). Tai patvirtinta ir teismų praktika, pavyzdžiui, Vilniaus apygardos administracinis teismas 2017 m. balandžio 26 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. 1-3376-473/2017 atsisakė priimti pareiškėjo skundą, remdamasis ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 1 punktu, nes ginčas buvo civilinio pobūdžio ir pagal bendrą taisyklę priskirtinas nagrinėti bendrosios kompetencijos teismui.

Galiojanti ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostata taikytina, kai byla neteisminga tam konkrečiam teismui, kuris sprendžia skundo (prašymo, pareiškimo) priėmimo klausimą, o teisminga kitam administraciniam teismui, pavyzdžiui, Vilniaus apygardos administracinis teismas, remdamasis ABTĮ 33 straipsnio 2 dalies 2 punktu, 2017 m. sausio 19 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. el-2195-535/2017 atsisakė priimti pareiškėjo skundą, nes jis buvo priskirtinas ne Vilniaus, o Šiaulių apygardos administraciniam teismui (šiuo metu – Regionų apygardos administraciniam teismui) pagal teritorinio teisingumo taisykles, nustatytas ABTĮ 31 straipsnio 1 dalyje).

Peticijų komisija, vadovaudamasi Peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalies ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų 28 punktu, siūlo Seimo seniūnų sueigai įtraukti į Lietuvos Respublikos Seimo pavasario sesijos darbotvarkę protokolinio nutarimo dėl Peticijų komisijos sprendimo Kazio Čypo peticijos projektą.

PRIDEDAMA:

1. Kazio Čypo peticijos kopija, 1 lapas.
2. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2018-05-21 raštas, Nr. (1.39)7R-3432, 2 lapai.
3. Išrašas iš Seimo Peticijų komisijos 2018 m. birželio 13 d. posėdžio protokolo Nr. 250-P-10, 1 lapas.
4. Lietuvos Respublikos Seimo protokolinio nutarimo projektas, 1 lapas.

Komisijos pirmininkas

Petras Čimbaras