



Lietuvos Respublikos Seimo *ketvirtoji sesija*

2018 m. gegužės 24 d.
176 ir 177 posėdžiai

Stenogramos

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

IV (PAVASARIO) SESIJA

2018 m. gegužės 24 d.

Rytinis posėdis Nr. 176

Informaciniai pranešimai	9
Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gegužės 24 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 1, 2, 16, 19, 20, 22, 23, 30, 31, 32, 33 ir 35 straipsnių, septintojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ ir 32 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1862(2) priėmimas	11
Šio įstatymo priėmimas	12
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1863(2) priėmimas	12
Šio įstatymo priėmimas	13
Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 1, 8, 9, 11, 12, 15, 18 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1864(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 8, 9, 10, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1865(2) priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	13
Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 9, 11, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo ir III skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1866(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Valstybės ir savivaldybių įmonių įstatymo Nr. I-722 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1867(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1868(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1869(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	15
Administracinių nusižengimų kodekso 185, 223 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1870(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1871(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 85 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1872(2) priėmimas	15
Šio įstatymo priėmimas	15
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-955(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat valstybės garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1544(2) priėmimas	16

Šio įstatymo priėmimas	16
Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 2, 6, 7, 11, 20, 22, 32 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo šeštuoju ¹ skyriumi įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1391(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	18
Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1392(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	18
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 50 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1137(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	20
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1769(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	22
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-193(2) priėmimas	22
Šio įstatymo priėmimas	22
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-325(2) svarstymas	22
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos bei jų valstybių narių ir Armėnijos Respublikos visapusiškos ir tvirtesnės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1984(2) svarstymas ir priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	23
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos sutarties dėl socialinės apsaugos pakeitimų ir papildymų ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1885(2) svarstymas ir priėmimas	23
Šio įstatymo priėmimas	24
Įstatymo „Dėl Monrealio protokolo dėl ozono sluoksnį ardančių medžiagų pakeitimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1932(2) svarstymas ir priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	24
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Japonijos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1551(2) svarstymas ir priėmimas	24
Šio įstatymo priėmimas	25
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Marių Bajorą Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projekto Nr. XIIIIP-2062(2) svarstymas ir priėmimas	25
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aldoną Tilindienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIIIP-2063(2) svarstymas ir priėmimas	25
Mecenavimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1480(2) priėmimas	26
Šio įstatymo priėmimas	29
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Marių Bajorą Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projekto Nr. XIIIIP-2062(2) priėmimo tęsinys	29
Šio nutarimo priėmimas	29
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aldoną Tilindienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIIIIP-2063(2) priėmimo tęsinys	29
Šio nutarimo priėmimas	30
Jaunimo politikos pagrindų įstatymo Nr. IX-1871 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1479(2) svarstymas	30
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1924(2) svarstymas	31
Seimo nario A. Strelčiūno kalba	31
Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIIIIP-2016 pateikimas (V. Simulikas)	35

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, užsienio reikalų ministro L. A. Linkevičiaus ir vidaus reikalų ministro E. Misiūno atsakymai į Seimo narių klausimus	37
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 177

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIII-2016 pateikimo tęsinys (V. Simulik)	48
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 20 d. nutarimo Nr. XIII-1036 „Dėl specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūrai Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvada dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2154 pateikimas ir svarstymas (A. Širinskienė)	53
Seimo nario A. Kubiliaus kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu)	56
Seimo nario G. Landsbergio kalba	59
Seimo nario P. Gražulio kalba	59
Seimo nario K. Masiulio kalba	60
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 15 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2121ES ir Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2122 pateikimas (E. Misiūnas)	62
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2140 pateikimas (E. Misiūnas)	63
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2002ES pateikimas (E. Misiūnas)	65
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-506 pateikimas (S. Gentvilas)	68
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1780 pateikimas (S. Jakeliūnas)	69
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio 3 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1854 pateikimas (J. Džiugelis)	73
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1991 pateikimas (A. Palionis)	75
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 2, 20 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2137 ir Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2138 pateikimas (M. Skuodis)	76
Gyvulių veislininkystės įstatymo Nr. I-384 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2144 pateikimas (G. Surplys)	79
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIII-887 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2195 pateikimas (R. Karbauskis)	80
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2216 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	81
Šio nutarimo priėmimas	81
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-2217 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	81
Šio nutarimo priėmimas	81

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2218 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	81
Šio nutarimo priėmimas	82
Seimo savaitės (2018-05-28–2018-06-01) – 2018 m. gegužės 29 d. (antradienio) ir 31 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	82

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario R. Šarknicko pareiškimas, skirtas Tarptautinei dingusių vaikų dienai paminėti	82
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	84

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF	– Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A	– alternatyvus teisės aktas
ES	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 176 STENOGRAMA

2018 m. gegužės 24 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Laba diena, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gegužės 24 d. rytinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 91 Seimo narys.

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Noriu pagarsinti balsų skaičiavimo grupę nuo gegužės 24 dienos iki birželio 24 dienos: V. Ačienė, P. Gražulis, R. Juška, Č. Olševskis, A. Sysas, G. Skaistė, A. Skardžius, O. Valiukevičiūtė. (*Balsai salėje*) Šiandien bus balsavimas, todėl jos reikės.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. gegužės 24 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės. Sako, pirmas atėjo S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Labas rytas, kolegos, norėčiau paprašyti Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu į darbotvarkę grąžinti Medžioklės įstatymo projektą Nr. XIIIIP-435 ir lydimuosius teisės aktus svarstymo stadijoje.

PIRMININKAS. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad dėl projektų Nr. XIIIIP-2181 ir Nr. XIIIIP-2182 užsiregistravo paklausti jau daugiau kaip 20 Seimo narių, tarp jų net 16 iš valdančiosios daugumos. Čia kalbama apie etatinį mokytojų apmokėjimą. Akivaizdu, kad klausimas yra dar neišdiskutuotas, labai daug norinčių paklausti, klausimui skirtas laikas ribotas, todėl frakcijos vardu prašau išbraukti iš darbotvarkės šį klausimą ir padiskutuoti taip, kad visi Seimo nariai galėtų užduoti klausimus ir gautų atsakymus.

Taip pat norėčiau frakcijos vardu paprašyti išbraukti iš darbotvarkės Prokuratūros įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1664. Čia yra, taip šiurkščiai kalbant, įteisinamos granatos prokurorams ir jie gali naudoti ne tik šaunamuosius ginklus, bet ir granatas, nežinau, ar šitas klausimas buvo išdiskutuotas su prokurorais. Taip pat atkreipiu dėmesį, kad aiškinamajame rašte yra labai daug klaidų. Gal bent *rasyba.lt* galima būtų pasinaudoti ar redaktoriams duoti pasižiūrėti, nes rašoma: „šaunamasis ginklas gali būti panaudoti“, „imtūsi“ rašoma su „ū“, „prokurorai gali naudoti psichinė prievarta“, labai daug redakcinių, gramatinių, stiliaus klaidų. Aš kviečiu peržiūrėti ir teikti kokybiškus įstatymų projektus. Du tokie siūlymai frakcijos vardu. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau pasiūlymų nematau. Turime balsuoti. Pirmasis pasiūlymas buvo S. Gentvilo – grąžinti projektus Nr. XIIIIP-435, Nr. XIIIIP-436 ir Nr. XIIIIP-1116. (*Balsai salėje*)

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Pirmininke!

PIRMININKAS. Kalbėkite.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atsiprašau, dar vienas papildymas – prašymas išbraukti 2-2 klausimą iš darbotvarkės dėl specialiosios komisijos papildymo.

PIRMININKAS. Prašote frakcijos vardu?

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Taip.

PIRMININKAS. Pradėkime iš eilės. S. Gentvilo pasiūlymas grąžinti į darbotvarkę Medžioklės įstatymo projektą. Turime nuspręsti balsuodami.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 8, prieš – 54, susilaikė 43. Į darbotvarkę negrąžinami.

Toliau M. Majauskas frakcijos vardu siūlė išbraukti projektus Nr. XIIIIP-2181 ir Nr. XIIIIP-2182. Taip pat kviečiu balsuojant nuspręsti. Kas už M. Majausko pasiūlymą išbraukti, balsuoja už, kiti – kitaip.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 57, prieš – 43, susilaikė 8. Klausimas išbraukiamas iš darbotvarkės, du projektai.

Ir M. Majausko pasiūlymas dėl darbotvarkės 2-2 klausimo. R. Sinkevičius. Prašom.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū, Pirmininke. Tiesiog užsikalbėjęs nespėjau paspausti mygtuko, prašyčiau mano balsą įskaityti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, dėl protokolo – įskaityta.

Dėl projekto Nr. XIIIIP-2154 buvo pasiūlymas taip pat frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės. Taip pat turime balsuodami apsispręsti. Kas už pasiūlymą išbraukti, balsuoja už, kas už patvirtintą darbotvarkę, balsuoja kitaip.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 53, prieš – 49, susilaikė 10. Klausimas lieka darbotvarkėje.

Taip pat M. Majausko pasiūlymas frakcijos vardu, darbotvarkės 2-7 klausimas – Prokuratūros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1644, taip pat buvo siūlyta išbraukti. Balsuodami turime nuspręsti.

Lygu. Už balsavo 55, prieš – 34, susilaikė 21. Kviečiu balsuoti antrą kartą. Už 2-7 klausimą, kurį M. Majauskas siūlė išbraukti. Kas balsuoja už M. Majausko pasiūlymą, balsuoja už, kurie mano, kad turi likti, balsuoja prieš.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 59, prieš – 37, susilaikė 18. Klausimas išbrauktas iš darbotvarkės.

Replika po balsavimo – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš dėkingas, kad šios dienos posėdyje turbūt svarbiausias klausimas yra ponios A. Širinskienės iniciatyva mane išmesti iš A. Skardžiaus apkaltos komisijos.

Kiek girdžiu iš ponios A. Širinskienės, ji skelbia, kad aš tariamai turiu interesų konfliktą. Aš galvoju, kad aš jo neturiu. Paprastai tokią teisę nuspręsti, ar kas nors turi interesų konfliktą, ar ne, turi ar Etikos komisija, ar Vyriausioji tarnybinės etikos komisija. Aš negirdėjau tokio sprendimo, todėl traktuojau, kad tai yra A. Širinskienės asmeninė iniciatyva, neparemta jokiais oficialiais argumentais, ir aš to negaliu traktuoti niekaip kitaip, kaip tik patį šiurkščiausią Konstitucijos 33 straipsnio pažeidimą, t. y. persekiojimą už kritiką. Kadangi aš komisijoje aktyviai nagrinėjau A. Skardžiaus visus reikalus, ponias A. Širinskienė bando advokatauti A. Skardžiui, tai matau, koks mano tokio darbo rezultatas.

Gerbiami kolegos, Pirmininke, aš prašau jūsų pasirūpinti, kad iki šito klausimo svarstymo A. Širinskienės vadovaujamas Teisės ir teisėtvarkos komitetas apsvaistytų, ar jos iniciatyva neprieštarauja Konstitucijai ir ar tai nėra pats šiurkščiausias persekiojimas dėl kritikos šiame Seime.

PIRMININKAS. Penkis kartus paminėta A. Širinskienė. Prašom kalbėti.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Man labai gaila, kad verslo interesai Baltarusijoje šį kartą nugalėjo. Lygiai taip pat labai gaila, kad vis dėlto Seimo narys, kuris dalyvauja komisijos posėdyje, turi sūnų, kuris yra stebėtojų tarybos narys vienoje įmonėje „Modus grupė“, kuri turi verslus Baltarusijoje. Deja, lygiai taip pat tuos verslus Baltarusijoje turi ir tiriamasis, arba tiriamojo šeima, apkaltos komisijoje A. Skardžius. Kokią situaciją mes dabar turime?

Vakar liudijo vienas verslo atstovas, kuris jau sako, kad neteiks kai kurios informacijos komisijai, ji yra komerciškai jautri, ir tiesiog argumentuoja tuo, kad bijo, kad jo komerciniai interesai arba komercinė informacija pasieks kitos įmonės ausis.

Šiuo atveju aš matau tikrai didelę grėsmę ir pačiai komisijai, nes mes nesame pajėgūs surinkti visą informaciją, kurią norime surinkti. Faktiškai tą žmogų turėtume greičiausiai kviestis dar kartą liudyti kaip nors užtikrindami, kad ponas A. Kubilius negalėtų gauti tos informacijos. Aš

jau nekalbu apie labai dviprasmišką situaciją, kai tikrai verslai Baltarusijoje yra susiję galimai su A. Lukašenkos režimu, nes matome ir lengvatinius tarifus, kurie yra gaunami, matome tai, kad įmonės bendradarbiauja...

PIRMININKAS. Ačiū! (*Triukšmas salėje*)

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...ir įvairiuose administracijos renginiuose.

PIRMININKAS. Ačiū! Kai kurie žmonės šaukia garsiau, negu kiti kalba per garsiakalbį.

Siūlau šią diskusiją nutraukti, nes šiuo klausimu nediskutuojame. (*Balsai salėje*) Jūs nebuvote paminėtas šiuo klausimu. (*Balsai salėje*)

Taip, A. Skardžius buvo paminėtas.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Ponas Lansbergi, prašau atsisėsti į vietą. (*Balsai salėje*)

Pirmiausia noriu pasakyti, kad A. Skardžius nei A. Skardžiaus šeima jokių verslų neturi nei Lietuvoje, nei Baltarusijoje. Žemės nuoma nėra verslas, liudijimo nereikia, akcijų turėjimas taip pat nėra verslas.

Toliau noriu pasakyti, kad metus laiko esu terorizuojamas V. Gailiaus ir kitų liberalų gaujos.

PIRMININKAS. Siūlau nutraukti diskusiją šiuo klausimu.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Iki šiol nebuvo nė vieno etikos pažeidimo net per metus laiko. O ši gauja, sakykime, terorizuoja mane kaip Seimo narį, einantį savo pareigas...

PIRMININKAS. Ačiū, ačiū. (*Triukšmas salėje*) Skelbiu prašymą tvirtinti visą darbotvarkę. (*Triukšmas salėje*) Kviečiu balsuoti.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 67, prieš – 22, susilaikė 20. Darbotvarkė patvirtinta.

10.15 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 1, 2, 16, 19, 20, 22, 23, 30, 31, 32, 33 ir 35 straipsnių, septintojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ ir 32¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1862(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1 klausimas – Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo straipsnių, septintojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1982. Pranešėja – I. Šimonytė. Priėmimas.

Priimsime pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų nėra. Siūlau priimti bendru sutarimu. Pritarta.

2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų...

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Yra Teisės departamento.

PIRMININKAS. Yra Teisės departamento pasiūlymas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu visam straipsniui su Teisės departamento pasiūlymu? Visam 2 straipsniui pritariame.

Toliau, 3 straipsniui pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsniui taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsniui taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu.

7 straipsniui yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas...

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). ...pritare.

PIRMININKAS. ...pritare. Galime pritarti. Toliau, taip pat Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė taip pat yra pritarti. Toliau, trečias Teisės departamento pasiūlymas dėl 7 straipsnio. Komitetas...

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). ...pritare.

PIRMININKAS. ...taip pat pritarė. Bendru sutarimu galime pritarti visam 7 straipsniui su šiais pataisymais.

8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl 10 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam...

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). ...komitetas pritarė.

PIRMININKAS. ...komitetas pritarė. Ir galime tada pritarti visam 10 straipsniui su pasiūlymu. 11 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

12 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Jam pritarta.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Galime pritarti visam 12 straipsniui su departamento pasiūlymu, kuriam komitetas pritarė.

13 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 14 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 15 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu.

16 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Šiam pasiūlymui komitetas nepritarė, nes nesutinka su Teisės departamento nuomone, kad tai būtų galiojimas atgaline data. Finansinių ataskaitų auditas bus atliekamas 2019 metais jau pasibaigusiu finansinių metų, tačiau visas procesas vyks, be abejo, jau įstatymui įsigaliojus, todėl komitetas siūlo palikti tokią redakciją, kokia buvo svarstymo stadijoje.

PIRMININKAS. Kitas pasiūlymas Seimo narės I. Šimonytės. Tikėtina, kad turime 29 pritariančius, nereikia balsuoti, kad būtų svarstoma.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ar galėčiau trumpai pristatyti? Taip, tai šio pasiūlymo esmė yra ta, kad ne tik finansinių ataskaitų auditas būtų atliekamas kuo anksčiau, bet taip pat ir ta informacija, kuri valstybės kontroliuojamų viešųjų įstaigų veiklos ataskaitose yra skelbiama ir kuri yra svarbi visuomenei, pavyzdžiui, apie darbo užmokestį, apie stambius sandorius, apie pagrindinius tiekėjus ir visa tai, kas skaidrina ir leidžia geriau susipažinti su įstaigos veikla, privaloma tvarka taip pat jau būtų skelbiama po Naujųjų metų, t. y. tada, kada bus daromos 2018 metų veiklos ataskaitos. Tam pasiūlymui komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė, tai galime ir mes taip pat pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui. Tada galime pritarti ir visam straipsniui bendru sutarimu. Pritarta. Dėkoju pranešėjai.

Motyvai dėl viso įstatymo priėmimo. Motyvai už – Seimo narys M. Puidokas. Atsisako M. Puidokas. Ačiū.

Tada kviečiu balsuoti. Motyvuojančių prieš nėra.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 103, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1862) priimtas. (*Gongas*)

10.21 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 1, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1863(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2b klausimas – Viešųjų įstaigų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1863(2). Pranešėja – taip pat Seimo narė I. Šimonytė.

Pastrapsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas. Komiteto nuomonė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Šiam pasiūlymui komitetas nepritarė. Nors ta informacija yra įstaigos įstatuose, tačiau įstaigos įstatatai nėra vieši, jų reikia specialiai ieškoti, todėl tai tikrai nėra per teklinis reikalavimas šitą informaciją pateikti viešojoje įstaigos veiklos ataskaitoje.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada galime pritarti visam 4 straipsniui su šia nuomone. 5 straipsnis. Nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime

pritarti bendru sutarimu. 7 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 9 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastabų.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Čia yra analogiška pastaba kaip ir dėl pagrindinio įstatymo. Komitetas nepritarė nei ten, nei ten, ir Seimas taip pat palaikė tą nuomonę. Čia tiesiog analogiško sprendimo reikėtų.

PIRMININKAS. Tuomet galime pritarti 10 straipsniui bendru sutarimu. Dėkoju. Pritarta. Dėl motyvų dėl viso įstatymo projekto Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1863(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.23 val.

Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 1, 8, 9, 11, 12, 15, 18 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1864(2) (priėmimas)

Labdaros ir paramos fondų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1864. Priėmimas. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Pranešėjo nekviečiu, nes pastabos kartojamos, jos jau aptartos. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 5 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. 7 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 8 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio kartojama Teisės departamento pastaba, ją jau aptarėme prieš tai svarstydami projektą. Komitetas jai nepritarė ir su tokia komiteto nuomone galime pritarti 9 straipsniui dėl įstatymo įsigaliojimo.

Dėl motyvų dėl viso įstatymo projekto niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 104 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1864) priimtas. (*Gongas*)

10.25 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 8, 9, 10, 16 ir 17 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1865(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Asociacijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1865. Pranešėjo taip pat nekviečiu.

Priimsime pastraipsniui. Pasiūlymų ir pastabų dėl jo nėra. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Ir 7 straipsnis – įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas. Galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai. Už ir prieš nėra. Kviečiu balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 103, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1865) priimtas. (*Gongas*)

10.27 val.

Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 9, 11, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo ir III skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1866(2) (priėmimas)

Biudžetinių įstaigų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir III skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1866. Priėmimas. Taip pat pastabų ir pasiūlymų nėra. Pranešėjų nekviesime į tribūną.

Priimsime pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis – įstatymo išgaliojimas. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai už ir prieš. Nėra. Kviečiu balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1866) priimtas. (*Gongas*)

10.28 val.

Valstybės ir savivaldybių įmonių įstatymo Nr. I-722 16 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1867(2) (priėmimas)

Valstybės ir savivaldybių įmonių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1867. Pranešėjo taip pat nekviesime.

Priimame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime priimti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Ir dėl 3 straipsnio – įstatymo išgaliojimas – yra Teisės departamento analogiška pataisa, kuriai komitetas nepritarė ir ji buvo aptarta kitame projekte. Todėl galime pritarti bendru sutarimu visam 3 straipsniui.

Motyvai už ir prieš. Neužsirašė. Kviečiu balsuoti už įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1867) priimtas. (*Gongas*)

10.30 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1868(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 5 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1868(2). Pasiūlymų, pastabų nėra.

Priimame pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Ir 3 straipsniui „Išgaliojimas“ taip pat galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvų už, prieš nėra. Kviečiu balsuoti dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1868) priimtas. (*Gongas*)

10.31 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1869(2) (priėmimas)

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1869(2). Taip pat pasiūlymų ir pastabų nėra priėmimo stadijoje.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Ir 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu. Dėl motyvų neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1869) priimtas. (*Gongas*)

10.32 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 185, 223 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1870(2) (priėmimas)

Administracinių nusižengimų kodekso 185, 223 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1870(2). Pasiūlymų, pastabų nėra.

Priimame pastraipsniui. Galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Pritarta. 2 straipsniui taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsniui – įsigaliojimas 2018 m. liepos 1 d. – galime pritarti bendru sutarimu. Balsuojame. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys ir visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1870) priimtas. (*Gongas*)

10.33 val.

Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1871(2) (priėmimas)

Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1871(2). Pasiūlymų, pataisų nėra.

Du straipsniai. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ir 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti už visą įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1871) priimtas. (*Gongas*)

10.34 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 85 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1872(2) (priėmimas)

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 85 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1872(2). Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymas yra toks, kokį jau buvome aptarę dėl kito lydimosio projekto, ir esant tokiai bendrai nuomonei galime pritarti 2 straipsniui dėl įsigaliojimo.

Dėl motyvų už, prieš niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti už įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1872.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai, visi vieningai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1872) priimtas. (*Gongas*)

10.36 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-955(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Pelno mokesčio įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-955. Pasiūlymų nėra gauta. Todėl galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui – įsigaliojimas – galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai už – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Jaučiuosi keistai kalbėdamas už Socialdemokratų darbo partijos siūlymą, bet iš tikrųjų, jeigu siūlymas geras, jam reikia pritarti. Man atrodo, kaip tik čia šiandien tokį ir turime. Lengvatinių pelno mokesčio tarifą dabar nustojama taikyti, jei asmuo ar šeima turi daugiau nei vieną įmonę, net jei sudėjęs jas tarifo reikalavimai nėra viršijami. Taigi šiuo atveju bus sudarytos galimybės šeimai užsiimti smulkiuoju verslu, net jeigu ir, sakykim, sudėjęs visas įmones, jis netampa vidutiniu ar stambiu verslu, jos vis dar galės naudotis lengvatiniu tarifu. Man atrodo, tai yra teisingas siūlymas, jam reikia pritarti.

Dar taip pat kviesčiau pagalvoti apie tai – gal apskritai atsisakyti pelno mokesčio kaip tokio įmonėms, jeigu jos toliau investuoja ir kuria darbo vietas. Jeigu nenaudoja, nežinau, televizoriams, šampanui ar prabangiems automobiliams, bet jeigu investuoja į darbo vietas, tai tuos pinigus reikėtų leisti pasilikti joms toliau įmonėse. Čia galbūt toks nedidelis žingsnis ta kryptimi. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Daugiau dėl motyvų Seimo narių neužsirašė.

Kviečiu balsuoti priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 102, prieš – 2, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIII-955) priimtas. (*Gongas*)

10.38 val.

Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat valstybės garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1544(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat valstybės garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1544. Kviečiu S. Jakeliūną priėmimo stadijoje pakomentuoti pasiūlymų.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis ir dėl jo yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas...

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kuriai komitetas pritarė bendru sutarimu. Yra kalbama apie tai, jeigu yra daugiau negu vienas paveldėtojas, tai formulotė pakeista įvertinant pasiūlymą, kad tada į paveldėtojų nurodytas sąskaitas pervedamos lėšos. Tai yra techninio pobūdžio ir korektiškas pastebėjimas, kuriam komitetas bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir pritarus galime bendru sutarimu pritarti visam 1 straipsniui. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti jam taip pat bendru sutarimu.

Dėl motyvų Seimo nariai neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1544) priimtas. (*Gongas*)

10.41 val.

Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 2, 6, 7, 11, 20, 22, 32 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo šeštuoju¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1391(2) (priėmimas)

Žmonių palaikų laidojimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo šeštuoju¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1391(2). Pranešėjas – P. Nevulis, Aplinkos apsaugos komitetas. Priėmimas.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 3 straipsnis. Taip pat pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 4 straipsnis. Taip pat galime pritarti. Pasiūlymų nėra. 5 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 6 straipsnis. Taip pat nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu. 7 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Yra pasiūlymas, dėl kurio nėra praėjęs laikas. Negalime svarstyti.

P. NEVULIS (LVŽSF). Komitete svarstyta, bet jis ne laiku pateiktas, pavėluotai pateiktas. Komitete svarstyta šiandien ir jis buvo atmestas, jam nepritarta.

PIRMININKAS. Gerai. Galime tada pritarti visam 8 straipsniui bendru sutarimu?

P. NEVULIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galime. 9 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas. Yra toks pats pasiūlymas ir taip pat yra neįsigaliojęs terminas. Svarstyti neturėtume. Dėl viso 9 straipsnio.

P. NEVULIS (LVŽSF). Dėl viso straipsnio. Išvada – pritarti Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo šeštuoju¹ skyriumi įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1391 ir komiteto išvadoms dėl šio projekto ir teikti patobulintą įstatymo projekto variantą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėl viso įstatymo. Motyvai už – K. Mažeika. Ačiū pranešėjui.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Išties, kolegos, šis įstatymo projektas buvo gana ilgai svarstytas ir komitete, ir parengimo stadijoje daug buvo tartasi su ministerija, su suinteresuotomis šalimis.

Pagrindinis akcentas yra tai, kad buvo atliktas visuomeninės organizacijos tyrimas. Ji savo išvadose teigia, kad per 80 % vykdomos veiklos, susijusios su žmonių palaikų laidojimu, yra šešėlyje. Šio įstatymo pakeitimu ir siekiama ištraukti kuo daugiau veiklos iš šešėlio, kad būtų reglamentuota, aišku, tiek gyventojams, tiek pačiam verslui būtų sudarytos vienodos konkurencingos sąlygos, kad būtų ši veikla maksimaliai skaidri.

Išties kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Seimo Pirmininke, aš visų pirma per šoninį mikrofoną norėjau paprašyti frakcijos vardu šio svarstymo pertrauktos, nes praėjo nuo pasiūlymo pateikimo kokios 44 valandos. Komitetas svarstė mano ir keturių kolegų pasiūlymą, sprendimas buvo penki ir penki, tik pirmininko balsas lėmė. Aš prašau padaryti svarstymo pertrauką iki kito posėdžio, tuomet bus galima svarstyti pasiūlymą, kuris buvo apsvarstytas komitete ir buvo lygus balsavimas. Čia tiesiog nėra logiška, jeigu valdantieji nemano, kad reikėtų pristatyti, o komitete balsavimas buvo lygus, tai negalima svarstyti posėdyje pasiūlymo. Taigi prašau pertraukos.

PIRMININKAS. Ši pertrauka nepadės, kadangi pasiūlymai jau svarstyti, tiksliau, nesvarstyti, o tai, pastraipsniui priimant, yra praeitas etapas. Mes negrįžtume į tą etapą, jeigu dabar ir stabdytume jo priėmimą. Dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Tokiu atveju, jeigu taip traktuojate, gerbiamas Pirmininke, jūs privalejote Seimo atsiklausti, ar yra 29, palaikantys šią pataisą. Kai komitetas nepritarė, na, buvo penki ir penki, jūs neteikėte Seimui, nesudarėte Seimui galimybės pristatyti Seime šią pataisą.

PIRMININKAS. Svarstyti turėtume, jeigu būtų praėjęs laikas. Mes tiesiog jos nesvarstėme dėl laiko.

E. GENTVILAS (LSF). Tai dėl to prašome (...). (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Galime balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 16 Seimo narių. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1391) priimtas. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Pirmininke, aš nenoriu priekaištauti jums, bet, sudarant darbotvarkę, trūko tik trijų valandų, kad keturių, penkių parlamentarų pasiūlymas, kuris apvarstytas komitete, balsai pasiskirstė penki ir penki, patektų į darbotvarkę ir būtų visavertiškai svarstomas. Turint omeny, kad jūs galėjote darbotvarkėje stumtelėti šitą klausimą į popietinę sesiją, tai būtų buvę gražu ir solidu iš jūsų... Šiuo atveju demotyvuojate truputį kitus Seimo narius, ypač opozicijos narius, kurie pasirašė pasiūlymą.

PIRMININKAS. Aš atsiprašau, kad nesulaukiau jūsų tokio pasiūlymo perkelti į vakarinę darbotvarkę.

10.48 val.

Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo Nr. VIII-157 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1392(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5b klausimas – Žmogaus mirties nustatymo ir kritinių būklių įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1392. Priėmimo stadijoje pasiūlymų nėra gauta.

Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu. 2 straipsnis – įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai. Motyvai už – Seimo narys A. Navickas. Atsisakote?

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Gerai. Trumpai norėjau pasidžiaugti, kad šios įstatymo pataisos yra, ir pasakyti, kad tai yra pagarbos žmogaus gyvenimui pataisos, nes perteklinės apsaugos tai nėra tas pats, kas žmogaus gyvybės puoselėjimas. Tai viskas, tik tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 91, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1392) priimtas. (*Gongas*)

10.50 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 50 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1137(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Farmacijos įstatymo Nr. X-709 50 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1137(2). Pranešėja – Seimo narė I. Degutienė. Kviečiu į tribūną. Priimame pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

2 straipsnis. Yra Seimo narių A. Matulo, J. Liesio, R. Žemaitaičio ir I. Degutienės pasiūlymas. Pristato... Tikėtina, kad turime 29 pritariantčius, kad būtų svarstoma. Pristato Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Išties, kolegos, mes pateikėme siūlymą, kuriam komitetas pritarė, kad vaistų reklamuotojų vizitai nebūtų uždrausti ir nebūtų išvyti tie susitikimai į šešėlį. Mes siūlome, kad tokie susitikimai būtų įmanomi ne specialisto darbo metu ir specialiai įvardintoje įstaigos vado vietoje ir nustatyta tvarka. Ta prasme, kad susitikimai būtų, bet būtų aiškiai reglamentuota jų vieta ir laikas. Taip nebūtų susitikimų neoficialiose vietose.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė?

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Komitetas pritarė teiktam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai dėl pasiūlymo. Motyvai už – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Sveiki, gerbiami kolegos. Man šis pasiūlymas patinka dėl dviejų pagrindinių priežasčių: pirma, jis vis dėlto palieka laisvę asmens sveikatos priežiūros įstaigos vado-

vui spręsti, kokia tvarka valdyti savo įstaigą ir būti atsakingam už tuos procesus, kurie vyksta jo įstaigoje.

Antras dalykas, mano požiūriu, tai yra tam tikras ir kompromisas, nes yra vis dėlto įpareigojami vadovai nustatyti konkrečią vietą, laiką ir tvarką, kur tokie susitikimai turėtų vykti. Taigi be kontrolės tikrai ši sritis yra nepaliekama. Taigi kviečiu palaikyti už ir aš manau, kad tai yra geras pasiūlymas.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Veryga. Dėl pataisos kalbame.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, taip, būtent dėl pataisos. Gerbiami kolegos, aš vis dėlto siūlyčiau įsiklausyti ir suprasti, kas yra siūloma. Yra siūloma palikti tvarką, kuri iš esmės yra ir dabar ir kuri sudaro visas galimas prielaidas visokiems neiškiems susitikimams ir palieka realias galimybes korupcinėms veikoms netgi gydymo įstaigose. Tai mūsų siūlymu numatyta, kad nustatytą vieno-
dą tvarką visoms įstaigoms sveikatos apsaugos ministras, o jau kur, kokiam kambariui, kokią va-
landą, savaime aišku, kad ministras nenustatys nei kokioje salėje, nei kokią valandą. Mano ma-
nymu, tas pateiktas siūlymas iš tikrųjų prieštarauja ir korupcijos prevencijai, ir tai logikai, dėl ko
pataisos buvo teikiamos. Kviesčiau nepritarti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Jie išsiskyrė. Turime balsuoti dėl pataisos. Tie Seimo nariai, kurie pritaria pataisai, balsuoja už, tie, kurie nepritaria pataisai, balsuoja kitaip.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 42, prieš – 36, susilaikė 18. Pataisai nepritarta.

Ir ar galime visam 2 straipsniui be šio pasiūlymo pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

3 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – Seimo narys M. Majauskas. Atsisako. Mo-
tyvai prieš – Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Gerbiami kolegos, šitame įstatymo projekte yra dvi pagrindinės nau-
jovės. Pirmą yra ta, kad centralizuotai sveikatos ministro įsakymu bus nustatomi reklamuotojų
vizitai asmens sveikatos priežiūros įstaigose. Bet yra kita nuostata, kuri, mano požiūriu, yra dar
nelogiškesnė, o tai yra vis dėlto reklamos apribojimas, kad maisto papildų reklama negalėtų eiti
iš karto po vaistų reklamos. Mes čia frakcijoje su kolegomis pokštavome: tai dabar būtinai reikės
įterpti ką – *pampersų* reklamą ar kažkokių kitų prekių reklamas?

Mano požiūriu, tai yra perteklinis ribojimas. Aš suprantu nuogastavimą, kad yra žmonės,
kurie gal ne visada atskiria vaistus nuo maisto papildų, bet aš ne manau, aš esu tikrai įsitikinusi,
kad toks draudimas ir toks ribojimas tikrai neišspręs šitos problemos, tikrai neišspręs šitos pro-
blemos. Tai yra tiesiog dar vienas papildomas toks ribojimas, draudimas prie tos visos puokštės,
kuri čia pastaruoju metu yra sveikatos sistemoje. Aš iš tikrųjų prašau balsuoti prieš, raginu bal-
suoti prieš ir nepalaikyti šito viso įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, kolegos. Aš vis dėlto norėčiau paprieštarauti prieš tai kalbėju-
siai kolegei.

Kalbant apie patį projektą, aš jau pačioje pradžioje sakiau, kad labai daug žmonių Lietuvoje
iš tiesų yra suklaidinami suplakant šitas dvi reklamas į vieną vietą. Po vaistų reklamos iš karto
einant papildų reklamai, paskui vėl vaistų reklamai, žmonėms susidaro įspūdis, kad iš tiesų yra
reklamuojami vaistai. Tikrai rinkodariniškai turi priemonių ir būdų, kaip gudriai tuos dalykus
tarpusavyje sujungti.

Manau, kad čia yra labai paprastas, aiškus siūlymas atskirti šitas dvi reklamas. Jeigu žiūrėtu-
me į liberalų pusę, kurie iš tikrųjų yra už verslą, aš manau, kad šitos pataisos sukurs netgi papil-
domų paskatų daugiau reklamos, atskyrus tuos klipus, turėti ir atskirai užsakinėti, kai nebus su-
jungti į vieną klipą. Tiesiog kviesčiau palaikyti, nes tai yra aiškumo suteikiančios pataisos.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, po to, kai komitetas pritarė mūsų pataisai, o Sei-
mas apsisprendė kitaip, išties nelabai yra prasmės pritarti šitai pataisai, nes steigėjas, dalininkas
yra, pavyzdžiui, savivaldybė, ir dabar tai turi būti nustatyta įstaigos vadovo, iš esmės tai netgi
gali būti numatyta vidaus tvarkos taisyklėse. O dabar ministerija, ministras nustatys kažkokią
bendrą tvarką. Tai prieštarauja ne tik tai teisiniams dalykams, bet ir pačiai logikai.

O dėl to, kad maisto papildų ir nereceptinių vaistų reklama turėtų būti atskirai, kaip minėjo kolegė, tarkim, su *pampersų* reklamos tarpu, irgi nelabai daug logikos. Žmonės maišo dėl to, kad šiandien leidžiama maisto papildus reklamuojant teigti, kad tai yra vaistas ir dėl jo reikėtų pasitarti su gydytoju arba vaistininku.

Šiuo atveju reikėtų tik nurodyti įstatyme, kad dėl maisto papildo reikėtų pasitarti su gydytoju, ir viskas. Vienu atveju ministras sako komitete, kad žmonės protingi, išsilavinę, jie supras, kodėl vaistus galima įsigyti ir kokius vaistus, tarkim, parduotuvėse ketina leisti, o šiuo atveju žmonės jau lyg ir kvaili. Jeigu intarpe nebus *pampersų* reklamos, tada žmonės nesupras, kad čia yra ne vaistas, bet maisto papildas. Na, logikos jokios nesuprantu, todėl po to, kai nebuvo pritarta šitai logiškai pataisai, kuriai pritarė komitetas, siūlau visiems susilaikyti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Išties aš nekalbu apie reklamą, apie šituos dalykus. Komitetas kaip ir sutarė, kaip ir pritarė iš esmės Vyriausybės pozicijai, bet aš kalbu dėl tvarkos, kurioje būtų nustatyta, kas galėtų susitikti su gydymo įstaigos gydytoju.

Aš tiesiog jums parodysiu, koks tai yra absurdas ir kaip tą absurdą paprastai apeiti. Aš vakar ir komitete tą dalyką pasakiau, dėl ko dalis komiteto narių ir palaikė mūsų siūlymą. Įsivaizduokite, yra ginekologas, dirbantis pats sau gydytojas, neturintis sutarties su ligonių kasomis, tiesiog pats elementariai dirbantis, turintis savo kabinetą. Tai dabar pas jį bus draudžiama ateiti vienam iš atstovų pristatyti vaisto veikliąsias medžiagas, naudą ir panašiai. Ką tada daro tas ginekologas? Kadangi jis turi du kabinetus, dažniausiai vienas yra skirtas persirengti arba kavai, arba poilsiui, jis vieną kabinetą Sveikatos apsaugos ministerijos Akreditavimo tarnybai pateiks kaip darbo kabinetą, o ten, kur bus darbo kabinetas, sakys: jis yra ne mano, ir tame darbo kabinete jis kuo puikiausiai galės priiminėti tuos žmones.

Antras dalykas. Didžioji dalis steigėjų yra ne valstybė, o privatus asmuo. Čia grynai iš teisinių dalykų, kodėl aš manau, kad tiek apygardos administraciniame teisme, tiek Vyriausiąjame administraciniame teisme ginčą galėtų nagrinėti teisiniu pobūdžiu, t. y. steigėjo teisė nustatyti tvarką, kad ministras turi nustatyti gaires, kad ministras turi nustatyti bendras taisykles – išties taip, bet pačiam steigėjui nurodinėti, kaip turėtų būti, išties yra keista. Aš tikrai siūlau susilaikyti ir kitą projektą teikti būtent numatant, kad įstaigos vadovas pats galėtų nustatyti, kokia tvarka ir kokiomis metodikomis galėtų susitikti su pačiu gydytoju.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narys R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš nesuprantu, pone Žemaitaiti, jūs esate teisininkas, turėtumėte geriau įsiskaityti ir suprasti, kas yra pateikiama. Dabar statote arklį prieš vežimą. Ką jūs grįžę į apygardą pasakysite žmonėms? Kad aš esu už kainų pakėlimą, už neskaidrumą? Prašyčiau labiau įsiskaityti.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 58, prieš – 4, susilaikė 41. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1137) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų, matau, Robertas jau nori išpažinti savo kaltę.

Valstiečių frakcijos nariui vis dėlto derėtų žinoti, kad arklis tikrai visada yra statomas prieš vežimą, nes kitaip vežimas nevažiuos. Ačiū.

PIRMININKAS. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip, dėkoju už pataisymą.

PIRMININKAS. A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, dabar pagal priimtą redakciją išeis taip, kad žmogus, kuris dirba kokioje nors kompanijoje ir gali reklamuoti vaistus, jo bet kokią užėjimą pas medikus susirgus bus galima traktuoti kaip įstatymo pažeidimą. Tai yra visiškai nelogiškas įstatymas ir tai minėjo kolega R. Žemaitaitis. Dabar susitikimai vyks ne privačiai dirbančių gydytojų kabinete, bet priešais kavinę. Tai mums dar nepakanka tų „MG Baltic“ įrašų kavinėse? Ką mes čia padarėme?

Kodėl mes klausome žmonių, kurie pusiau supranta, kaip valdyti sveikatos sistemą, ir balsuojame po to neatsižvelgdami į komiteto daugumos priimtą sprendimą?

PIRMININKAS. A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Aš dabar suprantu, iš kur atsiranda tas didelis pasipriešinimas generiniams vaistams ir kas iš tikrųjų diktuoja visas šitas sąlygas, ir suprantu, ir dėkoju visiems kolegoms, kurie palaikė šitą sprendimą, nes manau, kad šitos istorijos, kurios iki šiol vykdavo, baigsis, o atsakant į tą klausimą, kaip jūs sakote, kad nebus galima vaistų firmos atstovui ateiti pas gydytoją, tai kai mes ateiname pas gydytoją, ar mes ateiname kaip Seimo nariai, ar kaip pacientai? Aš manau, kad viskas yra aišku.

11.04 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1769(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-7 klausimas – Farmacijos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1769(2). Pranešėjas – D. Kaminskas. Tačiau pasiūlymas yra redakcinio pobūdžio. (*Šurmulyš salėje*)

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Šiaip buvo priimta bendru sutarimu. Kitų pastabų nebuvo.

PIRMININKAS. Taip. Dėkoju. Galime priimti pastraipsniui. 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui – įsigaliojimas ir įgyvendinimas – pritariame bendru sutarimu.

Motyvai prieš – A. Matulas. Atsiprašau, motyvai už – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Užsirašiau už. Išties, kolegos, čia sprendžiama problema, kad leistume įvežti į Lietuvą ir leistume vartoti vaistus su nelietuviška anotacija asmens sveikatos priežiūros įstaigose. Tam sprendimui reikia pritarti, bet po to eis ir mano įstatymo projektas, kurį aš teikiu jau antrą kartą. Pirmą kartą teikiau, rodos, prieš metus, bet buvo atmestas. Idėja ta pati, bet kadangi šita dauguma supranta, elgiasi korektiškai taip, kaip supranta, užuot integravus, sujungus tuos du įstatymų projektus, kas buvo anksčiau praktikoje, šiuo atveju – nuplagijuota idėja, pateiktas kitas įstatymo projektas. Kadangi jis teisingas, aš siūlau pritarti.

Bet noriu pasakyti kolegai ministrui dėl generinių vaistų. Štai dabar naujas vaistų kainynas, kuris įsigalios nuo Naujųjų metų. Jūs iš jo išbraukiate virš 100 vaistų, kuriuos vartoja 23 tūkst. pacientų. Ketinate išbraukti virš 146 vaistų, kuriuos vartoja 360 tūkst. pacientų. Dar dalis vaistų bus išbraukta. Išbraukti kompleksiniai vaistai, mažų dozių vaistai. Jūs galvojate, kad viskas gerai, tvarka, jūs žmonių sąskaita, žmonių sveikatos, gyvybės sąskaita braukote generinius vaistus, nekontroliuojamai, ne pagal indikacijas įtraukiate kai kuriuos etinius vaistus, taip aš manau, ir manote, kad viskas gerai yra, ir jūs atstovaujate visuomenei, atstovaujate pacientams.

PIRMININKAS. Motyvai už – Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš labai trumpai. Iš tikrųjų pritariu šitam įstatymo projektui ir netgi kviečiu ministeriją ir ministrą pagalvoti apie tai, ar apskritai nereikėtų liberalizuoti vaistinių preparatų ženklinimo. Jeigu, tarkime, leistume užsienio kalba visą pakuotę, galbūt tai sudarytų prielaidas apskritai atpiginti kaštus ir atpiginti vaistus žmonėms. Iš tikrųjų kviečiu balsuoti už ir pagalvoti apie tolesnį liberalizavimą vaistų pakuočių ženklinimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Ministras pagalvojo ir užsirašė kalbėti dėl motyvų už. A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Kolegos, kviečiu tikrai palaikyti, nes tai yra žingsnis į priekį ir tikrai, manau, yra labai logiška visuomenei, kuri turi gerą priėjimą prie interneto, galvoti, kaip daugiau tų pakuočių galėtų iš kitų šalių su paprastesniu ženklinimu atkeliauti.

O kolegai, kuris nuolat ne į temą, apie generinius vaistus kiekvieną kartą primena, aš noriu pasakyti, kad kainynas dar nėra patvirtintas, ir aš nežinau, koks yra tikslas kiekvieną kartą visuomenėje sėti paniką, kiekvieną kartą visus dirginti ir erzinti. Aš manau, kad tai yra tiesiog neatsakingas elgesys, ir manau, kad demonstruoja tikrai labai gerą stagnaciją, nes skandinavai, vokiečiai sau neleidžia mokėti už tai, už ką nereikia mokėti. Tuo tarpu mes daug metų skurdiname savo gyventojus ir garsėjame kaip šalis, kur žmogus moka iš savo kišenės papildomai daugiausiai ir didžiausias primokėjimas yra būtent už vaistus. Sąlygas buvo sudarę anksčiau politikai, o jie, kaip suprantu, nesuprato irgi, ką daro, tikrai idealias tą daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti, daugiau nėra motyvuojančių. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1796) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gaila, kad čia reikia įsivelti į tokias diskusijas. Kolegos, kadangi buvo pasakyta, kad čia kai kas skurdina visuomenę, tai aš dabar pasakysiu, kaip visuomenė neskurdinama pagal A. Verygą – išbraukia iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo daugybę vaistų kas ketvirtį, žmonės tų vaistų negali nusipirkti, primokėdami dalį, jie perka juos mokėdami visą kainą, ministerija tos apskaitos nevykdo ir sako – čia žmonių neskurdinimas. Tiesiog apie 60 % žmonių toliau vartoja tuos pačius vaistus gydytojui rekomenduojant, bet tos apskaitos jau nevykdo, žmogus moka visą kainą. Sako – čia ne skurdinimas. Čia tautos gelbėjimas pagal A. Verygą.

PIRMININKAS. Įstatymas priimtas, bet diskusija tęsiasi. Vienbalsiai priimtas. A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Kadangi buvau minimas, tai tiesiog pasakysiu, ką leido padaryti tie, kaip jūs sakote, „nuskurdinimai“. Šiemet iš rezervinio vaistų sąrašo visus vaistus, kurie atitiko reikalavimus, įtraukėme į kompensuojamuosius. Kurie atitiko reikalavimus, kolega, įtraukėme į kompensavimą, ir tai reiškia, kad didesnei daliai visuomenės vaistai, kurie anksčiau buvo iš viso neprieinami, dabar tapo prieinami. Bet jūsų valia interpretuoti tą, kaip norite.

11.11 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-193(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Darbotvarkės 1-8 klausimas – Farmacijos įstatymo 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-193(2). Pasiūlyimų, pataisų nėra, nekviesiu pranešėjos į tribūną. Pasiūlysiu priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Motyvai už – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Išties šitais ribojimų laikais labai geras įstatymo projektas, nes Seime buvo užregistruotas pasiūlymas, draudžiantis vaistinėms veikti toje pačioje teritorijoje ir t. t., t. t. O čia kaip tik atveria daugiau erdvės konkurencijai. Jeigu vaistinės nori kurtis tame pačiame pastate ir konkuruoti, prašome. Galbūt nuolaidomis tai darys. Aš manau, vartotojai, žmonės, kuriems reikia prieigos prie vaistų, kuriems reikia prieigos prie tų produktų, kuriais vaistinės prekiauja, iš tikrųjų tik išloš. Tikrai kviečiu palaikyti. Labai geras įstatymo projektas. Man atrodo, tokių iniciatyvų sveikatos sektoriuje mums reikėtų kuo daugiau. Tai su geriausiais linkėjimais ministrui – už.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: visi vieningai balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-193) priimtas. (*Gongas*)

11.13 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-325(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Farmacijos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-325(2). Svarstymas. (*Balsai salėje*) Jau paskelbiau, atsiprašau, nebegalėčiau sustoti. Dėl protokolo.

A. ARMONAITĖ (LSF). Labai ačiū, Seimo Pirmininke, kad leidote pasitaisyti. Labai svarbu autorystės teises gerbti. Tai linkėjimus perdaviau sveikatos ministrui, o padėka už iniciatyvą yra Seimo nariui A. Matului. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėl protokolo.

D. Kaminskas. Prašom.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Komiteje buvo svarstyta. Kadangi šis klausimas yra praradęs aktualiją, nutarta atmesti šį projektą. Priimta bendru komiteto sutarimu.

PIRMININKAS. Ar galime taip pat bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Ačiū.

11.14 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos bei jų valstybių narių ir Armėnijos Respublikos visapusiškos ir tvirtesnės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1984(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos bei jų valstybių narių ir Armėnijos Respublikos visapusiškos ir tvirtesnės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1984(2). Svarstymas. Pranešėjas – E. Vareikis, Užsienio reikalų komitetas. Kas galėtų pavaduoti?

Gal komiteto pirmininkas J. Bernatoniš norėtų? A. Armonaitė. Gera.

A. ARMONAITĖ (LSF). Gerbiami kolegos, Užsienio reikalų komitetas svarstė įstatymo projektą, pritarė Teisės departamento išvadai ir apskritai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti buvo užsirašiusi Seimo narė V. Vingrienė, bet išsibraukė. Diskutuoti daugiau nėra užsirašiusių Seimo narių.

Ar galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Siūlau ypatingą skubą. Galime priimti dabar? Pritariame? Pritariame.

Tada vienas straipsnis – susitarimo ratifikavimas. Galime straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime.

Balsuojame už nutarimą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 1 Seimo narys. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1984) priimtas. (*Gongas*)

11.17 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos sutarties dėl socialinės apsaugos pakeitimų ir papildymų ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1885(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos sutarties dėl socialinės apsaugos pakeitimų ir papildymų ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1885. Svarstymas. Pranešėja – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Užsienio reikalų komitetas taip pat apsvarstė ir šį įstatymo projektą. Buvo gauta Teisės departamento išvada, pastaba. Mes jai pritarėme bendru sutarimu ir pačiam projektui taip pat pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Papildomo komiteto nuomonę pristatys J. Rimkus. Kviečiu.

J. RIMKUS (LVŽSF). Ačiū Pirmininkui. Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ir Ukrainos sutarties dėl socialinės apsaugos pakeitimų ir papildymų ratifikavimo“ projektą. Pritarta už bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti neužsirašė Seimo nariai. Siūlau pritarti po svarstymo bendru sutarimu. Pritarta.

Siūlau ypatinga skuba priimti šį įstatymą. Pritarta.

Tada pastraipsniui. Yra vienas straipsnis – susitarimo ratifikavimas. Galime jam pritarti bendru sutarimu. Nuomonių niekas nenori pareikšti.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių, visi vienbalsiai pritarė šiam įstatymui. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1885) priimtas. (*Gongas*)

11.19 val.

Įstatymo „Dėl Monrealio protokolo dėl ozono sluoksnį ardančių medžiagų pakeitimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1932(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – įstatymo „Dėl Monrealio protokolo dėl ozono sluoksnį ardančių medžiagų pakeitimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1932.

Pranešėja – taip pat Seimo narė A. Armonaitė, Užsienio reikalų komitetas. Svarstymas.

A. ARMONAITĖ (LSF). Užsienio reikalų komitetas svarstė ir pritarė bendru sutarimu. Buvo gauta Teisės departamento išvada, redakcinė pastaba. Mes jai pritarėme iš dalies ir siūlome išdėstyti pavadinimą taip: Lietuvos Respublikos įstatymas „Dėl Monrealio protokolo dėl ozono sluoksnį ardančių medžiagų pakeitimo ratifikavimo“, išbraukiant visas datas ir kitas detales. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Papildomo komiteto išvadą paskelbs Seimo narys K. Bacvinka.

K. BACVINKA (LVŽSF). Gerbiamasis Pirmininke, kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas svarstė šį projektą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Po svarstymo siūlau pritarti bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Pritarta. Siūlau ypatingą skubą. Pritarta. Nuomonių kokių nors yra? Priimsime pastraipsniui. Vienas straipsnis – protokolo pakeitimo ratifikavimas. Jam galime pritarti bendru sutarimu. Nuomonė už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Kviečiu kolegas palaikyti, nes Lietuva nuosekliai nuo 1994 metų vykdo tarptautinius susitarimus, susijusius su ozono sluoksnio apsauga. Kigalio pakeitimas, kuris reglamentuoja fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų panaudojimą pirmiausia šaldančiuose įrenginiuose, yra to paties jau mums visiems gerai žinomo Paryžiaus susitarimo proceso dalis ir tai liečia visas valstybes, kartu mus visus. Norima pradėti šį pakeitimą įgyvendinti jau kitais 2019 metais. Planuojama, kad pirmiausia tai pradės įgyvendinti Europos Sąjungos šalys, ir Lietuva kaip Europos Sąjungos šalis narė tarp jų. Taigi, atsižvelgiant į klimato kaitos pasekmes, kviečiu neatidėliojant ratifikuoti šį Kigalio pakeitimą.

PIRMININKAS. Daugiau dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu neatidėliojant balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai, visi balsavo už. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1932) priimtas. (*Gongas*)

11.23 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Japonijos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1551(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Japonijos sutarties dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1551(2). Pranešėjas – Seimo narys M. Puidokas, Užsienio reikalų komitetas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Kaip Tarpparlamentinių ryšių su Japonija grupės pirmininkas norėčiau pasidžiaugti Lietuvos ir Japonijos bendradarbiavimu. Šiais metais mūsų šalyje lankėsi premjeras Š. Abė, Kaune pagerbė žydus gelbėjusio diplomato Č. Sugiharos atminimą. Vilniuje susitikęs su Lietuvos vadovais iš tiesų džiaugėsi plečiantis Lietuvos ir Japonijos diplomatiniais, ekonominiais santykiais, glaudesniu bendradarbiavimu, ir šiuo metu mūsų ši svarbų balsavimą stebi Japonijos delegacija. Taigi tikrai Lietuvos ir Japonijos santykiai gerėja. Galime pasveikinti svečius.

Iš tikrųjų Lietuvos ir Japonijos sutartis dėl pajamų dvigubo apmokestinimo išvengimo ir mokesčių slėpimo ir vengimo prevencijos yra svarbi sutartis. Jos tikslas yra plėtoti mūsų šalių ekonominius santykius, sustiprinti tarpusavio bendradarbiavimą mokesčių srityje, todėl kviečiu kuo greičiau priimti šį įstatymą, taip sudarant palankias mokesčines sąlygas Lietuvos ir Japonijos ekonominio bendradarbiavimo plėtrai, nes tik ratifikavus šią sutartį bus sudarytos sąlygos išigalioti jai ir pradėti taikyti sutarties nuostatas mūsų respublikoje ir Japonijoje.

PIRMININKAS. Dėkoju ir kviečiu visą Seimą pasveikinti čia esančią Japonijos delegaciją. (*Plojimai*) Ačiū.

Biudžeto ir finansų komiteto nuomonę pasakys komiteto pirmininkas S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas Pirmininke. Aš taip pat sveikinu Japonijos delegaciją. Ir, be abejo, Biudžeto ir finansų komitetas bendru sutarimu pritarė šitam sprendimui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tokia gražia gaida po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Siūlau ypatingą skubą. Priimame dabar. Pastraipsniui. Vienintelis straipsnis – sutarties ratifikavimas. Dėl motyvų niekas neužsirašė, visi supranta svarbą.

Kviečiu balsuoti už sutarties ratifikavimą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 87, prieš ir susilaikiusių nėra. Sutartis ratifikuota. Sveikiname ir Lietuvą, sveikiname ir Japoniją. (*Gongas*)

11.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Marių Bajorą Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIII-2062(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Marių Bajorą Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIII-2062. Pranešėja – A. Širinskienė. S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš dėl abiejų pretendentų pasakysiu. Komitetas svarstė šias kandidatūras gegužės 16 dieną ir abiem atvejams balsavo už, pritarė ir siūlo balsuoti už.

PIRMININKAS. Diskutuoti nėra užsirašiusių. Pretendentas pasisakyti nenori.

Motyvai dėl viso. Taip pat niekas neužsirašė. Balsuosime slapta. Patvirtiname biuletenį. Kaip visada, toks pat slapto balsavimo.

11.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aldoną Tilindienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-2063(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-15 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aldoną Tilindienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIII-2063. Pranešėjas... (*Balsai salėje*) Buvo pristatyti abu. Ačiū. Pretendentė nenori kalbėti.

Taip pat patvirtiname standartinį biuletenį. Skelbiu slaptą balsavimą.

Skelbiu pertrauką ir slapto balsavimo laiką po trijų minučių. Balsavimo pradžia 11 val. 35 min., pabaiga 12 valandą. 12 valandą tęsime posėdį.

Pakartosiu balsų skaičiavimo grupę: V. Ačienė, P. Gražulis, R. Juška, Č. Olševskis, A. Sysas, G. Skaistė, A. Skardžius, O. Valiukevičiūtė.

Pertrauka

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, nustatytas pertraukos laikas baigėsi, 12 valanda. Kviečiu visus užimti vietas, ir mes toliau dirbame pagal mūsų darbotvarkę labai nuosekliai.

12.00 val.

Mecenavimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1480(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-16 klausimas – Mecenavimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1480(2). Priėmimas. Kviečiu Kultūros komiteto pranešėją S. Tumėną. Turime aptarti pasiūlymus. Išties kolegas maloniai kviečiu į salę, kad galėtume po to vykdyti ir priėmimą ne tik straipsnių, bet ir viso įstatymo projekto.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, pristatau komiteto išvadą. Posėdis vyko vakar, gegužės 23 dieną. Už šį įstatymo projektą iš 6 dalyvavusių buvo 3, prieš – 2, susilaikė 1. Buvo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, tačiau karščiausios diskusijos vyko dėl dviejų Seimo nario J. Razmos pasiūlymų. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mes dabar kaip tik dėl kiekvieno straipsnio pastraipsniui aptarsime visus gautus pasiūlymus.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime jį priimti? Galime. 2 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Redakcinio pobūdžio.

PIRMININKĖ. Pritariate. Galime pritarti? Dėkoju.

Yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymas. Seimo nario nematau. Priėmimas vyksta nustatytu laiku, taigi Seimo narys tikrai turėjo žinoti, kad šis klausimas. Tai gal komiteto pirmininkas pakomentuos?

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Galiu aš pakomentuoti.

PIRMININKĖ. Kaip komiteto pranešėjas? Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). J. Razmos pirmojo siūlymo esmė dėl mecenavimo – praplėsti sakinį, kad atsirastų „ir (ar) politinės naudos“. Kad mecenavimu būtų nesiekama ir (ar) politinės naudos. Tai tokia jo pasiūlymo esmė.

PIRMININKĖ. Taip, ir atsiprašau...

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė nepritari, nes sąvoka „politinė nauda“ yra neapibrėžta ir praktikoje skirtingai interpretuotina.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, ar būtų 29 balsai, kad svarstytume J. Razmos pasiūlymą? Prašom balsuoti, kurie manote, kad reikia svarstyti J. Razmos pasiūlymą.

Balsavo 39 Seimo nariai: už – 28, prieš – 2, susilaikė 9. Pasiūlymas nesvarstomas.

Dėl 2 straipsnio dar buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas – 2 straipsnio 3 dalis. Redakcinio pobūdžio, komitetas pritarė.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta, 2 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

3 straipsnis. Dėl 3 straipsnio buvo gautas taip pat J. Razmos pasiūlymas. Kadangi jo nėra, gerbiamasis pranešėjas Stasy Tumėnai, prašom pateikti.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Antrojo Seimo nario J. Razmos pasiūlymo esmė yra tokia, kad nacionaliniais arba savivaldybės mecenatais negali būti politikai: Respublikos Prezidentas, ministrai, Seimo nariai, savivaldybių tarybų nariai, taip pat kandidatai į šias politikų pareigas. Toks buvo Seimo nario pasiūlymas. Komiteto nuomonė – nepritari, nes politikų išskyrimas prieštarautų asmenų lygybės ir lygiateisiškumo principui.

PIRMININKĖ. Ar būtų 29 Seimo nariai, kad svarstytume J. Razmos pasiūlymą? Prašom balsuoti.

Balsavo 44: už – 28, prieš – 5, susilaikė 11. Pasiūlymų nesvarstysime. Daugiau pasiūlymų dėl 3 straipsnio nebuvo gauta. 4 straipsnis. Tai yra 3 straipsnį galime priimti? Galime. 4 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Pritarti – komiteto nuomonė.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė. Kolegos, galime pritarti. Ir dar vienas Teisės departamento pasiūlymas redakcinio pobūdžio. Taip pat komitetas jam pritarė. Galime 5 straipsnį priimti su Teisės departamento pastabomis? Galime priimti. 6 straipsnis. Taip pat yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom pakomentuoti.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Nepritarta, nes, komiteto nuomone, tai būtų kartojimas ir perteklinė informacija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Visą 6 straipsnį galime priimti? Galime priimti. 7 straipsnis. Gautas Teisės departamento redakcinio pobūdžio pasiūlymas. Komitetas pritarė. Galime priimti 7 straipsnį? Dėkoju. Galime priimti. 8 straipsnis. Taip pat Teisės departamento redakcinio pobūdžio pasiūlymas. Galime pritarti? Galime. Ir visą 8 straipsnį galime priimti? Priimta. 9 straipsnis. Gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė ir prašom pakomentuoti.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Nes, komiteto nuomone, netekus mecenato statuso, įstatyme numatoma teisinė pasekmė, t. y. negalėjimas vadintis mecenatu.

PIRMININKĖ. Ar, gerbiami kolegos, galime pritarti komiteto formulotei? Galime. Visą 9 straipsnį galime priimti? Galime. 10 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti. Dėkoju. Labai ačiū pranešėjui už komentarus.

Norintys kalbėti priėmimo stadijoje keturi – už, keturi – prieš. M. Puidokas. Nematau. S. Tumėnas – nuomonė už. Nuomonė už.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Kviečiu kolegas pritarti šiam projektui, nes jau esu ne kartą minėjęs, kad šis įstatymas yra vertybinis įstatymas. Jis yra svarbus ne tik tiems, kurie duoda, kurie remia įvairius kūrybos erdvės žmones ir ne tik kūrybos erdvės žmones, bet ir parodo valstybės požiūrį į kuriančias asmenybes – rašytojus, menininkus, kitų sričių atstovus. Mes iš pastarųjų dienų diskusijų puikiai matome, kad ypač meno erdvės žmonėms visada trūksta lėšų, ypač įvairioms kūrybinėms organizacijoms, kūrybinių organizacijų leidiniams: „Literatūrai ir menui“ (žinom istoriją), „Šiaurės Atėnams“, „Bernardinams“, „Marijos radijui“ ir kitiems. Aš manyčiau, kad šito įstatymo priėmimas atneštų daugiau tvarkos, nes dabar save mecenatais vadina ir tie, kurie paremia kokį nors vieną renginuką, o būtų gražiai sudėliotas mecenatų statusas, kas yra savivaldybės mecenatas, kas yra nacionalinis mecenatas.

Taigi šito įstatymo priėmimas tiesiog būtų atsakymas, kad ateityje pagerėtų ir pasaulinio dosnumo indekso Lietuvos rodikliai, nes dabar Lietuva yra tikrai 119 vietoje iš 133 valstybių, kurios yra paminėtos tame dosnumo sąraše. Taigi kviečiu kolegas pritarti Mecenavimo įstatymui ir nesieti to su...

PIRMININKĖ. Ačiū.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...tais Seimo nariais, kurie turi tokią galimybę remti. Ir norėčiau dar...

PIRMININKĖ. Laikas jau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Užtenka jau.

PIRMININKĖ. Jau laikas. A. Anušauskas. Kadangi A. Navicko nematau, tai žodis jums – nuomonė prieš.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš ne prieš mecenavimą. Pavyzdžiui, koncertas „MG Baltic“ buvo paskelbęs 1 mln. premiją už Vasario 16-osios Akta, dabar skyrė tuos pinigų įvairiems moksliniams tyrimams. Aišku, kad galės pretenduoti į mecenatų apdovanojimą. Aš esu prieš patį įstatymo turinį. Vis dėlto šiuo atveju įstatymas daugiau deklaratyvus, t. y. kalba apie apdovanojimus. Apdovanojimus galėtume įrašyti į kokį nors apdovanojimų įstatymą, bet mecenavimą skatinančių priemonių jame vis dėlto nėra. Kalbėkime apie tai, kad nebus jokių papildomų galbūt skatinančių mecenavimą ar mokestinių nuolaidų, ar skatinančių išigyti kokius nors kūrinius. Taigi šiuo atveju įstatymo turinys, mano supratimu, yra deklaratyvus.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, nežinau, kaip čia iš tikrųjų yra, ar čia R. Karbauskio įstatymas, ar ne R. Karbauskio, ar čia jam skirtas, ar ne jam, bet jeigu iš tikrųjų šis įstatymas paskatins dar bent vieną žmogų prisidėti ir remti kultūrą, remti švietimą, gal ir nėra blogai.

Jeigu jam reikia to ženkluko, tai tegul gauna tą ženkluką, bet šiandien svarbu, kad remtų kultūrą, remtų švietimą, remtų tuos žmones, kurie jaučiasi palikti likimo valiai, nuskriausti. Man atrodo, tokios kultūros skatinimas nėra blogas dalykas. Vakaruose tokia praktika yra priimtina.

PIRMININKĖ. A. Gumuliauskas. Atsiprašau. A. Gelūnas – nuomonė prieš. Ruošiasi V. Rinkevičius.

A. GELŪNAS (LSF). Atsakydamas M. Majauskui iš karto galiu pasakyti, kad tikrai šis įstatymas nepaskatins žmonių dovanoti milijoną meno kūrėjams ir kultūrai. Aš beveik žodis žodin galiu pakartoti, ką A. Anušauskas pasakė. Tikrai turėjau gana didelius lūkesčius laukdamas šito įstatymo, kad bus numatyti kokie nors apčiuopiamesni skatinimo mechanizmai, bet man tai atrodo deklaratyvu, dekoratyvu ir vien dėl ženklelio gavimo pasiryžti dovanoti milijoną, aš nematau, kad tai yra loginė paskata ar koks nors valstybės indėlis reglamentuoti, kas gali vadintis mecenatu ir kas negali vadintis. Manau, kad žmonės, mylintys kultūrą, ir šiaip ją rems. Duok Dieve, kad tokių žmonių daugėtų, bet tikrai nematau sąryšio tarp jų gausėjimo ir šito įstatymo priėmimo. Todėl balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – V. Rinkevičius. Prašau.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš manau, kad šis įstatymas paskatins ne tik Lietuvos, bet ir užsienio geros galios žmones, ypač mūsų tautiečius, gyvenančius užsienyje, taip pat remti kultūrą, meną Lietuvoje. Mes tikrai dažnai neįvertiname. Jie užaugę, ypač užsienyje žmonės, su kita kultūra, jie kitaip supranta tą. Jie, kaip jų dabartinėje gyvenamojoje vietoje vertinami, pavyzdžiui, mecenatai, daugiau apie tai supranta.

Teko bendrauti su vienu Kanados lietuviu. Jo tėvai gimė Lietuvoje, išvyko į Kanadą. Jis gimė Kanadoje, bet grįžo į protėvių žemę po nepriklausomybės, gyveno čia ir labai aktyviai dalyvavo visuomeninėje veikloje, kultūroje, buvo mecenatas rėmėjas. Po dešimties metų išvažiavo atgal. Išvažiuojantį aš jį sutikau. Klausiu, kodėl tu išvyksti atgal? Sako, aš jūsų nesuprantu, kodėl jūs taip neapkenčiate vienas kito, kodėl jūs taip pavydite vienas kitam? Aš, sako, negaliu priprasti šioje visuomenėje, tai yra stabdys. Aš manau, mūsų neapykanta, priešprieša, pavydas ar kitokie dalykai... ne tik mūsų tarpusavio santykiams, mūsų valstybės progresui, mūsų geriems sprendimams, geroms idėjomis. Galų gale pakantumo ir įvertinimo, gerų darbų reikia daug daugiau, todėl siūlau visiems balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū. E. Pupinis – nuomonė prieš. (Balsai salėje)

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, turbūt neturėtume galvoti, kad geri darbai matuojami vien pinigais, matuojami eurai. Geri darbai ir prisidėjimais matuojami, ir kitais dalykais. Iš tikrųjų čia atrodo kaip tokia sudaryta lentelė, kur surašyta: nori būti mecenatu, mokėk 150. Kodėl ne 140 tūkst., kodėl ne 130? Ar 100 tūkst. auka per maža, kad būtumei mecenatu? Iš tikrųjų gal pasiskaitykite Bibliją, ne visada pinigų kiekis įvertina auką, kai kada žmogus, atiduodamas paskutinį centą, yra vertesnis, negu tas, kuris paaukvoja didžiausius pinigus, turėdamas jų. Iš tikrųjų nemanyčiau, kad tai bus paskata aukoti, nes nieko blogo, jeigu dažnai žmogus, kuris aukoja mažesnius pinigus, taip pat laikomas mecenatu. Jeigu remia keliolika renginių, galbūt ne tokių didelių kaip filmas apie Naisius, tai vėlgi jis – taip pat mecenatas. Dėkui Dievui, kad būtų daugiau tokių, kurie aukoja ir mažesnius pinigus, bet ne dėl ženkluko, ne dėl to, kad gautų kažkokį pavadinimą. Manau, kad šis įstatymas paveiks neigiamai, o ne teigiamai aukas.

PIRMININKĖ. K. Mažeika – nuomonė už.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kolegos, būkime atviri, bet išties kiekvienas pažiūrėkite į savo lentynas, kiek turite padėkų už rėmimą, už paramą, pagalbą ir visus kitus dalykus ir kaip jūs tuo didžiuojatės. Kiek jūs laiko iki šios kadencijos, iki šio įstatymo pateikimo kūrėte įvairius fondus, į kuriuos buvo aukejama ir visaip kitaip iš tų fondų... Po to jautėtės kaip tikri Biblijoje įvardinti asmenys, kurie darė tik gerus darbus. Bet kaip tie pinigai pateko į tuos fondus? Kiek mes turime šiandien tyrimų, tai turbūt atsakykite kiekvienas sau.

O jeigu kalbame apie šį įstatymo projektą, manau, kad tai yra žingsnis būtent išgryninti tą veiklą, tikrą mecenatystę, kad nebūtų taip, kad savivaldybėse rėmėjai yra verčiami remti renginius, kuriuos organizuoja tam tikra politinė organizacija, partija ar interesų grupė. Išties turi būti tikrai apibrėžta, atskirta ir žmonės turi savanoriškai remti, mecenuoti renginius, kitus žmones, organizacijas ir t. t.

Išties manau, kad tai yra pirmas geras ir labai teigiamas žingsnis, nes atskiriama, kas yra mecenatystė, o kas yra tiesiog bandymas įtikti rinkėjams, organizacijoms, juos papirkti ir dar visais kitais būdais išleisti pinigus, ir dažniausiai ne savo pinigus. Kviečiu palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinė nuomonė. Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. (Atsiprašau, kolegos.) Iš tikrųjų nesuklyskime, šito įstatymo dvasia nėra tai, kad mecenatystė ir filantropija būtų skatinama. Ne, šis įstatymas yra ne tam, jis yra tam, kad reglamentuotume tą, kas gali vadintis mecenatu ir kas juo vadintis negali. Tai yra tiesiog reglamentavimas ir biurokratija. Aš noriu pasakyti, kad buvo labai geri kolegų A. Gelūno ir E. Pupinio argumentai dėl sumų, nes kartais ir nedidelę sumą paaukojęs žmogus geram darbui, geram tikslui irgi turi teisę vadintis mecenatu, jeigu jis nori taip vadintis, o bendruomenė vertina ir įvertina jo pastangas.

Dabar dėl sumų, dėl politikos ir rinkimų. Iš tikrųjų būtų galima praktiškai gal ir sutikti su ponu K. Mažeika, bet visiems pasiūlymams, kuriuos pateikė J. Razma ir kuriais norėjo eliminuoti šį politinį kriterijų, eliminuoti galimybę pasinaudoti mecenato vardu politinėms kampanijoms, rinkimams, politinei veiklai ir kitiems dalykams, šitiems J. Razmos pasiūlymams nebuvo pritarta. Tiesą sakant, nebuvo leista jų pristatyti čia, Seimo salėje. Todėl, deja, mes turime tą logiką visiškai atmesti, nes šitas įstatymas visiškai neapsaugo nuo pasinaudojimo juo politinei veiklai ir agitacijai. Šitas įstatymas, dar kartą, nėra mecenatystei skatinti, ko vis dėlto norėtusi Lietuvoje, jis reglamentuoja, kas yra mecenatas, o kas juo nėra. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl Mecenavimo įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavimo rezultatai: balsavo 99 Seimo nariai: už – 63, prieš – 8, susilaikė 28. Mecenavimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1480(2) skelbiamas priimtu. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – V. Rinkevičius.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Mūsų diskusijos priimant šį įstatymą ir kitus dar kartą parodo mūsų lietuvių mentalitetą, kad lietuviui skaniausias patiekalas yra kitas lietuvis.

12.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Marių Bajorą Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIIIIP-2062(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, leiskite paskelbti balsų skaičiavimo protokolus. Įvyko slaptas balsavimas dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Marių Bajorą Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso buvo išduota 109 biuleteniai, rasta 109, galiojančių – 106, negaliojančių – 3. Už balsavo 98, prieš – 2, susilaikė 6. Apeliacinio teismo teisėju skiriamas M. Bajoras. (*Gongas*) (*Plojimai*) Gerbiamasis Seimo Pirmininke, prašome pasveikinti naująjį Lietuvos apeliacinio teismo teisėją M. Bajorą. (*Plojimai*)

M. BAJORAS. Gerbiamieji Seimo nariai, labai dėkoju už išreikštą pasitikėjimą. Stengsiuosi nenuvilti savo darbais. Ačiū.

12.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aldoną Tilindienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIIIIP-2063(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat leiskite paskelbti antrąjį balsų skaičiavimo protokolą dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Aldoną Tilindienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 109, rasta 109, galiojančių – 106, negaliojančių – 3. Už – 101, prieš – 2, susilaikė 3. Apeliacinio teismo teisėja skiriama A. Tilindienė. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Gerbiamas Pirmininke, prašau pasveikinti viso Seimo vardu.

A. TILINDIENĖ. Leiskite padėkoti jums už išreikštą pasitikėjimą. Linkiu visokeriopos sėkmės jūsų prasminguose darbuose. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame.

12.23 val.

Jaunimo politikos pagrindų įstatymo Nr. IX-1871 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1479(2) (svarstymas)

Mūsų darbotvarkės 1-17 klausimas – Jaunimo politikos pagrindų įstatymo Nr. IX-1871 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1479(2). Svarstymas. Kviečiu pateikti komitetų išvadas. Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą pateiks G. Skaistė. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Komitetas įstatymą svarstė gegužės 16 dieną, taip pat papildomus pasiūlymus – gegužės 23 dieną. Pasiūlymams arba pritarta, arba pritarta iš dalies. Ir galutinė komiteto išvada – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Jaunimo reikalų ir sporto komisijos pirmininką K. Smirnovą pateikti komisijos išvadą.

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gegužės 9 dieną komisija svarstė Jaunimo politikos pagrindų įstatymą. Pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, yra gauta Seimo narių pasiūlymų. Ar, Robertai Šarknickai, norite dalyvauti diskusijoje? Jūs išsibraukėte. Taip ir pastebėjau.

Aptarsime pasiūlymus. Yra gautas Seimo narių V. Ažuolo ir kolegos A. Palionio pasiūlymas. Kuris kolega pristatys? V. Ažuolas. Minutėlę, tuoj įjungsiu.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mūsų pasiūlymo esmė iškilo susitinkant su jaunimu ir jaunimui dažnai išreiškiant nuogąstavimus, kad jaunimo centrai, jaunimo erdvės dažnai būna veikiančios ne visus metus, pusę metų dėl trūkstamo finansavimo ir kitų peripetijų. Pasiūlymo esmė ir buvo įrašyti, kad kiekviename rajone turėtų veikti arba jaunimo erdvė, arba jaunimo centras, visus metus nenutrūkstama veikla.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, ar būtų 10 palaikančių Seimo narių? Akivaizdžiai matau, yra. Ir komitetas paskelbs savo sprendimą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies ir patikslino...

PIRMININKĖ. Čia 2 straipsnis, kur komitetas pritarė. Pasiūlymas dėl 2 straipsnio.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Taip, pasiūlymas buvo papildyti sąvoką. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar galime bendru sutarimu, ar norite kalbėti dėl pasiūlymo? Norinčių kalbėti nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dar buvo gautas Seimo narių V. Ažuolo, A. Palionio, R. Miliūtės pasiūlymas, tas, apie kurį pradėjote sakyti – pritarta iš dalies. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Atsiprašau, čia vietomis apsikeitę yra ar kaip?

PIRMININKĖ. Antrasis jūsų pasiūlymas dėl 6 straipsnio.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš šitą jau pristaciau. Gal reikėtų (...) pristatyti? Turbūt kito projekto esmė buvo ugdyti jaunimo darbo įgūdžius. Taip pat buvo labai svarbus dalykas, nes daugelyje Europos Sąjungos šalių šis dalykas yra, tai asistento diena, visi tokie dalykai, kai jaunimas turi galimybę kartu būti darbo vietoje, susipažinti su veikla. Tai ugdytų jų darbo patirtį.

PIRMININKĖ. Čia mes kalbėjome apie ankstesnįjį ir jūsų dabartinį. Akcentai buvo, kad ne mažiau kaip vienas atviras jaunimo centras ar atvira jaunimo erdvė. Komitetas pritarė iš dalies ir prašau komiteto argumentų.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies ir šiek tiek patikslino pasiūlymą įrašydamas, kad tie atviri jaunimo centrai ir jaunimo erdvės veikia socialinės apsaugos ir darbo ministro

nustatyta tvarka tam, kad būtų galima užtikrinti jų ir jų veiklos efektyvesnę kontrolę, kad būtų tam tikras vienodumas visose savivaldybėse, kad jie veiktų, pavyzdžiui, po darbo, po pamokų ir panašiai. Tiesiog patikslinta ir papildyta.

PIRMININKĖ. Ar iniciatorius V. Ažuolas, A. Palionis, R. Miliūtė sutinka, kad pritarta iš dalies? Sutinka. Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, galime pritarti pasiūlymui? Galime. Dėkoju pranešėjai gerbiamajai komiteto narei.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

12.28 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1924(2) (svarstymas)

Mūsų darbotvarkės 1-18 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 20 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1924(2). Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją V. Kravčionok. Svarstymas. Pateikite komiteto išvadą ir po to aptarsime gautus pasiūlymus.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip pagrindinis svarstė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-1924 ir priėmė sprendimą pritarti komiteto išvadai ir patobulintam įstatymo projektui.

Balsavimo rezultatai: 4 – už, prieš nebuvo ir 2 susilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Bendroji diskusija. Kviečiu A. Strelčiūną į tribūną, o po to aptarsime pasiūlymus.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, šis įstatymo projektas buvo seniai lauktas. Jame yra numatomi kai kurie esminiai pakeitimai, tai yra apibrėžta savivaldybių tarybos opozicijos sąvoka, balsų skaičiavimo tvarka, kas atitiktų kaip ir Seime. Kadangi dažnai keliami tie klausimai, labai džiugu, kad vis dėlto aiškiau yra išaiškinta, kaip yra skiriami Antikorupcijos, Etikos ir Kontrolės komitetų pirmininkai, kad tas pasiūlymas galėtų būti iš opozicijos ir teikiamas tris kartus. Dėl mero pavadavimo ir – ypač svarbu – dėl pačių seniūnų skyrimo: kad dabar negalėtų administracija atidėlioti paties seniūno skyrimo, numatomas terminas – skelbimas būtinai turi būti ne vėliau kaip per šešis mėnesius, ir seniūno skyrimo tvarkoje dalyvauja seniūnaičių išplėstinė sueiga. Prašau pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų išsakytą nuomonę. Vėlgi kviečiu komiteto pranešėją V. Kravčionok. Mes aptarsime gautus Seimo narių pasiūlymus.

Dėl 3 straipsnio yra gautas Seimo narės G. Skaistės pasiūlymas. G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Jeigu kalbame apie pasiūlymą dėl 13 straipsnio 10 dalies – balsavimo dėl tarybos nario nusišalinimo, tai komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Taip, bet jūs vis tiek turite jį pristatyti, kad Seimas išgirstų, ką jūs siūlėte.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano siūlymas. Kadangi balsavimai vyksta dėl nusišalinimo, tarybos narių nusišalinimo priėmimo arba nepriėmimo, taryba, vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nustatytais kriterijais, gali tą nusišalinimą priimti arba nepriimti. Tokių nusišalinimų per metus būna per 800 visose savivaldybėse. Tai tiesiog siūloma reglamentuoti, kaip vyksta balsavimas dėl nusišalinimo priėmimo arba nepriėmimo, kad jisai vyksta prieš svarstant klausimą, kuris tarybos nariui sukelia interesų konfliktą. Kadangi būdavo visokių įvairiausių situacijų, kai tarybos nariai būdavo grąžinami į salę, kai balsavimo rezultatai ne visai tinkami, tiesiog tam, kad būtų daugiau aiškumo ir nuoseklumo, siūloma, kad balsavimas dėl nusišalinimo priėmimo ar nepriėmimo vyktų prieš klausimų svarstymą.

PIRMININKĖ. Ar yra dešimt Seimo narių? Aš manau, kad dėl visų pasiūlymų tikrai bus dešimt Seimo narių, ir kad netrukdytume Seimo laiko, galime bendru sutarimu sutarti ir leisti pateikti visus pasiūlymus, ir visus svarstyti. Sutariame? Dėkoju.

Komiteto nuomonė?

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Pritarti. Ar E. Pupinis nori kalbėti, nes nuomonės prieš nėra. Galime bendru sutarimu pritarti G. Skaistės pirmajam pasiūlymui.

Yra gautas dar vienas G. Skaistės pasiūlymas dėl 3 straipsnio 13 dalies, ją siūloma išdėstyti kitaip. G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma, kad savivaldybės tarnybos posėdžiai būtų ne tik protokoluojami, bet taip pat daromas vaizdo arba garso įrašas. Egzistuojančiame įstatyme yra tam tikras ne-nuoseklumas, kadangi šiandien savivaldybės tarybos komitetų posėdžiai, t. y. žemesnės grandies, posėdžių garso įrašas yra daromas, laikomas skaitmeninėse laikmenose, ir tai reglamentuos šitas įstatymas, tuo tarpu savivaldybės tarybos posėdžiai yra tiesiog protokoluojami, o garso ar vaizdo įrašas yra neprivalomas. Kad būtų tam tikras nuoseklumas, siūloma, kad savivaldybės tarybos posėdžiai taip pat būtų įrašomi ir būtų daromas vaizdo arba garso įrašas. Tikrai visos savivaldybės šiandien turi galimybę įrašyti tuos posėdžius, garso įrašas komitetuose privalomai daromas, nesuprantu, kodėl jis neturėtų būti daromas ir savivaldybės tarybos posėdžiuose, kad būtų daugiau aiškumo ir skaidrumo ir nekiltų klausimų rašant protokolus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, labai prašau truputį daugiau tylos salėje. Mes galėsime išgirsti vieni kitus labiau. Dabar komiteto nuomonė.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komiteto nuomonė – nepritarti, nes siūlomas nustatyti reikalavimas daryti savivaldybės tarybos posėdžių garso ir vaizdo įrašus galimai pareikalautų papildomų išlaidų, be to, ne visose savivaldybėse galėtų būti techninių galimybių. Ir gali būti tokių atvejų, kad įranga gali būti įmontuota, bet dėl techninių kliūčių jina gali neveikti. Ne visada galės įrašyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Už G. Skaistės pasiūlymą nori kalbėti E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų nematau problemos, tikrai nėra didelės sumos. Šiuo metu iš tikrųjų daug kur savivaldybėse jau yra transliuojamos laidos, ir demokratija visada kainuoja, bet piliečiai turi žinoti, gali žinoti ir privalo domėtis vietos savivaldos valdžios veiksmais ir apskritai, kas vyksta tarybose, ką kalba politikai. Manau, kad įrašas ir galimybė pažiūrėti jį ar kartoti svarbu ne tik todėl, kad nebūtų kai kada klastojami faktai, bet ir todėl, kad žmonės galėtų ir privalėtų domėtis politika. Aš pritariu tokiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, susimylėkite, neleiskite taip skriausti merų, kurie nori protokolą pataisyti ir padaryti taip, kaip jam atrodo geriau. Neleiskite skriausti tų merų, kurie nori į protokolą įrašyti tai, kas nebuvo posėdyje. Aš tai mačiau Vilniaus taryboje, turi merai turėti teisę, ar ne?

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Kęstuti, mes supratome jūsų šmaikštavimą, tačiau manome, kad jūs turėjote teisę tokią nuomonę ir taip išsakyti.

Gerbiami kolegos, balsuojame dėl G. Skaistės pasiūlymo, kad savivaldybių tarybų posėdžiuose būtų daromas garso ir vaizdo įrašas. (*Šurmuly salėje*) Labai didžiulis triukšmas plenarinių posėdžių salėje, mielieji kolegos! Balsuojame už G. Skaistės pasiūlymą.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 49, prieš – 13, susilaikė 39. Pasiūlymui nepritarta.

4 straipsnis. G. Skaistės pasiūlymas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pasiūlyme buvo kalbama apie Kontrolės komiteto pirmininko skyrimą. Siūlymas buvo, kad ne taip, kaip komitetas iš pradžių siūlė, kad meras galėtų teikti kandidatūrą du kartus, kadangi tuomet būtų galima atsirinkinėti opozicijos patogius kandidatus, bet buvo siūloma, kad turėtų du mėnesius kandidatui patvirtinti, ir, nepatvirtinus to kandidato, automatiškai opozicijos pasiūlytas kandidatas taptų Kontrolės komiteto pirmininku. Komitetas paredagavo pasiūlymą ir iš esmės mano idėja yra atspindėta komiteto pasiūlyme.

PIRMININKĖ. Komitetas.

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Buvo pasiūlytas bendras... rastas bendras sprendimas, pasiūlytas kitas variantas, kad taryba negali atmesti pasiūlyto kandidato, jei jis atitinka nustatytus reikalavimus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Tuoju po šito, kai mes priimsime sprendimą. Ar G. Skaistė sutinka su komiteto nuomone pritarti iš dalies?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sutinku.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar K. Masiulio replika. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, ką tik gavau SMS iš mero, kuris teistas už gerus darbus, prašė jums padėkoti, jūs tikrai apgynėte merų teisę falsifikuoti protokolus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ką gi, Kęstuti, lauksime geresnių laikų, kai Seimas norės, kad garso įrašai būtų vieši ir mes nieko neslėptume. V. Simulikas, replika.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Mielieji kolegos, nejuokaukite, per visus tarybos posėdžius yra daromi įrašai. Jeigu turite kantrybės, pažiūrėkite. (*Balsai salėje*) Ne vaizdo įrašai, normalūs įrašai. O tarybos, kurios turi pinigų, gali transliuoti privačių kanalų sąskaita. Ačiū. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Jau priėmėme sprendimą ir mes toliau svarstome kitą G. Skaistės pasiūlymą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kitas pasiūlymas kalba apie Kontrolės komiteto veiklos programą, kadangi be jos komitetas negali vykdyti savo veiklos. Kai kuriose savivaldybėse pastebėta, kad piktybiškai vengiama ją tvirtinti. Septynios savivaldybės gegužės mėnesį buvo, kur dar nebuvo patvirtinta Kontrolės komiteto programa. Tam, kad būtų palengvintas darbas, buvo siūlymas, kad Kontrolės komitetas pateikia savo programos projektą. Jeigu per du mėnesius savivaldybės taryba nepasiūlo kitokių pasiūlymų ir nepatvirtina, tai tiesiog įsigalioja ta Kontrolės komiteto programa, kurią pasiūlė Kontrolės komitetas. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pasiūlė tam tikrą pataisymą dėl mano pasiūlymo, aš manau, kad iš esmės idėja yra atspindėta, ir aš pritariu komiteto redakcijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas, kaip ir sakėte...

V. KRAVČIONOK (LLRA-KŠSF). Komitetas pritarė iš dalies, nustatoma prievolė ir terminai tarybai patvirtinti kontrolės komiteto veiklos programą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, dėl šio straipsnio pateiktiems prieš tai ir dabartiniam ką tik minėtam G. Skaistės pasiūlymui, kuriems komitetas pritarė iš dalies, galime pritarti? Galime pritarti.

5 straipsnis. Dėl jo taip pat yra gautas Seimo narės G. Skaistės pasiūlymas, tačiau jis analogiškas teiktam dėl 4 straipsnio, todėl svarstyti atskirai ir nebereikia, jam pritarta iš dalies. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta. Dėkoju pranešėjai.

Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – G. Skaistė. Prašom, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties norėčiau padėkoti Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui, kad nors ne visoms mano pataisoms buvo pritarta, bet turbūt atsižvelgta į esminę pastabą, kurią mes išsakėme ir praeito posėdžio metu, kad nebūtų galima rūšiuoti opozicijos atstovų. Dabar priimtas variantas, kad jei kandidatas į Kontrolės komiteto pirmininkus atitinka visus nustatytus kriterijus, tai, kaip ir tvirtinant Seime partijų atstovus į Vyriausiąją rinkimų komisiją, tiesiog valdantieji negali atmesti Kontrolės komiteto pirmininko kandidatūros, teiktos daugumos opozicijos atstovų, jeigu jis atitinka nustatytus kriterijus, t. y. nėra šiurkščiai pažeidęs Viešųjų ir privačių interesų įstatymo. Tiesiog noriu padėkoti ir pakviesti pritarti šiam įstatymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, manau, kad turime savivaldai palikti laisvas rankas. Priimant daugelį projekte išvardintų sprendimų, siūlau labiau pasitikėti savivaldybių sprendimais, o jei yra reikalas, remtis teismų praktika nagrinėjant ginčus. Nustatę labai konkrečius savivaldybės tarybos mero ir mero pavaduotojo ar pavaduotojų įgaliojimus, susijusius su biudžetinių įstaigų vadovų priėmimu į pareigas, ir panašius klausimus, mes darysime įtaką savivaldybių tarybų sprendimams, ne visada įvertindami ir vis daugiau reglamentuodami savivaldybių tarybų apsisprendimo teisę. Daugeliu atvejų taip tik ribosime realų savivaldos vystymąsi.

Vis dėlto linkėčiau palikti tai savivaldybių tarybų apsisprendimui ir natūraliai evoliucijai ir saviėigai.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, prašau jūsų dėmesio. (*Balsai salėje*) Replikos išsakytos, nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl Vietos savivaldos įstatymo. Svarstymo stadija.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 53, prieš – 16, susilaikė 37. Lygu. Reikia perbalsuoti. Kolegos, prašau, labai atsakingai visus kviečiame balsuoti.

Prieš balsavimą dar dėl vedimo tvarkos – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Aišku, gerbiama pirmininke, jūs visiškai teisi, kai yra lygu, reikia būtinai perbalsuoti. Bet čia aš tiesiog norėjau repliką po balsavimo.

Mane suglumino kolegos pasakymas – palikime viską savieigai. Svarstome Vietos savivaldos įstatymą. Siūlomi tikrai geri pakeitimai. Ką tik kolega V. Simulikas pasakė, kad realiai visose savivaldybių tarybose daromas garso įrašas. Vadinasi, pasiklausykime, XXI amžiuje mes nesuprantame, kad tai yra jau kasdienybė. Bet ne, įstatyme to nereikia. Todėl balsuoja kai kurie kolegos prieš. Galų gale aš taip suprantu – valdančiosios frakcijos nusprendė palikti savieigai. Tai gal išvis pripažinkime Savivaldos įstatymą netekusiu galios, nes jis nereikalingas. Tegul viskas eina tradicijų ir savieigos pagrindu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kolegos, daugiau gal... Dabar, pirma, balsuokime. Kadangi balsai pasiskirstė po lygiai, balsuojame dėl Vietos savivaldos įstatymo po svarstymo. Prašome balsuoti, kas pritariate.

Gerbiami kolegos, žinot, jūsų visi tie rodymai ir gestai tikrai nesukelia didelio pasitenkinimo mus stebintiems žmonėms, todėl prašau kiekvienam vadovautis savo nuomone.

Balsavimo rezultatai. Balsavo 107: už – 53, prieš – 21, susilaikė 35. Įstatymo projektui nepritarta.

Dabar mes turėsime apsispręsti, ar gražinti tobulinti komitetui, ar gražinti tobulinti iniciatoriui, ar atmesti. Kolegos, gal pirmiausia, ar gražiname tobulinti? (*Balsai salėje*) Nekeičiame komiteto. Čia šiuo atveju prisiminkime Statutą, o Statute rašoma labai paprastai, kad reikia „grąžinti projektą pagrindiniam komitetui“, vadinasi, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui. Ar galime pritarti, kad gražintume komitetui? Galime pritarti. (*Balsai salėje*) Ne. Antras pasiūlymas – gražinti iniciatoriams tobulinti iš esmės. Ir trečias pasiūlymas – atmesti. Visi supratote, kas parašyta Statute.

P. Urbšys nori mums patarti.

P. URBŠYS (*MSNG*). Dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos.

P. URBŠYS (*MSNG*). Šito įstatymo iniciatorius yra komitetas. Komitetas inicijavo šitą įstatymo projektą?

PIRMININKĖ. Ne, šitą įstatymo projektą inicijavo G. Kindurys. Komitetas į jį svarstymo metu įrašė savo redakciją, bet iniciatorius šio projekto yra Seimo narys G. Kindurys ir dar 30 Seimo narių.

Gerbiamieji kolegos, ar gražiname?.. (*Balsai salėje*) Yra bendra nuomonė, balsuojame. Nėra bendros nuomonės, alternatyvus balsavimas. Kad gražintume projektą pagrindiniam komitetui, spaudžiate mygtuką „už“, kad gražintume iniciatoriams projektą tobulinti iš esmės... Gera. Bus paprasčiau. Pirmiausia balsuojame už tai, kad išvis gražintume tobulinti arba atmestume. Kas už tai, kad gražintume tobulinti, o po to aptarsime, kas tobulina, jeigu tobulina. Gražiname tobulinti – mygtukas „už“, atmetame – mygtukas „prieš“.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 87, prieš – 23. Gražiname tobulinti.

Antras balsavimas. Priimsime sprendimą, ar gražiname tobulinti pagrindiniam komitetui – tai būtų mygtukas „už“, ar gražiname iniciatoriams iš esmės tobulinti – mygtukas „prieš“. Prašom balsuoti. Jeigu komitetas – „už“, jeigu iniciatoriai – „prieš“.

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 109 Seimo nariai: už – 67, prieš – 42. Nutarta gražinti pagrindiniam komitetui.

P. Urbšys – replika po balsavimo.

P. URBŠYS (*MSNG*). Tikrai labai įdomu stebėti tam tikrą Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos politinę genezę. Tos politinės jėgos, kuri atėjo tam, kad padarytų atvirą, skaidrią politiką, kartu padarytų atvirą savivaldybę, mes matome refleksą lygiai tokį patį – lyg įsivaizduotų, kad iš 60 savivaldybių jų dauguma yra 59-iose, atimama bet kokia galimybė tam tikro politinio kompromiso, tam tikros pusiausvyros savivaldoje tarp valdančiųjų ir nevaldančiųjų.

Esmė yra ta: jūs dabar funkcionuojate kaip valdžios partija, bet nė viena valdžios partija nebuvo... negyveno su saule. Jums iš esmės buvo galimybė žmonėms sukurti kitokią politiką, bet savo tokia refleksija jūs laidojate šitas viltis.

PIRMININKĖ. N. Puteikis – replika po balsavimo.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, kurie atmetėte šiuos demokratijos stiprinimo pasiūlymus. Jūs juk vis tiek vieną dieną turbūt būsite savivaldybės tarybos nariais ir greičiausiai būsite mažuma. Kai nueisite į komitetą ir paprašysite parodyti, kaip kas balsavo, jums duos arba garso įrašą, iš kurio neaišku, kaip kas balsavo, protokolą, kur neaišku, kaip kas balsavo, arba pasakys, kad jokie audio- videoįrašai nebesaugomi, nes praėjo mėnuo. Taigi, pagalvokite, jūs vis tiek anksčiau ar vėliau dirbsite opozicijoje. Jūs verksite prisiminę šitą dieną, kad jūs nepritarėte puikiems pasiūlymams.

PIRMININKĖ. V. Rinkevičius – replika po balsavimo.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėjau kolegai P. Urbšiui. Jūsėjote į Panevėžio miesto savivaldybės rinkimus su labai skaidriais šūkiiais, laimėjote rinkimus ir dabar iš tos savivaldybės sklinda labai negražūs kvapai. Todėl jums apie skaidrumą geriausiu atveju reikėtų tik patylėti, o ne moralizuoti valstiečius.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, ištis nereikėjo minėti pavardžių. Bet P. Urbšiui suteiksiu žodį.

P. URBŠYS (MSNG). Tada ir informuoju gerbiamąjį Seimo narį, kad būtent dėl šito kvapo aš ir pasakiau, kad taip neturi būti. Jeigu kas, aš pasiruošęs asmeniškai priimti politinę atsakomybę ir dalyvauti savivaldos rinkimuose, bet dabartinis meras, atėjęs su sąrašu „Povilas Urbšys už sąrašą „Kartu“, nuo manęs atsiriboja ir bando vienaip ar kitaip dainuoti tas pačias daineles, kurias savivaldoje dainuoja R. Juknevičienė. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, dirbame toliau. (*Šurmuly salėje*)

12.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIII-P-2016 (pateikimas)

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIII-P-2016. Prašome pateikti V. Simuliką.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamoji pirmininke. Mielieji kolegos, remdamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 43 straipsnio 1 dalimi, valstybė pripažįsta tradicines Lietuvoje bažnyčias bei religines organizacijas, o kitas bažnyčias ir religines organizacijas – jeigu jų mokymas bei apeigos neprieštarauja įstatymui ir dorai. Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo 6 straipsnis nustato, kad kitos netradicinės religinės bendrijos gali būti valstybės pripažintos kaip Lietuvos istorinio, dvasinio ir socialinio palikimo dalis, jeigu jos palaikomos visuomenės ir jų mokymas bei apeigos neprieštarauja įstatymams ir dorai.

Valstybės pripažinimas reiškia, kad valstybė palaiko religinių bendrijų dvasinį, kultūrinį ir socialinį palikimą. Valstybės pripažinimą suteikia Lietuvos Respublikos Seimas. Religinės bendrijos gali kreiptis dėl valstybės pripažinimo praėjus ne mažiau kaip 25 metams nuo pirminio jų įregistravimo Lietuvoje. Jeigu prašymas nepatenkinamas, pakartotinai gali kreiptis po dešimties metų. Pripažinimo klausimą Seimas sprendžia gavęs Teisingumo ministerijos išvadą. Gavęs Senovės baltų religinės bendrijos „Romuva“ prašymą Seimo Žmogaus teisių komitetas kreipėsi į Teisingumo ministeriją dėl išvados, dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“. Pagal Teisingumo ministerijos 2017 m. gruodžio 25 d. pateiktą išvadą dėl šios religinės bendrijos pripažinimo, patvirtinta, kad Senovės baltų religinė bendrija „Romuva“ atitinka įstatymo keliamus reikalavimus.

Projekto tikslas – įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 43 straipsnio 1 dalies nuostatas dėl valstybės pripažinimo bažnyčioms ir religinėms organizacijoms bei Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrijų įstatyme nustatytus religinių bendrijų teisinius santykius ir teises. Projektu siekiama palaikyti religinės bendrijos dvasinį, kultūrinį, socialinį palikimą, su-

teikti platesnes galimybes šiai religinei bendruomenei toliau puoselėti lietuviškas tradicijas, dalyvauti dialoge tarp religinių bendrijų ir bendruomenių, skatinti Lietuvos žmones pažinti savo šaknis, puoselėti senąjį kultūrinį palikimą, didinti pasaulio bendruomenės dėmesį lietuvių tautos tapatumui, mitologijai, folklorui.

Mieli kolegos, noriu pabrėžti, kad jūs visus dokumentus esate gavę. Dabar, kadangi klausimų visą laiką yra daug, įvairių, jeigu valstybė, tai yra jeigu Seimas pripažins Baltų religinę bendruomenę „Romuva“ ir valstybė suteiks statusą, tai, pirma, tos privilegijos, kurios numatytos devynioms, noriu pabrėžti, devynioms Lietuvoje tradicinėms religinėms bendruomenėms ir bendrijoms... Tos devynios bendrijos yra tokios: lotynų apeigų katalikų, graikų apeigų katalikų, evangelikų liuteronų, evangelikų reformatų, ortodoksų (stačiatikių), sentikių, judėjų, musulmonų sunitų ir karaimų. Jos turi išskirtines teises pretenduoti į įvairius dalykus. Lietuva yra tolerantiška valstybė, yra valstybės pripažinimą suteikusi Lietuvos evangelikų baptistų bendruomenių sąjungai, Septintosios dienos adventistų bažnyčiai, Lietuvos evangelinio tikėjimo krikščionių sąjungai ir Lietuvos naujai apaštalų bažnyčiai šitas Seimas, šitos kadencijos, suteikė atitinkamą statusą.

Dabar kyla klausimas ir žurnalistams, manau, ir kolegoms, kurie gal neskaitė dokumentų, kuo išsiskirs ir kas atsitiks, jeigu mes pripažinsime šią bendruomenę? Tai yra keturi fragmentai. Noriu pabrėžti, pirma, jeigu mes... O aš manau, mes turėtume padaryti, nes yra dar viena konstitucinė nuostata, kurią palikau pabaigai. Pirma. Valstybės pripažintų religinių bendrijų kanonų nustatyta tvarka sudaromos santuokos sukelia tas pačias teises pasekmes kaip ir santuokos, sudarytos civilinės metrikacijos įstaigoje. Tai pirmas plusas įteisintos bendruomenės, oficialiai pripažintos.

Antra. Valstybės pripažintos religinės bendrijos turi teisę mokyti tikybos valstybės ir savivaldybių mokyklose, jų religinės apeigos (...) mokinių ar jų tėvų prašymu, nepažeidžiant pasaulietinės mokyklos sampratos, gali būti atliekamos valstybės ir savivaldybių mokyklose.

PIRMININKĖ. Kolega, labai atsiprašau, gal jūs sutiktumėte atakyti į klausimus, nes atsakymas jums tai ir akcentuosite.

V. SIMULIK (LVŽSF). Gerai.

PIRMININKĖ. Nes tuoj turi prasidėti Vyriausybės valanda.

V. SIMULIK (LVŽSF). Manau, jeigu aš būčiau išdėstęs, kolegoms klausimai būtų išnykę.

PIRMININKĖ. Na, bet norinčių klausti yra daug.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dar vieną teiginį pasakysiu, gerbiama pirmininke, jeigu galima. Konstitucijos 26 straipsnis: „Minties, tikėjimo ir sąžinės laisvė yra nevaržoma. Kiekvienas žmogus turi teisę laisvai pasirinkti bet kurią religiją ar tikėjimą ir vienas ar su kitais, privačiai ar viešai ją išpažinti, atlikti religines apeigas, praktikuoti tikėjimą ir mokyti jo.“ Čia yra Konstitucija, kurios mes laikomės, ir yra Europos Žmogaus Teisių chartijos vienas iš principų. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolega, Seimo narys pateikė įstatymo projektą, laikas atakyti į klausimus. Sutarkime, ar mes vėliname Vyriausybės valandą 10 minučių ir dabar leidžiame atsakyti į klausimus? (*Balsai salėje*) Vėliname 10 minučių, kol atsakys?

Dėl vedimo tvarkos.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiama pirmininke, kadangi klausimas nepaprastai svarbus ir aktualus, dabar, aš galvoju, kad nereikėtų daryti pasirinkimo tarp Vyriausybės valandos ir šio klausimo svarstymo, siūlyčiau padaryti pertrauką iki kito posėdžio arba iki kitos dienos posėdžio. (*Balsai salėje*) Iki popietinio.

PIRMININKĖ. Jeigu mes sutartume, jeigu jūs norite Vyriausybės valandą pradėti 13 valandą, kaip numatyta ir kaip patvirtinta darbotvarkėje, atsakymai į klausimus ir jūsų užsirašymo eilė... Trečią valandą pradedame nuo atsakymų į klausimus.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Tinka.

PIRMININKĖ. Sutarėme.

V. SIMULIK (LVŽSF). Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamuosius ministrus prašome užimti kėdes ir po 30 sekundžių pradėsime Vyriausybės valandą.

Dėl minėto Seimo nutarimo, kaip ir minėjau, akcentuoju dar kartą, atsakymai į klausimus 15 valandą vakariniame posėdyje.

12.59 val.

Vyriausybės valanda

Pradedame Vyriausybės valandą. Tikiuosi, kiti ministrai dar ateina. Pirmasis nori klausti ir suteikiame žodį G. Landsbergiui. Ruošiasi S. Gentvilas.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas premjere, teko man susidurti su tokia jūsų pozicija, kad kartais jautriai reaguojate į kai kurias pastabas ar klausimus. Tikiuosi, kad kaip bręstantis politikas išmoksite ne taip jautriai priimti įvairius paklausimus, ypač iš opozicijos. Taigi mano klausimas. Gerbiamas premjere, ar tiesa, kad būdamas vidaus reikalų ministru siektė, o vėliau ir dalyvavote viešai neskelbtame susitikime su Vilniaus meru, o susitikimo metu kalbėjote apie „Lietuvos energijos“ vystomo elektrinės Vilniuje projekto stabdymą? Ar nemanote, kad viršijote savo, kaip vidaus reikalų ministro, įgaliojimus ir ar apie savo veiksmus buvote informavęs tuometinį premjerą A. Butkevičių?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą kitam bręstančiam politikui. Tikrai nereaguojau jautriai į paklausimus, reaguojau jautriai, kaip jautrus žmogus, į pasakymus, kurie prasilenkia su etika arba skleidžiama netiesa. Tai abudu mes subręsimė kaip jauni politikai.

O atsakymas – tikrai ne, tai yra netiesa. Sunku man, be to, ir prisiminti pokalbius su Vilniaus meru, bet tai nebuvo Vidaus reikalų ministerijos kompetencija ir tokių susitikimų metu tie klausimai negalėjo būti svarstomi.

PIRMININKĖ. Ačiū, premjere. Ruošiasi, pasitaisau, kalba, klausia E. Gentvilas, o ruošiasi J. Olekas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas premjere, maždaug pusantrų metų einate Ministro Pirmininko pareigas, vadovaujate, ir visai neblogai vadovaujate Vyriausybei. Vienas iš esminių jūsų darbų – mokesčių permainos, mokesčių reformos. Norėdami priimti mokestines reformas, kad jos taptų biudžeto dalimi, mes turime laiko iki šių metų birželio 30 dienos. Tačiau Seimui didžiulis mokesčių įstatymų paketas bus pateiktas tik birželio 5 dieną. Taigi Seimui jūs paliekate tik 25 dienas. Kodėl jūs planavote tokį laiko grafiką, kuris baigsis rankų laužymu Seimo nariams, prašoma priimti geresnius ar blogesnius tarpusavyje derančius ar nederančius mokestinius įstatymus, patys sau pasilikę pusantrų metų, Seimui jūs palikote 25 dienas. Kas čia per taktika ir pagarba Seimui?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Eugenijau, už pasakytą gerą žodį, tikrai svarbu, kai nuskamba iš opozicijos. Dabar tikrai pusantrų metų to nebuvo, mes tas diskusijas, realių sprendimų paieškas pradėjome šių metų pradžioje. Tikrai nebuvo lengvas procesas, jis gana ilgai užtruko, bet manau, kad yra daug išdiskutuota kalbant ir su socialiniais partneriais, suinteresuotomis visuomenės grupėmis, taip pat ir valdančiosioms frakcijoms buvo pristatyta, ir ne viena diskusija buvo. Net 25 dienos tam yra. Iš tiesų manau, kad galima produktyviai padirbėjus suspėti. Tikrai rankų mes nelaužysime ir nesame tokių metodų šalininkai, nes yra ir ta kita alternatyva. Kaip jūs žinote, mokestiniai pakeitimai gali būti priimami kartu su biudžetu. Bet tai nebūtų gerai. Ten, kur yra diskusijos aštriausios, kur gali būti ir čia, tie sprendimai irgi gali būti priimti nebūtinai šioje sesijoje.

O kalbant apie pagrindinį mokesčių paketą, manau, kad daugiau ar mažiau mes čia (bent jau tarp valdančiųjų) išsiskyrimo kardinalaus neturime, aš tikrai tikiuosi apie tai diskutuoti ir su jūsų frakcija, ir galime mes tikrai suspėti. Būtų labai gražu pusę metų turėti pasirengti. Bet tikrai tai nėra, manau, ta situacija, kad reikėtų laužyti rankas ir žūtbut tokiu metodu priimti. Jeigu nusiėtikimas bus, tikrai galima, jeigu bus kitoks, vadinasi, bus kitoks sprendimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia J. Olekas. Ruošiasi K. Bartkevičius.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas premjere, galėčiau sveikinti, jeigu būtų Vyriausybė, dabar matau tik likučius – nė pusės Vyriausybės neturite. Ar čia toks bėgimas iš skęstančio laivo kai kurių, ar kitos priežastys, apie kurias mes nežinome? Mano klausimas būtų ir dėl mokestinės reformos, ir dėl dabar surenkamo mokesčio.

Dėl to, kas yra pasiūlyta, mes matome ekspertų išvadas, kad labiausiai išloš didžiausius atlyginimus turintys žmonės, nes, sumažėjus dviem procentiniais punktais atskaitymams, būtent jiems lieka didžiausia dalis. Du procentiniai punktai nuo 5 tūkst. yra žymiai daugiau, negu du procentiniai punktai nuo 400.

Antras mano klausimas – dėl mokesčių surinkimo. Dabar artėja penkių mėnesių pabaiga, kaip yra renkami, ir ar galima tikėtis, kaip buvo žadėta praeitų metų pabaigoje, ką nors iš to gero surinkimo paskirti ir jauniems gydytojams, kurie buvo palikti nuošaly metų pradžioje? Ačiū už atsakymą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Tikrai laivas neskęsta, jis sklandžiai plaukia. Tiesiog vienas ministras atostogauja, šeši ministrai yra tarptautiniuose renginiuose užsienyje arba čia mes turime labai svarbų renginį šiuo metu. Tokia situacija objektyvi. Ministrai žino, kad tiksliai užsienio komandiruotė ir tarptautinis renginys gali atleisti nuo buvimo čia arba, aišku, atostogos. Turiu nuraminti – yra šeši, bet labai svarbūs ir labai stiprūs ministrai.

Dabar dėl jūsų paminėtų 2 %. Galbūt dar tikrai nebuvo galimybės detaliau susipažinti. Kai mes kalbame apie tą mokestinę reformą, šituos 2 % reikėtų atskirti. Pirmiausia mes kalbame apie darbdavio ir darbuotojo mokestinės dalies sujungimą, NPD bazės išplėtimą. Tai paliestų iki 2,5 VDU gaunančius asmenis, tai tikrai nėra tie didžiausi atlyginimai, bent jau mano galva, viduriniąją klasę.

Kalbant apie 2 % „Sodros“ tarifo mažinimą, tai yra susiję daugiau su pensijų reforma, kad tikrai skatintų žmones dalyvauti tvarkant savo ateitį – pensijų kaupime, nemažinant jų pajamų, kvieisti žmones dalyvauti. Ir tais atvejais, kada dirbantysis atsisakys dalyvauti pensijų kaupime, tuos 2 % turės kaip dar pliusą prie atlyginimo. Tas, kas dalyvauja, jis nieko nei išloš, nei praras. Tas, kas nori į šią sistemą ateiti, vėlgi nieko nepraloš, nes tuos 2 % panaudos, nemažės jam atlyginimas. O tie, kurie apsispręs kitaip, jie turės tuos 2 %. Tai palies turbūt ne didžiausias pajamas uždirbančius, nes jie dalyvauja kaupime, o palies mažiausias pajamas gaunančius, kuriems galbūt tie 2 % yra svarbūs, kurie gyvena šia diena ir galbūt mažiau galvoja apie ateitį.

Surinkimas. Turiu paskutinius duomenis, galiu pasakyti bendrą skaičių. Iš tikrųjų yra renka ma daugiau, bet jūs tai puikiai suprantate, yra Fiskalinės drausmės įstatymo apribojimas ir, jeigu bus tokia valia – biudžeto peržiūra šiais metais, mes galėsime galvoti apie toje eilutėje išlaidų padidinimą sumažinus kitas išlaidas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Bartkevičius. Ruošiasi S. Tumėnas.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū gerbiamai pirmininkei. Aš užduosiu klausimą premjerui, nes aplinkos ministro nematau. Gerbiamas premjere, nuo šių metų sausio 1 dienos pradėjo veikti Vieninga gaminių pakuočių ir atliekų apskaitos informacinė sistema, vadinamoji GPAIS. Šiandien įmonės labai susiduria su problemomis dėl mokymo... kurias yra Aplinkos ministerija paskyrusi vienintele įmone. Kaip jūs manote, tai kainuoja?.. Apskaitos programa taip pat kainuoja, o pereinamasis laikotarpis baigiasi jau šių metų birželio 30 dieną. Ar nevertėtų peržiūrėti, gal mokymus galėtų atlikti būtent ta institucija, kuri prižiūri?

Antra. Ar nereikėtų pratęsti pereinamojo laikotarpio, nes įmonės susiduria su tam tikromis problemomis? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Iš tiesų ministras apie tai yra informavęs. Jeigu mes matysime ir bendraudami su socialiniais partneriais matome, kad... Yra ne vienas įstatymas, kur tas pereinamasis laikotarpis dėl objektyvių priežasčių buvo per trumpas, mes esame atviri svarstyti. Turėtų būti argumentai ir neturi būti tas kriterijus, kuris mūsų visuomenėje kartais yra įprastas – laukiama paskutinės dienos ir tada nespėjama. Ministras tikrai situaciją žino ir manau, kad galbūt kitos Vyriausybės valandos metu galės patikslinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi V. Kernagis.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Noriu pasiteirauti užsienio reikalų ministro. Gerbiamas ministre, artėja Dainų šventė „Vardan tos“, į ją atvyks tūkstančiai pasaulio lietuvių. Jie yra sunerimę, ar jiems bus leista atvykti su vėliavomis, kurios ne visai atitinka Lietuvos heraldikos įstatymą. Jie turi tradicines vėliavas, kur, pavyzdžiui, yra Australijos elementų vėliavose ir Lietuvos vėliavos elementų. Ir kitų valstybių ta pati situacija. Ar jūs galite pažadėti, kad jie nebus baudžiami, jeigu jie dalyvaus Dainų šventėje su tomis vėliavomis, kuriose bus abiejų valstybių segmentų?

L. A. LINKEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū. Toks gal keistas klausimas. Aš žinau, kad tose šventėse, kuriose dalyvauja mūsų tautiečiai, tai jaunimo žaidynės ir pasaulio spartakiados, kur dalyvauja klubai, įvairios bendruomenės, turi savo herbus, kuriuose yra lietuviškos simbolikos, kuriuose yra ir jų pačių šalies simbolikos. Jeigu nėra mūsų įstatymais draudžiamų ženklų, žinote, ką aš turiu omenyje, aš nesu dabar ekspertas šiuo atveju, aš taip tiesiog samprotauju, kas gi gali drausti?

Aš manau, kad čia visiškas... Gal klausimas ir suprantamas, gal žmonės kiek išsigandę. Mes įstatymais vadovaujamės ir tikrai, kas yra draudžiama, jūs žinote, o visa kita, simbolika yra labai sveikintina, mes tikrai džiaugiamės, kad jinai įvairi ir iš įvairių pasaulio kraštų atvažiuos žmonės su savo emblemomis, galbūt su savo vėliavomis tam tikra prasme. Labai kviečiame, laukiame visų!

PIRMININKĖ. V. Juozapaitis dėl vedimo tvarkos.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Tiesiog patikslinti šitą klausimą, papildyti.

PIRMININKĖ. Patikslinti klausimą? Sutiksime ir leisime.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Situacija buvo labai rimta ir jinai reali. Žmonės iš Šveicarijos, atrodo, ir Australijos kreipėsi su prašymais į mūsų Heraldikos komisiją, kad patvirtintų tokių vėliavų pavyzdžius, ir jiems buvo atsakyta, kad ne. Todėl dabar formaliai tos vėliavos gali būti baudžiamos kaip neatitinkančios heraldikos taisyklių. Kad neįvyktų tokių nesusipratimų, matyt, kolga ir paprašė. Čia gal daugiau vidaus reikalų ministro būtų kompetencija.

PIRMININKĖ. Ačiū už patikslinimus.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Papildysiu atsakymą. Iš esmės, matyt, kad suprastume, nes baidimas gali būti už pareigos kelti, iškelti valstybinę vėliavą neįvykdymą naudojant Heraldikos komisijos neapčiuotus vėliavas. Jeigu žmonės savo reikmėms eina, Lietuvos–Australijos vėliavos junginys yra padarytas ar kitokia simbolika, kuri nėra draudžiama įstatymu, aš bent jau teorinio pagrindo tikrai nematau, dėl ko čia turėtų būti baudžiama. Jeigu oficialios institucijos naudotų tokias vėliavas ar per valstybines šventes, kai mums numatyta prievolė iškelti valstybės vėliavas, būtų keliamos neįteisintos, tada kokia nors diskusija dar galima. Čia tikrai nematau rizikos. Nemanyčiau, kad kyla kokia nors grėsmė.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia V. Kernagis. Ruošiasi S. Gentvilas.

V. KERNAGIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Aš norėjau premjero paklausti. Premjere, „15min“ perskaičiau straipsnį tokiu pavadinimu: „S. Skvernelio komandos dovana Rakauskams – milijonai iš mokesčių mokėtojų“. Ten yra parašyta, kad taikos sutartį parengė verslininkai ir ją pateikė jūsų padėjėjams ar patarėjams. Mano klausimas būtų toks: kokiais skaičiavimais rėmėsi taikos sutartyje numatytas kompensacijos dydis biokuro jėgainių projektus vėlesniems verslininkams?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Norėčiau patikslinti jūsų informaciją, kurią jūs sakote. Sprendimus, kuriuos priėmė Energetikos ministerija ir jai pavaldžios įstaigos, kaip dabar jau paaikškėjo galutiniu, neskundžiamu Vyriausiojo administracinio teismo sprendimu, padarė neteisėtai, atimdami leidimą vystyti energetiką ir atimdami viešajame aukcione, Kainų komisijos viešajame aukcione, skaidriai laimėtą vadinamąją skatinančią kvotą, kurią turi daugelis atsinaujinančios energetikos įmonių. Jų yra gana daug, per 1 tūkst. įmonių, tarp jų ir tas pats „Fortumas“, kuris dirba Klaipėdoje, tik gavęs be konkurso, be aukciono. Tai yra atkurta situacija teisiniu keliu, kur buvo neteisėtai ta kvota panaikinta. Tai yra fiksuotas remiamas elektros ir šilumos tarifas, kurį ta įmonė, jūsų minima, buvo laimėjusi aukcione. Jokių kompensacijų nėra numatyta.

Lygiagrečiai, be šitų teisminių procesų, buvo dar penki teisiniai procesai šalyje, tarp jų dvi civilinės bylos su dviem civiliniais ieškiniais po 16 mln. eurų. Yra du tarptautiniai arbitražai.

PIRMININKĖ. Ačiū, premjere. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi L. Balsys.

S. GENTVILAS (*LSF*). Laba diena, norėčiau klausimą skirti gerbiamajam vidaus reikalų ministru. Jums pavaldžiam Valstybės tarnybos departamente yra toks statistikos puslapis. Ten pirmą kartą bylojama, kad valstybės tarnautojų pareigybių skaičius jau viršijo 61 tūkst. pareigybių.

Norėčiau ta proga paklausti jūsų. Kaip įsivaizduojate sumažinti valstybės biurokratinį aparatą, nes matyti, kad funkcijų daugėja, tarnautojų vis daugiau reikia, tuo tarpu atlyginimus, bazinį atlyginimo dydį mes sugebėjome padidinti tik 2 %, kas yra mažiau negu mūsų esama infliacija 4 %, vadinasi, apmokėjimas yra vis mažėjantis? Kaip jūs įsivaizduojate, kokias reformas turėtume daryti, tuo labiau, turėdamas omeny, kad jūsų pasiūlytas Valstybės tarnybos įstatymo projektas

yra giliai įstrigęs Seime ir be didelės projekcijos, kad jis išgalios kitų metų sausio ar liepos mėnesį? Dėkoju.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Tikiuosi, jūsų spėjimas dėl giliai įstrigusio Valstybės tarnybos įstatymo nėra pagrįstas. Jis įstrigęs, bet juda, sakyčiau, gana sparčiai. Tikrai tikiu, kad jis išgalios 2019 m. sausio 1 d. O šiaip, jau jeigu žiūrėtume statistiką, tai nėra tokios tendencijos, kad pareigybių skaičius didėja, nes štai prieš porą mėnesių Vyriausybė priėmė sprendimą sumažinti laisvų pareigybių skaičių, 600 laisvų pareigybių. Mes sėkmingai tą valstybės biurokratų aparatą karpome. Šiuo metu vyksta viešojo sektoriaus reforma, pertvarka, patvirtinta viešųjų paslaugų ir pačių viešojo sektoriaus įstaigų reforma, po kurios mes tikimės, kad pačių įstaigų ir funkcijų sumažės, ir nereikės tiek valstybės tarnautojų. O šiaip viso sektoriaus pertvarką turėtų vainikuoti Valstybės tarnybos įstatymo naujos redakcijos išgaliojimas. Ten būtų numatytos ir geresnės sąlygos įsidarbinti valstybės tarnyboje, gauti didesnę darbo užmokestį, turėti daugiau motyvacijos dirbti valstybės tarnyboje, nei yra šiuo metu reglamentuota įstatyme.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia L. Balsys. Ruošiasi J. Imbrasas.

L. BALSYS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas premjere, aš norėčiau grįžti prie kogeneracinių atliekų deginimo jėgainių Vilniuje ir Kaune. Jūsų viešoji retorika, pradedant rinkimais, per rinkimus, iš karto po rinkimų, paskui, jau tapus premjeru, ganėtinai skiriasi. Buvo neaišku suprasti, tai kokia gi vis dėlto jūsų tikroji nuomonė, nes per rinkimus jūs buvote ganėtinai prieš šias jėgaines, paskui sakėte, kad nieko negaliu padaryti, nes tokia buvusios Vyriausybės valia, ir palaikėte, davėte tiems projektams eiga. Tai kaip yra dabar? Dabar girdime, jūs kreipėtės į prokuratūrą, pradedate tą temą vėl kelti. Ar galėtumėte aiškiai, vienareikšmiškai suformuluoti, kokia premjero S. Skvernelio pozicija dėl Vilniaus ir Kauno kogeneracinių atliekų deginimo jėgainių? Už ar prieš?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Jūs labai teisingai pasakėte, tai yra nuoseklu, tai nėra vien mano, o buvo visų Vilniuje kandidatuojančių Lietuvos valstiečių žaliųjų sąrašo narių stiprių abejonių dėl šių objektų, pirmiausia dėl jų ekonominio pagrįstumo, dėl atliekų tvarkymo modernumo. Jūs už mane geriau žinote, kad tai yra antra nuo galo technologija po sąvartynų. Toliau kilo daug klausimų, susijusių su saugumu ir žmonių sveikata. Rinkimų laikotarpiu „Lietuvos energijos“ iniciatyva rinkimų štabe buvo susitikimai su šios įmonės atstovais, kurie, matyt, ką nors įtikino, ko nors neįtikino. Atėję į Vyriausybę, mes radome priimtus sprendimus, jokios eigos duoti nereikėjo. Aš privalau elgtis atsakingai ir vadovautis ta informacija, kuri tuo metu buvo pateikta.

Kada pradėjo aiškėti kitokios aplinkybės, susijusios tiek su teisminiais procesais, tiek su šiukšlių galimu kiekiu, sprendimų padarymu ir kitomis aplinkybėmis, aš natūraliai, matydamas, kad procesai galimai yra neskaidrūs, pradėjau taip pat abejoti – jeigu vienoje vietoje yra neskaidru, tai kas gali paneigti galimybę, perfrazuojant garsią frazę, kad tikrai nebus pasielgta tokiu pat būdu ir nebus sumažinta arba išvengta aplinkosauginės funkcijos, susijusios su mūsų gyventojų Karoliniškėse, Pilaitėje, Lazdynuose sveikata? Tą visą informaciją, kurią gavau, atidaviau pagal kompetenciją tirti Generalinei prokuratūrai ir kitoms kompetentingoms institucijoms. Kai bus gauti atsakymai – galbūt aš klystu, galbūt informacija nepasitvirtins arba pasitvirtins? – tada reikės priimti ir sprendimus.

Dabar, matant visą eiga ir tas abejones, kurias sukėlė tam tikra gauta informacija ir dokumentai, tokio įsitikinimo nėra, pirma, kad tie statomi objektai yra ekonomiškai pagrįsti ir ar jie bus saugūs vilniečiams. Bus sprendimas, bus tada galutinė pozicija.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia J. Imbrasas. Ruošiasi V. Vingrienė.

J. IMBRASAS (TTF). Dėkui, pirmininke. Kadangi susisiekiimo ministro nėra, gerbiamas premjere, aš bandysiu jus patrukdyti. Praeitą Vyriausybės valandą aš klausiau dėl 55 pašto, esančio Antakalnyje, kuriame gyvena per 50 tūkst. vilniečių, uždarymo. Ministras negalėjo atsakyti, nebuvo pasirengęs arba nežinojo. Mane šiek tiek nustebino tas dalykas, bet čia tiek to. Bet susitikime su gyventojais Antakalnio pašto vadovės, tiesa, neprisistatė, aiškino, kad uždarymo tikslas yra gerinti gyventojų aptarnavimo, pašto aptarnavimo sąlygas. Paklausus klausimo, koku būdu to bus siekiama, tiesa, dar vienas motyvas, kad pašto patalpos per mažos, į pašto patalpas negali įvažiuoti mamos su vežimėliais, buvo atsakyta: pastatysime lauke prie gatvės paštomatą, kaip ir bankomatą, kad galėtumėte paimti laiškus ir mažas siuntas, o jei čia neužteks vietos, tai dar per

gatvę nueisite į buvusį „Snoro“ kioskelį. Bet šalia to, paštui, kuris dabar užima patalpas pirmame aukšte...

PIRMININKĖ. Klauskite jau.

J. IMBRASAS (TTF). ...priklausanti dar didesnė patalpų dalis išnuomota kanceliarinėms paslaugoms kažkokios įmonės. Tai gyventojai visiškai nesuprato šito aiškinimo. Mano prašymas būtų ir klausimas, premjere, ar pabandykite... ministrą, kad jis sugrįžtų prie šito klausimo, nes po mano paklausimo praeitą Vyriausybės valandą po trejų dienų gyventojai gavo pašto sprendimą, kad jis uždaromas. O ministras nežinojo. Gal paprašykite ministro, kad jis sugrįžtų prie to klausimo, nes antakalniečiai labai susirūpinę.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tenka apgailestauti, kad ministras neišgirdo jūsų pastabų.

Kalbant apie „Lietuvos pašta“, tai, matyt, jis turi keletą funkcijų, labai svarbių, bet viena iš funkcijų yra ir socialinė funkcija. Ne visi mūsų šalies gyventojai yra prisitaikę prie modernių technologijų ir gali tuo naudotis. Tą reikia suprasti. Valstybės įmonės, be efektyvumo ir pelno siekimo tam tikrose srityse, turi atlikti ir socialinę funkciją.

Ką jūs minėjote dėl pastatų, taip, mes matome ir kitas valstybės įstaigas, atsiprašau, valstybės įmones, kurios pastatus naudoja arba perduoda neaiškiais būdais verslui kam nors naudoti, nors jos galėtų būti panaudotos būtent arba valstybės įmonės veiklai, o jeigu mato, kad jos yra nereikalingos, turėtų būti parduotos aukcione. Bet daryti iš to kažkokį kitokį verslą tai nėra teisinga.

Dėl paties pašto. Birželio 1 dieną aš susitinku su pašto vadove ir tikrai pažadu, kad šis klausimas, taip pat ir Antakalnio, bus aptartas, ir tikiuosi, kad supras „Lietuvos pašto“ naujoji vadovybė, kad pašto misija yra gerokai platesnė, negu galbūt apibrėžia tas sausas įstatymas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia V. Vingrienė. Ruošiasi M. Majauskas.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Kadangi aplinkos ministro nėra, galbūt užduosiu klausimą premjerui.

Čia kalbama apie kompensaciją už būstus iš gražintinų namų iškeldintiems gyventojams. Tai liečia didmiesčius, daugiausia Vilnių, Kauną, Klaipėdą. Dalis gyventojų gavo kompensaciją vadinamaisiais nuompinigiais, kuriais disponuoja savivaldybės, tai jie turėjo 90-čiai metų padengiant tą būsto nuomą. Dabar, šiuo metu kylant kainoms, ypač tai yra labai aktualu Kaunui, Vyriausybės nutarimu pakeistas koeficientas dėl savivaldybės būsto nuomos nustatymo nuo 1,2 iki 3,5 % ir tada ta suma labai stipriai sumažėja, jiems lieka tik mažam laikotarpiui. Juo labiau kad mes dabar po svarstymo pritarėme ir galimybei tuos būstus privatizuoti padengiant dalį likusia neišnaudota suma.

PIRMININKĖ. Laikas jau, kolege.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Tai dabar tokiu atveju tikrai sumažėtų ta suma ir kokių priemonių imtųsi Vyriausybė? Ar galvojama dar didinti tą koeficientą, arba gal galėtume paieškoti kelių, kaip išspręsti šią problemą, nes tie gyventojai buvo kaip ir prievarta iškeldinti, nes tie būstai buvo gražinti, ir jiems turėtų būti sudaryta tokia lengvatinė galimybė.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Paieškokime, kolege, kelių. Jeigu matote ir turite siūlymų, kaip tai būtų galima išspręsti, tai diskutuokime. Man ta tema yra nauja, tai nepasirengęs šiandien atsakyti.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas premjere, aš norėčiau pratęsti Gabrieliaus klausimą, nes kažkaip nervingai reaguojate. Ar buvo susitikimas 2015 metų vasarą Vilniaus miesto savivaldybėje su Vilniaus meru R. Šimašiumi, ar nebuvo susitikimo, ar jūs neprisimenate to susitikimo? Nes yra valstybės tarnautojų liudijimas, kuriame jie sako, jog R. Šimašius po susitikimo su jumis informavo valstybės tarnautojus posėdyje, jog toks susitikimas vyko ir viena iš pokalbio temų buvo „Lietuvos energijos“ projektų stabdymas. Čia vienas klausimas.

Antras klausimas susijęs. (*Balsai salėje*) Jeigu galima, aš pabaigsiu, premjere. Antras klausimas susijęs. Jūs minėjote, kad yra nuodijantys gyventojus projektai ir korupciniai projektai. Dabar iškilo ekonominio pagrįstumo klausimas. Ar teisingai suprantu, kad jūs taip pat manote, jog tie projektai neatpigintų gyventojams šilumos ir elektros kainų? Ar jūs nežinote, ar jūs manote, kad atpigintų? Tai buvo ar nebuvo susitikimas, jūs neprisimenate?

PIRMININKĖ. Laikas!

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ir ekonominis pagrindumas. Ar tai jūs įvertinote ekonominį pagrindumą, ar jau pusantrų metų kaip premjeras ir dar nežinote – jie pagrįsti ar nepagrįsti?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Reikėtų tiesiog pasižiūrėti Vidaus reikalų ministerijos darbotvarkę, kuri buvo, ar buvo 2015 metų vasarą susitikimas, ar ne savivaldybėje. Tikėtina, kad, kiek aš prisimenu, dažniausiai meras ateidavo į ministeriją, bet neatmetu, ar buvo, ar nebuvo. Bet kad tokios tematikos klausimu diskusijos su meru dėl „Lietuvos energijos“ projektų, galiu pasakyti, nebuvo ir būti negalėjo.

Kitas momentas dėl ekonominio pagrįstumo. Tol, kol nebuvo kitokių abejonių ir pagal Vyriausybės galiojantį, šiek tiek keistą nutarimą (bet čia tokia mano nuomonė, pacituojant, kokie yra įpareigojimai suteikti valstybės tarnautojams), buvo priimtas nutarimas 2014 m. gegužės 28 d. Paskirta... Šitas projektas tapo valstybei svarbiu ekonominiu projektu su nurodymu visoms Lietuvos Respublikos Vyriausybei pavaldžioms institucijoms ir įstaigoms prioritetine tvarka nagrinėti dokumentus, susijusius su elektrinių projektų įgyvendinimu, ir užtikrinti su šiais projektais susijusių sprendimų priėmimą per įmanomai trumpiausią terminą ir panaši retorika. Vadinasi, tuometinė Vyriausybė, priimdama sprendimą, vertino ekonominį pagrindumą. Dabar, kaip jau minėjau, yra iškilę įvairiausių abejonių, taip pat ir dėl ekonominio pagrįstumo vertinimo objektyvumo. Bus atsakymai. Klausimai iškilę, manau, kad į juos turi būti atsakyta. Bus atsakymas, bus tada ir mano atsakymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Armonaitė nebeklausia. Klausia A. Gelūnas. Ruošiasi A. Dumbrava.

A. GELŪNAS (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas premjere, nėra švietimo ir mokslo ministrės, tai norėčiau jūsų paklausti apie mokytojų etatinio apmokėjimo reformą.

Ministerija teigia, kad ji aptarė šį klausimą su daugybe mokyklų, bet mus pasiekė žinios ir iš Vilniaus miesto mokyklų, ir iš dailės mokyklų, iš kai kurių regioninių, kad ne visiems ta reforma tikrai pagerintų padėtį. Ar negalvotumėte, kad tai šiek tiek skubota yra, kad jau labai nedaug liko laiko iki naujų mokslo metų pradžios ir nevertėtų taip skubėti? Iš tikrųjų ten yra gerų dalykų, bet yra tam tikrų svarbių neaptartų detalių, kurios tikrai pablogintų kai kurių mokyklų ir mokytojų padėtį. Kokia būtų jūsų nuomonė?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Tikrai manau, kad tai labai svarbus projektas, labai svarbus. Jis diskutuotas galbūt netgi, kaip jūs sakote, per ilgai. Šitose diskusijose ir darbo grupėse dalyvavo tiek Vyriausybės atstovai, tiek ir ministerija, Švietimo ir mokslo komitetas, sakykim, tas modelis yra retai taikomas, plius penkios profesinės sąjungos iš šešių, kurios vienija daugiau negu 50 tūkst. narių, kurios priėmė tikrai suderintą, subalansuotą bendrą sprendimą, kad būtų galima rugsėjo 1 dieną išspręsti ir mokytojų krūvio klausimus labai aiškiai nustatant, kas tai yra etatas, kaip už kokius darbus yra apmokama.

Kartu svarbiausia pakelti mokytojams atlyginimą. Bent jau man nežinoma nė viena galima situacija modeliuojant, kad kokiam nors mokytojui galėtų pablogėti sąlygos. Tokie sprendimai, kurie padaromi, supraskime, tikrai yra taikomi visai mokytojų bendruomenei. Pasakymas, kad vienai ar kitai mokyklai tai netinka... Supraskime, kad reforma apima absoliučią daugumą, kad tenkintų ir mokytojų, ir tėvų, ir, svariausia, vaikų interesus. Manau, kad vėlgi sprendimo nepriėmimas ir šiandien tikrai kelia tam tikrą įtampą.

Su mokyklų vadovais taip pat tas formatas buvo išdirbtas. Mokyklų vadovai pasirengę, ir tiems, kurie nori ir mato prasmę, manau, kad tai bus didelis žingsnis į priekį. Bet jeigu tokio sprendimo nepriimsime, rugsėjo 1 dieną liksime su tuo, ką mes turime, ir prarasime laiką. O dėl švietimo mes tikrai, aš suprantu temos jautrumą, ilgai ir galbūt per ilgai diskutuojame nepriimdami sprendimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Dumbrava. Ruošiasi P. Valiūnas.

A. DUMBRAVA (*TTF*). Labai ačiū, gerbiamoji pirmininke. Norėčiau paklausti užsienio reikalų ministro ir vidaus reikalų ministro, galbūt jūs mane pataisysite, bet, rodos, nuo sausio 1 dienos yra išėjęs toks įsakymas, kuriuo iš trečiųjų šalių kviečiami asmenys gali užpildyti kvietimo anketą tik per elektroninę bankininkystę. Žmonėms susidaro ypač daug sunkumų, ypač pagyvenusiems, kad jie negali ateiti į Migracijos departamento skyrių ir užpildyti kvietimą, kaip anksčiau tai darydavo. Ar jūs nesiruošiate pakeisti tą tvarką ir truputį liberalizuoti ją? Ačiū.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Tai, ką jūs pasakėte, tikrai negaliu atsakyti šimtu procentų, ar ta tvarka taip pakeista ir yra tik elektroniniu būdu užpildoma anketa. Aišku, mes siekiame kuo daugiau paslaugų įkelti į elektroninę valdžią ir elektroninį formatą, bet ar tikrai vienu būdu, žinokite, labai abejočiau, nes, aišku, yra didelis ir popierinis srautas ir buvo. Aš turėčiau pasitikslinti ir galbūt jus informuoti atskirai. Nemanau, kad galėtų būti taip radikaliai nuspręsta. Galbūt kai kuriems, jeigu ten kalbama apie juridinius asmenis, tai galėtų būti, bet visiems fiziniams asmenims, žinokite, nemanau, kad taip galėtų būti. Aš tikrai pasitikslinsiu ir jus informuosiu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia P. Valiūnas. Ruošiasi A. Bilotaitė.

P. VALIŪNAS (LVŽSF). Ačiū. Noriu paklausti susisiekimo ministro, kadangi jo nėra, gal premjeras atsakytų. Daug gyventojų kreipiasi regione dėl blogų kelių. Kai kreipiasi į savivaldybę, savivaldybė atsako, kad keliai neinventorizuoti, tarkim, šitas kelias neinventorizuotas, ir atsakymą parašo, kad labai brangiai kainuoja. Ar žinote, kiek kainuoja? Mano būtų toks klausimas, ar negalima būtų sukurti kokios nors sistemos, kad vieną sykį tie Lietuvos keliai būtų inventorizuoti, kad žinotume, kiek jų yra, ir kad nebūtų tokių atsakinėjimų, piktnaudžiavimų?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gal ir galima, ką aš žinau. Kiekvienas veiksmažodis kainuoja, jeigu kainuoja savivaldybei, tai, permetus kam nors kitam, kainuos valstybei. Reikia kokių nors sprendimų, kurie tikrai... Pirmiausia savivaldybė savo kelius, savo turtą turi inventorizuoti. Valstybė lygiai tą patį turi padaryti. Reikia ieškoti sprendimų, ir jeigu tokia prievolė šiandien yra savivaldybių, tai savivaldybės tikrai šiais metais gavo gerokai daugiau lėšų savo funkcijoms vykdyti, nei buvo ankstesniais metais, ir galbūt tas lėšas galima irgi panaudoti šioms problemoms spręsti, bet yra savivaldos kompetencija.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Bilotaitė. Ruošiasi G. Vaičekauskas.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas turėjo būti užduotas švietimo ir mokslo ministrei. Deja, jos šiandien nėra. Klausimą adresuosiu gerbiamajam premjerui. Tai yra susiję, žinoma, su regionine politika, ir jūs deklaruojate, kad jums ji yra svarbi ir prioritetinė, bet, deja, tie sprendimai, kurie yra daromi, rodo, kad, pavyzdžiui, tokia Klaipėda yra visiškai stumiami į paribį, ir tai yra susiję pirmiausia su Klaipėdos Eduardo Balsio menų gimnazija. Atsitiko taip, kad buvo priimtas sprendimas nebeformuoti dviejų pirmųjų klasių, o tik vieną, nors vaikai stojo į šitą mokyklą, ir dabar jie yra tokioje nežinioje, kaip toliau bus.

Klausimas toks, ar Klaipėda, kaip miestas, yra verta turėti universitetą, meno mokyklų? Ar Klaipėda yra stumiami į visišką paribį, kur nereikia nei kultūros, nei mokslo? Ir, aišku, jūsų nuomone, ar ministerija turėjo tartis su bendruomene, Klaipėdos bendruomene, nes tai nebuvo padaryta? Pakomentuokite arba tiesiog paklauskite ir paprašykite, kad ministrė atidžiau pažiūrėtų į šitą situaciją.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Jeigu nebuvo diskutuojama su bendruomene, tikrai nėra geras dalykas, nes išklausyti nuomonę... diskusija būtina, kaip minėjau, sprendimas turi būti priimtas su argumentais. Aš tikrai nepasakysiu, kas yra steigėjas tos mokyklos, bet, kaip suprantu, tai nėra savivaldybė. (*Balsas salėje*) Valstybė. Matyt, dėl kažkokių svarių argumentų buvo priimtas toks sprendimas. Paklausiu ministrės, kodėl kaip steigėjas, jeigu ji yra steigėjas... tokie sprendimai buvo priimti? Galbūt priežasčių įvairių yra, gal nebuvo tiesiog mokinių, gal kitos priežastys lėmė, negaliu pasakyti.

Dėl universiteto. Turbūt irgi dalyvaudama šitame procese matėte, kad mūsų pastangos ir noras yra išsaugoti Klaipėdos universitetą. Jam suformuotas planas, konkrečių veiksmų planas, ką turi padaryti pats universitetas, kad tikrai spręstų tas įsisenėjusias problemas ir kad nebūtų taip, kad Klaipėdos universitetas šiandien yra gerokai prasčiau vertinamas negu kolegijos arba ta pati Aukštoji jūreivystės mokykla. Todėl nebuvo priimtas sprendimas naikinti universitetą, uždaryti. Sudarytas bendras planas su savivaldybe, universitetu, Švietimo ir mokslo ministerija ir Vakarų Lietuvos verslo bendruomene, kokius namų darbus reikia padaryti, kokius klausimus turi spręsti, kad universitetas turėtų ateitį. Jeigu tie plane numatyti darbai bus padaryti, tada tikrai galėsime kalbėti apie modernaus Vakarų Lietuvos universiteto ateitį. Jeigu ne, tikrai leisti, kad būtų suteikiamas išsilavinimas toks, kokio nelabai nori universitete studijuojantys studentai ir nėra patenkinta pati profesūra ir dėstytojai, matyt, tikrai nebūtų teisinga. Bet viskas yra tikrai dabar

paties universiteto, bendruomenės, Vakarų Lietuvos bendruomenės rankose. Kiek aš žinau, nėra lengvas tas procesas, bet judesių tikrai yra, ta pati verslo bendruomenė ir savivaldybė yra labai aktyviai įsitraukusi. Tikėkimės, kad mes pasieksime tuos tikslus ir rasime geriausią sprendimą, kad šitą universitetą išsaugotume, bet išsaugotume būtent universitetą, o ne pastatą, kuris turi universiteto išskabą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia G. Vaičekas. Ruošiasi V. Ažuolas.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Ačiū, pirmininke, už suteiktą žodį. Nėra švietimo ir mokslo ministrės, tai gal jūs, premjere, žinosite, kaip sekasi atsikratyti abejotinu, nereikalingu, netinkamu nau-dotis Lietuvos universitetų turtu? Ir jeigu nesiseka, gal reikėtų jį apmokestinti? Koks būtų jūsų matymas ir kaip jūs žiūrite į liberalų pasiūlymą apmokestinti valstybinį turtą? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Kalbant apskritai apie valstybinio turto apmokestinimą, mes šitą op-ciją svarstome, tik galbūt tas žodis nėra tinkamas, nes būtų keista, jeigu mes įvestume dar papil-domą mokestį valstybės institucijoms. Tačiau, be finansinių paskatų, tikrai valstybės institucijos nenori atsikratyti savo turto. Tai yra susiję ir su biudžeto lėšomis, kurios skirtos administracijai išlaikyti. Tiesiog per tą koregavimą arba mažinimą, kada įstaigų, ministerijų plotai yra išnaudoja-mi neefektyviai, jie yra per dideli vienam tarnautojui, tokius sprendimus mes tikrai padarysime. Ir jau per šių metų derybas dėl biudžeto tai taip pat bus vertinama, kalbant apie įstaigų konsoli-davimą, perkėlimus į racionalesnius pastatus.

Kalbant apie universitetus, taip, jie valdo turtą patikėjimo teise, tikrai tai daugeliui jų tapo našta. Viena iš etapų buvo noras to turto turėti kuo daugiau, bet jį reikia išlaikyti. O išlaikymo kaštai tikrai pakankamai dideli, todėl ir buvo Seime priimti sprendimai, apribojant tam tikras proporcijas, kas gali būti skiriama administracijai pastatams išlaikyti ir kiek turi būti skiriama švietimui ir moksliniams tyrimams. Universitetai susiduria su kita problema – tiesiog kai kur yra rinka prisotinta ir negali būti realizuojami tie pastatai. Tačiau mes tikimės, suformavome naujo Turto banko valdybą, bus naujas vadovas ir tikrai Turto banko paskirtis yra tą turtą perimti, ne-reikalingą turtą, jeigu tai įmanoma, mūsų universitetų ir jį sėkmingai realizuoti, kas buvo dekla-ruota, ir tas lėšas už universitetų turtą skirti tikrai universitetų bendruomenėms. Tokios pozicijos ir laikomės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas. Ruošiasi G. Skaistė.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Premjere, kadangi ministro nėra, jūs minėjote, kad susitiksime su pašto vadove greitu laiku. Iš tikrųjų pašto žmonių, kaimo žmonių norėtusi perduoti nuogastavimą, kad dabar labai džiaugiamės (...), kad paštas uždirbo beveik porą milijonų, labai džiugu, bet, deja, nežiūrima į paslaugų kokybę. Kai paštininkas, dirbantis visu krūviu, gauna apie 400 eurų ir turi važiuoti savo mašina, tą mašiną nuvaręs į servisą po to iš darbo išeina, nes nebeturi iš ko sumo-kėti už remontą, tai į visus tuos dalykus labai reiktų atkreipti dėmesį, kad svarbiausia būtų pa-slaugų kokybė, kad žmonės laiku gautų spaudą, siuntinius, o tik po to pelnas. Tai toks prašymas.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Pritariu, dėl to tas susitikimas ir vyks birželio 1 dieną. Yra susikau-pusių klausimų, ką perdavėte ir jūs, ir iš daugelio regionų ateina. Aš dar kartą pabrėžiu, kad netu-ri būti vien ekonominės naudos siekimas tų valstybės įmonių, kurios turi ir kitokią paskirtį. Šiuo atveju reikia pažiūrėti ir suprasti, kad paštas tikrai turi ir socialinę paskirtį. Manau, mūsų valsty-bės įmonių tikslas ir turi būti gyventojams paslaugos suteikimas ir tarifų, kuriuos moka gyvento-jai, ar tai būtų elektra, ar šiluma, mažinimas, o ne biznio arba pelno siekimas ir biznio vystymas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia G. Skaistė. Ruošiasi D. Kaminskas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano klausimas premjerui, panašus klausimas kaip ir praeitą kartą, nes jūs pasirinkote neatsakyti į mano klausimą praeitą kartą ir tiesiog pasakyti tą, ką jūs norite pasakyti.

Tiesiog labai konkrečiai noriu paklausti, nes naujas žemės ūkio ministras kalba, kad iškels Žemės ūkio ministeriją į Kauną ir sprendimai bus baisiai greitai. Tiesiog ką jūs nuveikėte per pus-antrų metų ta linkme, kad Žemės ūkio ir Aplinkos ministerijos būtų iškeltos į Kauną, nes Vyriaus-ybės priemonių plane parašyta, kad jūs tik svarstysite tą galimybę. O Valstiečių ir žaliųjų sąjun-gos programoje buvo numatyta, kad bus iškelta ir besąlygiškai įgyvendintas tas dalykas. Ar ap-skritai vyksta koks procesas ir ar iki kadencijos pabaigos tos ministerijos atsidurs Kaune?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Jūs labai teisingai pastebėjote. Vyriausybė vadovaujasi Vyriausybės programa, kuri čia yra patvirtinta. Natūralu, kad ne viskas iš rinkimų programos pateko, nes tai yra koalicinės Vyriausybės programa.

Dėl Žemės ūkio ministerijos net neabejoju, kad taip ir bus. Kalbant apie Aplinkos ministeriją, dabar yra ieškoma sprendimų, taip pat reikalingi skaičiavimai, yra gana daug pavaldžių institucijų. Galbūt skirtingai nuo Žemės ūkio ministerijos, kur Kaunas, kaip Lietuvos centras ir turintis senas tradicijas, tikrai koncentruotų ir sujungtų visą žemės ūkio sektorių ir būtų, manau, gana svarbus ir traukos centras, ir patogus visomis prasmėmis: infrastruktūra, geografinė prasme, universiteto buvimu, Aplinkos ministerijos, kalbant apie pačią ministeriją, iškėlimas į regioną, nematau, kad būtų pats geriausias sprendimas, bet galbūt tai galėtų kompensuoti (tai irgi svarstoma) pavaldžių institucijų nukreipimas į regionus, nebūtinai į Kauną, dalį – į Kauną, dalį – į kitus regionus.

Dėl Žemės ūkio ministerijos – taip, dėl Aplinkos tikrai kyla tų pačių abejonų. Jeigu mes matysime, kad tas mūsų sprendimas yra neracionalus, nepagrįstas, tai sakysime, klaida. Tikrai mes nedarome to žingsnio vien dėl to, kad kažką tokio pažadėjome. Argumentuosime, kad reikia kitą sprendimą padaryti.

Kol kas dėl Žemės ūkio – taip, dėl Aplinkos galutinio sprendimo nėra.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia D. Kaminskas. Ruošiasi A. Navickas.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų premjerui turbūt sekasi šiandien – aš norėjau užduoti klausimą finansų ministrui, bet tada užduosiu jums.

Suprantame, kad nuolat brangstanti sveikatos sistema yra natūralu ir turtingos šalys neturi tiek daug lėšų palaikyti tą greitėjančią augimą. Mūsų valstybė nėra pajėgi visiškai finansuoti adekvačiai sveikatos priežiūrą. Jūsų požiūris į papildomą draudimą? Tai, sakysime, savanorišką draudimą arba įmonių pavyzdžių, socialinių iniciatyvų, kad draustų papildomai savo darbuotojus, taikdami jiems tam tikras mokestines lengvatas. Jūsų požiūris?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Pirmiausia kalbant apie mūsų prieinamumą ir paslaugų brangimą, tai šitos struktūrinės reformos (vienos iš šešių) esmė – sutvarkyti mūsų tinklą. Kalbame apie tas paslaugas, kurios yra susijusios su ypač imliais arba brangiais resursais, tai yra (...) gydymo, ligoninių tinklą. Mes manome, kad turime jį sutvarkyti ir optimizuoti. O kalbant apie kitas paslaugas, taip pat ir pirminę sveikatos priežiūrą, galbūt ir... ne galbūt, bet slaugos palaikymas gali būti perkamas rinkoje konkuruojant privačiam ir viešajam sektoriui.

Kalbant apie kitas paslaugas. Tada taip, jeigu mes negalėsime užtikrinti paslaugų kiekio, valstybė privalės įsigyti ir iš privataus sektoriaus, bet pirmiausia viešasis sektorius.

Dabar dėl papildomo draudimo. Vis dėlto aš palaikau, daug įmonių iš tikrųjų tuos papildomus draudimus, arba, kitaip sakant, bonusus, susijusius su sveikatos priežiūra, turi. Mes svarstome tokią galimybę ir šitame mokestiniame pakete, kad būtų galima daryti tam tikras mokestines lengvatas dėl maitinimo, pavėžėjimo. Sveikatos priežiūrai tai tikrai svarbu, bet socialiai atsakingas verslas suteikia papildomą socialinę garantiją, susijusią su sveikatingumu, su sveika gyvensena ir medicinos darbuotojų priežiūra. Aš tai palaikyčiau.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Navickas. Ruošiasi A. Matulas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Norėjau klausti aplinkos ministro, bet tada tenka premjero. Yra tokia kategorija kaip sodininkai. Buvo komisija sudaryta jų reikalams spręsti, ji baigė darbą sausį. Ten padarytose išvadose buvo įvairūs klausimai, kurie turėjo būti įtraukti į Seimo darbotvarkę, bet jau baigiasi pavasario sesija ir mes tų klausimų iš Aplinkos ministerijos nesulaukiame. Klausimas: kas nutiko, kad problema, nors mes praeitą rudenį kalbėjome, kad be tos komisijos ir be to neišspręsimė ten teritorijų planavimo, kitų klausimų, dabar tarsi visai yra pamiršta?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tikiuosi, kad nepamiršta. Aš paraginsiu ministrą, bet galbūt yra objektyvių biurokratinių priežasčių, dėl ko sprendimai nėra priimti, nėra suformuluoti, nėra pateikti teisės aktų projektams. Deja, bet turime problemą dėl įgyvendinimo greičio, biurokratinių sprendimų kokybės ir greičio.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Matulas. Ruošiasi S. Jovaiša.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas premjere, man labai patiko jūsų pasakymas, kad paštas, aš manau, kad ir sveikatos apsauga, ir socialinė apsauga turi turėti tam tikrą empatijos jausmą,

socialinį jautrumą, nes atskirti, kur baigiasi vienas darbas, kur prasideda kitas, yra labai sunku. Praeitą savaitę jūsų klausiau, nes į mane kreipėsi Sveikatos apsaugos ministerijos tam tikri darbuotojai, kurie dirba su kompensuojamųjų vaistų sąrašu, kad pagal naują Vyriausybės nutarimą išbraukiama labai daug vaistų. Jūs sakėte, atkreipsite dėmesį. Dabar štai Vaistų gamintojų asociacija kreipėsi į jus ir ten tie skaičiai yra siaubingi – išbraukta daugybė vaistų, neatitinka reikalavimų ir prognozuojama, kad bus tikrai žmonėms liūdnos pasekmės dėl sveikatos. Ar jūs galite dar kartą užtikrinti, kad pats asmeniškai įsigilinsite, nes tikrai kas ketvirtį keičiant kompensuojamųjų vaistų sąrašą?.. Kai būdavo išbraukiama apie 60 vaistų, dar nieko, bet dabar...

PIRMININKĖ. Laikas, pone Antanai!

A. MATULAS (TS-LKDF). ...prognozuojama, kad bus išbraukta apie 300 vaistų. Tai, be abejo, pakenks žmonių sveikatai ir netgi gyvybei. Ar asmeniškai galite pažadėti, kad įsigilinsite ir, jeigu reikės, peržiūrėsite tą Vyriausybės nutarimą, nes prisitaikyti prie tokių pokyčių medikai negali?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Man tikrai visiškai profesionaliai įsigilinti būtų sudėtinga. Nesu medikas ir turiu pasikliauti specialistais, taip pat ir ministru pasitikėti. Galbūt ministras gali detaliau atsakyti? Aš negavau, bent jau gal manęs nepasiekė gamintojų kreipimasis. Tikrai pažadu, kad asmeniškai pažiūrėsiu ir išnagrinėsiu, kiek leis mano kompetencija, bet turėsiu vis tiek kliautis savo specialistų ir, be abejo, ministro, kuriuo tikrai pasitikiu, vertinimais ir siūlymais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia S. Jovaiša. Ruošiasi A. Kupčinskas.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas premjere, aš dar dėl to paties švietimo klausimo. Mes žinome skaičių, kiek yra mokytojų, pedagogų. Mano vienas toks skausmingas iš tikrųjų klausimas. Ar visi pedagogai turės galimybę dirbti visu etatu? Nes įsivaizduokime, 0,5, 0,7 ir visa kita – pensijos, socialinės garantijos visiškai kitokios. Ar nereikėtų (aš netgi nežinau, kam čia pasiūlyti gal pasvarstyti) sumažinti tą krūvio kartelę truputėlį? O kas dirbs daugiau negu krūvis tų valandų, galbūt jiems ten padidinti? Jeigu jau Vyriausybė ir valstybė galvoja, kad reikia pagerinti pedagogams sąlygas, tai galbūt reikia surasti ten truputį tų pinigėlių, nekaninti mokytojų, kad visi turėtų bent po visą etatą. Tie, kas norės pusę ar mažiau, jų reikalas, bet tie, kas nori viso etato, tiek technologijų mokyklose, tiek bendrojo ir visose kitose... Ačiū už atsakymą.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Tikrai tas jūsų pasakymas „tų pinigėlių...“ Pinigėliai, kai kalbame apie švietimą, sveikatą, virsta pinigais, ir tikrai nemažais, bet esmė šito apmokėjimo, naujos tvarkos yra būtent ta, kad pagal esamus moksleivių skaičius, krūvius ir apskaičiuojamas etatų skaičius, koks yra galimas etatų skaičius šalies mokyklose. Mokyklos administracija pati sprendžia ir turės apsispręsti, ar ji samdys vieną mokytoją visu etatu, ar du mokytojus po pusę etato. Padaryti dabar tokiu būdu, kiek yra mokytojų, tiek ir būtų etatų, tai būtų ir neteisinga, ir nepagrįsta nei socialiai, nei ekonomiškai.

Dėl kartelės tos diskusijos ir vyko. Yra nustatyta, kiek turi būti kontaktinių valandų, kiek nekontaktinių, kiek kitiems darbams atlikti, ir labai aiškiai apibrėžta, kas yra, sakykim, darbo diena ir kaip yra apmokama. Yra savaitinis, net ne savaitinis laikas, yra pakankamai per ilgą laikotarpį nustatytas valandų skaičius, kokį turi surinkti tas etatas, ir administracijos darbuotojams, ir mokytojams turėtų būti geriau, nebus įtampos, nereikės kautis dėl tų valandų, sakykime, vieną semestrą bus mažiau, kitą – daugiau, bet jeigu turėsime mes metinį valandų skaičių, kas yra etatas, tai tiktai pliusas. Čia vis dėlto mokyklų administracijų vadovai turės padirbėti, tam jie yra ir vadovai, ir atsakingi už tai, kad būtų šita tvarka įgyvendinta, aišku, kartu su Švietimo ir mokslo ministerija ir savivaldybėmis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Paskutinis klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas premjere, susisiekiu ministro nėra, tai norėčiau paklausti jūsų. Jums tikrai tenka keliauti po Lietuvą. Vidury Lietuvos yra viena opi problema – tai Alfonso Meškinio tiltas, kitaip vadinamas Klebonišio tiltas. Jis kiekvieną dieną patiria labai dideles apkrovas, tokių apkrovų nė vienas tiltas nepatiria kitur, tai 60 tūkst. automobilių per parą. Praėjusį kartą susisiekiu ministro norėjau paklausti ir klausiau, lyg ir pažadėjo pateikti darbų grafikus būtent dėl Klebonišio tilto išplėtimo. Jeigu pabandytumėte kad ir šiandien ar rytoj grįžti,

ar pravažiuoti pro Kauną, ar nuvykti vasarą į Palangą, neišvengiamai strigsite kamščiuose. Tikrai norėtusi konkretesnių terminų dėl to tilto darbų.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš kartoju. Tą pasakiau ir Kauno bendruomenei jau keletą kartų, ir vasario mėnesį, ir dabar lankydamasis. Yra numatyti dabar projektavimo darbai ir bus vykdoma rekonstrukcija viso Islandijos plento iki posūkio į Giraite. Bus padarytos, atskirtos zonos tranzitiniam transportui, koridorius ir nuvažiavimai į miestą. Taip pat yra kalbama ir apie naujo tilto pastatymą, esamo rekonstravimą. Tikrai terminai, kokie yra galutiniai terminai, aš dabar tikrai bijau klaidinti, bet pabaiga, jeigu aš neklystu, 2023 metai, bet turėčiau patikslinti. Darbai galėtų prasidėti baigus projektavimo darbus kitais metais ir tie sprendimai... Svarbiausia, kad būtų tikrai baigtas projektas, patvirtintas projektas ir pradėtas įgyvendinti. O nuo finansavimo intensyvumo priklausys, ar penkerius, ar ketverius, ar trejus metus tas projektas bus... Bet tikrai nėra, kaip matote, pamiršta, tai yra svarbus projektas. Tikrai labiausiai apkrauta šalies, kalbant apie magistralinius kelius, dalis ir sprendimai yra priimti, kad rekonstrukcija bus. Su tuo supažindinta ir Kauno visuomenė, ir Kauno savivaldybė su tais Kelių direkcijos ketinimais.

PIRMININKĖ. Ačiū, premjere. Ir dar nori paklausti A. Vinkus, ir aš maloniai jam suteikiu žodį.

A. VINKUS (*LSDDF*). Kadangi pono J. Imbraso nėra, tai aš beveik, ne beveik, bet tikrai amžiumi Seime vyriausias arba, sakykim, jauniausias, matau, su kokia pagarba ministrai pasirošę atskatinėja nuoširdžiai mums į užduotus klausimus. Pažiūrėjus į auditoriją – išklauso, vienas juokdamasis išeina, kitam nepakako ministrų, gal paklausė, išeina. Žiūrint dabar į auditoriją, kiek mūsų yra, kokią mes rodome pagarbą Vyriausybei, tai aš manau, kad žinant jūsų kietą ranką reikia įvesti tvarką.

PIRMININKĖ. Ačiū už pasitikėjimą ir manimi. Manau, kad mūsų Vyriausybės valandą jie stebi televizijos ekrane savo kabinetuose, tikėjime, ar kompiuteriuose. Išties pastaba labai verta dėmesio. Dėkojame gerbiams ministrams, linkime sėkmės darbe premjerui.

Registruojamės. Taip, patys ištvermingiausi Seimo nariai registruojasi po Vyriausybės valandos. Tuo rytinį posėdį baigsime. Bet prieš tai skelbiu, kiekgi mūsų užsiregistravo. (*Šurmulys salėje*)

Užsiregistravo 35 Seimo nariai.

Rytinis posėdis baigiamas. 15 valandą susitiksime vėl.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 177 STENOGRAMA

2018 m. gegužės 24 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojos
I. DEGUTIENĖ ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Gerbiami kolegos, pradedame gegužės 24 dienos vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*)

Prašau registruotis. Užsiregistravo 68 Seimo nariai.

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIII-P-2016 (pateikimo tęsinys)

Gerbiamieji, kaip pamenate, mes turime grįžti, pabaigti Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ pateikimo procedūrą. Pateikimas yra iš dalies... Pats klausimo pristatymas yra įvykęs. O dabar pagal išsaugotą norinčių klausti Seimo narių sąrašą teikėjas V. Simulikas, kuris jau tribūnoje, atsakys į klausimus. Pirmasis klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjas, turbūt vargu ar būtų galima priimti tą jūsų nuostatą, kad tikėjimas į folklorą, kultūros paveldą yra viena tikėjimo rūšių. Bent jau jūs taip suformulavote. Turbūt nėra pagrindo kalbėti apie tai, ar tai yra religija, ar ne. Bet jeigu kalbame apie religijos įteisinimą, tai arba jinais turėtų turėti istorinį tęstinumą, arba pagal tam tikras dogmas turėtų būtų suformuluota, kas tai yra, kad mes žinotume, nes dabar atrodo kartais, neaišku, ką mes svarstome. Jeigu mes kalbame apie baltų tikėjimą, kuris buvo toliau... Dėl kultūros paveldo mes visi esame kaip ir nepriklausomai nuo savo tikėjimo... bet baltų tikėjime buvo aiškus tikėjimo prioritetas. Daug dievų, tarp jų yra Perkūnas, vyriausias. Ar tas istorinis tęstinumas yra išlaikomas ar neišlaikomas, nes tai yra tikėjimo pagrindas? Visa kita yra folkloras, tautiškas, dainos, visa kita yra tokie papildomi atributai.

V. SIMULIK (LVŽSF). Gerbiamas kolega, jūs esate už mane, manau, kur kas labiau patyręs, bet jūs kai ką truputėlį maišote. Mes įteisiname ne religiją, o religinę bendruomenę. Tai yra du skirtingi dalykai. Tradicinės religijos su savo bendruomenėmis yra seniai seniai įteisintos Lietuvoje, jos yra devynios, apie jas aš kalbėjau. O bendruomenė, turinti savo papročius, savo tradicijas, kurios atitinka mūsų įstatymus, nežinau, ne kitų valstybių, bet yra Lietuvos Respublikos įstatymai, kurie nėra apskųsti Konstituciniam Teismui, kurie yra galiojantys, yra surašyti reikalavimai.

Vadovaudamasi tuo Teisingumo ministerija, ne aš... Aš esu tik vykdytojas, teikėjas, pagal procedūras Žmogaus teisių komitetas yra teikėjas, tai šiuo atveju, kadangi esu pirmininkas, kolegų komitete neprieštaravo, kad aš daryčiau teikimą. Mes turėjome tokį neformalų pokalbį. Mano pareiga tiksliai pristatyti Teisingumo ministerijos išvadą ir teikti Seimui nutarimą. Jūsų valioje, tik jūsų valioje Konstitucijos 26 straipsnį (tai yra teisę į laisvę, tikėjimo laisvę) įgyvendinti arba neįgyvendinti. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, tikrai sveikinu su iniciatyva, suteikiant galimybę ir senam baltų tikėjimui turėti savo bendruomenę, kad žmonės turėtų pasirinkimo laisvę, kur save realizuoti, kur išpažinti pagal savo pačių pasaulėžiūrą, kas jiems yra artimiausia.

Bet mano klausimas yra tas, kad čia yra susiję ir su kitais, žemiškaisiais dalykais religinių bendruomenių, tarkim, kad žemės nuomos lengvata ir t. t. tokiu atveju suteikiama. Klausimas būtų kitas, ar jūs nenorėtumėte eiti toliau ir, pavyzdžiui, suteikti galimybę religinėms bendruomenėms būti atleistoms nuo PVM mokėjimo? Nes šiandien, pavyzdžiui, statant bažnyčią, surinkus aukas iš bendruomenės narių, privalu dar sumokėti PVM mokesť. Tai čia būtų didelis palengvinimas.

Kitas dalykas, mes esame dar neišsprendę tokių klausimų kaip Evangelikų liuteronų bažnyčios turto grąžinimas, kur irgi yra kultūros centras, kuris galėtų tą šviečiamąją veiklą toliau vykdyti. Kaip jūs vertinate tai plačiau?

V. SIMULIK (LVŽSF). Plačiau vertinu teisingai. Reikėtų daugelį dalykų spręsti, bet šiuo atveju šnekame būtent apie dalies Lietuvos Respublikos piliečių konstitucinę teisę turėti laisvę tikėti. Šiuo atveju šnekame apie vieną siaurą klausimą. O apie tai, kad statomi religiniai objektai, vienos ar kitos bažnyčios, turėtų turėti lengvatas... Galbūt su tais pačiais mūsų gerbiamaisiais romais – irgi mūsų bendruomenės dalimi (jiems yra skirti milžiniški pinigai iš Europos Sąjungos integruotis), kartais mūsų pareigūnai nekultūringai pasielgia, o galbūt jie patys išprovokuoja tą elgesį. Ta tematika yra begalinė. Bet yra vietų, kur savivalda turi spręsti. O jeigu bus iniciatyvų dėl visokių lengvatinių dalykų – bet kokie bažnyčiai, bet kokios bažnyčios objektams – aš visą laiką būsiu už, nes tai yra susiję su viena iš fundamentaliausių žmogaus teisių – teise į tikėjimo laisvę.

PIRMININKĖ. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Nesiginčysiu su jumis apie tikėjimo laisvę, nes, mano supratimu, tos netradicinės 160 bendruomenių, kurios egzistuoja, gali ją realizuoti ir be tokių pripažinimų, tik nereikia joms galbūt trukdyti. Tačiau mano klausimas. Jūs teigiate, kad pristatote Teisingumo ministerijos išvadą. Bet vien tik trumpai pasigilinęs į ją, aš pasigedau kai kurių dalykų apie šios bendruomenės kilmę, dalyvavimą tam tikruose susivienijimuose. Ir, pavyzdžiui, atsiverčiu pernai metų žurnalą internete „Vestnik slavianskich kultur“, kur įvardijama, kad tai yra *rusko-litovskij jazyčeskij projekt*. Tiesiai šviesiai – tai rusiškas ir lietuviškas pagonybės projektas, bet šita informacija Teisingumo ministerijos parengtame dokumente nutylėta. Kodėl?

V. SIMULIK (LVŽSF). Jeigu jūs skaitėte visą pažymą, yra daug įvairių surašyta baltiškų organizacijų: trys Kauno, Vilniaus organizacijos yra susivienijusios į tikėjimą „Romuva“, jos 1992 metais Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje yra įregistruotos. Aš suprantu, ką jūs taikote. Jūs taikote, kad V. Simulikas yra ir toks agentas, ir kitoks agentas. Labai keista, kolega, kai jūs perinate į tokį žanrą.

O čia klausimas turėtų būti Teisingumo ministerijai, nes pagal įstatymą... Jūs leiskite atsakyti, gerai? Pagal įstatymą Teisingumo ministerija vertina, ar yra 25 metai (tai yra terminas) ir ar yra pasitikėjimas tarp Lietuvos Respublikos gyventojų. Skaičius, kuris... (*Balsai salėje*) Aišku, labai gaila, kad jūs turite savo, tai yra gerai, kad turite savo nuomonę, bet jūs paskaitykite, kas yra parašyta įstatyme ir visame komentare. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjas, aš neturiu nieko prieš žmones, besiburiančius apie senąją baltų kultūrą, tačiau, kiek suprantu, kalbant apie autentišką baltų pagonybę, nei rašytinė, nei žodinė tradicija nėra išlikusi. Dabartinis naujosios pagonybės konstruktas greičiausiai yra paimtas, kaip baltai sako, iš dausų. Arba, kaip A. Anušauskas sako, sukonstruotas kažkur į rytus nuo mūsų. Tai aš norėčiau paklausti, gerbiamasis pranešėjas, ar jūs tikrai beldžiatės į tas duris dėl to įstatymo?

V. SIMULIK (LVŽSF). Į tas duris, nepykite, kurios yra pagal mūsų įstatymus. Ir ši bendruomenė, nors jūs šaipotės iš šitų žmonių, turi tokias pat pilietines teises, kaip ir jūs turite savo tikėjimą ir savo maldos namus. Tai aš esu įsitikinęs, kad šie žmonės yra verti turėti teisę kreiptis į tam tikras institucijas, tos institucijos turi teisę įvertinti jas ir teikti vienokią ar kitokią verdiktą. Taškas.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų puoselėti tradicijų niekas nedraudžia. Bet klausimas, kada ta tradicija turi tapti bažnyčia. Jūsų išvardintus pagrindinius kriterijus, t. y. laiko cenzą ir žmonių grupę, galima pritaikyti daug kam. Pavyzdžiui, tradiciškai nevalgantys

kažkokių maisto produktų – veganai ir panašiai. Ar jūs tikrai manote, kad visos tradicijos gali išaugti į religijas? Ar iš to nauda, ar iš to iš tikrųjų yra... Religija yra jau gilesnis jausmas. Ar nemanote, kad dėl to gali būti net suskaldyta bendruomenė?

V. SIMULIK (LVŽSF). Kai bus įstatymas nevalgantiems arba žolės valgantiems, jų asociacijas įteisinti koku nors formatu, tai galbūt jie turės tokių teisių. Šiuo atveju jie yra oficialiai įregistruoti kaip religinė bendruomenė. Nepykite, nė vienas iš jūsų nesikreipėte į teismą ir nebandėte iš jų atimti šito statuso. Siūlyčiau tiems kolegoms, kurie čia kelia daug abejonių, – jūs turite visas teises Baudžiamojo kodekso proceso, kitų įstatymų tvarka kreiptis į tam tikras institucijas ir uždrausti šitą organizaciją, kas kartais pas mus mėgstama. Aš labai apgailestauju. Dar kartą grįžtu – jūs norite atimti iš Lietuvos Respublikos piliečių teisę į tikėjimą.

PIRMININKĖ. Klausia A. Navickas. (*Balsai salėje*)

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Atsiprašau. Jeigu kolegos leistų paklausti, tai yra toks senas graikiškas posakis: V. Simulikas – draugas, bet tiesa – svarbiau. Šiuo atveju aš tikrai norėjau pataisyti truputį pranešimą ir turbūt pataisyti ir kolegas, kurie kalbėjo, – šiandien mes nesprendžiame, ar baltų religinė organizacija „Romuva“ yra religija. Tai yra ne mūsų kompetencija spręsti.

Antras dalykas. Nemanau, kad valstybės pripažinimo nesuteikimas toms religinėms organizacijoms, kurios egzistuoja, pažeidžia jų tikėjimo laisvę. Tam, kad būtų tikėjimo laisvė realizuota, jos kreipiasi ir įsiregistruoja kaip religinės organizacijos. Šiandien mes sprendžiame klausimą, ar vieną religinę bendriją pripažinti, kad ji yra įaugusi į mūsų kultūros tradiciją, ir tada ji tampa valstybės bendradarbe, ta prasme (...) religine organizacija. Šiuo atveju, kodėl man kyla abejonių, nepaisant to...

PIRMININKĖ. Laikas, kolega!

A. NAVICKAS (TS-LKDF). ...kad tikrai... Atsiprašau, kultūros tradicijos čia... Kad paprasčiausiai tikrai nėra tarsi, bent jau iki sovietmečio niekada nebuvo pagrindo skirti krikščionybę, pavyzdžiui, ir etnokultūrą. Jis atsirado sovietmečiu. Šiandien aš norėčiau paklausti pono Valerijaus, ar tai reiškia, kad mano domėjimasis etnokultūra jau mane darytų religingą? Arba kur atskirti etnokultūrą ir baltų romuvos tikėjimą?

V. SIMULIK (LVŽSF). Gerbiamas kolega, jūs esate labai kultūringas ir tikrai žinote, kaip tai gražiai suformuluoti. Aš galiu pasakyti: kiekvienas žmogus turi teisę rinktis vieną ar kitą dalyką. Jei bus po pateikimo pritarta, komitete mes tikrai paprašysime visos chronologijos ir istorijos nuo XIX amžiaus pagonybės pačios, kaip religinės srovės ar krypties, ar bažnyčios. Viskas jūsų rankose, kolegos, ar įteisinti, ar neįteisinti lūkesčius daugiau negu 5 tūkst. žmonių, kurie tai propaguoja.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į klausimus. Prašom, gerbiamieji, išsakyti motyvus. Už nori kalbėti S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, teisė į tikėjimą yra viena iš fundamentalių žmogaus teisių ir mes neturime net teisės kvestionuoti, ką siūlome ir ko nesiūlome, o ypač baltų religijos ir ją vienijančios bendruomenės, kuri faktiškai įsikūrė po Nepriklausomybės atkūrimo 1992 metais. Išlaukusi 25 metus, pagrįstai kreipiasi dėl savo statuso pripažinimo. Šiandien jau oficialiai yra virš 5 tūkst. religinės bendruomenės narių arba jai save priskiriančių, kurie nori turėti teisę atlikti santuokos aktus ir prisiišti šitą galimybę. Jie nori ir kitų teisių, kurios yra numatytos mūsų įstatymuose.

Žvelgdami į praeitį, kai mes iš esmės kaip lietuvių tauta, gerbdama savo Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės paveldą, matydama priešus, kurie norėjo vienais ar kitais ordinais apkrikštyti šitą religiją, mes turėtume ypatingą dėmesį skirti šitai bendruomenei kaip daliai ir mūsų istorijos, ir paveldo įkūnytojos. Todėl aš labai kviečiu neskirstyti į geresnes ar blogesnes, bet gerbti kiekvieno norą, kiekvieno mūsų šalies piliečio apsisprendimo teisę būti vienos ar kitos religinės bendruomenės atstovu ir pritarti. Siūlau neskirstyti, ar tai yra labiau vienos politinės jėgos išpažįstama bendruomenė, ar kitaip, neskaidyti taip politiniu klausimu. Žvelkime į tai kaip į fundamentinę mūsų piliečių teisę prisiskirti ir suteikime pagal įstatymą numatytus įgaliojimus. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų čia nesiaiškiname, kodėl folklorinę judėjimą norėta padaryti religija 90-aisiais, kai baigėsi sovietmetis. Tačiau, kaip minėjau, Rusi-

jos spaudoje, dabartinėje spaudoje yra įvardijama kaip rusų–lietuvių pagonybės projektas, kurį steigiant 1997–1998 metais, tarptautinį susivienijimą, aktyviai dalyvavo Rusijos piliečiai. Vienas iš jų – V. Kozakovas buvo paskelbtas 21-uju kriviu. Aišku, tai tos bendruomenės reikalas. Prieš įsteigiant Pasaulio prigimtinių religijų kongresą 1998 metais, pirmtake buvo laikoma organizacija, kuri steigta aktyviai bendradarbiaujant su Rusijos slaviško pagonių susivienijimo atstovais – mīnėtu V. Kozakovu, N. Speranskiu, kitais.

Iš tikrųjų tai yra tos bendruomenės reikalas, kur jina dalyvauja, kas ją steigia, bet dabar mums buvo pateikta, lyg toks mūsų žingsnis trukdytų jiems atlikti apeigas. Ne, nieko netrukdytų, nieko nepakeis. Atsiverčiu bendruomenės puslapi – parašyta, kad bendruomenė atlieka šeimos apeigas: jungtuves, krikštynas, laidotuves. Bet koku atveju tai nesukelia teisinių pasekmių, bet taip ir turėtų būti, nes bendruomenių, tokių, kurios vadinamos netradicinėmis, Lietuvoje yra 160. Tai yra viena iš jų. Galbūt kelis šimtus žmonių, kuriuos vienija, galima laikyti gausėsne bendruomene, bet vis dėlto tai viena iš jų.

Šiuo atveju aš daugiausia abejoju keliu dėl Teisingumo ministerijos pateiktos išvados, kuri yra klaidinanti, neišsami ir nutylinti dalį faktų.

PIRMINKĖ. Gerbiamieji kolegos, prašau balsuoti ir apsispręsti dėl pritarimo Seimo nutarimui po pateikimo.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 67, prieš – 10, susilaikė 19. Vadinas, po pateikimo Seimo nutarimui „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ yra pritarta.

Per šoninį mikrofoną repliką – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Kolegos, aš pats labai dvejojau, net koridoriuje romuviečiams, kurie už rankovės stvartė, pasakiau, kad nebalsuosiu, nepritarisiu. Bet iš tikrųjų daug mažiau. Yra tokių religijų, kurios yra daugiau koncepcijos. Čia irgi daugiau koncepcija nei religija. Konfucianizmas. Imti ir abejoti, kad konfucianizmas religija... Aš tai abejočiau. Daugiau filosofija. Čia irgi kažkas panašaus. Žmonės taip tiki ir jiems siejasi su mūsų... jie sieja save. Aš abejoju irgi, kaip Valdovų rūmai atstatyti, kad tai yra paveldas. Bet kitiems tai paveldas.

PIRMINKĖ. Ir dar per šoninį mikrofoną A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, jeigu pažiūrėtume Lietuvos istoriją, modernios Lietuvos istoriją, krikščioniškos Lietuvos istoriją, ar kaip ją norime pavadinti, katalikiškos Lietuvos istoriją, joje yra įvairių puslapių santykių su vadinamąja baltų religija arba, kitaip sakant, pagonybe. Reikia prisiminti, kad 1009 metais baltų religijos to meto išpažinėjai pagonybės kirvuku nugalabijo Brunoną, atvažiavusį krikštyti Lietuvos.

Dabar mes čia pradėdame svarstyti, kaip pripažinti vadinamosios baltų religijos išpažinėjus oficialia Lietuvos religija kaip tik tuo metu, kai rudenį laukiama švento popiežiaus atvykimo į Lietuvą. Ką tai reikštų, tokios analogijos? Istorikai galėtų mums čia turbūt padaryti gerų paskaitų. Bet, gerbiami kolegos, aš siūlyčiau nejuokauti šia tema ir iš tikrųjų prašyti ir Vyriausybės išvadų, ir Vyskupų Konferencijos išvados, ir nepadaryti tikrai labai... (*Balsas salėje*) Jeigu Vyriausybės teikimas, tai man dar keisčiau yra. Siūlau labai atidžiai nagrinėti ir nepadaryti tikrai didelių valstybinių klaidų.

PIRMINKĖ. Per šoninį mikrofoną – V. Simulikas.

V. SIMULIK (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Kadangi čia toks ažiotžas, tai aš siūlau keletą dalykų. Pritariu A. Kubiliui, kad Vyriausybės išvada galėtų būti, tuo labiau kad Teisingumo ministerija – ekspertė. Antra, siūlyčiau kaip papildomą Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, kad išnagrinėtų gilią istoriją ir visus pavojus, susijusius su visomis įtakomis, ypač Baltarusijos. Toks prašymas yra. Ačiū.

PIRMINKĖ. Kolegos, aktyvumas didelis. Per šoninį mikrofoną – R. J. Dagys, o paskui – P. Gražulis.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes, man atrodo, pametame diskusijų prasmę. Aš pacituosiu gerbiamąjį V. Simuliką, kuris pasakė įspūdingą mintį, kad religinei bendruomenei religija nesvarbu, arba jos nereikia. Tai kas išbraukus religiją lieka? Bendruomenė, bet kuri bendruomenė. Dėl ko mes diskutuojame? Čia mes galvojame apie kažkokias sąsajas, *konfucionizmus* kolegos cituoja. Tai tėra tikėjimo pažiūrą į gyvenimo prasmę ir visus kitus dalykus sistema. Tai nesiri-

boja koku vienu kultūriniu paveldu, yra žiūrima, kad visos jos apima daugiau negu nacionalinius reikalus. Tokių įrodymų aš nematau. Iš pateikėjo aišku, kad tai yra kol kas visiškai nebaigta koncepcija, nes aš nesuprantu religinės bendruomenės be religijos. Tai kas lieka? Kažkoks vienos ar kitos gyvenvietės pavadinimas, daugiau nieko. Susimąstykite, ką jūs kalbate.

PIRMININKĖ. P. Gražulis jau nepageidauja. Per centrinį mikrofoną – gerbiamasis A. Gumuliaskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėčiau pastabą kolegai A. Kubiliui. Iš tikrųjų jis pasižymi gana silpnomis istorinėmis žiniomis, aš nemanau, kad čia reikėtų skleisti tas istorines žinias, kurios nėra visiškai teisingos. O kita pastaba būtų jam pačiam – kai buvo tokių įstatymo projektų, kurie tikrai buvo katalikiškos dvasios, buvo balsuojama prieš, o staiga dabar čia tampame labai aršiais katalikais.

PIRMININKĖ. Tegul pasako, bus širdžiai lengviau. A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš sėdėjau ir klausiausi daug kalbų apie baltų religijos prorusiškumą. Tai tiems, kuriems labai rūpi prorusiškumas, tikrai linkėčiau su tokiu įkarščiu domėtis ir pono A. Kubiliaus sūnumi Baltarusijoje. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Per centrinį mikrofoną – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, siūlau į Lietuvą žvelgti ne kaip iš vienos ar kelių išskirtinių religijų, bet kaip į įvairialypę. Iš tikrųjų mūsų šalis yra išstūmusi piliečių dėl religinių pagrindų ir jie yra gavę prieglobstį kitose Vakarų valstybėse šiuo pagrindu. Tad mokykimės iš savo klaidų, gerbkime visų individualų tikėjimą. Religija yra asmeninis dalykas, bet labai prašau tolerancijos šioje šalyje.

PIRMININKĖ. J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Aš irgi norėčiau tokia santarvės dvasia užbaigti. Iš tikrųjų, broliai krikščionys, aš manau, broliai ir sesės romuviečiai, tikrai leiskime sugyventi vieniems ir kitiems. Mes galime pasidžiaugti Lietuvos Katalikų Bažnyčios dvasia ir nuopelnais Lietuvos nepriklausomybei, bet lygiai taip pat ir romuviečių judėjimas dalyvavo atkuriant mūsų nepriklausomos valstybės dvasią. Pritarkime, duokime kelią svarstyti ir po to raskime bendrą sutarimą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, prašau baigti diskusijas. Pritarimas... yra pritarta. Mums liko patvirtinti komitetą. Kaip pagrindinis yra siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Kaip papildomą siūlė Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą ir A. Kubilius pageidavo Vyriausybės išvados. Prašom, pritariame. Dėkoju, kolegos. Keliaujame. Svarstymo data nukeliama į birželio 21 dieną.

Ir dar R. J. Dagys dėl vedimo tvarkos.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kadangi mes čia labai susipainiojom, man atrodo, tarp etnokultūros ir kitokio paveldo, tai vis tiek turėtų turbūt šiuo atveju pasakyti, tas ribas panauginėti ir Švietimo ir mokslo komitetas, kuris iš tikrųjų nagrinėja ir galės įvertinti istoriškumą ir visa kita, nes Žmogaus teisių komitetas kaip pagrindinis vertins žmogaus teisių prasme. Mažiau būtų ginčų ir mes tada surastume galbūt tas ribas.

PIRMININKĖ. Siūlo dar vieną papildomą komitetą – Švietimo ir mokslo komitetą. Prieštarauja gerbiamas R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš pataisyčiau R. J. Dagį, kad yra atskiras Kultūros komitetas, jau atskirta yra, ir prašyčiau kaip pagrindinį Kultūros komitetą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, siūlymai du: vieni siūlo Švietimo ir mokslo komitetą, yra siūlomas Kultūros komitetas. Prašau balsuojant apsispręsti. Kas balsuojate už, tai bus Švietimo ir mokslo komitetas, kas balsuojate prieš – Kultūros komitetas.

Balsavo 96 Seimo nariai: už Švietimo ir mokslo komitetą – 41, už Kultūros komitetą – 55. Vadinasi, papildomas yra Kultūros komitetas. Ir svarstymo data – birželio 21 diena.

Dar P. Gražulis per šoninį mikrofoną.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, aš stovėjau prie mikrofono, nedavėte žodžio dėl vedimo tvarkos. Kadangi...

PIRMININKĖ. Gerbiamas Petrai, kai aš daviau žodį, jūs kalbėjote telefonu.

P. GRAŽULIS (MSNG). Atsiprašau. Tai aš siūlyčiau dar vieną komitetą, Kaimo reikalų komitetą, nes jie garbina žemę, akmenis, perkūną, lietų, tai aš manau, kad tikrai galėtų panagrinėti ir Kaimo reikalų komitetas.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, būkite malonūs ir nedarykite iš savęs farso.

15.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 20 d. nutarimo Nr. XIII-1036 „Dėl specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūrai Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvada dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2154 (pateikimas ir svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 20 d. nutarimo Nr. XIII-1036 „Dėl specialiosios tyrimo komisijos Lietuvos Respublikos Seimo narių grupės teikimo pradėti apkaltos procesą Lietuvos Respublikos Seimo nariui Artūrai Skardžiui pagrįstumui ištirti ir išvada dėl pagrindo pradėti apkaltos procesą parengti sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2154. Kviečiu A. Širinskiene.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taigi, mielieji kolegos, norėčiau pateikti nutarimo pakeitimo projektą. Deja, susiklostė tokios aplinkybės, kad prieš porą nepilnų savaitių „Kauno diena“ pranešė, kad Seimo nario A. Kubiliaus sūnus yra „Modus grupės“ stebėtojų tarybos narys, o pastarosios įmonės grupės įmonė Baltarusijoje valdo biodujų jėgaines, kurios yra įsisteigusios Baltarusijos prezidento administracijai priklausančiame Agrokominate. Taip pat minėta įmonių grupė turi saulės jėgaines Baltarusijoje, lygiai taip pat, kaip ir apkaltos komisijos tyrimuose analizuojama Seimo nario A. Skardžiaus šeima. Taigi turime dvi įmones, kur tiek „Modus grupė“, kuri yra siejama su Seimo nario A. Kubiliaus sūnumi, tiek su A. Skardžiaus šeima siejama įmonė veikia tame pačiame konkurenciniame regione, t. y. Baltarusijoje, taip pat toje pačioje konkurencinėje nišoje, t. y. saulės energetikoje.

Patikslinu, kadangi viešojoje erdvėje buvo daug netikslios informacijos, kad stebėtojų tarybos nariai, kaip kad Seimo nario A. Kubiliaus sūnus, pagal Lietuvos Respublikos teisę turi pakankamai plačius įgaliojimus. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatyme yra nurodoma, kad stebėtojų taryba yra kolegialus priežiūros organas, o priežiūros funkcijos yra gana plačios, tarkime, prižiūrėti bendrovės vadovo veiklą, svarstyti, ar bendrovės vadovas tinka eiti pareigas. Taip pat stebėtojų tarybos nariai turi teisę susipažinti su visa įmonės dokumentacija.

Taigi, matydamas Seimo nario A. Kubiliaus sūnų tarp valdybos narių, negali paneigti, kad, pavyzdžiui, jam neabejotinai gali būti žinoma, ką veikė grupei priklausančios įmonės Baltarusijoje, ir jį gali dominti su energetikos verslu susiję klausimai. Tiesiog kaip stebėtojų tarybos narys jis tais klausimais pagal savo pareigas, pagal Lietuvos teisės aktus privalo domėtis, kitaip neatliktų tinkamai pareigų. Sutikime, kad tokia situacija yra iš esmės dviprasmiška, kai apkaltos komisijoje būdamas posėdžiuose matai, kad ginčijasi iš esmės du verslo konkurentai, kurie vienaip ar kitaip susiję su verslu per savo sutuoktinę ar per savo sūnų, kuris yra stebėtojų tarybos narys.

Negana to, vakar dienos posėdyje vienam apklausiamajam asmeniui atsakinėjant į klausimus buvo užduotas komerciškai jautrus klausimas, ir tas asmuo, kurio nenorėčiau įvardyti, tiesiog atsisakė atsakyti sakydamas, kad komerciškai jautrios informacijos nepateiks dėl to, kad galimai konkuruojanti įmonė gali gauti tą informaciją, nes jis mato apkaltos komisijoje vieną narį. Seimo narys A. Kubilius tiesiog nebuvo posėdyje, tai kai turės laiko, galės pasitikrinti stenogramas ir įsitikinti, kad toks pasakymas buvo.

Negana to, dėl Baltarusijos yra ir kitų dviprasmiškų aplinkybių. Pavyzdžiui, kiek daugiau pasidomėjus „Modus grupės“ veikla, matyti, kad Baltarusijoje veikė dvi įmonės, kurios yra dukterinės įmonės, ir jos, kaip juridiniai asmenys, yra įtrauktos į sąrašus, kuriems yra taikomi lengvatiniai žalieji tarifai. Lengvatinius tarifus priima sprendimą taikyti institucija, kuri šaltiniuose yra įvardinama kaip SOVMIN, greičiausiai reikėtų suprasti, kaip Baltarusijos ministrų taryba.

Antra vertus, vėlgi viešuose šaltiniuose galima rasti informaciją, kad „Modus grupės“ atstovai yra pasirašę memorandumą su dviem šalimis: tai su „BPS-Sberbank“ ir Minsko srities vykdomuoju komitetu. Iš pranešimų Lietuvos žiniasklaidoje galima spręsti, beje, pačiame „Sberbanko“ tinklalapyje aš tai patikrinau, kad šio banko vos ne šimtaprocentinis akcininkų turėtojas yra kitas Rusijos bankas, kuris yra valdomas V. Putino bičiulio, ir tam bankui yra taikomos sankcijos.

Taigi matant visas tas aplinkybes ir sąsajas bei tai, kad jau ir liudininkams kyla klausimų atsakinėjant į komisijos klausimus dėl to, kad jie negali pateikti komerciškai jautrios informacijos, aš vis dėlto manyčiau, kad, norint užtikrinti apkaltos komisijos tolesnę normalią veiklą, reikėtų tikrai pakeisti gerbiamą Seimo narį kitu.

Mano galva, būtų buvęs geriausias sprendimas jam pačiam nusišalinti nuo tyrimo. Deja, jis to vakar nepadarė ir lygiai taip pat, deja, šiandien turiu stovėti prieš jus ir prašyti, kad Seimas, įvertinęs aplinkybes, galimus interesus ir tą tikrai labai negerą šešėlį, kuris krenta ant visos komisijos tyrimo, tiesiog ryžtųsi pakeisti Seimo narį A. Kubilių kitu Konservatorių frakcijos atstovu ir išspręstų tą mūsų komisijos dilemą. Ačiū. Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Pirmasis klausia J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tikrai nustebau, kad jūs taip organizuojate apkaltos komisijos darbą, kad tyrinėjate kažkokias verslo Baltarusijoje subtilybes, kaip vienos verslo grupės iš Lietuvos ten konkuruoja su kitomis ar panašiai. Tuo labiau kai A. Skardžius čia aiškiai pasakė, kad jis verslo ten nevysto, yra pasyvus akcininkas. Čia tik gali kilti klausimas, kiek jis, kaip suinteresuotas pasyvus akcininkas, siekdamas, kad jam investicija kuo labiau atsipirktų, veikia čia, Lietuvoje, ką nors darydamas, kad Baltarusijai patiktų.

Aš nesuprantu, jeigu kas nors pradeda subtilius klausimus apie verslus teikti, jūs, kaip komisijos pirmininkai, turite tuos dalykus sužiūrėti ir nekelti tokių klausimų, kokį dabar formuluojate A. Kubiliui, prieš tai neišsiaiškinusi Etikos ir procedūrų komisijoje, ar tikrai čia gali būti, bent teoriškai, koks nors interesų konfliktas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Dėl pono A. Kubiliaus, kiek aš žinau, yra kreiptasi į Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją. Kitas dalykas – subtilius, kaip jūs sakote, klausimus mes turime aiškintis, mes turime aiškintis, kokius kreditus ta įmonė yra paėmusi, nes apkaltos klausimuose tas yra, mes taip pat turime aiškintis, kokie procentai yra mokami bankams, ir puikiai suprantame, kad tokios komerciškai jautrios informacijos įmonės, jausdamos, kad gali būti nutekėjimas konkurentams, neteikia.

O Baltarusijos situaciją, taip, mes aiškinamės, tai yra mūsų užduotis, kurios aš negaliu komentuoti, kol nėra išvadų. Tik galiu patikslinti, kad Seimo narys A. Skardžius nėra ar pasyvus, ar aktyvus akcininkas, jo sutuoktinė yra tos Baltarusijos įmonės akcininkė.

PIRMININKĖ. Klausia A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš gal tokį pusantrą klausimo. Pirmas klausimas. Gerbiamoji Širinskiene, mano didžiausia drauge. (*Balsai salėje*) Ir Vytautas sako. Ar jūs „Modus grupės“ vadovybės ar akcininkų esate paklaususi, kuo užsiima „Modus grupės“ stebėtojų taryba? Konkrečiai ką jinai svarsto, kaip dažnai renkasi? Ir gal galite papasakoti, iš kur jūs žinote komercinę informaciją apie „Modus grupės“ kokias nors paskolas ir kitus darbus?

Ir dar vienas klausimas. Jūs paskelbėte, kad (aš cituoju jūsų žodžius): „Apkaltos komisijos posėdžiuose A. Kubilius aktyviai dalyvavo ir ypatingą susidomėjimą reiškė A. Skardžiaus šeimos verslu Baltarusijoje ir S. Skardžiuvienės turimomis akcijomis.“ Aš noriu pasakyti, kad pagal darbotvarkes šie klausimai komisijos posėdžiuose buvo svarstomi balandžio 11 ir 18 dienomis, aš tuose posėdžiuose nedalyvavau. Gal galite papasakoti, kaip aš sugebėjau svarstant šiuos klausimus nedalyvaudamas ypatingai domėtis šituo reikalu, ir ar aš esu uždavęs bent vieną klausimą per posėdžius A. Skardžiui ar kitiems liudininkams apie Baltarusijos reikalus?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis Kubiliui, aš matau, kad jums tas aktyvaus dalyvavimo klausimas yra labiausiai skausmingas, aš greičiausiai nuo jo pradėsiu. Jūs tikriausiai pamiršote, kad jūs dalyvavote kituose posėdžiuose ir kad būtent jūsų asmeniniu siūlymu tyrimas Baltarusijos klausimu ir buvo pradėtas pirmumo tvarka, nors jis tikrai apkaltos klausimuose nebuvo įrašytas. Jūs būtent išskyrėte tą klausimą kaip prioritetinį. Jeigu tos pačios balandžio ar kurios dienos posėdžio stenogramą pasižiūrėtumėte, jinai yra elektroninėje aplinkoje, jeigu jūs ja naudojates, jūs rastumėte dar mažiausiai du savo pareiškimus apie Baltarusiją.

Manau, aš iš to dalyko tikrai turiu teisę sakyti, kad žmogus, kuris siūlo tą klausimą iš keturių ar penkių išskirti kaip svarbiausią klausimą ir nuo jo pradėti tyrimą, tuo klausimu pakankamai aktyviai domisi.

Dabar grįžtant prie „Modus grupės“ stebėtojų tarybos, tai aš manau, kad nereikia klausti „Modus grupės“, ką jie veikia, užtenka pasiskaityti Lietuvos teisės aktus, ką jie privalo veikti, ir aš manau, kad visose normaliose įmonėse stebėtojų tarybos vykdo savo funkcijas taip, kaip aprašoma teisės aktuose. Kadangi jinai yra, mes matome teisės aktus, kad yra priežiūros organas, prižiūri vadovą, netgi gali siūlyti jį keisti, gali išsireikalausti visų dokumentų. Puikiai suprantame, kokios apimtys tai yra kompetencija.

PIRMININKĖ. Klausia G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Miela Agnė, išties labai smagu matyti jūsų šviesų veidą ir kalbant apie tokius... Tikrai labai smagu ir klausytis.

Aš tokį trumpą klausimą norėjau paklausti. Jūs savo pradinėje kalboje užsiminėte, kad jums susidaro įspūdis, lygtai komisijoje kalbėtų du verslo atstovai. Prieš tai man teko klausytis per šoninį mikrofoną A. Skardžiaus, kuris kategoriškai paneigė ir visą laiką neigė, kad jis ar jo šeima turi bet kokių verslo įsipareigojimų ir verslo santykių su Baltarusija.

Gerbiamoji pirmininke, komiteto pirmininke ir komisijos pirmininke, ar jums neatrodo, kad išsakydama išankstinę nuomonę apie gerbiamojo, na, mažiau gerbiamo A. Skardžiaus galimus verslo interesus Baltarusijoje, kurie (...), ar jūs nepažeidėte šališkumo principo ir turėtumėte nusišalinti nuo pirmininkavimo šiai komisijai?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Gabrieliau, tikrai nemanau, kad aš pažeidžiau kažkokį nešališkumo ar šališkumo principą, tiesiog aš manau, kad kada mes matome asmenis, kai vienas asmuo turi žmoną, kuri yra akcininkė vienos įmonės 20 %, kitas asmuo turi sūnų, kuris kitoje įmonėje, konkuruojančioje, dalyvauja ir tiesiog... (*Balsai salėje*) Gerbiamas Gabrieliau, nerėkite iš vietos, tiesiog kultūros pasimokykime, bent jau Seime reiktų tą dalyką daryti.

PIRMININKĖ. Kolegos, prašau nereplikuoti!

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kad tikrai nepasižymite tuo, aš jau kelintą kartą šiandien pastebiu.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, apie stebėtojus aš šiek tiek girdžiu absurdo, tai gal bandysiu prisidėti. Jūs nueinate į „Maximą“ ir tyrinėjate kainas, žiūrite, kas kiek kainuoja. Tai jus galima vertinti kaip stebėtoją? Nors jūs neturite nei akcijų, nei kažkokių verslo ryšių, bet jūs turite plačias galimybes išsirinkti, žinoti, kokios kainos ir jus galima turbūt... kad kažkokiems interesams atstovaujate, pavyzdžiui „Vilniaus prekybos“. Arba žiūrite LNK, tai jūs tada susijusi su „MG Baltic“, nes jūs esate tos televizijos stebėtoja, kurios savininkas yra, dabar žinome, veikiantis prieš Lietuvos valstybę. Ar jums nereiktų taip pat pagalvoti apie savo nusišalinimus prieš būsimus balsavimus dėl komisijos išvadų?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamasis Seimo nary, kai aš matau Seimo narį, antrą kadenciją ar net daugiau esantį Seime ir neskiriantį televizijos žiūrovo nuo stebėtojų tarybos nario, tai kyla tam tikrų klausimų. Iš tiesų mes kalbame ne apie žmogų, žiopsantį pro langą, bet kalbame apie juridinio asmens kolegialų organą, kuris gali būti kuriamas įmonėje, gali būti nekuriamas. „Modus grupė“ pasirinko tą modelį, kad ji įkūrė stebėtojų tarybą, ir stebėtojų taryba pagal uždarnosios akcinės bendrovės veiklos principus, pagal Akcinių bendrovių įstatymą tiesiog atlieka tas funkcijas, kurias ji iš principo turi atlikti. Tai galiu dar kartą pacituoti: prižiūri bendrovės vadovo veiklą; svarsto, ar bendrovės vadovas tinka eiti pareigas, jeigu bendrovė dirba nuostolingai; bendrovės vadovas savo veikloje vadovaujasi įstatymais ir, ką įstatymas pabrėžia, stebėtojų tarybos sprendimais. Taigi stebėtojų tarybos sprendimai yra įmonės vadovui privalomi vykdyti. Negana to, valdyba privalo pateikti stebėtojų tarybai jos prašomus su bendrovės veikla susijusius dokumentus.

Tai manau, tie įgalinimai tikrai yra pakankamai platūs ir labai svarbūs įmonės vadovavimui, kai mes tikrai galime kelti klausimą, ar kai turime asmenį, kurio sūnus yra būtent tokios įmonės stebėtojų tarybos narys, atsiranda interesai, ar ne? Mano manymu, šiuo atveju tam tikri interesai, kuriuos yra privalu deklaruoti, neabejotinai atsiranda. Ir privalu deklaruoti ypač tada, kai tu esi apkaltos komisijoje, kur tikrai dėl asmenų reputacijos, jų sąsajų su kažkokiais verslais neturėtų, mano galva, kilti net menkiausias lašas abejonės.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolege, jūs vis minute teisės aktus ir požiūrį. Aš manau, kad iš tikrųjų čia yra gana delikati situacija, bet mes kalbame apie suaugu-

sius žmones ir suaugusius vaikus. Mes žinome, kad kai kurie iš mūsų suaugę tėvai pamiršo deklaruoti savo vaikams dovanotas dideles pinigų sumas ir užteko pasakyti atsiprašau, ir viskas pasibaigė. Ar jūs dėl to priešinatės ištirti „Agrokonzerno“ situaciją ir įtaką, kad žinote, kad vienas suaugęs tėtis turi bent du suaugusius sūnus, ir mes sakome, kad čia atskiri suaugusių žmonių ūkiai? Šiuo atveju jūs vertinate kitaip, kad vienas yra stebėtojų tarybos šeimos atstovas suaugęs ir už jį atsako kitas. Kaip čia jums atrodo tie du skirtingi požiūriai?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manau, jūs puikiai žinote, kad Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybės tarnyboje įstatymas numato pareigą deklaruoti galimus interesus, susijusius su artimais giminaičiais. Aš manau, ir tą tvirtina greičiausiai visi teisės aktai, kad sūnus patenka į tą kategoriją, kad tai yra artimas giminaitis. Įstatymas nedaro takoskyros tarp to, ar sūnus yra suaugęs, ar nesuaugęs, kaip jūs sakote. Bet kokio amžiaus, turint artimos giminystės ryšį, deklaruoti yra privaloma. To šiuo atveju nebuvo padaryta.

Kaip jau minėjau, tiesiog problema yra ir ta, labai subtili problema, kad apkaltos komisija, deja, bet yra priversta nagrinėti verslus Baltarusijoje, o minėta įmonių grupė tuos verslus Baltarusijoje to paties konkurencinio segmento – saulės energetikos – turi. Jeigu jau net kas nors nuginčytų, kad yra interesų konfliktas ir nėra pareigos tariamai deklaruoti artimo giminaičio interesą, tai interesų konflikto regimybė, ko Seimo narys, kaip ir kiekvienas valstybės tarnautojas, turi vengti, yra daugiau negu akivaizdi.

PIRMINKĖ. Dėkoju. Laikas, skirtas pateikti, baigėsi. Gerbiami kolegos, prašau apsispręsti po pateikimo. Dar motyvai. M. Puidokas kalba už.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Aš raginčiau kolegas palaikyti dėl to, kad buvo išsakyti labai svarūs argumentai. Iš tiesų buvo labai įdomu klausytis Lietuvos patyčių kultūros guru G. Landsbergio, kuris tikrai pelnytai seka savo mokytojo A. Kubiliaus pėdomis, ir kartu labai liūdina dėl tų Konservatorių frakcijos narių, kurie yra sąžiningi ir yra priversti dirbti kartu su tokiais lyderiais. Tikrai tenka tik labai apgailestauti ir kviečiu visus kolegas palaikyti tam, kad tokie asmenys, kurie turi... ir kelia abejonių dėl savo veiklos skaidrumo ir kitokių dalykų, negalėtų dalyvauti tokio pobūdžio komisijų veikloje, nes jie tokiu būdu diskredituoja pačias tas komisijas.

PIRMINKĖ. Motyvai prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis dėlto A. Kubilius toje apkaltos komisijoje yra ne dėl savo entuziazmo atsiradęs, o dėl to, kad tą tyrimą atlikti jam patikėjo frakcija, įvertinusi, žinoma, ir kompetenciją, ir galimybę efektyviai dirbti. Todėl frakcijai tas atstovavimas yra svarbus. Aš manau, kad nedemokratiška tą teikimą paneigti valdančiųjų daugumos balsais dėl to, kad, sakykime, komisijos pirmininkei kas nors nepatinka, gal per aktyviai jis ten kalba ir klausinėja. Turi būti aiškus teisinis pagrindas eliminuoti frakcijos delegavimą. Šiuo atveju jokio teisinio pagrindo nėra. Komisijos pirmininkei, jeigu ji mano, kad čia yra interesų konfliktas, derėjo sulaukti Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos ar Seimo Etikos ir procedūrų komisijos išvados, kuri pasakytų, ar yra interesų konfliktas, ar ne.

Dėl to aš kviečiu nepritarti ir nerodyti tokio antidemokratinio veikimo, sprendžiant štai tokius komisijų sudarymo klausimus.

PIRMINKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, prašome balsuojant apsispręsti dėl teikiamo Seimo nutarimo.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 61, prieš – 37, susilaikė 3. Taigi po pateikimo Seimo nutarimui yra pritarta.

Svarstymo stadija. Diskusija. Pirmasis joje dalyvauja G. Landsbergis. Prašom. Frakcijos vardu – A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, dėkoju už progą tarti jums keletą žodžių. Visų pirma, ką norėčiau pasakyti tokioje situacijoje, kokios nesu patyręs, bet prie šitos valdžios turi būti pasiruošęs viskam.

Visų pirma tikrai noriu pasakyti, kad aš didžiuojuosi savo sūnumis – ir sūnumi Vytautu, jo pasiekimais, tuo, kad tapo „Google“ atstovybės Lietuvoje vadovu, ir tuo, kad jį vertina verslo bendruomenė ir kviečiasi į stebėtojų tarybas. Ką veikia stebėtojų tarybos, čia žino daugiau tie, kurie realiai dalyvauja versle, ir žino, kad tokia stebėtojų taryba renkasi porą kartų per metus ir svarsto

bendrus dalykus. Sūnus Vytautas kenčia dėl mano politinės veiklos, bet prie tokių valdžių manęs tai nebestebina. Praeitame Seime P. Gražulio iniciatyva Seimas netgi tyrė, kaip jis tapo „Google“ atstovybės vadovu, nieko neatrado. Dabar vėl kartojamas tas pats scenarijus.

Apie tai, kad sūnus tapo „Modus grupės“ stebėtojų tarybos nariu, nebūčiau ir sužinojęs, jeigu kažkas iš Antikorupcijos komisijos narių, atlikus A. Skardžiaus veiklos tyrimą, nebūtų pašnibždėjęs, kad buvo gauta komisijoje informacija apie Lietuvos ūkio subjektus, vystančius atsinaujinančius energetikos projektus Baltarusijoje, tarp jų ir apie „Modus grupę“ bei jos stebėtojų tarybą, kurioje yra ir mano sūnus bei kiti žinomi asmenys. Tai sužinojęs, kaip nurodo įstatymas, kad sužinojęs turi paskelbti tokią informaciją, registruoti interesų deklaracijoje, nors ją tik po to išsiaiškinau su sūnumi, kaip ir kitas sūnaus veiklas, iš karto deklaravau. Nesu įsitikinęs, kad pagal įstatymą aš turėčiau tokią informaciją apie savarankiškai gyvenantį savo sūnų skelbti, bet tai nustatys Vyriausioji tarnybinės etikos komisija.

Lygiai taip pat paklausiau sūnaus, ar jis, kaip stebėtojų tarybos narys, svarsto kokius nors konkrečius „Modus grupės“ energetikos projektus Baltarusijoje. Jo atsakymas buvo kategoriškas: absoliučiai ne, nes taryba renkasi tik porą kartų per metus ir svarsto labai bendrus klausimus. Aš sūnumi tikiu ir pasitikiu. Jis nėra grupės akcininkas, jis nėra valdybos narys, jis negauna kažkokios naudos, o stebėtojų taryba, kaip jau sakiau, renkasi tik porą kartų per metus. Aš grupės savininkų ar vadovų nepažįstu. Taigi, mano įsitikinimu, dėl sūnaus veiklos neturiu jokių interesų energetikos srityje nei Baltarusijoje, nei kur nors kitur, bet tai galų gale taip pat nustatys Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, o ne mano didžiausia draugė A. Širinskienė.

Dar daugiau. A. Skardžiaus apkaltos komisijos tyrimo metu aš nedalyvavau nė viename posėdyje, kuriame buvo svarstomi A. Skardžiaus šeimos verslo reikalai Baltarusijoje, nors, kaip jis čia teigia, kad ten jokio verslo lyg ir neturi. Taigi tokia situacija.

Tada reikia atsakyti į klausimą, kas šiandien vyksta. Kitaip, kaip antikonstituciniu persekiojimu už kritiką, to negaliu pavadinti. Gaila, kad tenka šiuos žodžius pasakyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkei A. Širinskienei, kad jos iniciatyva yra visiška antikonstitucinė, prieštarauja Konstitucijos 33 straipsniui, kuriame labai aiškiai pasakyta – persekiojimas už kritiką yra draudžiamas. Aš matau, kad užsiimti persekiojimu už kritiką jau darosi įprasta valstiečių praktika. Dėl to skundžiasi kai kurie Nacionalinės televizijos žmonės. Toks Kremliaus stiliaus valstybinis terorizmas persekiojant opoziciją darosi vis labiau paplitęs.

A. Širinskienė nutarė, kad A. Kubilių reikia pašalinti iš A. Skardžiaus apkaltos komisijos. Kodėl? Mano atsakymas yra paprastas: todėl, kad išsigando. Išsigando, kad tyrimas gali būti nepalankus A. Skardžiui, ir visų pirma dėl žemės sklypų nuomos vėjo jėgainėms Šilutės rajone, akivaizdžių požymių, kiek giliai A. Skardžius, jo šeima ir draugai yra įsitraukę į vėjo jėgainių verslą ne tik Šilutėje ir kaip A. Skardžius lygiagrečiai reguliuoja ir šitam Seime atsinaujinančios energetikos įstatymus.

Kodėl reikia A. Kubilių pašalinti iš šios komisijos? Todėl, kad jeigu būtų pažiūrėta į paskutinių komisijos posėdžių stenogramas, paaiškėtų, kad kaip tik, tiriant Šilutės reikalus, A. Skardžiui labiausiai nepatiko mano nuoseklūs klausimai, po kurių daug kas paaiškėjo. Taip jau susiklostė (čia A. Širinskienė gal tą ir teisingai pasakė), kad man tenka daugiausiai tų klausimų užduoti. Vakar A. Skardžius – nežinau, gal išsigandęs? – net išplatino komisijai pareiškimą, kuriame bando aiškinti, kad aš savo klausimais dėl jo verslo Šilutėje tariamai formuoju tendencinę ir A. Skardžiui nepalankią nuomonę, todėl, A. Skardžiaus įsitikinimu, tokie mano klausimai neužtikrina mano objektyvumo ir nešališkumo. A. Širinskienė po tokio vakarykščio A. Skardžiaus pareiškimo puolė nuolankiai vykdyti jo pageidavimą, šiandien skubiai ėmėsi antikonstitucinės iniciatyvos pašalinti mane iš komisijos.

Dar daugiau, iš A. Širinskienės pareiškimų aiškėja, kad ji taip nori apsaugoti A. Skardžių nuo A. Kubiliaus, jog viešai skelbia visišką melą, o tai verčia abejoti, ar ji toliau gali vadovauti A. Skardžiaus apkaltos komisijai. Negana, kad ji viešai kartoja melą, kad aš ir mano sūnus tariamai turime verslo ar kitokių privačių interesų atsinaujinančiuose energetikos projektuose Baltarusijoje, kas yra visiška netiesa, bet dar daugiau, viešai ji skelbia savo pačios susigalvotą visišką

melą. Jos viešame pareiškimе skelbiama, cituoju: „Apkaltos komisijos posėdžiuose A. Kubilius aktyviai dalyvavo ir ypatingą susidomėjimą reiškė A. Skardžiaus šeimos verslu Baltarusijoje, S. Skardžiuvienės turimomis akcijomis Baltarusijoje veikiančioje saulės energiją plėtojančioje įmonėje.“ A. Širinskienė gerai žino, kad tvarkomajame pirmajame posėdyje, kur jina bandė pasiūlyti komisijai apskritai nebedirbti, nes Specialiųjų tyrimų tarnyba atlieka tyrimą byloje dėl A. Skardžiaus Šilutės reikalų, aš pasiūliau, kadangi paaiškėjo, kad Baltarusijos reikalų STT netiria, kad mes galime tirti Baltarusijos reikalus. Tai ir buvo nustatyta. Ir jina pati gerai žino, kad aš kaip tik nedalyvavau dviejuose komisijos posėdžiuose, kur išskirtinai buvo nagrinėjami tik A. Skardžiaus verslo Baltarusijoje reikalai, todėl neturėjau jokių galimybių reikšti ypatingą susidomėjimą A. Skardžiaus šeimos verslu Baltarusijoje.

Aš iš tikrųjų neturiu jokio malonumo dirbti A. Skardžiaus apkaltos komisijoje, tačiau politikoje nepakenčiu primityvaus ir akivaizdaus melo. (Aš tuoj pat baigiu, bet jeigu dar galima, pusę minutės.) Iš tikrųjų vis girdžiu, pasirodo, štai staiga A. Širinskienė skelbia, kad „Modus grupės“ savininkas K. Martinkėnas yra ištikimas konservatorių bičiulis. Kiek paklausinėjau aplink, nei aš, nei kas nors iš partijos vadovybės jo netgi nepažįstame. Iš tikrųjų gelbėdami A. Skardžių galite išmesti mane iš komisijos, nelaukdami jokių VTEK'o sprendimų. Dėl to nenustebsiu ir neliūdėsiu, nors Konstitucija draudžia persekioti už kritiką.

Tačiau be A. Skardžiaus apkaltos komisijos, yra ir kitų svarbių dalykų. Iš viešų A. Širinskienės ir, svarbiausia, R. Karbauskio pareiškimų matau, kad jie nori įrodyti, kad aš beveik kartu su A. Lukašenka ir vos ne už Kremliaus oligarchų pinigus pats vystau energetinį *biznį* kažkokiuose A. Lukašenos kolūkiuose. Štai R. Karbauskis apie mane savo feisbuke sako: „Baltarusijos valdžios globojamas ir galimai Rusijos pinigais remiamas verslas yra susijęs su įtakingu Konservatorių partijos nariu“, t. y. su manimi. (Tuo pat baigiu.) Toliau sako: „Kritikuodami Baltarusijos vykdomą energetikos projektą – Astravo statybas, bet tuo pačiu konservatorių lyderiai palaiko ryšius, kaip A. Kubilius, vos ne su A. Lukašenka.“ Gaila, kad salėje nėra R. Karbauskio, bet matau A. Širinskienę. Aš galiu pasakyti, gerbiamas Ramūnai, gerbiama Agnė, kalbate visiškai nesąmones, kas jums pastaruoju metu vis dažniau pasitaiko. Aš tokio gebėjimo skleisti *fake news* nesustabdysiu, bet siūlau vieną bendrą reikalą: aš siūlau Ramūnui – išsistirkime abu dėl ryšių su Rusija. Tegul NSGK ar kitas komitetas atlieka mūsų abiejų tyrimą. Mano tariamų ryšių, kurių nėra, su A. Lukašenka, *sberbankais* ir kokiais tik norite kitais Kremliaus oligarchais, įskaitant patį V. Putiną.

O gerbiamas Ramūnas galėtų išdrįsti atsakyti į keletą klausimų apie ryšius su V. Kantoru, iš kurio perka trąšas...

PIRMININKĖ. Kolega, laikas!

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...ar ryšių su „Rostselmaš“ savininku K. Babkinu, iš kurio po 2012 metų referendumo keistomis aplinkybėmis gavo „Rostselmaš“ kombainų pardavimą. Kaip žinote, K. Babkinas 2014 metais buvo vienas iš trijų finansavusių hibridinę Krymo okupacijos operaciją. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega. (*Balsai salėje*) Ačiū, laikas! Laikas! (*Triukšmas salėje*) Gerbiamasis kolega, esmę pasakėte, būkite malonus, apleiskite tribūną ir užleiskite savo partijos pirmininkui G. Landsbergiui. Prašau. (*Balsai salėje*) Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, bandote nutraukti, išmesti, bet manęs tai nestebina. Aš tikrai dar sykį kreipiuosi, aš tikiuosi, kad Ramūnas girdi. Ramūnai, kviečiu būti vyru ir nebijoti. Eikime ir išsistirkime. Aš tikrai nebijau. Juk tirtų jūsų daugumos komitetas. Gerbiamas Ramūnai, parodykite kartu skaidrumo standartą ne vien kalbomis.

Noriu pasakyti, jeigu jūs ir po šio mano kvietimo neišdrįsite tokiaame tyrime atsakyti į klausimus, aš, prižadu, iki rinkimų į jūsų komitetą kojos nekelsiu. (*Šurmuly salėje*)

Ir pabaigai. Šiandien suvokiau vieną aiškią tiesą: normalią Lietuvą vienija alus, dar neuždraustas, ir krepšinio pergalės. Tuo tarpu valstiečius, kuriems yra visokių problemų, vienija tik neapykanta konservatoriams, G. Landsbergiui ir A. Kubiliui. Vardan valstiečių vienybės aš pasiruošęs aukotis. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, tęsiame diskusiją ir likusį laiką siūlau išnaudoti G. Landsbergiui. Dar dvi minutės. (*Balsai salėje*) Ne! (*Balsai salėje*) Atiduodame?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamieji, ačiū už galimybę dar tris su puse minutes pakalbėti. Tris su puse, viskas gerai.

Gerbiamoji Agne, kai sakiau, kad labai malonu jus klausyti, tai šiek tiek ironiškai tą sakiau, atsiprašau iš karto. Jūs turbūt tai supratote šiek tiek. Norėčiau dar atkreipti dėmesį, kad jeigu jūs ruošiatės kalbai, tai atskirti stebėtojų tarybą ir valdybą irgi yra naudinga besiruošiant kalbai.

Aš tik keletą sakinių noriu pasakyti apie valstietišką teisybę ir teisybės paieškas. Kas yra teisingumas parlamente? Šiandien tai yra, kaip, beje, labai teisingai pasakė gerbiamasis P. Urbšys, daugumos teisybė. Ir, aišku, labai paprastas dalykas – jeigu mes analizuojame bet kokį klausimą, tebūna štai mano dešinėje esantis buvęs žemės ūkio ministras, kaip apie jo keliamus klausimus, apie jo ryšius kalbėjo premjeras, vis dar premjeras? Palaukime institucijų, institucijos atsakys į visus klausimus. Kaip apie savo ryšius su Agrokoncernu, savo sūnumi, dukra, sese, broliu, tėvu, mama kalba R. Karbauskis? Viską atsakys kuri institucija, gerbiamieji? Jūs galėtumėte man pasufleruoti. Valstybinė mokesčių inspekcija, tiesa?

Ir mes negalime balsuoti dėl to, kad balsų paprasčiausiai neužtenka, ir jūs, valdantieji, susikaupę galite apginti valstietiškąją teisybę, vadinasi, padaryti tyrimą tokį, koks jums yra reikalingas. Netirkime R. Karbauskio, netirkime B. Markausko, netirkime netgi aplinkos ministro ir jo fondų visokiausių reikalų. Kodėl? Todėl, kad jums to nereikia. Jums reikia kitos teisybės. Jūs turite teisybei balsų. Ir ta teisybė bus tokia, kokią A. Širinskienė pasako. Ji pasako: A. Kubilius yra kaltas. Ir viskas, ir jūs nubalsuojate, ir to užtenka.

Aš norėčiau kreiptis į mūsų kolegas, į Lietuvos lenkų rinkimų akciją, pasakyti, kad greičiausiai jūsų vadovaujamos Etikos ir procedūrų komisijos nebereikia, ne jūsų asmeniškai, bet apskritai komisijos nebereikia, užtenka vieno žmogaus. Tas žmogus yra štai čia – A. Širinskienė. Jinai yra ir etika, ir procedūros, ir komisija, kuri pasakys apie viską. Jūs, Broniau Markauskai, esate teisus, viskas su jumis gerai. Lygiai taip pat ir aplinkos ministras, lygiai taip pat ir R. Karbauskis. Štai A. Kubilius, be abejonės, G. Landsbergis yra patys blogiausi ir neteisiausios žmonės, nes A. Širinskienė ir jos teisingumo samprata taip pasakė. Ačiū jums! (*Plojimai, šūksniai*)

PIRMININKĖ. Tęsiame diskusiją. Į tribūną kviečiu P. Gražulį. Prašom. (*Balsai salėje*) Kolegos...

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Buvo 54 sekundės. Mane...

PIRMININKĖ. Minutėlę! Bet tiksliai. (*Balsai salėje*)

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Tiksliai, tiksliai. Labai ačiū. Gerbiamieji, iš tikrųjų buvau suklaidintas nuostabios damos prieš mane ir aš išklausiau, ir atleiskite už tai, kad pasitraukiau iš tribūnos. Bet aš turėjau pasakyti kitą labai svarbų dalyką, kad frakcijos vardu prašau šio klausimo svarstymo pertraukos iki kito posėdžio. Labai ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Gerai, kolegas, gal baigsime diskusiją, o paskui spręsimė. Prašom, P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Labai įdomu matyti galbūt po 27 metų nepriklausomybės tribūnoje verkiančius konservatorius. (*Šurmuly salėje*) Jie visus teisė, jie visus smerkė, jie iš adatos, smulkiausio menkniekio išpūsdavo tokį burbulą, kad, atrodo, Lietuva okupuota rusų ar panašiai. Jie organizavo Prezidento R. Pakso apkaltą, jie sukėlė sąmyšį visoje Lietuvoje, bet, matyt, atėjus valstiečiams į valdžią, tautai išrinkus 56 Seimo narius ir jos vadovą R. Karbauskį su tvirtu stuburu, atėjo teisinga atpildo valanda. Pasirodo, kai pakėlė tą dangtį, dar tik apie liberalus, tai tie liberalai, kurie mojavo plaktuku ir daužė korupciją su E. Masiuliu, jau ne tokie yra šventi. O kai pakels dar vieną – gal didesnę dangtį, kurį jau sunkiau pakelti, nes ant jo visomis keturiomis rankomis ir kojomis stovi Prezidentė, matyt, tikrai pasirodys, kad konservatoriai nėra nekaltai pradėta frakcija.

Aš noriu jums, gerbiamieji konservatoriai, be jokios neapykantos, be pagiežos pasakyti: jūs, pažiūrėkite, metus kaip tas buldogas esate įsikibę gerbiamam A. Skardžiui į klešnę, kad reikia jam suorganizuoti apkaltą. Būtinai reikia suorganizuoti apkaltą. Bet aš iki šios dienos paskaitęs dokumentus nesuprantu, ką jis padarė. Ir jūs ten išvelgiate tokį blogį, kad tiesiog žmogus negali būti Seimo nariu. Tai aš klausiu valstiečių ir pačių konservatorių, o gal pats A. Kubilius atsisitadins? Nereikės nei apkaltos proceso? Gal jo labai aukšta moralė ir jis kultūros žmogus? Ir, gerbiamas Andriau, jei ne tu premjeras būtum, nebūtų tavo sūnelis gūglo vadovas Lietuvoje ir šiandien, aš manau, šitos „Modus grupės“ nebūtų stebėtojų tarybos narys. Įtaka tėvelio. Padarė, kaip sakoma, didelę įtaką sūnaus verslui. Ir kuo toliau, tuo man labiau aiškėja.

Kai manęs paklausė žurnalistai, o ką gi padarė konservatoriai gero? Ką jie pastatė? Sakau, visą laiką griovė. Bet dabar įsitikinu vis labiau, kad konservatoriai pastatė atominę elektrinę Astrave. Tai vienintelis darbas. O atominę elektrinę Ignalinoje jie uždarė, kad stovėtų Astravo atominė elektrinė. Man atrodo, laikui bėgant daug kas išaiškės, kas nebuvo aišku. Ir tikiu, kad teisingumas nugalės.

Mielieji, sako, šiandien nėra jums labai malonu, bet jūs kaltinate, jei kas išvyko į Rusiją ar į ekskursiją, ar kur, jūs jau kaltinate, kad jis susitiko su kokiais nors Rusijos spec. agentais. O kas gali paneigti, kad būdamas tos „Modus grupės“ vadovas per kokius nors tarpininkus nesusitikinėja su A. Lukašenkos administracija jūsų sūnus? Kas gali tai paneigti? Aš manau, kad čia reikalingas tyrimas. Aš už tai ir kreipiausi, gerbiamas Andriau, kad nuvalyčiau jūsų mundurą, kad ši tyrimą pradėtų Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Aš stengiuosi jus apsaugoti ir noriu, kad tikrai jūs būtumėte nekalčiai pradėta partija, o vienas iš jūsų nekalčiausias – tai A. Kubilius.

Aš taip pat irgi stengiausi, kad būtų sudaryta komisija ir išsiaiškintų, kodėl beveik po 10 % metinių palūkanų A. Kubilius krizės sąlygomis moka bankams, kurie ir sukėlė šią krizę. Tai yra beveik 800 mln. eurų kasmet. Kodėl visa šita? Man atrodo, kad teisingumą reikia rasti ir reikia tą teisybę atkurti, gerbiamieji. Sutinkate su tuo? Matau, nors kartą labai ramūs konservatoriai linksi galvą, tikiuosi, kad jie visi irgi balsuos.

PIRMININKĖ. Kviečiu į tribūną K. Masiulį. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Šiaip sėdžiu ir galvoju, kur aš, tiesą sakant, esu. Seime, bet purvyne. Aš labai abejoju, ar valstiečiams tas svaitymas purvu duos naudos. Labai abejoju. Bet labiausiai išgyvenu, kad mes atsakome į jų kvailysčių ir tikrai šizofrenijos pliūpsnius savomis emocijomis. Na, nereikia, nereikia – tegul jie ten skęsta patys. Todėl, kad arba mes čia galime pozityviai dirbti ir kokius nors reikalus, kurie reikalingi Lietuvai, spręsti, arba kapstyti kažkokiuose įtarimuose, susigalvotose istorijose. Kokia nauda iš to? Kur čia yra pozityvas? Kur čia mes ką nors laimime? Aš nesuprantu. Laiko tai daug prarandame. Aišku, P. Gražulis – čia jo amplua. Galite pabandyti, tokių rinkėjų yra. Bet viena tvirtovė, kita tvirtovė. Iš dviejų tvirtovių eina salvės viena į kitą. Ką mes tada darome? Aišku, uždarome tokį savo elektoratą. Mes čia ginsimės. Aš nematau naudos, nematau jokios pridedamosios nei partijai, niekam. Aš kalbu visai rimtai. Tuščias laiko gaišimas. Dabar tikrai nenoriu jokiose komisijose dalyvauti. Buvau A. Sacharuko ir L. Karaliaus apkaltos komisijoje. Ten tikrai buvo destruktivių žmonių, kurie trukdė darbui, neminėsiu, nebėra jų, bet kenti ir tiek. Tai, kas čia dabar vyksta, yra apgailėtina, tiesą sakant.

PIRMININKĖ. Ačiū, kad sutaupėte laiko. Kolegos, buvo siūlymas frakcijos vardu dėl svarstymo pertraukos. Prašom balsuoti dėl... iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl pertraukos iki kito posėdžio.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 38, prieš – 47, susilaikė 13. Pertraukai balsų užtenka.

Replika per šoninį mikrofoną – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, dvi replikos. Man visada labai patinka Petro, šventai prisidėjusio, kalbos, o ypač, kaip jomis džiaugiasi kolegos valstiečiai. Tiesiog matau švytinčius veidus klausantis Petro. Toks tiesiog dvasios užkūrėjas valstiečiams. Labai smagu, kad valstiečiai tokį turi.

Antras dalykas. Aš dar sykį noriu priminti, kodėl reikia pertraukos. Aš tikrai tikiuosi, kad R. Karbauskui bus perduotas mano kvietimas eiti pasitikrinti, nežinau, į kokį komitetą, galite vien į kokį valstiečių komitetą, kad iš tikrųjų būtume atsakę į visus klausimus. Tai yra tai, ką čia R. Karbauskis sako, koks aš esu A. Lukašenkos verslo ir V. Putino oligarchų dalyvis. Aš taip pat turiu, manau, ir visuomenei viešojoje erdvėje buvo skelbta ir apie V. Kantorą, ir apie „Rostselmaš“. Bus proga ir R. Karbauskui atsakyti į visus klausimus. Aš tikrai raginu nebijoti. Aš tikiu, kad antadienį po pertraukos mes abu galėsime drąsiai pasakyti, kad štai einame į tokį tyrimą, ir tada jau žinosime, kaip toliau čia galime gyventi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš manau, gerbiamas A. Kubilius turėjo istorinę galimybę su R. Karbauskiu kažkada pasitikrinti viename teismo procese. Man teko skaityti to teismo proceso liudijimus, kurie tikrai atrodė apgailėtinai, ir paskui galiausiai paaiškėjo, kad jokių pažymų, apie kurias

A. Kubilius kalbėjo, kaip ir nėra. Manau, yra geriausias patikrinimas tokiam procesui ir geriausias atsakymas, kaip yra. Vėliau, kiek aš atsimenu, panašią istoriją patyrė ir ikiteisminis dėl Ukrainos pažymos, kai pasirodė, kad irgi tokios pažymos nėra. Grįždama prie esmės ir atsakydama į klausimą, kaip yra susijusios Tėvynės sąjungos partija ir „Modus grupė“, aš tiesiog perskaitysiu vieną antraštę. Jūs greičiausiai ją pamiršote. Tai 2010 metų antraštė – „Vilius Navickas saviškius susiranda pats“. Manau, paskaityt jį suprasite ir prisiminsite tuos savo bičiulystės ryšius ir viešuosius pirkimus, kuriuos „Modus grupė“ labai sėkmingai laimėdavo tuo metu vadovaujant tam pačiam asmeniui, kai Vilniui vadovavo V. Navickas. Tiesiog labai trumpas komentaras.

Kitas dalykas, kuris vėlgi mane labai stebina, tai Tėvynės sąjungos frakcijos pozicija, panaši į strutį dykumoje. Aš manau, būtų kur kas lengviau pripažinti, kad yra interesų problema, ir baigti šį klausimą, nes tiesiog patys, aš manau, jaučiate, kad viešojoje erdvėje ta informacija nei jums yra palanki, nei Apkaltos komisijai palanki, nei apkaltos procesui yra palanki, nes tikrai apkaltos procesas turėtų būti vykdomas tų žmonių, kurių reputacija abejonių nekeltų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Per šoninį mikrofoną – E. Gentvilas. (*Balsai salėje*)

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, noriu priminti, kad pagal Seimo nutarimą liko lygiai viena savaitė iki komisijos darbo pabaigos ir labiau mes turėtume rūpintis komisijos darbu – dėl apkaltos A. Skardžiui komisijos išvadų formulavimu. Dabar nukreipiamos aistros į kitą pusę. Juk mes irgi galėtume nukreipti aistras, kaip komisijos pirmininkė, bent vakar per posėdį, penkis kartus prašo neklausinėti liudytojų, nes tuos dalykus galima pasiskaityti kur nors kitur. Aš priverstas replikuoti – neuždrausite komisijos nariams suderinti gaunamus duomenis iš vieno liudytojų ir kitų. Galėčiau sakyti, kad gal nepakankamai kvalifikuotai ar korektiškai pirmininkaujama komisijai. Ar tas vestų kur nors? Tas vestų prie tolesnio komisijos darbo trukdymo. Štai dabar ponios A. Širinskienės pateikta nuostata, pateiktas nutarimo projektas tikrai nepadaeda esminiam dalykui, t. y. įvykdyti Seimo pavedimą – išsiaiškinti, ar ponas A. Skardžius vertas apkaltos, ar nevertas. Mes taip galime baksnotis ir pamiršti pagrindinius darbus. Aš siūlau nepamiršti, kas mums, Seimui, yra pavesta.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, pavedimas yra vykdomas, ir jeigu mes neprašysime pertraukų, visi klausimai bus sprendžiami laiku. Per centrinį mikrofoną – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiamoji pirmininke, aš dėl vedimo tvarkos. Pertraukos yra Statute numatytos, bet kai vieną Seimo narį gali tribūnoje pakeisti kitas, tokio Statute straipsnio lyg ir nesu matęs. Būkite maloni, pabandykite pasitarti su Etikos ir procedūrų komisija, kad mes šitos praktikos nepradėtume naudoti kiekvieną dieną. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Tikiuosi, kad daugiau taip nebus. Gerbiamieji, gal mes patys būkime sau Etikos komisija ir tada neapsunkinsime mūsų Etikos ir procedūrų komisijos. Ir nesitikėkime, kad viską išspręs Etikos ir procedūrų komisija.

Per šoninį mikrofoną – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš A. Kubiliui, kai jis kalbėjo iš šios tribūnos ir sakė: kokia smulkmena, taigi taryba susirenka tik du kartus per metus ir tuos verslo reikalus svarsto bendrai, nesigilindami į detales. Gerbiamasis Andriau, jums mano automobilio nuoma iš kompanijos sukėlė net nacionalinę grėsmę Lietuvos valstybei, o jūsų nuoma iš kompanijos, kuri laimėdavo konkursus už 200 eurų per mėnesį, nacionalinės grėsmės nesukėlė! Ir jūs kreipėtės į prokurorus, kad būtų atliktas tyrimas. Andriau, būkite sąžiningi, būkite sąžiningi! Man atrodo, patys suprantate, kad kreipėtės tik dėl kreipimosi dėl mano mašinos. Bet už tai gaunate atgal.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Ką gaunu?..

PIRMININKĖ. Per centrinį mikrofoną – J. Narkevičius.

J. NARKEVIČ (LLRA-KŠSF). Labai ačiū. Išties mes labai puikiai atrodome, bet tiek to. Dirbame toliau. Aš nekalbėčiau, nereplikuočiau, tačiau buvo paminėta mūsų frakcija, buvo paminėta mūsų frakcijos narė. Tiesiog norėčiau atsakyti, kad Etikos ir procedūrų komisija objektyviai sprendžia visus klausimus, jeigu kas turi nusiskundimų, gali spręsti. Bet, jeigu yra pavesta kitai komisijai spręsti kitus klausimus, tai ta komisija, nemanau, kad turėtų dubliuoti.

Bet kitas mano atsakymas, kuris priverčia atkreipti dėmesį, jeigu jūs, gerbiamieji, ir mes visi esame suinteresuoti, kad komisijos rezultatas būtų neiginčytinas, tai komisija turi dirbti tikrai skaidriai ir neturėdama jokių įtarimų jokiam komisijos nariui. Pone Andriau, jeigu jūsų atžvilgiu

galbūt ir neobjektyvūs, tačiau kyla tam tikri įtarimai, kuriuos aš girdžiu nebūdamas komisijoje, bet čia aš susidarau tokį įspūdį, tai gal garbingai būtų tiesiog tam, kad rezultatas būtų patikimas, nusišalinti nuo to darbo. Bet, kitas dalykas, pone Andriau, kantrybės, jau baigiu, kitas dalykas. Mane nustebino gerbiamojo pono Jurgio pasakymas, kad būtent jūs esate deleguotas frakcijos. Jeigu kyla įtarimai jums dėl suinteresuotumo, o frakcija delegavo, tai, logiškai mažiau, gal frakcija turi suinteresuotumo. Reikia gelbėti jūsų frakciją ir jus konkrečiai. Nepainiokime vieno dalyko, ką tik buvo pasakyta, kad frakcijos interesus buvo skirti poną Andrių, kuris dabar turi tam tikrų pažeidimų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Baigiame diskusiją šiuo klausimu.

16.20 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 15 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2121ES, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2122 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 2, 15 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2121. Prašom, ministre, pateikti įstatymo projektą. Taip pat lydimąjį – Mokesčių administravimo įstatymo 33 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2122. Prašom.

E. MISIŪNAS. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, prašau jūsų dėmesio, tikrai įdomios diskusijos, bet dabar jau apie dalykinius klausimus.

Noriu pristatyti įstatymą, kurio tikslai yra pirmiausia įgyvendinti Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos darbo grupės rekomendacijas dėl užsienio pareigūnų papirkinių tarptautiniuose verslo sandoriuose prevencijos, taip pat užtikrinti tinkamą kai kurių direktyvų nuostatų perkėlimą į nacionalinę teisę.

Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija yra išreiškusi susirūpinimą, kad mūsų Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatyme sąvokos „klientas“ ir „piniginės operacijos“ yra apibrėžiamos gana siaurai ir nepatenka valstybės ir savivaldybių institucijos, Lietuvos bankas ir kita ir tokios operacijos tarp šitų įstaigų nelaikomos piniginėmis operacijomis. Dėl to, ekspertų nuomone, yra sudaromos rimtos kliūtys atskleisti pinigų plovimo atvejus, susijusius su užsienio pareigūnų papirkinėjimu. Įstatymų projektais siūloma šitas spragas ištaisyti.

Antras uždavinys būtų direktyvos 47 straipsnio 1 dalies įtvirtinimas. Siūloma pakeisti įstatymo 25 straipsnio 2 dalį ir nustatyti patikos ir bendrovių steigimo, administravimo paslaugų teikėjų ne tik juridinių asmenų, bet ir fizinių asmenų registraciją.

Mokesčių administravimo įstatymo 33 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektu siūloma sudaryti tinkamas sąlygas valstybės Mokesčių inspekcijai kaupti informaciją apie minėtas paslaugas teikiančius fizinius asmenis ir jų veiklą.

Taigi, vienu žodžiu, tai iš principo tiek korupcijos prevenciją, tiek pinigų plovimo, teroristų finansavimo prevenciją gerinančios teisės normos. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausiti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, aš tokį susijusį klausimą paklausiu. Kalbant apie Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išviešintą medžiagą, apie Seimo tyrimo komisiją, kuri baigėsi 2007 metais ir vieną partinę organizaciją pripažino turinčią teroristinės organizacijos požymių, ir dabar liudininkai, kurie buvo pabėgę, kažkada pasislėpę, viešai liudija, aš manau, vis dėlto įstatyme reikėtų atkreipti dėmesį, kad politinės partijos, kurios, parlamentas nustatė, turi teroristinės organizacijos požymių, taip pat kaip nors būtų reglamentuotos šiame įstatyme. Ar jūs nemanote taip?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Susilaikyčiau nuo komentarų.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, aš norėčiau paprašyti jūsų pakomentuoti Teisės departamento išvadas, kuriose nurodyta, kad kai kurių jūsų teikiama-

me projekte įrašytų terminų nėra, pavyzdžiui, labai sunkaus nusikaltimo, nusikaltimo ekonomiškai ar verslo tvarkai, nusikaltimo veikos finansų sistemai skyriuose tokių apibrėžimų nėra. Kaip jūs reaguojate, ar jūs čia siūlysite naujas nusikaltimų gradacijas ir teiksite Civilinio kodekso pataisas? Ačiū už atsakymą.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Čia, žinokite, tikriausiai yra juridinės technikos klaida. Jei-gu tokių nusikaltimų Baudžiamajame kodekse nėra, aišku, įstatyme negalima būtų jų paminėti. Tikrai nesiūloma keisti Baudžiamojo kodekso sąvokų, o šios sąvokos perkeltos būtent iš Baudžia-mojo kodekso. Čia, manau, komitetuose būtų suderinta ši pastaba.

PIRMININKĖ. Klausia J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Noriu paklausti. Kadangi šis baras plečiasi ir ganėtinai svarbus ekonomikai ir Lietuvai, tai, matyt, jūs ne veltui siūlote jį. Ar yra numatyta kokia nors kai-ta, aš turiu omeny kadru skirstymą, turiu omeny, ar bus papildomai reikalingi funkcijoms atlikti žmonių resursai arba pakeisti tinkamą techniką, kuri bus reikalinga? Aš nematau čia biudžetinių išlaidų. Tai visai čia pinigų nekainuos mūsų biudžetui?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Šitame įstatyme apie kadru kaitą ar kitus dalykus nekalba-ma. Čia paprasčiausiai yra keletas, kaip ir minėjau, pataisų dėl kliento sąvokos ir piniginės ope-racijos ir yra numatyta, kad tiek juridiniai, tiek fiziniai asmenys, pradedantys tam tikrą veiklą, vienu atveju turėtų registruotis Įmonių registre, kitu atveju – Mokesčių inspekcijoje. To, dėl ko jūs klausėte, šitame įstatyme nėra ir kadru kaitos mes nereglamentuojame.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Jūs atsakėte į norinčių paklausti klausimus. Motyvų išsakyti norinčių nematau. Prašom balsuoti ir apsispręsti dėl teikiamų įstatymų projektų: Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo projekto bei Mokesčių administravimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 78 Seimo nariai, ir visi balsavo už. Po pateikimo projektams pritarta. Dėl abiejų įsta-tymų projektų pagrindiniu komitetu yra siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, papildomų ne-numatoma. Svarstymo data – birželio 26 diena.

16.27 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2140 (pateikimas)

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 5 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2140. Prašom, ministre, pristatyti šį projektą.

E. MISIŪNAS. Ačiū, posėdžio pirmininke. Labai trumpai norėčiau pristatyti kitą įstatymo projektą. Iš principo techninio pobūdžio pataisymas, nes Kriminalinės žvalgybos įstatyme tos nuostatos yra, tik dabar iš principo patikslinamos. Jeigu pagal dabartinę galiojančio įstatymo re-dakciją nustatyta, kad tam tikrais atvejais galima kreiptis į kriminalinės žvalgybos subjekto vado-vą arba prokurorą, tai šiuo atveju šis įstatymo pataisymas aiškiai sudėlioja, kokiais atvejais galima kreiptis į kriminalinės žvalgybos subjekto vadovą, o kokiais atvejais reikėtų kreiptis į prokurorą, jeigu asmuo įtaria, kad kriminalinės žvalgybos subjektas pažeidžia jo teises. Taigi prašau pritarti šio įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, bet jūsų yra norinčių klausti. Pirmasis klausia A. Baura. Prašom.

A. BAURA (LVŽSF). Gerbiamas ministre, mano labai trumpas klausimėlis. O dėl ko nepalikta galimybė teisėtam asmeniui kreiptis aukščiau, sakykime, į Aukščiausiąjį Teismą?

E. MISIŪNAS. Atsiprašau, neišgirdau.

A. BAURA (LVŽSF). Klausimas dėl pirmo. Asmuo, kuris nesutinka su pagrindinės institucijos vadovo arba prokuroro sprendimu.

E. MISIŪNAS. Kad apygardos teismas priima galutinį ir neskundžiamą? Na, yra baudžiamajame procese tokių nuostatų, kai apygardos teismo lygiu baigiasi klausimo nagrinėjimas. Čia, aš manau, irgi vienas iš tokių procesų, nes tai nėra baudžiamoji byla, kai išnagrinėja, sakykime, trijų lygių teisinė sistema: apylinkė, apygarda, Aukščiausiasis Teismas, čia vis dėlto yra skundo nagri-nėjimas. Jeigu pažiūrėtume, pirmu lygiu, pavyzdžiui, išnagrinėja prokurorai, antru lygiu tai jau

būtų apygardos teismas ar teisėjas, ar paskirtas pirmininkas. Aš manau, tai nėra baudžiamoji byla ir gretinti su baudžiamosios bylos skundimo procesais galbūt nederėtų. Čia vis dėlto truputėlį kitoks procesas, todėl ir nėra.

PIRMININKĖ. Klausia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, manau, kad šie siūlymai yra iš tikrųjų reikalingi. Kriminalinės žvalgybos komisijoje nagrinėdami mes matome, kad, nepaisant visuomenės opinijos, vis dėlto tų skundų nėra tiek daug. Jų ten yra per metus gal pora dešimčių.

Bet mano klausimas būtų toks. Čia numatyti labai trumpi terminai išnagrinėti. Kaip ir anksčiau, jie irgi nebuvo ilgi. Tačiau kriminalinės žvalgybos subjektų, kai vykdomos tos priemonės, tai yra įslaptinti dokumentai. Šiuo atveju kaip apygardos teismas?.. Ar užtektų to termino gauti tiems įslaptintiems dokumentams ar juos išslaptinti, nes pagal kitus įstatymus terminai šiek tiek kirstųsi?

E. MISIŪNAS. Ačiū jums už klausimą. Tikrai labai aktualus klausimas, bet vėlgi vadovaujantis protingumo kriterijumi faktas, kad teismas negalėtų išnagrinėti skundo negavęs dokumentų. Manychiau, kad šitie terminai yra nustatyti, bet jeigu tie dokumentai nebūtų pateikti laiku, aišku, visada procese numatyta galimybė pratęsti tam tikrus terminus ir pagal poreikį būtų kiek pratęsta. Bet esmė tokia, kad yra nustatyti palyginti labai trumpi terminai, įvertinus klausimo galbūt ir opumą, ir vis dėlto žmogaus teisių apsaugos aspektu tokie terminai nustatyti.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas ministre, pradėdamas pristatymą pasakėte, kad iš esmės techninio pobūdžio. Aš manyčiau, kad daugiau negu techninio pobūdžio, nes kiekvienas dalykas, susijęs su asmens teisių, laisvių apsauga ir pagarba tiems dalykams, nėra vien techniniai dalykai, tuo labiau žiūrint į turinį.

Tačiau, mano manymu, yra gerokai daugiau spęstinių problemų ir taisytinų vietų, kalbant apie asmens teisių ir laisvių apsaugą, negu jūsų šiandien pateikta, aš jų nevadinu techniniais, tačiau, nepaisant to, tai yra per mažai. Ar jūs nemanote, kad reikėtų gerokai plėsti dalykus pradedant nuo kriminalinę žvalgybą vykdančių institucijų didesnės atsakomybės ir atskaitomybės bei galimybės asmenims, kurių atžvilgiu buvo vykdoma kriminalinė žvalgyba, plėsti teises arba galimybės ginti tas teises? Ne pačių teisių suteikimo, bet galimybės ginti savo teises išplėtimo. Ar jūs nemanytumėte, kad reikėtų gerokai paplėsti šitą projektą?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Dėl sąvokos, kad techninis pakeitimas, tik dėl to, kad šiuo metu įstatyme yra įtvirtinta nuostata, norma, kuria numatyta, kad yra galimybė tais pačiais pagrindais duoti skundą įstaigos vadovui arba prokurorui. Tik nėra aiškiai nustatyta, kam, kokiais pagrindais. Tai čia dabar išdėliota. Tik dėl to. Tai nėra naujos normos įvedimas, ką aš norėjau pasakyti.

O ką jūs kalbate dėl atsakomybės ir atskaitomybės, tai parlamentinę kontrolę Seimas turi. Iš principo visi kriminalinės žvalgybos subjektai turi pareigą teikti informaciją. Jeigu Seimas realizuotų parlamentinę kontrolę šiuo klausimu aukščiausiu lygiu, aš manau, nebūtų tokių pastebėjimų, arba, sakykim, aš nematau tokių didelių problemų, kad reikėtų tiek atsakomybę, tiek atskaitomybę šitų subjektų taip plėsti, kaip ir anksčiau Seimo narys sakė, tų skundų nėra tiek daug. Taip, kai jie paaiškėja, yra tam tikrų skandalingų atvejų, bet instrumentų šiandien, manau, yra pakankamai jausti, kontroliuoti ir matyti tai, ką daro kriminalinės žvalgybos subjektai.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū. Norėčiau atkreipti kolegų dėmesį, kad kartais skeptiškai būdavo atsiliepiančių apie Seimo kontrolieriaus tarnybos darbą, apie jos efektyvumą. Kaip tik šis įstatymas, kurį ministras pristato, atsirado po Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus tyrimų, skundo.

Gerbiamas ministre, ar dažni atvejai, kai po Seimo kontrolierių tyrimo atsiranda tokie panašūs įstatymai? Ar čia pirmas atvejis?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Dažnai yra situacijų, kada Seimo kontrolierius... Matote, Seimo kontrolierius, analizuodamas skundą, neapsibrėžia tikrai paties skundo faktų, iš karto pažiūri ir teisinį reglamentavimą, apskritai pagrindą skundui atsirasti ir, jeigu mato teisinę spragas arba apskritai teisinį vakuumą, tai iniciatoriai būna tokių normų Seimo kontrolieriai. Aš negaliu

pasakyti statistiškai, bet šitas pavyzdys, ką jūs sakote, tikrai gimęs iš Seimo kontrolierių darbo veiklos.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Jūs atsakėte į klausimus.

Motyvus už nori išsakyti D. Gaižauskas. (*Balsai salėje*) Nematau salėje. Prieš kalbančių nėra. Prašome balsuoti dėl Kriminalinės žvalgybos įstatymo projekto po pateikimo.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo įstatymo projektui priartta. Kaip pagrindinis yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas nenumatomas. Svarstymo data – birželio 26 diena.

16.35 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2002ES (pateikimas)

Darbotvarkės klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2002ES. Prašome, ministre, dar vienas jūsų įstatymo projektas. Pateikite.

E. MISIŪNAS. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas.

Taigi, keletą uždavinių turime, pirmiausia perkelti į Lietuvos Respublikos teisę 2017 m. gegužės 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą, taip pat Tarybos direktyvą, kuri iš dalies buvo pakeista. Pagal direktyvos nuostatas valstybės narės yra įpareigosios iki 2018 m. rugsėjo 14 d. priimti įstatymus ir taisykles, kitus teisės aktus, pagal kuriuos būtų įgyvendintos direktyvų nuostatos. Atsižvelgiant į tai, būtina tikslinti Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymą, jo nuostatas suderinti su direktyvos nuostatomis.

Antras uždavinys. Atsižvelgiant į konstitucinę doktriną, esminius ūkio subjektų veiklos apribojimus (tokius kaip, pavyzdžiui, atitinkamų leidimų ginklams, ginklų priedėliams, šaudmenims, jų dalims neišdavimo bei galiojimo pagrindus) nustatyti įstatyme.

Norėčiau pristatyti keletą įstatymo esmių. Taigi, įstatymo projektu, atsižvelgiant į direktyvas, pirma, sugriežtinama kai kurių pusiau automatinių ginklų kontrolė, priskiriant juos prie A kategorijos ginklų, taip uždraudžiant jų civilinę apyvartą. Antra, sugriežtinama ginklų, perdirbtų į imitacinius, signalinius ar dujinius ginklus, kontrolė, priskiriant juos prie A, B, C kategorijos ginklų, atsižvelgiant į tai, kokios kategorijos ginklai buvo prieš juos perdirbant. Taip pat apribojama didelės talpos dėtuvių (daugiau kaip 10 šovinių ilgiesiems ginklams, daugiau kaip 20 šovinių trumpiesiems ginklams) civilinė apyvarta. Taip pat sugriežtinama ginklų, perdirbtų į visiškai netinkamus naudoti ginklus, kontrolė, priskiriant juos prie C kategorijos ginklų.

Yra dar ir kitų pataisymų. Įstatyme siūloma nustatyti atitinkamų leidimų importuoti, eksportuoti, išvežti, įvežti, gabenti tranzitu ginklus, taip pat išankstinių sutikimų neišdavimo bei galiojimo panaikinimo sąlygas, taip pat tarpininkų neįregistravimo bei įregistravimo panaikinimo sąlygas, kurios tiesiogiai veikia ūkio subjektų veiklą ir jos tęstinumą.

Derinimo eiga – su visomis suinteresuotomis institucijomis buvo suderinta. Kviesčiau pritariti šiam įstatymui po pateikimo.

PIRMININKĖ. Jūsų nori klausiti Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis ministre, sveikinu pristačius mums įstatymą, bet gal jums nereikėjo šiandien ateiti čia, į salę, nes, priėmus Europos Sąjungos direktyvą, vos po trijų mėnesių Policijos departamento vyriausiojo komisaro pavaduotojas R. Bobinas 2017 m. rugpjūčio 30 d. jau automatiškai perkėlė visas direktyvos nuostatas į Šaudmenų laikymo taisykles be Seimo pritartimo. Kaip jūs pasakytumėte, ar tai yra normalu, kad nepriėmus įstatymo iš karto direktyvos taikomos poįstatyminiuose aktuose? Kam reikalingas šiandienis jūsų įstatymo projektas? Dėkoju.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Tikrai girdžiu ir tinkamai vertinu jūsų išsakytą kritiką šituo klausimu. Puikiai suprantate ir Konstitucinio Teismo suformuotą doktriną, ir apskritai teisinės valstybės sąrangą, kad žmogaus teisių, laisvių apribojimai ir kiti nustatymai turi būti įstatymuose. Aišku, aš nesu susipažinęs labai tiksliai su generalinio direktoriaus įsakymais, generalinio komisaro įsakymais šitos srities, todėl negalėčiau pasakyti, ar jie tikrai identišškai reglamentuoja tuos

teisinius santykius ir tas sąlygas, kaip yra nustatyta įstatyme, bet šiuo atveju įstatymas yra reikalingas, nepaisant to, kad, kaip jūs sakote, jeigu tai tiesa, kad nors ir Policijos departamentas jau kai kuriuos ribojimus yra nustatęs.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, projekte nurodoma, jog ginklų legalumas ir kategorizacija bus susieti su jų dėtuvių talpa ir galimybe iššauti tam tikrą kiekį šūvių neužtaisius iš naujo. Klausimas, ar nebus potencialiai iš apyvartos išimti beveik visi pusiau automatiniai ginklai (juk dauguma jų, kaip žinome, yra gaminami su didesnės talpos dėtuvėmis), taip savaime juos įtraukiant į aukščiausios kategorijos, sunkiausiai prieinamos kategorijos ginklus?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Aš tikrai galvojau dėl dėtuvių ir šovinių skaičiaus. Jeigu direktyvoje yra taip nustatyta ir tikriausiai ekspertai yra darę išvadą, kad vis dėlto dėtuvių skaičius, t. y. šovinių skaičiaus apribojimas tam tikra prasme padidina saugumą, nes nėra patogu nešiotis daug dėtuvių. Kaip mes visi žinome, pavyzdžiui, senasis Kalašnikovo automatas turi 30 šovinių, turint tris dėtuves – jau yra 90 šovinių. Jeigu mes šiuo atveju kalbame apie ilgavamzdžius ginklus, tai būtų daugiausia leidžiama 10 šovinių, o 10 dėtuvių susidėti būtų sudėtingiau. Tuo požiūriu vertinant, aš manau, nuostata atitinka poreikį užtikrinti viešąjį saugumą ir tai neturėtų daryti įtakos tų ginklų išėmimui iš apyvartos. Gamintojai prisitaikys.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, noriu informuoti, kad mus iš balkono stebi Tailando Parlamento delegacija. Galime pasveikinti. (*Plojimai*)

Dėkoju. Tęsiame klausimus. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, aš noriu pasitikslinti ir galbūt sulaukti nuraminimo, nes turbūt žinote, kad Lietuvos medžiotojai turi per 100 tūkst. įvairiausių šaunamųjų ginklų, ir turbūt tai yra gerokai didesnė dalis, nei turi visos kitos struktūros kartu sudėjus. Norėčiau paklausti jūsų dėl pusiau automatinių ginklų, nes tie apribojimai išties kelia nerimą: ką daryti tiems, kurie jau turi įsigiję pusiau automatinius ginklus, ar jiems reikės, ar nereikės jų atsisakyti. Kalbant apie dėtuvių apribojimą, šiandien medžioklės taisyklės įpareigoja, kad dėtuvėse būtų ne daugiau kaip trys šoviniai su tam tikrais ribotuvais. Šita problema, manau, šiuo atveju išspręsta, jeigu ji matoma.

Kitas dalykas, labiausiai keliantis nerimą, tai būtent iš direktyvos perkeliama mintis, kad reikės žymėti ginklus specifiniu žymeniu, netgi kiekvieną pagrindinę ginklo dalį. Noriu paklausti, ar ši direktyva galios tik naujai įsigyjamiems ginklams, ar tai bus įpareigoti daryti gamintojai, ar kiekvienas ginklo savininkas turės nešti savo turimus ginklus, kad jie būtų pažymėti ir t. t.? Iš tiesų du klausimai. Ačiū už atsakymus.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Faktas, kad normos šiuo atveju atgal negalios ir čia bus taikoma gamintojams kiekvienam naujai gaminamam ginklui. Pradėjau nuo antro klausimo.

O į pirmą klausimą – numatyta, kad kai kuriems pusiau automatinių ginklų kontrolė yra sugriežtinama. Medžiokliniams ginklams tikrai nebus taikoma ta nuostata. Medžiokliniai ginklai ir taip neturi dėtuvių, didesnių nei dešimt šovinių. Aš nesu pats medžiotojas, bet kiek esu susipažinęs su ginklais, ten būna po 7, po 8 ar net ir po 5 šovinius. Bėdos medžiotojai tikrai neturės dėl to.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, panašus klausimas gerbiamo K. Mažeikos. Kiek pabrangs tiems, kurie jau turi ginklus, laikymas, disponavimas, pertvarkymas, atsisakymas ir panašiai? Ar iš tikrųjų šis įstatymas atgaline data nepalies jau turinčių, kad atitiktų tuos reikalavimus, kuriuos dabar jūs norite pritaikyti iš direktyvų? Ačiū.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Dar patikslinti norėčiau. Mes kalbėjome apie ginklų žymėjimą. Direktyvoje yra numatyta, kad kiekvieno naujo ginklo pagrindinės detalės būtų pažymėtos. Aš apie tai kalbėjau. Faktas, kad ginklų savininkai, jeigu patenka į šias nuostatas, vienu atveju turėtų užregistruoti ginklą. Pavyzdžiui, turi asmenys, sakykime, pragręžtu vamzdžiu seną pistoletą iš kažkur gavę ir laiko ant sienos pasikabinę kaip puošmeną. Pagal šį įstatymą toks ginklas turėtų būti registruojamas kaip C kategorijos. Toks asmuo turėtų tą ginklą nunešti, užregistruoti arba atiduoti jį sunaikinti. Toks įpareigojimas bus ir, aišku, kažkokių išlaidų, faktas, tikrai bus patirta.

PIRMININKĖ. Klausia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, kaip jūs žiūrite į tai, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete, svarstant šios europinės direktyvos projektą, buvo patvirtinta Lietuvos pozicija nepritarti čia jau daugelio minėtiems ribojimams, tačiau direktyva buvo pasirašyta ir paskelbta, tiesą sakant, neatsižvelgiant į mūsų įpareigojimus. Kas galėjo pakeisti, juolab kad mes komitete daugiau nesvarstėme pozicijos pakeitimo? Kaip atsitiko, kad nuvažiavę žmonės Briuselyje, ką – savo iniciatyva pakeitė Lietuvos poziciją? Kokius jie turėjo įgaliojimus tam? Šiuo atveju nežinau, ar jūs galite dabar atsakyti, bet aš kelsiu tą klausimą svarstymo komitete metu. Į tai turi būti atsakyta.

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Gerbiami Seimo nariai, jūs turite savo partijos atstovus, kurie yra Europos Parlamento nariai, tikrai galite paklausti, šios informacijos nežinau. Šiuo atveju – Taryboje. Galėčiau pasidomėti šiuo klausimu. Nors ir Lietuvos pozicija buvo nepritarti, bet galbūt buvo priimtas kitoks sprendimas valstybių.

Dėl galiojimo. Matote, galbūt greitų automobilių savininkai irgi norėtų, kad būtų nustatytas didesnis leistinas greitis, bet Kelių eismo taisyklės galioja visiems ir visi privalo jų laikytis. Šiuo atveju direktyva yra privalomas teisės aktas visoms Europos Sąjungos šalims, todėl mes dabar privalome jos nuostatų laikytis.

PIRMININKĖ. Klausia A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pone ministre, aš tęsiu pono A. Anušausko klausimą. Šiaip jau Taryboje jūs arba jūsų pavaduotojas turėjo balsuoti, turėjo diskutuoti. Yra parengiamasis darbas tos direktyvos. Man įdomu, kaip iš tikrųjų jūs ar jūsų pavaduotojas balsavo neturėdamas Seimo įgaliojimo. Yra konstitucinis aktas dėl Lietuvos narystės Europos Sąjungoje. Yra Seimo statutas, kuriame labai aiškiai pasakoma, kas ir kokią poziciją deleguoja Vyriausybei, t. y. Seimas – Seimo Europos reikalų komitetas, gavęs šakinių komitetų nuomonę, arba Užsienio reikalų komitetas atitinkamoms taryboms, gavęs kitų šakinių komitetų nuomonę. Kaip atsitiko, kad NSGK nuomonė buvo ignoruota?

E. MISIŪNAS. Ačiū už klausimą. Tikrai atsakingai galiu pasakyti, kad į tarybas važiauvau tik aš ir niekas daugiau manęs nepavadavo. Tuo klausimu, kai aš buvau Taryboje, apie šaunamuosius ginklus, negalėčiau sakyti, kad buvo diskutuojama. Arba tai buvo diskusijos prieš skiriant mane į ministrus, tai yra prieš metus su truputėliu, arba aš galiu pasidomėti tikrai tuo klausimu, nes mūsų... Asmeniškai aš niekada nepasisakiau apie šitą direktyvą, niekada nepateikiau Lietuvos pozicijos. Galiu pasakyti, kokiais klausimais mes diskutavome, bet apie šios direktyvos nuostatas aš asmeniškai Taryboje niekada nepasisakiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ministre. Laikas, skirtas pateikti ir atsakyti į klausimus, baigėsi.

Motyvus už nori išsakyti P. Saudargas. Prašau.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Dėkui, gerbiama pirmininke. Kadangi kaip tik neužteko laiko man paklausti, tai aš savo klausimą dabar turėsiu teiginio forma išsakyti pasisakydamas už, nes pasisakau tikrai su dideliu rezervu. Aš suprantu norą įdiegti Europos Sąjungos direktyvą, suprantu netgi tos direktyvos filosofiją – ji ateina iš terorizmo baimės. Bet mes visi turime suprasti Lietuvos kontekstą – mes nesame Vakarų Europos valstybė, kur yra didelė terorizmo grėsmė. Mes esame paribio valstybė, turime sieną su dviem kaimyninėmis valstybėmis, kurių nepavadinčiau demokratinėmis, ir mūsų iššūkiai ir baimės yra visiškai kitokie.

Todėl, verždami šautuvų diržus (pavadinsiu taip) civilinei ginklų apyvartai, mes turime labai aiškiai pasakyti, kad patriotinėms organizacijoms, tiems piliečiams, kurie yra nusiteikę ginklų tėvynę ginti, turime dar plačiau sudaryti ginklavimo galimybę. Pavyzdžiui, gerbiamas ministre, ar jūs nemanote, kad šio įstatymo kontekste būtent Šaulių sąjungą reikėtų įgalinti ir treniruotis, mokytis apsiginkluoti ir, reikalui esant, ginti tėvynę? Tai vėlgi, jeigu mes ribojame įvairius ginklo priedėlius, tiek kalbant apie dėtuves, tiek kalbant apie įvairius ginklo priedėlius, kaip antai, dulintuvus, tiek naktinio matymo, tiek termovizorinius taikiklius, tai, kalbant ir apie kariuomenę, ir apie Savanoriškąją krašto apsaugos tarnybą, ir apie visus vidaus mūsų tarnybos padalinius, ir apie Šaulių sąjungą, kaip tik duris ginklams turime atverti dar plačiau. Matau, kad ministras linksi galva, su manimi sutinka, todėl aš iš esmės rezervuotai pasisakau už. Teiksime reikalingas pa-
taisas dėl šio įstatymo vėliau svarstymo ir priėmimo stadijose.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Gentvilas Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, Lietuvos karinėje doktrinoje kaip viena iš šalies gynybos formų yra ginkluota ir savimi pasitikinti visuomenė. Lietuva yra mažiausiai ginkluota Europos Sąjungos valstybė ir šitas direktyvos perkėlimas ją dar labiau nuginkluos. Teisūs buvo gerbiami A. Anušauskas ir A. Ažubalis – buvo Seimo įpareigojimas priešintis direktyvos nuostatomis ir keletas Europos valstybių priešinosi Europos Taryboje. Deja, mūsų ministerijos atstovai neišsakė nuomonės ir nepaisė iš tikrųjų Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto įpareigojimo prieštarauti tokioms ginklų suvaržymo nuostatomis. Bet man atrodo, netgi sąmoningai tai buvo daroma, nes po direktyvos priėmimo praėjus trims mėnesiams, 2017 m. rugpjūčio 30 d. policijos komisaro pavaduotojas jau įgyvendina direktyvą be Seimo nutarimo.

Gerbiamas ministre, duokite pylos savo patarėjams, nes aš jau lapkritį kreipiausi į jus atskiru raštu ir gavau atsakymą su jūsų parašu būtent apie šią Policijos departamento atsakymą. Tiesiogiai direktyva jau taikoma be įstatymo ir mes čia svarstymuose komitetuose pasapaliosime, bet iš tikrųjų policija jau taiko tiesiogiai. Čia šiaip nepagarba Seimui.

O ką jau kalbėti iš tikrųjų apie leidimą 16-mečiams nešioti B, C kategorijos ginklus, tiems 16-mečiams, kurie lanko sportines organizacijas? Piliečius, kurie pilnamečiai, mes nuginkluojame, bet 16-mečiai, kurie priklauso sporto klubams, galės nešioti B, C kategorijos pusiau automatinius ginklus.

Ministre, projektas milžiniškai suveltas. Turėtumėte duoti pylos ir jus pavadavusiems asmenims, kurie atstovavo Lietuvai Europos Taryboje, ir patiems projekto rengėjams. Prašau tikrai atsakingiau žiūrėti į Lietuvos karinę doktriną ir į Europos direktyvos perkėlimą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, prašau balsuoti dėl teikiamo Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo pakeitimo projekto po pateikimo.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 50, prieš – 3, susilaikė 27. Įstatymo projektui po pateikimo yra pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomo nėra. Svarstymo data – birželio 14 diena.

Per šoninį mikrofoną repliką – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš dėl papildomų komitetų. Norėčiau, kad vis dėlto Aplinkos apsaugos komitetas būtų kaip papildomas, nes turime didžiulę medžiotojų armiją, tikrai daug kreipiasi, turime turėti aiškumą, galbūt atsiras tam tikrų pasiūlymų. Prašyčiau, kad kaip papildomas būtų Aplinkos apsaugos komitetas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, bendru sutarimu pritariame komiteto pirmininko siūlymui papildomu komitetu skirti Aplinkos apsaugos komitetą.

Dar per šoninį mikrofoną – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Tiesiog nepriėjo eilė iki manęs, buvau užsirašęs. Išties ginklų asociacijos, asocijuotos struktūros atkreipia dėmesį, turbūt daugelis parlamentarų girdėjote, kad kitos Europos Sąjungos valstybės, kaimyninė Lenkija, Čekija ir taip toliau, priešinasios tos direktyvos perkėlimui paraidžiui. Atkreipiu ministro dėmesį. Ginklų ženklinimas, kiekvienos detalės, pabrangintų, preliminariais skaičiavimais, pusantro karto, nei pats ginklas kainuoja. Tai yra lobistinis biznis tų, kurie norės ant kiekvienos spyruoklėlės pažymėti lazerinį ginklo numerį ir t. t. Aš siūlau visiems komitetams atsakingai pažiūrėti į tai, nes yra įvairiausių ginklų, pažiūrėti, ką kitos Europos Sąjungos valstybės daro. Nebūkime pionieriai, kurie raportuosime kaip dėl atominės uždarymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikas baigėme.

16.57 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-506 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 2 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-506. Pranešėjas – S. Gentvilas. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Degutienė.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, šiuo atveju tai nėra koks nors valstybės ar nacionalinio saugumo klausimas. Šiuo atveju tai yra kultūrinis ir paveldosauginis klausimas. Į mane kreipėsi Lietuvos ginklų kolekcionieriai, kurie aukcionuose užsienyje perka ginklus. Konkrečiu pavyzdžiu galėčiau iliustruoti trumpai šio įstatymo techninę esmę.

Jeigu norėtumėte įsigyti du kardus, kurie priklausė smetoninės arba tarpukario Lietuvos kariuomenei, jūs neturėtumėte teisės jų importuoti į Lietuvą. Tačiau jeigu jūs pirktumėte kitus šaunamuosius ginklus, kurie pagaminti XIX amžiuje, galėtumėte jų įvežti į Lietuvą nors šimtus ir nereikės nei leidimų, nei papildomos dokumentacijos.

Siekdamas šaltuosius ginklus, senovinius šaltuosius ginklus, leisti importuoti į šalį ir kolekcionieriams, kurie moka tūkstančius už tokius ginklus, juos kolekcionuoti ir kaupti mūsų valstybėje, kviesčiau pritarti trumpam pataisymui, kad kaip senovinis ginklas taip pat būtų traktuojamas bet koks šaltasis ginklas, jeigu jo modelis buvo sukurtas iki 1965 metų.

Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKĖ (**I. DEGUTIENĖ**, *TS-LKDF*). Dėkui. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiamas Simonai, atvirai pasakius, nustebino jūsų toks netikėtas pomėgis ir išmanymas šios srities. Noriu pasiteirauti, ar išvežimo ir įvežimo taisyklės yra tokios pat, ar išvežimo iš Lietuvos yra kiek griežtesnės? Pirmas dalykas.

Antras. Man regis, čia yra tokios neaiškios lingvistinės ir net skaičių ekvilibristikos. Jūs rašote, kad modelis turi būti sukurtas iki 1870 metų ir kuris pagamintas iki 1899 metų. Ar ta nuostata yra iš kokios nors taisyklės, įstatymo ar europinės nuostatos? Iš kur tai paimta? Jeigu, pavyzdžiui, bus pagaminta 1900 metais, tai jau nebebus pažeistas įstatymas?

Trečia. Aptariamieji objektai yra muziejiniai eksponatai, muziejinės vertybės. Ar derinta su Muziejų įstatymu, su paveldo dalykais?

S. GENTVILAS (*LSF*). Visų pirma atsakau į jūsų pirmąjį klausimą. Policijos departamentas arba teritorinė policijos įstaiga išduoda leidimus išvežti ir įvežti į Lietuvos Respubliką arba gabenti tranzitu senovinius ginklus arba vienos D kategorijos ginklą, arba pneumatinio ginklo šaudmenis. Šiuo atveju policija išduoda leidimus. Tačiau šiuo atveju į Lietuvą galima įvežti tik vieną šaltąjį senovinį ginklą, tai čia praplečiama, kad būtų galima daugiau.

Ar tai suderinta su Europos Sąjungos kažkokiomis direktyvomis, ar ne, tai iš esmės tie senoviniai šaunamieji ginklai yra neutralizuojami ir jie neveikia, jie yra tik kolekcionierių ant sienos ar kitose ekspozicijose kabinami.

Trečiasis klausimas, ar tai suderinta su Muziejų įstatymu. Tai šiuo atveju ne, bet tai yra kolekcionavimui skirti įrankiai, ne naudojimui pagal tiesioginę paskirtį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega. Daugiau nėra norinčių paklausti. Motyvai dėl viso. Irgi norinčių kalbėti nėra. Gal po pateikimo galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašom.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 42, prieš – 2, susilaikė 30. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Svarstymas numatomas birželio 14 dieną.

Gerbiamasis Zingeri, jūs labai norėjote kalbėti. Dabar nenorite? (*Šurmulyš salėje*) Prašom.

17.02 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1780 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 23 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto pateikimas. Kviečiu S. Jakeliūną.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šis įstatymo projektas yra praktiškai penkerių metų pastangų rezultatas sutvarkyti, pertvarkyti antrąją pakopą ir išspręsti jos finansavimo klausimą. Pradžia buvo labai labai seniai, 2000 metais, kai buvo kuriamas šitas modelis ir buvo numatyta, kad finansuojama bus iš privatizavimo lėšų, valstybės asignavimų, ilgalaikių paskolų iš Pasaulio banko ir panašių šaltinių. Tačiau padariniai buvo visai kiti ir ilgaiui asignavimai iš dalies buvo skiriami iš valstybės biudžeto, o po to nebu-

vo skiriami. Krizės metais „Sodra“ patyrė didžiulių deficitų, jai buvo, nors nebuvo tam pakankamo arba visiško pagrindo, skolinama, skolinama gana aukštomis palūkanomis, „Sodra“ tų palūkanų sumokėjo daugiau kaip 1 mlrd.

Antrosios pakopos veikimas kol kas nesuteikė galimybių vadinti ją net pensijų sistema, nes iš 80 tūkst. iki šiol baigusių kaupti ir išėjusių į pensiją arba išėjusių į kitą pasaulį žmonių tik 400 ar 500 tapo pensininkais, gauna išmokas, visi kiti arba gavo vienkartinės išmokas kelių šimtų arba kelių tūkstančių eurų, tų žmonių, kurie pasimirė, lėšos buvo paveldėtos. Iš esmės tai yra kaupimo sistema, kurią finansuoja viešaisiais finansais dabartiniai pensininkai. Manau, kad tie argumentai įtikino ir Vyriausybę, ji teikia savo siūlymus, dėl kurių mes diskutuosime čia, Seime.

Kol kas preliminarieji bent jau mūsų koalicijos siūlymas bus daryti pertrauką iki rudens diskutuojant apie II pakopą ir jos finansavimo šaltinius, įskaitant ir tuos 2 % „Sodros“ tarifo mažinimo. O mokestinius priimti čia pavasarį, nes kitaip kiltų daug neapibrėžtumo, daug chaoso. Šis įstatymo projektas, nepriklausomai nuo to, kaip baigsis tos diskusijos, tuo labiau įeigu pensijų sistemos pokyčiai bus įgyvendinami nuo 2020 metų, nes kol kas tai labiausiai tikėtinas scenarijus, jau ne nuo 2019 metų, arba nebus priimti kokie nors pagrįsti sprendimai, leistų „Sodrai“ būti atpalaiduotai nuo tos kaupimo sistemos ir asignavimai, kaip ir privalėjo būti visada, ir neretai taip būdavo daroma, būtų skiriami iš valstybės biudžeto. Tai toks rezultatas būtų logiškesnis sprendimas, suprantama, nebūtų galutinis, nes II pakopą vis tiek reikės anksčiau ar vėliau pertvarkyti. Nuo 2020 metų tos įmokos nuo darbo užmokesčio, nepriklausomai nuo to, ar tai būtų iš „Sodros“ finansuojama tiesiogiai, ar asignavimais, pareikalautų jau konsoliduotų finansinių išteklių apie 360 mln. eurų. 2019 metais ta suma būtų mažesnė, nes kol kas būtų tik 2 %, 200 mln. eurų. Atitinkamai nacionaliniu mastu finansiniai rodikliai nepasikeistų, „Sodros“ balansas dėl tokio sprendimo pagerėtų. Valstybės biudžeto deficitas padidėtų, bet sudėjus viską kartu – rezultatas būtų iš esmės toks pat. Tokie yra esminiai argumentai.

Prašom užduoti klausimus, atsakysiu kiek galėsiu ir kviesiu po pateikimo pritarti, tada kreipsimės į Vyriausybę, kad šis įstatymo siūlymas būtų integruotas su tuo, ką Vyriausybė jau mums pasiūlė. Gavę Vyriausybės galutinį vertinimą po diskusijų, manau, priimsime galutinį ir tinkamą sprendimą tiek dėl finansavimo, tiek dėl II pakopos gilesnio pertvarkymo, kad ji tikrai pavirstų pensijų sistema, o ne liktų kaupimo sistema, kokia dabar yra, finansuojama viešaisiais finansais, o tai reikšia – visų mokesčių mokėtojų sąskaita ir lėšomis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Kad kaip ir nematau. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mane žavi jūsų ramus tonas, kuriuo jūs kalbate apie šimtus milijonų, kurie niekur nedings ir niekur neatsiras. Juk jūs puikiai suprantate, kad socialinio draudimo įplaukos veikiausiai būtų panaudotos tuomet didesnėms išlaidoms ir valstybės biudžete atsiradusį skirtumą vis tiek tektų dengti.

Bet mane domina kitas klausimas. Pagal Vyriausybės parengtą mokesčių reformą ir pensijų, kuriai buvo pritarta, rodos, vakar, tai iš viso šitos problemos neturėtų likti, nes „Sodra“ neturėtų netgi daryti jokių pervedimų, tik galbūt techninį darbą atlikti, iš socialinio draudimo įplaukų į II pakopą. Kaip čia dera šie projektai su tuo, ką jūsų pačių Vyriausybė siūlo?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kaip jūs žinote, Vyriausybė pasiūlė arba, tiksliau, siūlys, nes tai bus tik rudenį, su biudžeto rodiklių įstatymais, tarifus tvirtinant, sumažinti „Sodros“ tarifą, „Sodros“ įmoką 2 procentiniais punktais arba 1,5 suapvalinus, jau perskaičiavus tuos visus tarifus. Kiek skaičiau, ir jūs abejojate šio siūlymo pagrįstumu, logiškumu ir ekonomine prasme, nes iš esmės lieka tas pats finansavimo šaltinis, tik iš kitos, pajamų šiuo atveju, o ne iš išlaidų eilutės. Kaip diskusijų rezultatas, preliminarus diskusijų rezultatas yra šis siūlymas. Su Vyriausybe mes nuolat diskutuojame. Vyriausybė turi savo matymą, Seime yra kitas matymas. Tos nuomonės skiriasi. Bet galų gale, aš manau, rasime tą konsensuą ir Seime priimsime subalansuotą sprendimą, kuriam ilgainiui, aš tikiuosi, pritars ir Vyriausybė, nes reikės galų gale įvertinti ir realizuoti šituos sprendimus ir atitinkamai skirti lėšas ir iš valstybės biudžeto. Ten kofinansavimas, matyt, kažkoks išliks, ar mokesčių lengvata, ar tuos 2 % nuo vidutinio darbo užmokesčio. Taigi diskusijos vyksta, vyks ir, aš manau, jos yra labai prasmingos mūsų demokratinei visuomenei.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas komiteto pirmininke, pratęsiu kolegės klausimą, jūs iš tikrųjų taip ramiai kalbate apie 360 mln., kurių valstybės biudžetas neteks. Aš norėjau paklausti. Jūs sakote, kad Vyriausybė viena daro, Seimas kitą nuomonę turi, bet čia vis tiek reikės bendros pozicijos, iš kur bus paimti tie 360 mln. valstybės biudžete. Klausimas – resursas tų 360 mln. ir kokios čia sritys labiausiai nukentės arba kokioms sritims jūs skirtumėte, jeigu iš tikrųjų tas sprendimas nebūtų priimtas?

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Jeigu aš būčiau Vyriausybės narys, aš jums galėčiau atsakyti ir pagrįsti šitą sprendimą lygiai taip pat. Šiuo atveju alternatyvų yra įvairių – ir mokestinės bazės didinimas, kaip žinote, Lietuvos bankas ir kiti tai nuolat siūlo, ir visokių išlygų tolesnis mažinimas. Tai buvo iš dalies padaryta pernai, galima daryti ir toliau, taip pat ir 2020 metais. Galbūt prieš rinkimus būtų labai populiaru, aš nežinau. Taigi variantų yra.

Kita vertus, kadangi tai yra kaupimo sistema, o kaupimo negali finansuoti socialinio draudimo sistema, tai valstybės biudžeto atsakomybė būtų ir įvertinti, ar reikalingas apskritai toks kaupimas čia, Lietuvoje, ir ar jis gali būti finansuojamas visų mokesčių mokėtojų pinigais. Kitaip sakant, aš kelčiau klausimą tada apskritai apie egzistavimą ir pagrįstumą tokios sistemos, jeigu jina nebūtų transformuota į pensijų sistemą.

PIRMININKĖ. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjau, iš principo jūsų projekto esmė yra permetamos lėšos į socialinį draudimą, pensininkų problemų sprendimą, ar jie būtų „Sodros“ šiuo atveju (...), ar kaupiamojoje sistemoje. Ta kryptis man patinka. Iš tikrųjų tai turėtų būti kryptis, mes turime gelbėti šitą sritį – ji yra prioritetas, nes tai yra stabilumo garantas.

Klausimas. Jūsų ta keliama abejonė išvis dėl fondo pertvarkos, kai jūs patys neturite dėl II pakopos aiškaus sprendimo, man kelia nerimą. Ar jūs susitarėte, ką jūs žadate daryti su II pakopa, ar ne? Nes ateiti į posėdžių salę ir kalbėti apskritai gąsdinant visus žmones – turbūt ne pats geriausias dalykas. Bent jau iš jūsų, valdančiųjų, pusės turėtų būti aiškus apsisprendimas, ką jūs darysite, nes dabar tai keliate kaip ir sumaištį.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėkui už iš esmės palaikymą tos krypties, tendencijos, kuri siūloma šituo įstatymo projektu.

Dėl sumaišties, diskusijų. Dabar yra, beje, valdančiosios koalicijos sprendimas pratęsti ir užbaigti diskusijas dėl II pakopos koncepcijos jau čia, Seime, dalyvaujant koalicijos frakcijų atstovams, Vyriausybės atstovams ir ekspertams, ne pensijų fondų ekspertams, o pensijų ekonomikos ekspertams. Šita grupė yra ką tik sudaryta ir artimiausiu metu pradės dirbti, iki vasaros pabaigos pateiks tikrai racionalų, subalansuotą ir esminį siūlymą, kaip transformuoti šitą kaupimo sistemą į pensijų sistemą.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, šiandien mes turėjome galimybę ryte susitikti su socialinės apsaugos ir darbo ministru. Deja, turiu pasakyti, kad dėl pensijų reformos pritarimo tokioms formuluotėms, kaip dabar pateikiama, mes nelabai išgirdome svarių argumentų, ypač dėl įmokų į „Sodrą“ mažinimo. Todėl turbūt jūsų teikiamas pasiūlymas galėtų iš dalies spręsti tas galimas „Sodros“ netektis, jeigu ne viskas vyktų taip, kaip planuojama.

Mano klausimas būtų patikslinantis: kokios pinigų sumos reikėtų iš biudžeto? Jūs čia bandėte sakyti ir vienaip, ir kitaip. Iš tikrųjų šitame pirmajame etape, jeigu reikėtų, kitais metais į valstybės biudžetą kokią sumą sukaupti, kad būtų padengti tie nuostoliai, kurie galėtų atsirasti „Sodroje“?

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). 2019 metais apytiksliai nepilnai 200 mln. padidėtų „Sodros“ balansas, pagerėtų jos rezultatas. Kaip jis būtų naudojamas, čia kitas klausimas, nes, kaip žinote, yra indeksavimas, kuris automatiškai neleidžia panaudoti tų pinigų, bet ateityje, jeigu atlyginimų augimas sulėtėtų (o taip, tikėtina, bus) arba atsitiktų kokia nelaimė – vėl ištiktų nauja krizė, tas sukauptas rezervas būtų naudojamas pensijų nemažinimui, išlaikymui panašaus lygio, o galbūt ir nuosaikiam didinimui. Tai štai yra rezervo pagrindinė paskirtis. Taigi „Sodros“ tas rezultatas kitais metais 200 mln. pagerėtų, 2020 metais, jeigu nebūtų pakeitimų, aš tikiu, kad tikrai bus 360 mln. pagal dabar galiojančias nuostatas ir įstatymus. Tuo tarpu valstybės biudžeto deficitas

atitinkamai išaugtų. Kaip minėjau, nacionaliniu mastu tai nekeltų jokios grėsmės, jeigu tos pensijos nebūtų didinamos artimiausiais metais. O skolintis į valstybės biudžetą vis tiek reikia, o tokią sumą pasiskolinti tikrai nebūtų jokių problemų – faktiškai už nulines palūkanas galima būtų tikrai finansuoti. Ilgainiui toks finansavimo modelis tikrai keltų problemų, todėl būtina pertvarkyti II pakopą ir numatyti jos finansavimo šaltinių proporcijų pakeitimą, kad tai būtų kiek įmanoma privati pensijų sistema, o ne viešaisiais pinigais finansuojama kaupimo sistema. Tad ta problema išlieka, ir aš tikiu, kad mes ją išspręsimė.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, ar vis dėlto neturėtų būti branginamas pensijų sistemos stabilumas, kad žmonės turėtų tam tikrą tikrumo jausmą. Jeigu jis pasirinko tam tikrą dalyvavimo būdą įvertinęs, kaip numato įstatymai, kiek jam laiko iki pensijos, ir dabar kokiam nors Seimo nariui staiga tas nebepatinka, jis čia siūlo keisti tai tą įmokų dalį ar procentą iš biudžeto, ne iš biudžeto. Žmonės tikrai nebetikės niekuo, kas čia bus. Galbūt pereis jūsų pasiūlymas, kitam po kelerių metų vėl nepatiks. Gal vis dėlto reikėtų kaip nors mėginti susiderinti su Vyriausybe ir nepaleisti į viešąją erdvę vis kitų siūlymų, keičiančių tą sistemą.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš sveikinu, dėkoju už jūsų linkėjimą išlaikyti ir išsaugoti pensijų sistemos stabilumą. Tas sprendimas, kurį įgyvendinome pernai, kad „Sodros“ skola yra panaikinta ir palūkanų mokėjimai yra sustabdyti, atitinkamai užtikrina pagrindinės pensijų sistemos dalies, t. y. socialinio draudimo sistemos dalies, stabilumą ir patvarumą, o tai yra svarbiausia.

Dabar, jeigu jūs turite omeny, o aš suprantu, kad turite omeny tą II pakopą, tai aš ką tik paaiškinau, ir ne vieną kartą, kad tai nėra pensijų sistema. Jeigu žmonės kaupia ir gauna vienkartinę išmoką, kai kam gali atrodyti, kad tai yra pensijų sistema, bet taip nėra. Ir jeigu jinai finansuojama iš kitų mokesčių mokėtojų, šiuo atveju dar iš dabartinių pensininkų, tai yra neteisinga ir nesąžininga. Tai čia apie kokį stabilumą galime kalbėti, kai finansavimo šaltinio nebuvimas Valstybės kontrolės du kartus (2005 ir 2008 metais) yra įvardytas kaip problema ir rekomenduota Vyriausybei numatyti ilgalaikį finansavimo šaltinį. Tam reikėjo arba didinti mokesčius – finansuose stebuklų nebūna, arba kokiais nors kitais šaltiniais finansuoti, kuriuos sunku įsivaizduoti.

Valstybės biudžetas yra ta sritis, kuri gali skolintis esant reikalui, gali didinti mokesčius, juos keisti, geriau administruoti mokesčių sistemą. „Sodra“ turi būti išlaisvinta nuo šitų bėdų...

PIRMININKĖ. Laikas!

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). ...ir užtikrinti einamųjų išmokų finansavimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai dėl viso. Vienas – už, vienas – prieš. V. Ažuolas – už.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mielieji kolegos, iš tikrųjų tą problemą turėjome išspręsti seniai, ir kviečiu tikrai palaikyti, kad ne dabartiniai pensininkai mokėtų tas lėšas ir pereitų į privačius pensijų fondus, o būtų galimybė kaip tik jiems didesnes pensijas gauti. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, pensijų klausimai yra liečiantys tikrai labai daug žmonių ir labai jautrūs klausimai, ir neturėtų būti kaitaliojami ar bent jau siūloma juos keisti po kelis kartus per metus. Čia už durų mūsų laukia mokesčių reforma, visas Vyriausybės paketas, kurį netrukus svarstysime, čia šalia turime Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko iniciatyvą dar ką nors pakeisti ir pasiūlyti prieš tai. Toks siūlymas ir sprendimas atrodo visiškai ištrauktas iš konteksto.

Sprendimas greičiausiai kainuos 360 mln. eurų per metus kiekvienais metais be aiškaus šaltinio, kaip jis bus finansuojamas. Dabar kalbėjote apie mokesčių bazės plėtimą. Supraskime, automobilių mokestį, galbūt visuotinį nekilnojamojo turto mokestį... Tai pasakykite aiškiai, iš ko tą finansuosite, padėkite visas kortas ant stalo, atverkite ir kalbėkime, kaip spręsti problemą. Šiandien tai atrodo labai labai keistai, tarsi kažkokia ambicijų tarp Vyriausybės ir Seimo ar tarp ministro ir komiteto pirmininko kova, kelianti tokį nerimą visuomenei ir kurstanti tokį nestabilumą. Pensininkai nežino, ko tikėtis, o valstybės biudžete 360 mln. eurų yra tikrai reikšminga suma, ir mes nežinome, iš ko ji bus finansuojama. Man atrodo, kad labai nerimtai elgiamės siūlydami tokius dalykus.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 71 Seimo narys... Atsiprašau. Balsavo 69 Seimo nariai: už – 56, prieš – 4, susilaikė 9. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Numatoma svarstyti birželio 26 dieną.

Replika po balsavimo – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Labai ačiū, pirmininke. Aš labai noriu paprašyti kolegų, kai kalbame dėl motyvų, tai bent išigilinkime, apie ką mes kalbame. Jeigu kalbame būtent apie šį įstatymą, tai šiandien mes į II pensijų pakopą iš einamosios sąskaitos mokame 180 mln. eurų, nė cento daugiau, ir nekalbėkime apie 360.

PIRMININKĖ. Replika – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Aš sveikinu kiekvieną iniciatyvą, bet tikrai, jeigu išeina Vyriausybė šį trečiadienį su įstatymo paketu, norėtusi, kad prie paketo stovėtų ir komitetų pirmininkai iš valdančiosios daugumos, o ne siūlytų vieną naują iniciatyvą, kurią sunku traktuoti kaip konsoliduotą. Pensijų klausimai yra ne vienos kadencijos, bet nacionalinio susitarimo reikalas. Labai gaila matyti, kai komiteto pirmininkas jau siūlo kitokią alternatyvą negu ministras.

PIRMININKĖ. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš irgi, žinote, kartais galvoju apie II pakopą, iš ko ji susideda. Mes skatiname kaupti, tai aš galvoju pasiūlyti įstatymo projektą. Kadangi 2+2+2, tai aš – jeigu turi du turto vienetų, trečią nuperka valstybė. Tarkim, jeigu turi du butus, trečią galėtų nupirkti Vyriausybė. Vis tik būkime socialiai atsakingi. Šis siūlomas modelis nėra socialiai atsakingas.

PIRMININKĖ. R. J. Dagys. (*Balsai salėje*) Įjungta.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). (*Kalba ne per mikrofoną, negirdėti*)

PIRMININKĖ. Pabandykite dabar. Eikite prie kito mikrofono.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš labai bijau, kad mes dėl tos socialinio draudimo sistemos reformos iš viso pasimesime. Jeigu mes laikysime, kaip sako gerbiamas S. Jakeliūnas, kad čia yra atskiros kažkokios sistemos, visiškai kitokios, mes niekada nesusikalbėsime. Yra skirtingos sistemos, tiek kaupimas, tiek „Sodra“, kurios veikia pagal kitokius principus, turi kitokią riziką, ir mes turime nuspręsti, kas protinga, kas ne. Jeigu pradėsime neigti tuos dalykus, vienas kitą, tai mes niekada nerasime kalbos. Mes kol kas sprendėme ne vieną kartą, iš kokios kišenės tai finansuojama. Pensijų, esant dabartiniam finansavimo lygiui ir jeigu dar sumažinsime 2 % „Sodros“ mokesčių, mes neišgelbėsime, o „Sodros“ pensijos po 20 metų taps 20 % arba penkis kartus mažesnės negu vidutinė alga. Tai yra faktas. Be valstybės pinigų nieko nebus. Tai ir turime suprasti. Todėl pinigų turėsime rasti. Todėl iš principo galima svarstyti pono S. Jakeliūno siūlymą.

17.24 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio 3 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1854 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Dėkui. Dar vienas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalies pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimas. J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, prašau lygiai pusantros minutės jūsų dėmesio. Noriu padaryti pateikimą. Šiuo įstatymo projektu siūloma neįgalių asmenų slaugytojus apdrausti valstybės lėšomis ir tais iki 2016 m. gruodžio 31 d. buvusiais laikotarpiais, kai jie gavo pajamų, mažesnių nei Vyriausybės patvirtinta minimalioji mėnesinė alga. Noriu trumpai iliustruoti šį atvejį: įsivaizduokite vienišą mamą, kuri augina neįgalų vaiką, ji yra jo slaugytoja ir dėl mažų gaunamų pajamų ji nusprendžia dar papildomai kažkur pusę etato įsidarbinti. Tokiu atveju ji praranda socialinį draudimą. Ši neteisybė buvo iki būtent mano paminėtos datos. Nuo 2017 m. sausio 1 d. tai yra jau ištaisyta, tačiau didžioji dalis žmonių jau yra pensinio amžiaus ir jie nepatenka pagal šį įstatymą į tą terminą.

Todėl labai kviečiu jus palaikyti šį įstatymo projektą. Preliminariai su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija jis jau yra suderintas, taip pat su „Sodra“ yra suderinta. Be abejo, prašytume

Vyriausybės išvados, kad ši projektą būtų galima svarstyti su kitų metų biudžeto patvirtinimu ir ištaisyti šią socialinę neteisybę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, intencijos labai geros. Aš manau, pas mus labai daug problemų dėl to, kad buvo aštuonerius metus išaldyti atlyginimai, visos socialinės išmokos. Bet kaip kolega kolegai – Konstitucinis Teismas ne vieną kartą konstatavo, kad įstatymų leidėjai negali priiminėti įstatymų atgal. Jis gali išigalioti tik naujai, į priekį, tai yra dabartiniams globėjams. Žiūrėjimas ir bandymas pakeisti istoriją blogai baigiasi. Gerbiamas kolega, kaip jūs į šitą? Nes Konstitucinis Teismas jau ne vieną kartą mus barė ir pirštais badė.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Suprantu jūsų klausimą ir ačiū, kad suprantate gerą intenciją. Iš tiesų turėčiau atkreipti dėmesį, kad mes kalbame apie tai, kad pensijos būtų perskaičiuotos tiems asmenims, kurie dabar yra pensinio amžiaus. Ko gero, čia ir būtų tas atsakymas į jūsų klausimą, nes mes nedarome įstatymo atgaline tvarka, atgal, o tiesiog prašome perskaičiuoti tuos dalykus. Kaip ir minėjau, „Sodra“ tam neprieštarauja, jie patys turi dar dėl šio projekto pasiūlymų, kuriuos, ko gero, galėtų registruoti po pateikimo. Taip pat suderinus su Vyriausybe ir atsižvelgus į finansines galimybes, tai padaryti kitų metų biudžete.

PIRMININKĖ. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs, aišku, gerai susipažinęs su šia sritimi. Aš noriu paklausti, kaip yra įteisinamas slaugytojo statusas ir kiek slaugytojų gali būti priskirta vienam slaugomam asmeniui, nes čia gali būti, suprantate, ir tam tikrų neatitikimų ar piktnaudžiavimų? Ačiū.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Slaugytojas būna priskiriamas tada, kai, tarkime, yra nepilnametis asmuo, kreipiamasi į Nedarbingumo nustatymo tarnybą, tam vaikui ar paaugliui yra nustatomas neįgalumas. Tokiu atveju vienas iš šeimos narių būna priskiriamas slaugytoju.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Džiaugiuosi, kad plečiasi teigiamas požiūris į slaugančius žmones namuose, ir prisimenu, kaip tas įstatymas buvo priimamas apskritai, kad būtų draudžiami tie žmonės, buvo tam tikras pasipriešinimas. Tai iš tikrųjų šaunu, bet norėtusi vis dėlto žinoti bent preliminariai, apie kokius skaičius mes čia kalbame, ar didelius, ar ne kiek neįtakingus? Gal būtų ramiau priimti tą sprendimą.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū už taiklų klausimą. Iš tiesų su „Sodra“ diskutavome, kiek tai galėtų kainuoti valstybės biudžetui. Labai preliminariai tai yra apie 50 mln. eurų, bet vėlgi reikia įvertinti tai, kiek žmonių dar galės pasinaudoti tuo perskaičiavimu, kiek, deja, galbūt dėl mirties jau nebegalės tuo naudotis, bet preliminariai yra tokia suma. Bet vėlgi noriu pabrėžti, kad Vyriausybė kaip ir ketino taip pat atsigręžti į šiuos žmones, kurie tikrai savo gyvenimus, galima sakyti, paaukojo vaikams, turintiems negalią, ir dažnu atveju tie vaikai būna jau pilnamečiai, bet vis tiek jiems reikia slaugos. Manau, kad tai būtų tikrai žengtas geras žingsnis socialinei teisybei įtvirtinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dabar po pateikimo vienas – už, vienas – prieš. S. Jakeliūnas – už.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Aš manau, čia yra daugiau pagrindo galvoti apie finansavimą tų žmonių, kurie globojo, stengėsi, neturėjo darbinių pajamų ir yra diskriminuojami, lyginant su tais, kurie jau nuo 2017 metų turi galimybę gauti minimalias pensines išmokas.

Noriu pacituoti Tarptautinio valiutos fondo ataskaitą, kuri buvo paskelbta pirmadienį po jų vizito misijos. Ten yra toks teiginys, kad reikėtų pasverti ir pamatuoti 2 % nuo vidutinio darbo užmokesčio skyrimą kaupiantiesiems II pakopoje ir galbūt skirti tas lėšas skurstantiems senatvėje.

Ką noriu pasakyti? Netgi tokia institucija, kuri anksčiau vienareikšmiškai rėmė privatų finansinį sektorių ir nekreipė dėmesio į socialinį teisingumą, į skurdą ir panašias problemas, pripažįsta, kad Lietuvoje turime šias problemas. Todėl po pateikimo tikrai prašau ir siūlau pritarti, o diskutuodami galėsime žiūrėti, kiek lėšų reikės tiksliai ir koks tikras pagrindimas, ar yra ten problemų, ar ne. Tikiu, kad Justas įvardino tą problemą teisingai, ir manau, kad diskutuodami rasime teisingą galutinį sprendimą.

PIRMININKĖ. A. Sysas – prieš.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad mano kolegai, kalbėjusiam už, neteko stovėti prieš Konstitucinį Teismą. Aš manau, kad reikėtų visiems Seimo nariams kartais dalyvauti Konstitucinio Teismo posėdžiuose ir paklaustyti, kaip traktuoja teisėjai mūsų sprendimus.

Šiuo atveju mes dėjome ranką ant Konstitucijos ir sakėme, kad laikysimės įstatymų ir Konstitucijos. Aš suprantu, kad tai yra problema. Noriu priminti, kad ir Ministras Pirmininkas, ir reformose yra numatyta, kad mažas pensijas gaunantiems nuo Naujųjų metų bus ne indeksuojama, o dvigubai indeksuojama. 80 tūkst. mažas pajamas gaunančių bus daugiau didinama pensija.

Tokiu keliu eiti būtų teisinga, bet priimti sprendimą, kuris galiotų atgal, patikėkite, Konstitucinis Teismas ne kartą sakė: mes norime atidaryti Pandoros skrynią ir tada visi pradės kreiptis. O kaip bus su tais, kurie jau mirę? Mes tada mokėsime mirusių giminačiams? Mes sau sukuriame be galo daug problemų. Mes negalvokime, kad darydami gerą darbą visada padarome jį gerai. Todėl su visa pagarba – didinkime išmokas, indeksuokime jas, padidinkime atlyginimus tiems žmonėms, drauskime juos, bet į priekį, o ne atgal.

PIRMININKĖ. Balsuojame, nes nuomonės išsiskyrė.

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 50, prieš – 2, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Numatomas svarstymas – birželio 26 dieną. Dar yra siūloma paprašyti Vyriausybės išvados. Ar sutinkate? Taigi dar ir Vyriausybės išvados prašome.

Dabar aš noriu paklausti gerbiamos R. Baškienės, ar jūs pristatysite rezervinį penktą? Taip, prašau. (*Balsai salėje*) Gerai, tada prašau.

17.35 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1991 (pateikimas)

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1991. Pateikimas. A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pristatyti įstatymo projektą. Šiuo metu Valstybinio socialinio draudimo įstatymo redakcija numato, kad asmenys, gaunantys pajamas tiek iš darbo santykių ar iš kitų veiklos formų, taip pat ir iš savarankiškai vykdomos veiklos, yra apmokestinami dvigubai ir privalo mokėti socialinio draudimo įmokas tiek už savarankiškai vykdomą veiklą, tiek ir už veiklą, vykdomą darbo santykių pagrindu. Toks teisinis reguliavimas yra neproporcingas ir iškreipiantis darbo rinką, ir nepagrįstai ribojantis asmens ūkinės veiklos laisvę, iniciatyvą, neskatina verslumo, todėl šiuo projektu siūlome, kad savarankišką veiklą vykdomas asmuo socialinio draudimo įmokų galėtų nemokėti tuo atveju, kai tas asmuo yra draudžiamas socialiniu draudimu pagal Lietuvos Respublikos įstatymus sutampančiomis socialinio draudimo rūšimis nuo sumos, ne mažesnės kaip 1,2 dydžio minimalios mėnesinės algos. Prašom pritarti projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti trys Seimo nariai. Pirmasis – A. Sysas. Nėra.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Yra, yra.

PIRMININKĖ. Yra. Kortelės neįdėjote, kolega. Dabar galima.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, jūs – ilgametis Biudžeto ir finansų komiteto narys. Kiek „Sodros“ biudžetas po tokių veiksmų praras pajamų?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Visų pirma, noriu... prisipažinsiu, neskaiciavome, kiek tų pajamų yra, bet tokių asmenų tikrai nebus daug, ypač kai 1,2 % nuo minimalios algos ir vykdo individualią veiklą žmonės. Jų nėra tiek daug, nes mes puikiai suprantame, kad vykdyti individualią veiklą irgi užtrunka, irgi reikalauja daug laiko, kad gautų ne minimalią algą ir ne 0,5 etato dirbtų, tai tokių žmonių bus tikrai nedaug.

PIRMININKĖ. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Jūs čia siūlote tiesiog fantastišką bylą, taip sakant, ir grąžinate reikalus beveik į 2008 metus, kai žmonės būdavo įdarbi-

nami darbo sutartimi, o kad turėtų minimalias socialines garantijas – už minimalią algą, o toliau jau visas kitas pajamas galėtų gauti kitu būdu, pavyzdžiui, vykdydami individualią veiklą. Ir apie gyvulių ūkius mokesčių sistemoje aš jau čia net nenoriu burnos aušinti, šiaip čia tikrai toks labai centro kairės pasiūlymas, nėra ką ir kalbėti. Mūsų sistemoje, kur nėra „Sodros“ lubų, tik tie, kurie vykdo individualią veiklą, turi privilegiją gauti „Sodros“ lubas, kalbėti apie kokį nors dvigubą apmokestinimą yra apskritai nesusipratimas. Bet tada man kyla toks klausimas. O jūs nenorite tada atleisti ir to žmogaus, kuris dirba dviem etatais, jeigu jis vienu etatu dirba bent jau už 1,2 MMA? Irgi būtų juk dvigubas apmokestinimas, ar ne taip?

A. PALIONIS (LSDDF). Visų pirma Darbo kodeksas... dirbdamas pagal darbo santykius, jūs neįsidarbinsite trim etatais, keturiais etatais, o žiūrint... Aš turiu omeny, kad jūs etatų neprisidinsite iki begalybės, nes tai riboja Darbo kodeksas, o kai dirbi ir samdomu darbuotoju, ir vykdam individualią veiklą, tai daug daugiau reikalauja ir laiko, ir pastangų.

PIRMININKĖ. Klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Atsisakau, aš ne dėl šio klausimo, atsiprašau, dėl kito. Ačiū. Kitu klausimu aš.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega. Nėra daugiau norinčių klausti. Dabar dėl viso vienas – už, vienas – prieš. V. Ažuolas – už.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mieli kolegos, tik noriu priminti, kad ši nuostata galiojo iki 2018 m. sausio 1 d. Čia nėra nauja nuostata ar kokia nors iš kur nors ištraukta. Tik, deja, su mokesčių visa pertvarka išėjo taip, kad su vandeniu ir vaiką išpylė. Tik tai noriu pabrėžti.

O dėl individualią veiklą vykdančių, tai aš pavyzdį galiu pasakyti. Kai ateina žmonės, ugniagesys, kuris gauna apie 500 eurų, ir nori dar miško ruošos darbu užsiimti, jis, deja, bet sako, kad aš turiu papildomai susimokėti. Bet, deja, kai pasakau savo paslaugos kainą, kurią galėčiau pasiūlyti žmogui, tai manęs netgi atsisako. Realybė tokia.

PIRMININKĖ. A. Sysas – prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad karšta. Ingrida pasakė, kad čia kairios minties pasiūlymas. Aš sakyčiau, čia Italijos penkių žvaigždučių partijos labai populistinis pasiūlymas, jis gražiai skamba, bet aš noriu priminti, kad mes nuo Naujųjų metų sumažinome ir ūkininkams, ir kitiems individualiai dirbantiems socialinio draudimo įmokas. Mes jau turbūt šitą užmiršome. O dabar mes dar... Ar mes jau turime tokias dideles pensijas, kad mes galime mažinti socialinio draudimo biudžetą? Maža to, Vyriausybė užsimojo mažinti 2 % ir verkiame, kad turime mažiausias pensijas Europoje. Dabar mes dar savo siūlymais, įvairiais būdais mažiname biudžetą. Neverkime tada, kad mes turime mažiausias pensijas. Ir turėsime mažiausias, jeigu balsuosime už tokius pasiūlymus. Viskas turi turėti ribas, reikia žiūrėti truputį plačiau, o ne tik patenkinti vieną ar kitą interesų grupę, nes mes parlamentas, mes ne lobistai, kurie ateina ir gina tik vieną grupę. Galvokime apie valstybę.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 43, prieš – 6, susilaikė 13. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymas numatomas birželio 26 dieną. Reikia Vyriausybės išvados? Reikia ir Vyriausybės išvados. Pritariate tam? Dėkoju.

17.42 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 2, 20 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2137, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2138 (pateikimas)

Toliau darbotvarkės 2-9a ir 2-9b klausimai – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 2, 20 ir 23 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas ir Vietos savivaldos įstatymo 16 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – M. Skuodis, ūkio viceministras.

M. SKUODIS. Dėkoju, pirmininke. Gerbiamieji, norėčiau jums pristatyti dviejų Vyriausybės teikiamų ir Ūkio ministerijos parengtų įstatymų pakeitimo įstatymų projektus. Šių pirmininkės minėtų projektų esmę galėčiau apibūdinti trimis pagrindiniais punktais.

Pirma, tai sudaryti daugiau galimybių valstybei ir savivaldybei pasitraukti iš dalyvavimo viešosios įstaigos veikloje, kai valstybės ir savivaldybių dalyvavimas joje nėra tikslingas. Antras dalykas yra išplėsti viešosios įstaigos stebėsenos ir prognozių agentūros funkcijas. Ir trečias dalykas – suderinti savivaldybių kaip juridinio asmens dalyvio kompetencijai priskirtų teisių įgyvendinimo teisinį reglamentavimą.

Jeigu kiek plačiau, tai įstatymų projektais siekiama dviejų pagrindinių tikslų. Pirmas – efektyvinti valstybės ir savivaldybių turto valdymą, dalyvaujant valstybės ir savivaldybių viešųjų įstaigų veikloje. Ir antras tikslas – tobulinti valstybės ir savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimą valstybės ir savivaldybių valdomose įmonėse.

Apskritai įstatymų projektuose siūlome daryti keturis pagrindinius pakeitimus ir aš juos pabandysiu trumpai apibūdinti. Pirmas. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad valstybė ar savivaldybė galės parduoti jai nuosavybės teise priklausančias viešosios įstaigos dalininko teises visais atvejais, išskyrus jeigu viešoji įstaiga atliks jai pavestas viešojo administravimo funkcijas. Tai rekomendavo Valstybės kontrolė savo 2017 metų valstybinio audito ataskaitoje „Ar valstybės ir savivaldybių dalyvavimas valdant viešąsias įstaigas užtikrina naudą visuomenei“. Būtent viena iš rekomendacijų ir buvo sudaryti lankstesnes sąlygas valstybei ir savivaldybei pasitraukti iš viešųjų įstaigų, kurios nevykdo veiklos ar kurių vykdomoje veikloje netikslinga dalyvauti. Norėčiau pažymėti, kad šiuo metu valstybė ar savivaldybė negali parduoti jai nuosavybės teise priklausančių viešosios įstaigos dalininkų teisių, jeigu steigiant viešąją įstaigą, (...) jos dalininkų kapitalą investavo valstybei ir savivaldybei nuosavybės teise priklausančių nekilnojamą turtą arba tais atvejais, kai viešajai įstaigai turtas yra suteiktas panaudos teise.

Antra grupė pakeitimų yra pirmiausia apibrėžti valstybės valdomų įmonių, savivaldybės valdomų įmonių, valstybės valdomų bendrovių ir savivaldybės valdomų bendrovių sąvokas, nes jos šiuo metu nėra apibrėžtos, ir nustatyti teisinį pagrindą Vyriausybei savo nutarimu nustatyti tam tikrus reikalavimus valstybės ar savivaldybių valdomų bendrovių dukterinėms bendrovėms. Kitaip tariant, dukterines bendroves valdyti ne tik per valstybės valdomos bendrovės valdymo organus, bet ir turėti tam tikrus administracinius svertus, kurie šiuo metu yra tik rekomendacinio pobūdžio.

Trečia. Siūlome išplėsti viešosios įstaigos Stebėsenos ir prognozių agentūros, kitaip dar žinomos kaip valdymo koordinavimo centras, įgaliojimus ir funkcijas, kurie yra susiję su teise gauti informaciją iš savivaldybių, taip pat tiesiogiai iš savivaldybės valdomų įmonių apie tų įmonių veiklą, jų rezultatus ir sprendimus, nes dabar tiesiog tokių įgaliojimų gauti informaciją nėra.

Siūlymai išplėsti viešosios įstaigos įgaliojimus ir funkcijas parengti atsižvelgiant į Valstybės kontrolės praeitų metų paskelbtų valstybinio audito ataskaitų rekomendacijas. Šiuo atveju norėčiau pabrėžti, kad pastarųjų metų valstybės valdomų įmonių teisinio reguliavimo ir praktiniai valdysenos gerinimo pokyčiai padidino atotrūkį tarp atitinkamo reguliavimo ir taikomos praktikos savivaldybės valdomų įmonių sektoriuje nuo to, kas yra valstybės valdomų įmonių sektoriuje. Todėl projektais siekiama savivaldybių valdomų įmonių valdymo suderinimo su valstybės valdomų įmonių valdymo politika, taip pat savivaldybių valdomų įmonių veiklos efektyvumo ir skaidrumo didinimo.

Ir galiausiai ketvirtas, ganėtinai techninis dalykas, tai siekiame suderinti savivaldybės, kaip juridinio asmens dalyvio, kompetencijai priskirtų teisių įgyvendinimo teisinį reglamentavimą su Civilinio kodekso nuostatomis ir faktiniu turtiniu ir neturtiniu teisiniu įgyvendinimu. Prašyčiau pritarti įstatymų projektams po pateikimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti penki Seimo nariai. Pirmasis – A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Noriu pirmiausia pasidžiaugti, kad įstatymo projekto rengėjai, kaip jūs pristatėte, atsakingai pažvelgė į Valstybės kontrolės rekomendacijas ir, siekdami jas įgyvendinti, pasiūlė tam tikras įstatymo pataisas.

Dabar galioja suvaržymas, kad valstybė ar savivaldybė negali pasitraukti iš dalyvavimo viešosios įstaigos veikloje, jeigu steigiant viešąją įstaigą ar didinant jos dalininkų kapitalą buvo investuotas valstybei ar savivaldybei nuosavybės teise priklausantis nekilnojamas turtas arba viešoji įstaiga yra valstybės ar savivaldybės turto panaudos gavėja net ir tais atvejais, kai valstybės ar savivaldybės dalyvavimas konkrečios įstaigos veikloje yra netikslingas. Ar čia suvaržymas – tokia padėtis, ar buvo galima ir apsieiti toje situacijoje?

M. SKUODIS. Aš gal galėčiau iliustruoti labai paprastu Ūkio ministerijos pavyzdžiu. Mes esame dalininkai vienos iš viešųjų įstaigų ir manome, kad mūsų dalyvavimas viešosios įstaigos veikloje yra netikslingas, bet kadangi viešajai įstaigai jau labai seniai buvo suteiktas turtas panaudos teise, mes dalininko savo teisių net negalime parduoti, tiesiog tai yra teisiškai neįmanoma. Na, o natūralu, inicijuoti likvidaciją viešosios įstaigos, kuri veikia galbūt gerai, yra netikslinga. Tiesiog tie pakeitimai apskritai ir valstybei, ir savivaldybėms atvertų galimybes parduoti savo dalininko teises, neužsiimant likvidacija ir panašiomis procedūromis.

PIRMININKĖ. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Išties sveikinu viceministrą, kad galų gale prisiklausė iki tos, sakykime, labai abejotinos ir neskaidrios sistemos, kada valstybės teisės suteiktos, na, sukurti valstybiniai holdingai. Mes turime energetikos srityje sukurtus holdingus, kai dukterinių įmonių motininis UAB'as, dukterinis UAB'as, ir tada niekas ten nebeatsako... susijusių asmenų pirkimai ir visa kita. Ir mes turime išpūstas kainas. Tokia sistema buvo sukurta 2008–2012 metais, matėme klestėjimą, kad jūs galų gale imsitės to reguliavimo.

Mano klausimas, žvelgiant į jūsų pristatytą projektą, ar tai bus bendra sistema ir galios visiems, nes šiandieną, kaip matyti, bendros sistemos nėra. Viena žinyba arba, sakykim, vienos ministerijos kuravimo sritis traukia į vienokią sistemą, pristato, pakeitimus daro ir reorganizacijas, kiti daro, lyg tai būtų ne tos pačios Vyriausybės ir ne tos pačios valstybės. Iš kur kilo tos iniciatyvos? Ar jūs būtent šituo įstatymu ir suvienodinsite? Ačiū.

M. SKUODIS. Mes siekiame suvienodinti. Vienas dalykas, vien tikrai mūsų Stebėsenos agentūra dabar jau teikia apžvalgas apie tai, kas vyksta valstybės valdomų įmonių sektoriuje. Su įstatymų pakeitimais jau mes visi galėsime gauti apžvalgas ir kas vyksta savivaldybės valdomų įmonių srityje. Natūralu... O jeigu bus kokių nors klausimų ar konkrečių pasiūlymų, tikrai bus galima juos aptarti ir galbūt kažką koreguoti svarstymų komitetuose metu.

PIRMININKĖ. Klausia R. Sinkevičius.

R. SINKEVIČIUS (*LSDDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas viceministre, šiek tiek mane stebina tie dalykai, kaip prieš jus kalbėjęs ministras K. Navickas čia, iš Seimo tribūnos, pasiūlė viešąsias įstaigas, kur valstybė yra vienintelė dalininkė, versti į biudžetines įstaigas arba valstybės įmones. Jūs ateinate su kita iniciatyva – su galimybe parduoti savo dalį ir panašiai. Aš manau, kad Ūkio ministerija ir ūkio ministras taip pat yra Vyriausybės narys, ir Vyriausybė turėtų ateiti su bendra pozicija dėl viešųjų įstaigų valdymo lankstumo, skaidrumo ir visokių kitokių galimybių. Jeigu dabar imame dalimis svarstyti tuos įstatymus, tai neaišku, į kurią pusę mes nukrypšime. Norėtusi, kad tie įstatymai būtų jungiami, ir tai gali padaryti Vyriausybė, ateidama į Seimą. Ką jūs manote tuo klausimu?

M. SKUODIS. Aš sutinku, kad tikrai yra problemų kalbant apskritai apie viešųjų įstaigų sektorių, bet šiuo atveju mes tiesiog sudarome galimybes valstybei ir savivaldybei parduoti savo dalininko teises. Kitaip sakant, čia yra tikrai galimybių sudarymas, bet mes nesiekiame kokio nors vieno bendro tikslo šitais pokyčiais.

Kalbant apie viešųjų įstaigų sektorių, tikrai mes žiūrime, vertiname, kalbame. Čia iš dalies ir Vidaus reikalų ministerijos kompetencijos sritis, ir Ūkio ministerijos kompetencijos sritis. Mes, natūralu, ateisime su tam tikrais ir šitos srities pasiūlymais.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju. Gerbiamas viceministre, aš panašiai kaip ir gerbiamas R. Sinkevičius paklausiu. Prieš gerą mėnesį aplinkos ministras pristatė atskirą įstatymo projektą dėl viešosios įstaigos Grunto valymo technologijos, o ją nori akcionuoti ir privatizuoti vietoj viešosios įstaigos statuso. Eina konkretus ministras su pasiūlymu. Tai labai sveikintina jūsų iniciatyva. Bet

tą kartą aplinkos ministro aš paklausiau, sakau, ar neplanuotumėte didesnės privatizacijos, ir čia klausimas konkrečiai jums. Iš Ūkio ministerijos išėjo iniciatyva, kad savivaldybės kartą per metus turėtų persvarstyti, ar tikrai reikalingos joms savivaldybės įstaigos. Ar dabar, palengvinus pasitraukimą iš viešųjų įstaigų, nesvarstytumėte ir Vyriausybėje tokio įpareigojimo iš Ūkio ministerijos, kad Vyriausybė kartą per metus persvarstytų, ar tikrai visos įstaigos reikalingos, ypač kai palengvinote pasitraukimą iš viešųjų įstaigų?

M. SKUODIS. Dėkui už klausimą. Pasižiūrėjus į skaičius, kiek yra viešųjų įstaigų, kurių dalininkė yra valstybė ar savivaldybė, mūsų naujausiais duomenimis, mes turime 668 valstybės ar savivaldybės viešąsias įstaigas. Vyriausybė pati yra dalininkė 131 atveju, ir tas yra daroma. Natūralu, mes tą tęsim. Dabar tiesiog yra problema, kad net ir savininkui, dalininkui, norint parduoti savo teises, to padaryti negalime, kaip minėjau Ūkio ministerijos konkrečiu pavyzdžiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega, jūs atsakėte į visus klausimas. S. Gentvilas – už. Galite sėsti į savo vietą.

S. GENTVILAS (LSF). Trumpai. Kadangi, mačiau, nebuvo prieštaraujančių, tiesiog sveikintinas projektas, suteikiantis savivaldai ir valstybei lankstumo. Kviečiu paremti.

PIRMININKĖ. Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galima. Dėkoju. Po pateikimo pritarta projektui Nr. XIIIIP-2137. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Numatomas svarstymas – rudens sesijoje.

Ir dėl projekto Nr. XIIIIP-2138 pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas – Ekonomikos komitetas. Numatomas svarstymas rudens sesijoje.

17.56 val.

Gyvulių veislininkystės įstatymo Nr. I-384 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2144 (pateikimas)

Dabar kviečiu žemės ūkio ministrą G. Surplį pateikti Gyvulių veislininkystės įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2144.

G. SURPLYS. Dėkoju, pirmininke. Labas vakaras, gerbiamieji Seimo nariai, teikiame Lietuvos Respublikos gyvulių veislininkystės įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, kurio pagrindinė nauja – būtų sudarytos galimybės produktyvumo tyrimus ir genetinį vertinimą atlikti ir už tai į Europos Sąjungos paramą pretenduoti ne tik valstybės įgaliotoms įmonėms, bet ir kitiems fiziniams ar juridiniams asmenims, turintiems leidimus teikti šias paslaugas. Tikimės, kad atsiras naujų veislininkystės paslaugų teikėjų, taip bus sudaryta konkurencija, padidės pasirinkimo galimybės, paslaugų kokybė, prieinamumas ir galbūt netgi nukris jų kaina.

Taip pat priėmus įstatymo projektą būtų sudarytos sąlygos vykdyti Valstybinės gyvulių veislininkystės priežiūros tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos reorganizaciją, jos funkcijas perduodant Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai ir Žemės ūkio ministerijai.

Noriu atkreipti dėmesį, kad šis projektas yra būtinas priimti dėl įsigaliojančio Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl zootechninių ir genealoginių reikalavimų, taikomų grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimui, prekybai jais bei jų genetinės medžiagos produktais ir jų įvežimui į Sąjungą.

Šį įstatymą mes turėtume priimti iki lapkričio 1 dienos siekiant, kad potencialūs subjektai galėtų pasiruošti įstatymą įgyvendinti. Prašytume šį įstatymą priimti pavasario sesijoje arba rudens sesijos pradžioje. Papildomų kaštų valstybės ar savivaldybių biudžetui nenumatoma. Projektas yra suderintas su Teisingumo ministerija, Ūkio ministerija, Europos teisės departamentu, Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupe ir Valstybine maisto ir veterinarijos tarnyba. Taigi prašytume pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Mažeika. Nėra. K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamasis ministre, sveikinu su debiutu, nesijaudinkite, sudėtingų klausimų neužduosiu, kaip krikdemas krikdemui. (*Juokas salėje*) Čia mane kolegos papildė. Tačiau iš tikrųjų gal jau šiek tiek ir susipažinote, koks likimas laukia Riešės žirgyno, kuris yra prie Vilniaus? Ar jis ruošiamas privatizuoti? Ir dar vienas su veislininkyste susijęs. Jūs teisingai

pasakėte, kad kuo daugiau atsirastų tiekėjų, tada kainos gal mažėtų. Bet, kaip žinote, būdavo ir visokių išigalėjimų, ir „Litgeno“, ir galvojimas apie mūsų atitinkamų stočių naikinimą, turbūt to šitas įstatymas nenumatys?

G. SURPLYS. Dėkoju už klausimą. Dėl Riešės žirgyno. Kaip žinote, ministerijoje jau yra prasi-dėjusios tam tikros pavaldžių įmonių ir įstaigų pertvarkos. Iš tikrųjų sieksime, kad tos vadinamo-sios optimizacijos vyktų kuo efektyviau ir kuo naudingiau valstybei.

Dėl kainų. Iš tiesų kalbėjau su ministerijos ekspertais, klausiau, ar tikrai galime tikėtis. Sa-kė, kad variantų gali būti įvairių, bet ekonominė logika sako, kad padidėjus konkurencijai galbūt kaina galėtų kristi. Aš esu įsitikinęs, kad mūsų genofondas nuo to nenukentės, nes iš tikrųjų tiek Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, tiek tos įstaigos, kurios gaus leidimus, galės vėl užsiim-ti ta veikla.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš kaip žemaitis žemaičio paklausiu. Viskas gerai, man atrodo, su šituo įstatymo projektu, tačiau artėja didesni iššūkiai. Jūs žinote, kad Žemės ūkio ministerija yra paren-gusi specialų Veislininkystės įmonių privatizavimo įstatymą, kuris jau yra gavęs labai neigiamus vertinimus Finansų ministerijoje. Tai vis tiek jums artėja dideli iššūkiai, dideli darbai. Kaip jūs žiūrite, ar gali turėti įtakos štai šitos funkcijos, kurias dabar teikiate, privatizavimo kainai ir t. t.? Nors aš kategoriškai pasisakysiu prieš tą specialų įstatymą dėl veislininkystės įmonių, nes jis ne-atitinka Valstybės ir savivaldybių turto privatizavimo įstatymo. Tačiau ar čia yra užkoduota kaž-kas, kas galėtų daryti įtaką verslininkystės įmonių vertei?

G. SURPLYS. Šis konkretus įstatymo projektas, aš sakytčiau, kad yra visiškai apie kitką, kalba-ma apie kitas optimizavimo galimybes. Logika turbūt yra tokia, kad valstybė turėtų iš to laimėti, ir čia turime kalbėti apie tai, ką ji gaus už akcijas, bet ir apie alternatyvius kaštus, kurių nereikėtų išlaikyti toms įmonėms.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu paklausti, gal suklysiu tarnybos pavadinimą, prie Žemės ūkio ministerijos yra Veislininkystės ir gyvulininkystės tarnyba, iš ku-rios dabar visas kontrolės mechanizmas, aš taip suprantu, šituo projektu perduodamas Veterina-rijos tarnybai. Ar ne? Ir paminėjote, kad reorganizuosite tą tarnybą. Tai ar ją reorganizuoti, ar ją iš viso panaikinti, aš taip suprantu, reikės. Ar aš teisingai suprantu?

G. SURPLYS. Taip, tai yra tiesiog tos tarnybos naikinimas. Ten šiuo metu dirba 10 žmonių Vil-niuje, 8 regionuose, ir tos funkcijos perduodamos Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū, ministre.

G. SURPLYS. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Po pateikimo nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta bendru sutarimu. Pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas. Svarstymas numatomas bir-želio 19 dieną. Ministre, tinka? Dėkoju.

Dabar rezerviniai klausimai. Replika po balsavimo – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, ne replika, o dėl būsimų klausimų. Ka-dangi šįryt Seniūnų sueigoje sutarėme, kad atsižvelgiant į frakcijų skaičiaus pasikeitimus, tuoj bus turbūt antradienį teikiamas arba ketvirtadienį dėl kvotų perskirstymo, bus toks didesnis pakeiti-mas, matyt, ir įvairiuose komitetuose, ir t. t., tai gal būtų galima šiandien nesvarstyti šito, jeigu ponas J. Jarutis nesiveržia jau rytoj dalyvauti? Jau ruošiasi. Aš nenoriu sutrukdyti, tai balsuosiu už. Bet manau, kad kitą savaitę bendru paketu galėtų eiti.

18.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIII-887 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-2195 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Šiaip tai ne apie tai kalba. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 15 d. nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ pakeitimo“ pro-jektas. Kviečiu R. Karbauskį. Gerbiamasis Ramūnai, prašom į tribūną.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties. „Pritarti daktaro Petro Kalniaus kandidatūrai, Etninės kultūros globos taryba.“ Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Niekas nenori klausti. Gal galime bendru sutarimu pritarti Seimo nutarimui? Pritarta bendru sutarimu. Pagrindinis komitetas – Kultūros komitetas. Svarstymas numatomas gegužės 31 dieną.

18.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2216 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-13 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2216. R. Baškienė, pirmoji Seimo Pirmininko pavaduotoja.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, 24 Europos reikalų komiteto nariai dirbo iki šiol. Yra prašymas papildyti vienu, 25 – maksimaliai tiek Europos reikalų komiteto narių norėtų dirbuotis. Tai toks prašymas papildyti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Niekas nenori jūsų paklausti. Po pateikimo pritariame? Pritarta.

Svarstymas. Pritarta.

Priėmimas. Balsuojame. 1 straipsnis, ir vienintelis. Taigi balsuojame dėl viso ir už tą patį 1 straipsnį.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 51 Seimo narys: už – 51, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

18.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2217 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dar vienas nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2217. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamoji pirmininke, mielieji kolegos, J. Jarutis būtų įrašomas tuo lemiamu, svarbiausiu dvidešimt penktuoju Europos reikalų komiteto nariu.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Po pateikimo svarstymas. Pritarta.

Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 50 Seimo narių: už – 50, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-2217) priimtas. (*Gongas*)

18.08 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2218 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dar vienas Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 29 d. nutarimo Nr. XIII-59 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2218. Pateikimas. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Mielieji kolegos, J. Jarutį norėtų pakeisti ir sutinka, todėl prašome jūsų pasiūlymo, A. Norkienė. O kadangi J. Jarutis pavadavo M. Puidoką, tai dabar M. Puidoką pavaduotų A. Širinskienė Europos reikalų komitete. O Sveikatos reikalų komitete, tai yra siūlomas 2 straipsnis, A. Norkienė buvo įrašyta kaip pakeičianti R. Martinėlį, tai dabar vietoj jos siūloma įrašyti Z. Streikų. Taip mes labai gražiai sutvarkytume šiuos techninius dalykus ir palinkėtume sėkmės darbuose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar po pateikimo galime pritarti? Pritarta po pateikimo.

Svarstymas. Pritarta.

Priėmimas. Balsuojame. 1 straipsnis. Priimtas. 2 straipsnis. Priimtas. Dėl viso balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 51 Seimo narys: už – 50, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII P-2218) priimtas. (*Gongas*)

18.10 val.

Seimo savaitės (2018-05-28–2018-06-01) – 2018 m. gegužės 29 d. (antradienio) ir 31 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kviečiu dar kartą R. Baškienę pateikti 2018 metų gegužės 28-ąją prasidedančios savaitės darbotvarkės projektą.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, laukia dar viena labai intensyvi mūsų darbo savaitė.

Antradienį, 29 dieną, pradžioje paminėsime Nepriklausomybės Akto signatarą M. Čobotą. Jam – 90 metų.

Toliau pagal komitetų jau apsvarstytus įstatymų projektus ir Lietuvos banko, ir daugelio kitų įstatymų svarstymai. Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pirmininko ir Nacionalinės sveikatos tarybos pirmininko paskyrimai. Slapti balsavimai. Mokytojų etatinis apmokėjimas. Ministrė J. Petrauskienė atsakys ir pateiks informaciją, kaip pavyksta įgyvendinti aukštojo mokslo pertvarką. Seimo narių ir ministrų teikiami įstatymų projektai pagal eilę.

Ketvirtadienį priėmimai ir vakarinėje darbotvarkėje bus dviejų opozicinių frakcijų – Lietuvos socialdemokratų partijos ir Tėvynės sąjungos-krikščių demokratų frakcijos darbotvarkė. Prašom tvirtinti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūsų nori klausti S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Aš noriu paklausti. Ministras prižadėjo pasidomėti dėl to projekto, kurį L. Matkevičienė yra pateikusi labai seniai. Galbūt kontaktuokite, galbūt jis tikrai atsiras kitą savaitę? Atrodo, Nr. XIII P-1191.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip, atsimenu, žinau. Jau užklausėme Vyriausybės. Kitą trečiadienį Vyriausybės posėdyje, tikėtina, turėtų būti, nes įstrigo Vyriausybės... Kaip jūs žinote, nėra Vyriausybės išvados, o Vyriausybės išvada turi būti patvirtinta posėdyje. Posėdis bus trečiadienį.

PIRMININKĖ. Gerbiama pranešėja, aš irgi noriu jūsų paklausti, ar bus kitą savaitę kalbos politikos gairės? Seimo nutarimas.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Kai tik sulauksime iš komiteto, tai... Primename ir komitetui šiuo atveju, kad reikia paskubėti ir priimti sprendimą. Ir dar, ką ir minėjome dėl komitetų pasikeitimų, nes įvyko kai kurių kolegų perėjimas iš frakcijos į Mišrią Seimo narių grupę, tai kartu bus ir komisijų taip pat. Ačiū, Onute, už papildymą.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Ar galime bendru sutarimu patvirtinti kitos savaitės darbotvarkę? Patvirtinta.

18.12 val.

Seimo narių pareiškimai

Paskutinis klausimas – Seimo narių pareiškimai. Kviečiu R. Šarknicką į tribūną.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, rytoj minėsime Tarpautinę dingusių be žinios vaikų dieną. Dažniausiai iš šios tribūnos mes kalbame suaugusiųjų te-

momis. Šiandien leiskite man trumpai pakalbėti vaikų, Lietuvos mažųjų, tema, dingusių vaikų tema. Tyrimai rodo, kad 49 iš 50 vaikų nueina su nepažįstamuoju, nepaisant to, kad visiems 50 vaikų tėvai buvo sakę, jog su nepažįstamaisiais niekur negalima eiti. Vaikų dingimas yra reali, dinamiška, didelio masto problema visame pasaulyje. Per metus Europoje be žinios dingsta apie 250 tūkst. vaikų. Dingę vaikai sudaro virš 70 % visų dingusių asmenų.

Prašau ir kviečiu mus, suaugusius, – mokytojus, darželių auklėtojus, ypač tėvus – neužmiršti mokyti vaiką pasakyti ne nepažįstamiems žmonėms, net tiems, kurie elgiasi labai maloniai. Mums, suaugusiems, kitaip nei vaikams, daug taisyklių atrodo savaime suprantamos, bet būtina nuolat vaikus mokyti ir kartoti svarbią informaciją. Visoje Europos Sąjungoje veikia nemokamas pagalbos telefonas, skirtas pranešimams apie dingusius vaikus – 116 tūkst. Padėkime vaikams! Dėkoju.

PIRMINKĖ. Ačiū, gerbiamas kolega, už šį pranešimą. Daugiau pareiškimų nėra.

Registruojamės.

Užsiregistravo 46 Seimo nariai.

2018 m. gegužės 24 d. vakarinį plenarinį posėdį baigėme. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Abė Šinzo (Abe Shinzō) 25
Ačienė Vida 9, 25
Anušauskas Arvydas 27, 28, 49, 50, 64, 67, 68
Armonaitė Aušrinė 18, 19, 21, 22, 23, 24, 29, 41, 42
Ažubalis Audronius 67, 68
Ažuolas Valius 30, 31, 44, 72, 76
- Babkinas Konstantinas (Babkin Konstantin) 58
Bacvinka Kęstutis 24
Bajoras Marius 25, 29
Balsys Linas 39, 40
Bartkevičius Kęstutis 37, 38
Baškienė Rima 9, 26, 75, 81, 82
Baura Antanas 63
Bernatonis Juozas 23
Bilotaitė Agnė 43
Bobinas Rimantas 65
Brunonas Kverfurtietis 51
Butkevičius Algirdas 37
- Čobotas Medardas 82
- Dagys Rimantas Jonas 48, 51, 52, 71, 73
Degutienė Irena 18, 48, 68, 69
Dumbrava Algimantas 42, 76
Džiugelis Justas 73, 74
- Gailius Vitalijus 11
Gaižauskas Dainius 65
Gelūnas Arūnas 28, 29, 42
Gentvilas Eugenijus 17, 37, 61, 64, 80
Gentvilas Simonas 9, 10, 17, 18, 37, 39, 50, 52, 65, 68, 69, 73, 78, 79
Gražulis Petras 9, 25, 51, 52, 57, 59, 60, 61, 73
Gumuliauskas Arūnas 28, 52
- Imbrasas Juozas 40, 41, 47
- Jakeliūnas Stasys 16, 25, 69, 70, 71, 72, 73, 74
Jarutis Jonas 80, 81, 82
Jovaiša Sergejus 45, 46, 55, 74, 82
Juknevičienė Rasa 35
Juozapaitis Vytautas 20, 39
Juška Ričardas 9, 25
- Kalnius Petras 81
Kaminskas Darius 21, 23, 44, 45
Kantoras Viačeslavas Moše (Kantor Viačeslav Moše) 58, 60
Karalius Linas 60
Karbauskis Ramūnas 27, 58, 59, 60, 80, 81
Kernagis Vytautas 38, 39
Kindurys Gintautas 34
- Kozakovas Vadimas (Kozakov Vadim) 51
Kravčionok Vanda 31, 32, 33
Kreivys Dainius 49
Kubilius Andrius 10, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 61
Kupčinskas Andrius 46
- Landsbergis Gabrielius 36, 37, 55, 56, 58, 59
Liesys Jonas 18, 63
Linkevičius Linas Antanas 39
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 11, 58, 60
- Majauskas Mykolas 9, 10, 16, 19, 27, 28, 41, 42, 66, 71, 72
Markauskas Bronius 59
Martinėlis Raimundas 82
Martinkėnas Kęstutis 58
Masiulis Eligijus 59
Masiulis Kęstutis 32, 33, 51, 60
Matkevičienė Laimutė 82
Matulas Antanas 18, 19, 20, 21, 22, 23, 45, 46
Mažeika Kęstutis 17, 28, 29, 66, 68, 79
Miliūtė Rūta 30, 31
Misiūnas Eimutis 40, 43, 62, 63, 64, 65, 66, 67
- Narkevič Jaroslav 61
Navickas Andrius 18, 27, 45, 50
Navickas Kęstutis 78
Navickas Vilius 61
Nevulis Petras 17
Norkienė Aušrinė 82
- Olekas Juozas 37, 52, 55, 61, 62, 71
Olševski Česlav 9, 25
- Palionis Andrius 30, 31, 75, 76, 80
Petrauskienė Jurgita 82
Pranckietis Viktoras 9
Puidokas Mindaugas 12, 24, 25, 27, 33, 56, 82
Pupinis Edmundas 28, 29, 32, 49, 66, 74
Puteikis Naglis 35
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 53, 58, 60
- Razma Jurgis 26, 29, 54, 56, 72
Rimkus Juozas 23
Rinkevičius Viktoras 28, 29, 35
- Sabatauskas Julius 34
Sacharuk Aleksandr 60
Saudargas Paulius 67
Simulik Valerijus 33, 34, 35, 36, 48, 49, 50, 51
Sinkevičius Rimantas 10, 78
Sysas Algirdas 9, 25, 70, 73, 74, 75, 76

- Skaistė Gintarė 9, 25, 30, 31, 32, 33, 44
Skardžius Artūras 9, 10, 11, 25, 53, 54, 55, 57, 58, 59,
61, 62, 68, 78
Skardžiuvienė Snieguolė 54, 58
Skuodis Marius 77, 78, 79
Skvernelis Saulius 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47
Smirnovas Kęstutis 30
Speranskis Nikolajus (Speranskij Nikolaj) 51
Starkevičius Kazys 79
Streikus Zenonas 82
Strelčiūnas Algis 31
Sugihara Čijunė (Sugihara Chiune) 25
Surplys Giedrius 79, 80

Šarknickas Robertas 20, 30, 52, 82
Šedbaras Stasys 25
Šiaulienė Irena 48
Šimašius Remigijus 41
Šimonytė Ingrida 11, 12, 13, 70, 76

Širinskienė Agnė 10, 11, 25, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58,
59, 60, 61, 82

Tilindienė Aldona 25, 29
Tumėnas Stasys 26, 27, 38, 64, 69

Urbšys Povilas 34, 35, 59

Vaičekauskas Gintaras 43, 44
Valiukevičiūtė Ona 9, 25
Valiūnas Petras 42, 43
Vareikis Egidijus 23
Veryga Aurelijus 19, 21, 22
Vingrienė Virginija 23, 40, 41, 48
Vinkus Antanas 47, 77

Zingeris Emanuelis 69

Žemaitaitis Remigijus 18, 20

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*