



Lietuvos Respublikos Seimo *ketvirtoji sesija*

2018 m. birželio 28 d.
195 ir 196 posėdžiai

Stenogramos

107

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

IV (PAVASARIO) SESIJA

2018 m. birželio 28 d.

Rytinis posėdis Nr. 195

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. birželio 28 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
Etikos ir procedūrų komisijos išvada dėl Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2220(2) ir su juo susijusių projektų svarstymo Sveikatos reikalų komitete	11
Įstatymo „Dėl Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos ir Susitarimo dėl Lietuvos Respublikos prisijungimo prie Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos sąlygų ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-2305 svarstymas ir priėmimas	13
Šio įstatymo priėmimas	14
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-779(3) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	16
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1427(2) priėmimas	16
Šio įstatymo priėmimas	16
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2215(2) priėmimas	16
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 30, 31 straipsnių, II ir III skyrių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2213(2) priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	17
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 5, 17, 19, 37, 38 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1972(2)ES priėmimas	17
Šio įstatymo priėmimas	18
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 40 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2208(2) priėmimas	18
Šio įstatymo priėmimas	20
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 46, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2209(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	20
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2210(2) priėmimas	20
Šio įstatymo priėmimas	21
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2211(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2212(2) priėmimas	21
Šio įstatymo priėmimas	21
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 7, 8, 10, 23, 25 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2232(2) priėmimas	21
Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo Nr. IX-413 1, 2, 3, 11, 11 ¹ , 12, 15 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1946(2) priėmimas	22

Šio įstatymo priėmimas	24
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2215(2) priėmimo tęsinys	24
Šio įstatymo priėmimas	29
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 7, 8, 10, 23, 25 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2232(3) priėmimo tęsinys	29
Šio įstatymo priėmimas	32
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 4, 5, 6, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2234(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	32
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 6, 14, 18, 21, 22, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2235(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	33
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 3, 15, 19, 26 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2236(2) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2, 3, 6, 8, 13, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2237(2) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	33
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2238(2) priėmimas	33
Šio įstatymo priėmimas	36
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35, 37, 38, 39, 39 ¹ , 40, 41, 44, 50, 54 straipsnių pakeitimo ir 51, 52, 53 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2239(2) priėmimas	36
Šio įstatymo priėmimas	36
Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 4, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2240(2) priėmimas	36
Šio įstatymo priėmimas	36
Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 5 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2241(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-888 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2242(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 14, 15, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2243(2) priėmimas	37
Šio įstatymo priėmimas	37
Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2244(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 5, 10, 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2245(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-882 3 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2248(2) priėmimas	38
Šio įstatymo priėmimas	38
Kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2249(2) priėmimas	39

Šio įstatymo priėmimas	39
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2250(2) priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	39
Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų ir Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos 1949 m. vasario 16 d. deklaraciją pasirašiusių asmenų statuso įstatymo Nr. IX-1789 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2254(2) priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	39
Prezidento valstybinės rentos įstatymo Nr. X-980 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2255(2) priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	40
Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 3, 7, 9 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2256(2) priėmimas	40
Šio įstatymo priėmimas	40
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2, 5, 6, 22 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2372, Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 4, 15, 16, 17, 18, 20, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2373, Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 7, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2374 ir Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2375 pateikimas (V. Sinkevičius)	40
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-939(2) svarstymo tęsinys	42
Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 2, 8, 12, 14, 16, 24, 32, 37 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1489(2) svarstymo tęsinys	43
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1063(2) priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35 ¹ , 59 ¹ , 68 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1744(3) priėmimas	43
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2382 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (G. Burokienė)	44
Šio nutarimo priėmimas	44
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2381 pateikimas (G. Burokienė)	44
Seimo rezoliucijos „Dėl Sakartvelo teritorijos dalies okupacijos dešimtųjų metų“ projekto Nr. XIIIIP-2363 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Vareikis)	45
Šios rezoliucijos priėmimas	47

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, teisingumo ministro E. Jankevičiaus, aplinkos ministro K. Navicko, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės, finansų ministro V. Šapokos, sveikatos apsaugos ministro A. Verygos atsakymai į Seimo narių klausimus	47
--	----

Vakarinis posėdis Nr. 196

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2246(2) priėmimas	54
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1811(3) priėmimas	54

Šio įstatymo priėmimas	54
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35 ¹ , 59 ¹ , 68 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1744(3) priėmimo tęsinys	55
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2384 pateikimas (J. Razma)	55
Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos pavadinimo“ projekto Nr. XIIIIP-2362 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (K. Smirnovas)	55
Seimo nario J. Oleko kalba	58
Šios rezoliucijos priėmimas	60
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-2356 svarstymo tęsinys	60
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2246(2) priėmimo tęsinys	60
Šio įstatymo priėmimas	65
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 11, 12, 45, 46, 47, 48, 53 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2252(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Pensijų sistemos reformos įstatymo Nr. IX-1215 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2253(2) priėmimas	65
Šio įstatymo priėmimas	66
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 2, 6, 7, 8 ir 23 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo VI ¹ skyriumi įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2247(2) svarstymo tęsinys	67
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2251(2) svarstymo tęsinys	68
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-949 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2257(2) svarstymo tęsinys	68
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2, 5, 6, 22 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2372(2) svarstymas ir priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	69
Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 4, 15, 16, 17, 18, 20, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2373(2) svarstymas ir priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	69
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 7, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2374(2) svarstymas ir priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	69
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2375(2) svarstymas ir priėmimas	69
Šio įstatymo priėmimas	70
Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-435(2), Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-436(2) ir Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1116(2) svarstymas	70
Seimo nario R. Sinkevičiaus kalba	71
Seimo nario K. Mažeikos kalba	72
Seimo nario L. Balsio kalba	72
Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projekto Nr. XIIIIP-2376 pateikimas	80

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario A. Matulo pareiškimas	81
Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projekto Nr. XIII P-2376 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (A. Širinskienė)	82
Seimo nario E. Gentvilo kalba	92
Seimo nario G. Landsbergio kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu)	93
Seimo narės R. Juknevičienės kalba	94
Seimo nario D. Kreivio kalba	95
Seimo nario M. Adomėno kalba (Mišrios Seimo narių grupės vardu)	95
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	99

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF	– Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A	– alternatyvus teisės aktas
ES	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 195 STENOGRAMA

2018 m. birželio 28 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame 2018 m. birželio 28 d., ketvirtadienio, rytinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Prašome registruotis.

Užsiregistravo 108 Seimo nariai.

Mielieji kolegos, šį posėdį leiskite pradėti džiaugsminga žinia. Būtent šiandien, prieš 60 metų – labai graži sukaktis ir labai ypatingas žmogus A. Dumbrava – atsakingas, pareigingas, nuoširdžiai dirbantis, gražus pavyzdys mūsų parlamente. Ačiū, kad jūs esate. Nuoširdžiai nuo visų sveikinu. (*Plojimai*)

A. DUMBRAVA (TTF). Mielieji kolegos, tikrai džiaugiuosi, kad tokią gražią ir brangią man dieną galiu būti kartu su jumis. Labai jums visiems ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, sveikinimai, džiaugsmas, o dabar darbas.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2018 m. birželio 28 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas yra pirmasis mūsų klausimas ir dėl jos pasitarsime. Mačiau, pirmoji prie mikrofono atsistojo A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog siūlyčiau klausimą dėl V. Semeškos atstatydinimo svarstyti tokiu būdu, kad šiandien padarome pateikimą ir svarstymą, o priėmimo stadiją vėliau, tarkime, šeštadienį. Tiesiog turėtume laiko.

PIRMININKĖ. Svarstant darbotvarkę, gerbiamoji kolege, procedūros neaptariamoms, o tiesiog jūs siūlote, ar išbraukti, ar palikti darbotvarkėje.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Nesiučiau išbraukti, siūlau tiesiog išbraukti priėmimą.

PIRMININKĖ. Kai svarstysime tą klausimą, tada ir priimsime konkrečiai tam tikrus sprendimus.

E. Gentvilas. Prašom, kolega.

E. GENTVILAS (LSF). Sveiki. Kaip Seniūnų sueigoje ir siūliau, dabar tą patį siūlau frakcijos vardu. Visus klausimus, kurie darbotvarkėje yra nuo 2-7, manau, kad galima svarstyti rudens sesijoje. Nėra jokio reikalo skubėti dabar, todėl siūlau šiandien išbraukti iš darbotvarkės nuo 2-7, taip pat rezervinius, išskyrus r-1 dėl Sakartvelo, nes rugpjūčio mėnesį sukanka 10 metų nuo Sakartvelo okupacijos, tai pirmąjį rezervinį siūlau palikti, o kitus išbraukti.

Ir dar vienas klausimas. Jei svarstysime 2-7 klausimą, ar yra Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados?

PIRMININKĖ. Nėra ir jo šiandien nesvarstysime.

E. GENTVILAS (LSF). Supratau.

PIRMININKĖ. Apsispręsimė balsuodami dėl jūsų pasiūlymo. Atsiprašau, pirmiausia suteikisu žodį, matau, jau seniai norėjo kalbėti S. Jakeliūnas. Ne? Jeigu vyksta konkursas, kuris pirmesnis, atleiskite, nepastebėjau.

Gera, iš kairės pradėsime, nes daug kas sako, kad jūs atėjote vėliau. Būkime objektyvūs. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, pasiruoškite pasižymėti. Aš frakcijos vardu aštuonis punktus siūlysiu išbraukti iš darbotvarkės, nors, tiesą sakant, vienas punktą dėl Politinių partijų įstatymo, kaip suprantu, jau yra įgyvendintas.

PIRMININKĖ. Jau aptartas, taip.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Nes nėra Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados.

Dabar iš eilės. Frakcijos vardu siūlau išbraukti 1-4 klausimą, tai yra Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pataisos, vadinamoji buhalterinė reforma, kuri apsunkintų viešojo sektoriaus gesnio finansavimo galimybes ir išbalansuotų kitų metų biudžetą. Siūlome nedaryti tokių skubotų žingsnių ir išbraukti projektą.

PIRMININKĖ. Supratome. Balsuosime.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Toliau siūlau išbraukti visą paketą nuo 1-8a iki 1-8š, tai yra Socialinio draudimo įstatymo pataisos ir visi lydimieji, ir taip pat nuo 2-1a iki 2-1f – Pensijų kaupimo įstatymo pataisos ir lydimieji. Abu šie paketai yra vadinamoji pensijų sistemos reforma. Tikrai negalima taip skubotai daryti tokių esminių pakeitimų neišdiskutavus su visuomene, nepasitarus dėl platesnio sutarimo politinėje bendruomenėje.

Toliau siūlau išbraukti 2-4 klausimą – tai Farmacijos įstatymo pataisos, kurios atvertų galimybes kiekviename kioskelyje prekiauti vaistais ir nubaigtų smulkiąsias vaistines.

Siūlau išbraukti 2-9 klausimą – tai Seimo statuto pataisos dėl opozicijos teisių siaurinimo, dėl ekspertizių blokavimo, nes tikrai per vasarą niekas čia ekspertizių neužsakinės ir nėra prasmės to klausimo svarstyti.

Taip pat r-2 klausimą dėl Švietimo ir mokslo ministerijos pavadinimo keitimo rezoliucijos būdu. Jeigu kas nori keisti pavadinimą, tegul rašo atitinkamas Vyriausybės įstatymo pataisas.

Manau, r-3 klausimo dėl savivaldybių tarybų rinkimų ir Europos Parlamento rinkimų tik pateikimas tikrai nėra prasmingas dalykas: jeigu jau tą klausimą spėsime, tai rudens išspręskime nuo pateikimo iki priėmimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Panašu, kad dirbti nebereikės.

S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Tikrai opozicija jau pasiruošusi atostogauti. Aš siūlau dirbti ir nieko neišbraukti. O vieną įstatymo projektą, susijusį su nekilnojamuoju turtu, kuris patektų į E. Gentvilo, jeigu jau būtų balsuojama dėl išbraukimo dalies nuo 2-7, tikrai siūlau palikti. Suprantama, nepritarsiu ir kitiems siūlymams išbraukti, nes jau buvo padaryta pertrauka praeito posėdžio metu. Mes pusę metų diskutuojame Biudžeto ir finansų komitete su visomis institucijomis apie tai, ir laikas priimti sprendimus, nes žmonės laukia paskolų – nori grįžti į Lietuvą, čia įsigyti turtą ir gyventi.

PIRMININKĖ. Gerai. Kolegos, dar A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (*TS-LKDF*). Norėčiau, kad būtų įtraukta į sesiją vienas klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo 4 straipsnio įstatymo projektas Nr. XIIP-4758, jis buvo antradienį įtrauktas į darbotvarkę, bet nesvarstytas. Aš nesakau frakcijos vardu.

PIRMININKĖ. Jūs frakcijos vardu? Jei ne frakcijos, tai tada, deja, atleiskite, bet jūsų pasiūlymas negali būti svarstomas, nes teikiama frakcijų vardu.

Gerbiamas J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Nežinau, kaip čia baigsis balsavimai, labai daug pasiūlymų, bet aš noriu...

PIRMININKĖ. Tikrai daug.

J. OLEKAS (*LSDPF*). ...atskirai pakartoti dėl r-3 klausimo, ten kompleksinis dėl įvairių rinkimų. Mes siūlytume frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės. Ačiū.

PIRMININKĖ. Puiku. Daugiau pasiūlymų nėra? Balsuosime. E. Gentvilas Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu siūlė išbraukti nuo 2-7 ir rezervinius, išskyrus rezervinį pirmąjį. Toks buvo siūlymas. Apsisprendžiame ir balsuojame. Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu prašyta išbraukti nuo 2-7.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 46, prieš – 54, susilaikė 17. Lieka darbotvarkėje.

Taip pat lieka ir S. Jakeliūno pasiūlymas. Balsuoti nebereikia.

Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos siūlymas išbraukti darbotvarkės 1-4 klausimą – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projektą. Prašome apsispręsti ir balsuoti.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 45, prieš – 55, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarta.

Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu buvo siūloma išbraukti darbotvarkės 1-8a klausimą – Socialinio draudimo įstatymo projektą Nr. XIIP-2232 ir kartu su

juo visą paketą lydimųjų. Prašome balsuoti. Kas pritariate įstatymo projekto Nr. XIII-2232 išbraukimui, spaudžiate mygtuką „už“, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 46, prieš – 54, susilaikė 19. Nepritarta pasiūlymui.

Trečias Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos pasiūlymas – išbraukti Pensijų kaupimo įstatymo projektą Nr. XIII-2246 ir lydimuosius teisės aktus.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 43, prieš – 57, susilaikė 17. Lieka darbotvarkėje.

Ketvirtas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos siūlymas – išbraukti iš darbotvarkės 2-4 klausimą – Farmacijos įstatymo projektą. Prašome balsuoti.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 44, prieš – 48, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta.

Penktas siūlymas – išbraukti Statuto 145 straipsnio svarstymą, darbotvarkės 2-9 klausimas. Prašome balsuoti.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 50, prieš – 53, susilaikė 15. Lieka darbotvarkėje.

Šeštasis siūlymas – išbraukti r-2 klausimą, rezoliuciją „Dėl Švietimo ir mokslo ministerijos pavadinimo pakeitimo“.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 35, prieš – 60, susilaikė 18. Lieka darbotvarkėje.

Ir r-3 klausimas, tai yra septintasis siūlymas – išbraukti r-3 klausimą, Savivaldybių rinkimų ir Europos Parlamento rinkimų įstatymo projektą. Tam pritarė ir Lietuvos socialdemokratų frakcija. Prašome balsuoti.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 48, prieš – 53, susilaikė 8. Lieka darbotvarkėje.

Dėl visos darbotvarkės, gerbiami kolegos. J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš trumpą repliką po balsavimo. Čia buvo kai kurie esminiai politiniai balsavimai, parodantys, kas šiandien yra valdančioji koalicija, kas yra opozicija. Aš galiu sveikinti Valstiečių ir žaliųjų sąjungą, praplėtus koaliciją dar dviem satelitais – Lenkų rinkimų akcijos frakcija ir frakcija „Tvarka ir teisingumas“. Tik aš linkėčiau visuomenei skaidriai atskleisti, kuo grįsti tie susitarimai, kas yra duodama už politiškai paremiančius balsavimus.

PIRMININKĖ. Tai nesusiję su darbotvarkės tvirtinimu. Ačiū už jūsų nuomonę. Kolegos, gal nediskutuokime. Balsuojame dėl darbotvarkės.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 79, prieš – 22, susilaikė 17. Šios dienos darbotvarkė patvirtinta. Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš tikrai noriu pasidžiaugti frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ nariais, kad galų gale įsiklausė į Prezidento R. Pakso raginimą paremti mokesčių reformą, ir džiugu, kad jie gerbia Prezidentą R. Paksą.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

10.18 val.

Etikos ir procedūrų komisijos išvada dėl Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-2220(2) ir su juo susijusių projektų svarstymo Sveikatos reikalų komitete

Gerbiami kolegos, noriu tęsti posėdį ir prašyti, prieš pradedant svarstyti darbotvarkės 1-2a klausimą, paskelbti Etikos ir procedūrų komisijos išvadą, nes Etikos ir procedūrų komisija buvo susirinkusi vakar į posėdį ir svarstė klausimą, kurio prašėme čia, Seime, dėl Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo svarstymo Sveikatos reikalų komitete. Prašome paskelbti konstatuojamąją dalį.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gera diena, mieli kolegos, gerbiama posėdžio pirmininke. Etikos ir procedūrų komisija vakar savo posėdyje priėmė tokį sprendimą.

Pirmas punktas. Seimo Sveikatos reikalų komitetas, organizuodamas posėdį ketvirtadienį, birželio 21 d., per Seimo plenarinio posėdžio pertrauką, pažeidė Seimo valdybos 2012 m. gruodžio 5 d. sprendimą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo komitetų, komisijų, frakcijų ir kitų padalinių posėdžių laiko“ Nr. SV-S-30, o komiteto posėdžiui prasidėjus Seimo plenarinio posėdžio metu, be Seimo sutikimo, buvo pažeistos ir Seimo statuto 53 straipsnio 1 dalies nuostatos.

Antras. Atsižvelgiant į tai, kad Sveikatos reikalų komitete buvo kvorumas ir įvykdytos kitos procedūros, komiteto priimti sprendimai yra teisėti.

Trečias. Rekomenduoti Seimo komitetams ir komisijoms laikytis minėto valdybos sprendimo ir nustatyto posėdžio laiko bei komitetų ir komisijų posėdžius Seimo plenarinių posėdžių metu rengti tik gavus Seimo pritarimą pagal Seimo statuto 53 straipsnio 1 dalį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji pranešėja. Įvertiname Etikos ir procedūrų komisijos išvadą. Paklausti pranešėjos negalima, tai nenustatyta mūsų...

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Tada repliką.

PIRMININKĖ. Replika. Prašome.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kaip supratau iš pranešimo, buvo pažeistas Statutas, vadinasi, neteisėta, bet jeigu labai nori, tai teisėta.

PIRMININKĖ. Noriu jums pranešti, kad jeigu tai būtų fiksuota kaip šiurkštus pažeidimas, tada taip. Dabar šiuo atveju yra išspėjimas ir rekomendacija komitetams, todėl manau, tą rekomendavo Etikos ir procedūrų komisija, galima taikyti skubą ir priimti šioje sesijoje įstatymų projektus, kuriuos mes šiandien ir minėjome. Tai būtų dėl sveikatos priežiūros įstaigų ir su tuo susijusių sprendimų. Dėl skubos galima balsuoti, kad juos svarstytume šeštadienį? Tai yra kad juos priimtume šeštadienį, nes svarstymas baigtas.

Balsuojame dėl Etikos ir procedūrų komisijos išvados, kad nėra šiurkštaus pažeidimo, todėl taikoma skuba ir bus priimami įstatymų projektai, kuriuos mes svarstėme.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 65, prieš – 31, susilaikė 11. Pritarta. Pirmasis atsistojo J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Po šios Etikos ir procedūrų komisijos išvados aš noriu grįžti prie 2-7 klausimo, nes jūs buvote lyg ir reagavusi, kad nėra Teisės departamento svarstymo išvados. Jis pas mus dar likęs ar jis išbrauktas?

PIRMININKĖ. Išbrauktas, gerbiamas Juozai. Taip, jis bus išbrauktas, nes nėra Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados. V. Juozapaitis atsistojo pirmesnis, kiek mačiau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų sunku suvokti, kas vyksta šiame Seime. Tiesiog atkreipiu ir visuomenės dėmesį, ir visų, kurie turi bent minimalų teisinį išsilavinimą arba yra mokęsi bent kokių nors teisės pagrindų. Mielai ponai, jūs turbūt žinote, kad teisė iš neteisės negimsta, ir pripažinus, kad posėdis buvo neteisėtas, bet jo sprendimai teisėti, tai panašu jau į tam tikrą diagnozę. Telieta apgailestauti ir vėl pareikšti užuojautą Lietuvos visuomenei, kad šiuose rūmuose vyksta neįtikėtino (neįtikėtino!) brutalumo ir nepagarbos teisei ir sveikam protui procesai.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš primenu tai, ką sakiau užvakar. Sausio 12 dienos Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdis buvo pripažintas neteisėtu, bet nesukėlė jokių teisinių pasekmių tas neteisėtas posėdis. Pespėjau, kur link jūs einate. Jūs einate link fašizmo, jeigu jūs norite. Jeigu jūs pripažįstate, kad posėdis neteisėtas, bet jame priimami sprendimai svarstomi toliau, lieka pakartoti bazinę pirmakursių žinomą nuostatą, bet kuriam išsilavinusiam žmogui žinomą nuostatą, kad iš neteisės negimsta teisė. Ką jūs darote?

PIRMININKĖ. Ir J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, nėra pagal Statuto šiuos vertimus šiurkštus ar nešiurkštus pažeidimas. Jeigu Etikos ir procedūrų komisija konstatuoja faktą, kad pažeistas Statutas, nes posėdis vykdytas plenarinio posėdžio metu be Seimo sutikimo, pažeidimas yra, vadinasi, reikia kartoti komiteto posėdį, nes visi tie sprendimai priimti jo metu negali būti pripažinti teisėtais kartojant tą patį, kad iš neteisės teisė neatsiranda.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tai vienas momentas. Ir šiurkštus pažeidimas yra tik tų kategorijų atveju, tai yra apkaltos. Taigi nepainiokime, kolegos.

PIRMININKĖ. Ačiū už visas pastabas. Gerbiami kolegos, kadangi iškilo tokios diskusijos, aš prašau balsuoti, nes Etikos ir procedūrų komisija, atsižvelgdama, kad kvorumas buvo, kad įvykdytos procedūros, kad sprendimai yra teisėti, rekomendavo ateityje tokių klaidų nedaryti – nerengti posėdžio, kol vyksta plenarinis posėdis. Tai išties nėra... Prašom balsuoti už Etikos ir procedūrų komisijos išvadą.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 63, prieš – 37, susilaikė 12. Etikos ir procedūrų komisijos išvada pritarta.

Replika po balsavimo ir labai prašau, kolegos, jeigu galima, neviršyti minučių.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Vis tiek įvyko beprecedentis atvejis. Šiandien Seimo dauguma balsuodama patvirtino neteisėtą normą. Patvirtino Statuto pažeidimą ir neegzistuojančius dalykus.

Gerbiami kolegos, jeigu mes dar pripažįstame, kad esame teisinė valstybė, tai nedelsdami mes turime kreiptis į Konstitucinį Teismą prašydami įvertinti šį paskutinį balsavimą ir atšaukti šį dabar sukurtą mūsų teisės aktą. Aš suprantu, kad gali atrodyti situacija ir ironiška, ir kelianti šypseną ar juoką, tačiau vis dėlto su buldozeriu per teisinius valstybės pamatus važiuoti, kolegos, tikrai nedera, nes nežinia, kur jūs sustosite.

PIRMININKĖ. Ačiū. V. Alekna.

V. ALEKNA (LSF). Aš per praeitą balsavimą balsavau prieš. Atsiprašau.

PIRMININKĖ. V. Alekna balsavo prieš. Protokole tai įrašome.

10.26 val.

Įstatymo „Dėl Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos ir Susitarimo dėl Lietuvos Respublikos prisijungimo prie Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos sąlygų ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-2305 (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, pagaliau darbotvarkės 1-2 klausimas – įstatymo „Dėl Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos ir Susitarimo dėl Lietuvos Respublikos prisijungimo prie Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos sąlygų ratifikavimo“ projektas Nr. XIII-2305. Vakar buvo pateiktas įstatymo projektas, priimta ypatinga skuba. Šiandieną svarstymas ir siūlomas priėmimas. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame po svarstymo, nes motyvų niekas nenorėjo sakyti.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

Priėmimas. Yra du straipsniai. Pastraipsniui. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti?

Dėl viso įstatymo projekto – E. Vareikis. Prašau, kolega.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Aš labai trumpai. Pritarti reikia. Aš tikrai pasakysiu, kad prisijungdama prie šios organizacijos Lietuva iš tikrųjų įstoja į turtingiausių, sakyčiau, džentelmeniškiausių ir, nepykite už pasakymą, padoriausių pasaulio valstybių grupę pagal tai, koks pasaulis šiandien egzistuoja. Visiems tiems, kas labai mėgsta sakyti, kad Lietuva yra bloga, kažkokia atsilikusi, netinkama, tai tie, kas mus priima į tokias organizacijas, patvirtina, kad Lietuva yra labai šauni, tvarkinga, padori šalis. Linkiu motyvuodamas, kodėl mes čia esame. Niekados turbūt per paskutinius 300 metų nebuvo tiek toli Vakaruose, kiek esame šiandien. Labai sveikindamas Lietuvą prisijungiant prie šios organizacijos, siūlau iš tikrųjų ratifikuoti protokolą ir garbingai, motyvuotai šitą ratifikavimą paaiškinti sau ir kitiems. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame. A. Navickas – prieš. Atsiprašau, nepastebėjome.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Tikrai niekados negalvojau, kad galėsiu kalbėti prieš, bet po to, kai Egidijus pasakė, kad mes esame priimami dėl padورو, tai po šiandieninio Seimo balsavimo, aš galvoju, ar mes tikrai esame verti kur nors būti, ar nereikia vis dėlto kažkada sustoti ir tikrai pažiūrėti į veidrodį. (*Balsas salėje*) Gal tikrai mes... Man čia labiau primena prisijungiančius prie NVS, prie visų kitų valstybių negu prie tų padorių žmonių klubo. Gal vis dėlto pradėkime elgtis padoriai, nes šiandien, aš nežinau, šiandien man gėda dėl Seimo, gėda dėl savęs, kad man reikės aiškinti žmonėms, koks tas Seimas.

PIRMININKĖ. Balsuojame ir priimsime sprendimą, ar mums gėda būti Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos nare, ar tai laikome pagrindu ir garbe. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas „Dėl Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos ir Susitarimo dėl Lietuvos Respublikos prisijungimo prie Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos konvencijos sąlygų ratifikavimo“ priimtas. (*Gongas*)

10.30 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-779(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-779(3). Priėmimas. Gerbiami kolegos, yra du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nebuvo gauta. Pastraipsniui. (*Balsai salėje*) Teisės departamento pasiūlymas yra redakcinio pobūdžio. Jam pritariame.

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Motyvai dėl priėmimo. G. Vasiliauskas – už.

G. VASILIAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, šis įstatymo projektas yra tikrai sveikintinas. Labai svarbu yra sudaryti tinkamas sąlygas Lietuvos piliečiams prisidėti prie profesinių sąjungų ir jų susivienijimų stiprinimo, nes jos, skirtingai nei kitos paramos gavėjos, atstovauja socialiai jautriausiai darbo santykių šaliai, t. y. darbuotojui. Kadangi gyventojai ir toliau turės teisę nuspręsti, ar skiria savo mokamų mokesčių dalį profesinėms sąjungoms, ar kitiems juridiniams asmenims, turintiems teisę gauti paramą, kitų paramos gavėjų padėtis tikrai nepablogės.

Šis įstatymo projektas yra socialiai teisingas, todėl, gerbiami kolegos, kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Man iš tikrųjų kelia abejonių šitas įstatymo projektas, nes iš esmės nėra aišku, kiek iš viso procentų gyventojų pajamų mokesčio bus galima paskirstyti, nes, štai, yra palikta galimybė 1 % skirti politinėms partijoms ir (arba) dar 1 % profesinėms sąjungoms arba jų susivienijimams. Kitaip tariant, kai kurie žmonės, kaip suprantu, gali skirti ir partijai, ir profsąjungai, o kiti pasirinkti tik vieną. Man atrodo, toks profesinių sąjungų iškėlimas yra ne visai nuoseklu. Jeigu 2 % galime skirti nevyriausybinėms organizacijoms, galbūt profesines sąjungas galima, na, padengti tuo reguliavimu. Dabar išskirti įstatyme dar vieną atskirai rūšį, man atrodo, būtų ne visai nuoseklu, todėl aš vis dėlto planuoju nepalaikyti šito įstatymo projekto.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiami kolegos, aš kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą. Mes turime nemažai vertų paramos nevyriausybinių organizacijų, ir šitas įstatymas leidžia tą paramą ir toliau joms teikti. Bet mes turime vieną specifinę organizacijų grupę, t. y. mūsų darbuotojų, kurie vienijasi į profesines sąjungas, gina darbuotojų interesus ir lengvina to samdomo dirbančio žmogaus dalį, todėl sustiprinti organizacijų veiklą, aš manau, būtent tokiu būdu yra labai svarbu.

Darbo užmokestis nėra pakankamas, nėra didelis, mes dėl to ne vieną kartą esame ginčijęsi ir čia, Seime. Galbūt surenkamos iš nario mokesčio lėšos neleidžia visiškai atsiskleisti profesinėms sąjungoms, įvykdyti tas užduotis, kurios joms yra keliamos, o čia duodamas dar vienas instrumentas, kad profesinių sąjungų žmonės patys ne tik mokėdami nario mokestį, bet ir skirdami savo 1 % mokesčių dalies, taip pat ir pakviesti kiti, kurie remia profesinių sąjungų judėjimą, galėtų prisidėti ir sustiprinti profesines sąjungas.

Kiekviena veikla reikalauja lėšų, todėl natūralu, kad toks pasiūlymas skirti 1 % būtų labai svarbus ir reikalingas stiprinant profesines sąjungas. Todėl kviečiu visus kolegas Seimo narius, nežiūrint politinių įsitikinimų, suprasti, kad socialinis dialogas, profesinės sąjungos jame yra labai svarbios, ir balsuoti už šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Gentvilas – nuomonė prieš.

E. GENTVILAS (LSF). Su pagarba profsajungoms ir už dialogą su profsajungomis, kurio dažnai girdime, kad nėra, ir girdime apie to dialogo nebuvimą iš pačių profsajungų – tiek Statutinių darbuotojų profsajungos, tiek Miško darbuotojų profsajungos. Ten, kur tik reforma, kur reikalingas realus dialogas, būtent valdžia nevykdo šito dialogo.

Dabar, kalbant apie mokesčių reformą, kurią šiandien priiminėjome, irgi skamba iš profsajungų tai, kad jos nepritaria, – neįvyko dialogas ar trilogas, jeigu vertintume trišaliu formatu. Tačiau štai čia šiuo įstatymo projektu profsajungoms atiduodama kažkokia duoklė, dėl kurios aš neprieštaraučiau, tačiau, gerbiamieji, yra teisės principai, negalima išskirti pozityvios diskriminacijos būdu ką nors išskiriant, bet kartu diskriminuojant kitus. Čia yra pagrindinis ir vienintelis motyvas, dėl kurio aš, vertindamas ir gerbdamas teisės principus, priešingai, negu daugelis jūsų... Jūs ką tik parodėte, svarstant Etikos ir procedūrų komisijoje, kad į teisės principus jums nusišvilpti, atsiprašau. Tad norėčiau, kad dabar irgi vertintumėte, kad diskriminavimo negali būti, todėl aš negaliu balsuoti už šią projektą ir linkiu valdantiesiems, šitai daugumai, imtis realaus dialogo su profesinėmis sąjungomis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. T. Tomilinas – nuomonė už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mes, priimdami naują Darbo kodeksą, davėme pažadą stiprinti žmonių galimybes gauti didesnę algą, derėtis dėl didesnės algos. Pažadą įvykdome būtent šiuo įstatymu. Būtent algos, o ne mokesčiai ar biurokratizmas, ar investicinė aplinka yra pagrindinis veiksnys, kuris veja mūsų žmones iš Lietuvos į emigraciją. Tai taip pat svarbu suprasti, kai nagrinėsime kitą klausimą dėl mokesčių.

Visas milijonas dirbančiųjų, mokančių gyventojų pajamų mokesčių, dabar pagaliau galės ramiai, laisvai skirti 1 % savo sumokėto mokesčio algų didinimo institucijai, organizacijai, kuri padeda kolektyviai derėtis dėl algų. Tai yra sisteminis pasiūlymas, ir tas žmogaus įnašas nekonkuruos su kitu labai svarbiu įnašu, neretai pasitaikančiu neturtingoms šeimoms. Kadangi mes turime sisteminę viešo sektoriaus finansavimo problemą, mes turime *de facto* mokamus darželius, kai žmonės 2 % GPM nuneša darželiams, mokykloms, ypač neturtingi žmonės, kurie kitaip negali prisidėti, nes jie neuždirba ir nepragyvena. Šiandien mes jiems suradome būdą, kaip jie galėtų prisidėti prie savo algos didinimo per kolektyvinio veikimo instituciją, t. y. profsąjungą. Tai pozityvi diskriminacija, bet Teisės departamentas neišsakė jokių pastabų priėmimo stadijoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, čia prelegento buvo išsakyta labai daug visokių motyvų, bet aš pasakysiu tik du, kurie, mano supratimu, iš tikrųjų yra taip pat svarbi problema.

Pirma – kad šitas įstatymas gali prieštarauti Konstitucijai. Antra – kad, mano supratimu, tai yra pirmas žingsnis į biudžetinius pinigus, nes po to, kai yra 1 % papildomai skiriamas, profsajungoms ar kam nors leidžiama, automatiškai atsiranda, kadangi tai svarbus dalykas, ir biudžeto asignavimai, pavyzdžiui, partijoms. Todėl aš manau, kad nevertėtų palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. N. Puteikis – nuomonė už.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš noriu pabandyti įtikinti A. Armonaitę. Iš tikrųjų sutinku, tai yra sudėtingas tekstas, ir aš prisipažinsiu, tik po penkto karto supratau, kad vis dėlto aš skirtingai supratau negu jūs. Anksčiau buvo sistema: 1 % partijai, ir jo negalima maišyti daugiau su niekuo, ir 2 % nevyriausybiniams organizacijoms, įskaitant ir profsąjungas. Tai dabar šito pasiūlymo esmė, kad atsiranda ne 2+1, o 2+1+1, atsiranda papildoma eilutė profsajungoms, lygiai kaip ir partijoms. Dabar žmogus galės skirti 1 % savo sumokėto gyventojų pajamų mokesčio kuriai nors partijai arba dviem po 0,5 %, 1 % vienai profsajungai arba dviem po 0,5 % ir likusius 2 % padalinti nevyriausybiniams organizacijoms. Taigi šito įstatymo esmė, kad mes suteikiame privilegiją ne tik partijoms, bet ir profsajungoms. 1+1+2, iš viso 4 % gyventojų pajamų mokesčio – tokią mes suteikiame galimybę gyventojams pasidalinti savo sumokėtu į valstybės biudžetą pajamų mokesčiu su nevyriausybinio sektoriumi.

Aš raginu tuos, kurie nesupratote, balsuoti už, nes, jeigu jūs sutinkate, kad partijoms mes suteikiame tą vieną papildomą eilutę – 1 %, tai lygiai tokią pat teisę turi ir profsajungos, nes jos tikrai labai silpnos, jos negauna valstybės dotacijų, negali nusamdyti intelektualių žmonių progra-

moms ar įstatymų projektams rengti ir dėl to valstybės patiria tam tikrą netolygų vystymąsi. Kolegos, raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už įstatymo projektą Nr. XIII-779(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 88, prieš – 13, susilaikė 17. Įstatymas (projektas Nr. XIII-779(3)) priimtas. (*Gongas*)

10.42 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1427(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis šį teisės aktą... Kolegos, nesuteiksiu žodžio replikoms, prisireplikavome, dirbame. Labdaros ir paramos įstatymas, jį jau paskelbiau, Nr. XIII-1427(2). Lydimasis teisės aktas. Pasiūlymų taip pat nebuvo gauta.

1 straipsnis. Pastraipsniui galima priimti? Galima. 2 straipsnį. Galima priimti? Galima. 3 straipsnį galime priimti? Galime. Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 95, prieš – 9, susilaikė 19. Labdaros ir paramos įstatymas (projektas Nr. XIII-1427(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.43 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2215(2) (priėmimas)

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projektas Nr. XIII-2215(2). S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Gerbiamoji pirmininke, kadangi ką tik gavau Laisvosios rinkos instituto laišką dėl mokesčių reformos, tai man reikia pusės valandos įvertinti jį ir apsispręsti, kaip balsuoti dėl viso šio įstatymo. O rimtai kalbant, frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pagal Seimo statuto 109 straipsnį galime prašyti pusės valandos pertraukos. M. Majauskas. (*Balsai salėje*)

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Aš vis tiek norėčiau repliką po balsavimo dėl prieš tai priimto įstatymo projekto. Ne dėl argumentų už ir prieš, čia Seimas apsisprendė, bet aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad skiriamas procentas yra ne tarifinis punktas, bet nuo viso sumokėto gyventojų pajamų mokesčio. Mes keisime gyventojų pajamų mokesčio visą tarifą reikšmingai didindami, todėl surinkta suma bus reikšmingai didesnė. Tai aš labai kviečiu atsakingai planuoti valstybės finansus, nes šie pakeitimai turės reikšmingos įtakos.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastabą. Pabaikime pasiūlymą, dėl kurio prašė S. Jakeliūnas – pusės valandos pertraukos. Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas už tai, kad skelbtume pusės valandos pertrauką, prašome balsuoti. (*Triukšmas salėje*)

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 83, prieš – 17, susilaikė 23. Pusės valandos pertrauka.

A. Palionis. Prašau. Replika.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Mykolai, aš suprantu, kad moki manipuliuoti skaičiais. Visą laiką komitete sakai, kad GPM pataisos, NPD įtaka yra blogai, tai yra ne pajamos į nacionalinį biudžetą. 310 mln. – ateinančiais metais, 710 mln. – 2021 metais. O dabar sakai, kad mes didiname tarifą, bus perskirstyti didesni pinigai labdaros pasiūlymais. Tai apsispręsk, ar bus netekimų biudžete, ar bus didesni pinigai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikas baigėme.

10.46 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 30, 31 straipsnių, II ir III skyrių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2213(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2213. Priėmimas. Vykdomė priėmimą pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl 3 straipsnio yra gautas A. Palionio, A. Verygos pasiūlymas. Kad svarstytume šį pasiūlymą, prašom pateikti pasiūlymą. Pirmą pateikite savo pasiūlymą, o paskui pasižiūrėsime, ar dar yra pasiūlymų. Daugiau pasiūlymų nėra. Teisės departamento įvertinsime. A. Palionis pristato savo pasiūlymą dėl 3 straipsnio. A. Veryga. Prašau. A. Veryga pristato.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Pasiūlymas yra labai paprastas. Prieš tai buvusiais siūlymais apmokestinant elektroninėse cigaretėse naudojamus skysčius buvo padarytas išskyrimas ir buvo nustatytas apmokestinimas tik tų, kurie savo sudėtyje turėjo nikotino. Toks apmokestinimas ne tik kad būtų apribojęs galimą surinkimą į biudžetą, bet ir būtų sukūręs labai didelę administracinę naštą, nes iš tikrųjų būtų buvę sudėtinga įvertinti kiekvienu atveju, ar skystyje yra nikotino, ar nėra. Todėl yra pasiūlymas tą apmokestinimą, kurį komitetas buvo priėmęs tik dėl skysčio su nikotinu, taikyti visiems skysčiams, kurie yra naudojami elektroninėse cigaretėse.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė. Atsiprašau, ar yra 29 Seimo nariai, kurie leidžia svarstyti šitą pasiūlymą? Gal balsuojame? Bus ramu. Kas už tai, kad svarstytume A. Verygos ir A. Palionio pasiūlymą?

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 88, prieš – 22, susilaikė 14. Svarstome. Paskelbiame komiteto sprendimą.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas pritarė pateiktam pasiūlymui ir pakoregavo jį pagal juridinę techniką atitinkančias taisykles. Iš esmės yra pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už pasiūlymą – M. Majauskas. Ar tikrai? Nenorite kalbėti. Ačiū.

Visą 3 straipsnį su pasiūlymu galime priimti? Galime.

Dėl 4, 5, 6... Atsiprašau, čia straipsnių... 4, 5, 6 straipsniai. 6 straipsnis turi sudėtinių dalių, nemažai pasiūlymų. Taip pat nėra pasiūlymų gauta. 7, 8 straipsniai. Nėra pasiūlymų gauta. Galime juos priimti? Galime. Dėl 9 straipsnio Teisės departamento pasiūlymas.

A. PALIONIS (LSDDF). Teisės departamentas siūlo, kad būtų aiškesnė nuostata, ar Vyriausybė, ar jos įgaliota institucija. Komitetas nepritarė ir pažymi, kad keičiamo įstatymo projekto 61 straipsnio 1, 2 dalies, 5 punkto 2 dalies ir 66 straipsnio 2 dalies nuostatos taip pat numato atitinkamus pavedimus Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai. Tai yra analogiškas siūlymas ir dėl 9 straipsnio 6 dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, pritariame komiteto nuomonei. Visą 9 straipsnį galime priimti? Galime. Dėkoju. Norinčių kalbėti dėl viso įstatymo projekto nėra.

Šio įstatymo priėmimas

Balsuojame dėl Akcizų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2213(2). Dėkoju pranešėjui.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 100, prieš – 2, susilaikė 18. Akcizų įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2213(2) priimtas. (*Gongas*)

10.50 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 5, 17, 19, 37, 38 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1972(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1972(2)ES. Priėmimas. Kviečiu S. Jakeliūną, nes yra Teisės departa-

mento pasiūlymas. Pastraipsniui. Teisės departamento išvada, kurią mes jums duosime. Prašome pagarsinti, kaip komiteto... (*Balsai salėje*)

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Teisės departamento išvada komitetas pritarė. Siūlau balsuoti atsižvelgiant į tai. Čia grynai techninis sąvokų ir institucijų pakeitimas, bet jisai esmės nekeičia.

PIRMININKĖ. Kolegos, noriu... Prašau. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti. 3 straipsnį galime priimti. 4 straipsnį taip pat galime priimti. 5 straipsnį galime priimti. Ir 6 straipsnį galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame su Teisės departamento pasiūlymu, kurį pristatė komiteto pirmininkas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 98, prieš nėra, susilaikė 13. Biudžeto sandaros įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1972(2)ES) priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2208(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 40¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2208(2).

Gerbiamasis Talmontai, prašau.

L. TALMONT (*LLRA-KŠSF*). Atsiprašau, pirmininke, mano balsas už.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Seimo narys L. Talmontas balsavo už, įrašome į protokolą.

Kaip ir paskelbiau, Mokesčių administravimo įstatymo projektas. Priėmimo stadija.

Komiteto pranešėjas A. Palionis jau tribūnoje. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime.

Dėl 3 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Prašom pakomentuoti.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Komitetas pritarė iš dalies. Pritarėme techninėms 1.1 ir 1.3 pastaboms, o 1.2 nepritarėme, nes redakcija suformuluota pagal projekto tikslą, kad būtų nustatyta... kas nustatyta Administracinių nusižengimų kodekse, numatyto pažeidimo padarymas pakartotinai, nepriklausomai nuo pirmojo pažeidimo sankcijos, laikytinas pagrindu pripažinti asmenį neatitinkančiu patikimumo kriterijų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti komiteto pozicijai ir priimti visą 3 straipsnį. Dėl 4, 5, 6 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Juos galime priimti? Galime.

Dėl 7 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Komitetas nepritarė. Prašau pakomentuoti.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Komiteto nuomone, Teisės departamento pasiūlyta formuotė neapima nubaudymo pagal Baudžiamąjį kodeksą elemento.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Visą 7 straipsnį galime priimti.

Dėl 8 straipsnio taip pat yra gauti Teisės departamento pasiūlymai. Vienas, du, trys pasiūlymai. Prašom pakomentuoti.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Pasiūlymų yra daugiau.

PIRMININKĖ. Keturi.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Penki.

PIRMININKĖ. Net penki. (*Šurmulys salėje*)

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ne, pirmam siūlome pritarti.

PIRMININKĖ. Visi keturi. Pirmam Teisės departamento pasiūlymui jūs pritarėte.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Taip, pritarėme. O kodėl nepritarėme kitiems?

PIRMININKĖ. Kitiems trims, taip.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Mes esame... Taip, kitiems trims. Mes esame neseniai priėmę Lietuvos Respublikos Prezidentės Baudžiamojo kodekso pataisas, kurios įsigaliojo sausio 1 dieną. Šitas pro-

jektas įsigalioja sausio 2 dieną. Mes turėtume panaikinti tą, ką mes jau priėmėme, bet komiteto sprendimas yra toks, kad nepritarėme šitoms pataisoms, nes praeitas projektas įsigaliojo sausio 1 dieną. Sausio 1 diena yra nedarbo diena, kaip mes žinome. Tai jokių nubaudimų neįvyks ir viskas bus teisiškai gerai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime, įvertinę komiteto argumentus, pritarti tam? Galime pritarti ir galime priimti visą 8 straipsnį. (*Balsai salėje*) Negalime. Prašome balsuoti dėl 8 straipsnio. Prašome balsuoti dėl 8 straipsnio.

A. PALIONIS (LSDDF). Balsuojate už komiteto nuomonę.

PIRMININKĖ. Balsuojame už 8 straipsnį, įvertinę komiteto argumentus ir suredaguotą įstatymo straipsnį.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 75, prieš nėra, susilaikė 29. 8 straipsnis priimtas.

9 straipsnis. Taip pat yra gautas Teisės departamento pasiūlymas.

A. PALIONIS (LSDDF). Komitetas nepritarė. Motyvai, kadangi...

PIRMININKĖ. Redakcinio pobūdžio.

A. PALIONIS (LSDDF). Taip, redakcinio pobūdžio. Ją išbraukus kaip sunkinanti aplinkybė nebūtų laikoma, jeigu mokesčių mokėtojas nevykdytų savo pareigų, o tik jeigu netinkamai vykdytų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti bendru sutarimu komiteto pozicijai ir priimti 9 straipsnį? Galime priimti.

10 straipsnis. Taip pat yra gauta Teisės departamento...

A. PALIONIS (LSDDF). Tai yra susijusi su prieš tai priimtom, kur mes nepritarėme...

PIRMININKĖ. Vienai nepritarėme, o kitai pritarėme.

A. PALIONIS (LSDDF). Taip.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto nuomonei ir priimti 10 straipsnį.

Dėl 11 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Dėkoju.

Dėl viso įstatymo projekto. Priėmimo stadijoje nori kalbėti M. Majauskas – nuomonė už. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia išdiskutuotas įstatymo projektas, nemažai pakeitimų, dalis jų galbūt nėra tokie reikšmingi, skamba gražiai, kaip toks atleidimas nuo delspinigių tų, kurie pamiršo susimokėti, bet staiga prisimena. Trumpinami senaties terminai, taip pat nustatoma, jog nebūtų dvigubo asmens baudimo pagal Administracinį kodeksą ir Baudžiamąjį kodeksą, Civilinį, Administracinį ir Baudžiamąjį kodeksą. Bet vienas dalykas yra pakankamai reikšmingas ir dėl jo, matyt, reikėtų tai fiksuoti, jog įvedamas naujas kriterijus, tai patikimas ir nepatikimas mokesčių mokėtojas, vykdo ar nevykdo mokestines prievoles. Šie pakeitimai iš tiesų turėtų skatinti žmones, juridinius asmenis atsakingiau žiūrėti į mokesčių mokėjimą, nes jeigu jie nemokės mokesčių, ši informacija nebus laikoma paslaptimi. Trumpesnė senatis jiems nebus taikoma, galės juos tikrinti visus penkerius metus, už praeitus penkerius metus. Negalės būti paramos gavėjais ir, svarbiausia, negalės dalyvauti viešuosiuose pirkimuose. Žinoma, bus taikomas pasitaisymo laikotarpis. Jeigu baustas pagal Administracinių nusižengimų kodeksą, tai treji metai, jeigu pagal Baudžiamąjį kodeksą, sukčiavimas, neteisėtas praturtėjimas, bus penkeri metai laiko pasitaisyti ir vėl tapti patikimu mokesčių mokėtoju. Taigi kviečiu priimti šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, Mykolas išvardino visas teigiamas puses, aš tik noriu truputį pasidalinti tokiu išpūdžiu. Bendrovės, kurios iš principo ne visuomet sąžiningai moka mokesčius ir nėra nuoseklūs ir geri mokėtojai, turi labai daug dukterinių firmų ir dukterinių bendrovių, kurios gali *nepakliūti po* pagrindine, arba fiziniai asmenys, kurie gali turėti, pavyzdžiui, šeimos registruotas ir kitas, tai jeigu negali dalyvauti pagrindinė įmonė, pavyzdžiui, turinti blogą rekordą, blogą istoriją, tai jie gali permesti į kitą bendrovę. Tai, mano supratimu, labai praktikuojama. Sakykite, kokie čia yra saugikliai? Gal turėtų būti? Bet iš principo pritariu šitam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame. Dėl Mokesčių administravimo įstatymo projekto išsakytos nuomonės, balsuojame. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 103, prieš nėra, susilaikė 7. Mokesčių administravimo įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

11.00 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 46, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2209(2) (priėmimas)

Lydimieji teisės aktai – Viešųjų pirkimų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2209. Dėkoju, kad komiteto pranešėjas tribūnoje. Priimsime pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento trys pasiūlymai, komitetas jiems pritarė. Komentarų daugiau nėra. Galime pritarti komiteto nuomonei ir suredaguotam įstatymo straipsniui pagal Teisės departamento pasiūlymus?

1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Galime.

3 straipsnis. Yra gautas Teisės departamento pasiūlymas, komitetas nepritarė. Prašom, argumentai.

A. PALIONIS (LSDDF). Pagrindiniai argumentai, kad viešinami duomenys yra vieši, o Mokesčių administravimo įstatymo projekte yra aiškiai įvardijama, kad jie naudojami ne tik Mokesčių, tačiau ir Viešųjų pirkimų įstatymo tikslais. Viešųjų pirkimų tarnyba privalo užtikrinti perkančioms organizacijoms kuo paprastesnį patikrinimo dėl tiekėjo atitikties minimaliems patikimo mokesčių mokėtojo kriterijams mechanizmą, todėl Vyriausybės pasiūlytas būdas yra optimalus. Pažymime, kad bet kuriuo atveju bus griežtai laikomasi Europos Sąjungos teisės aktų reikalavimų dėl asmens duomenų teisinės apsaugos tiesioginio taikymo. Komitetas nepritarė Teisės departamento pastabai.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, galime pritarti komiteto nuomonei? Galime pritarti. Ir visą 3 straipsnį galime priimti? Galime.

4 straipsnis – įsigaliojimas nuo sausio 1 dienos. Pasiūlymų nėra, galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 1. Viešųjų pirkimų įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.03 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2210(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis teisės aktas – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2210(2). Priėmimas pastraipsniui. Komiteto pranešėjas turi pastabą dėl suredagavimo.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ir komiteto posėdžio metu nepastebėjome, ir redaktoriai nepastebėjo, tai yra redakcinė klaida, nes yra pakeistas Pinigų plovimo prevencijos įstatymo pavadinimas, dabar jis vadinamas Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymu. Tai prašau redaguojant visą šį projektą po priėmimo patikslinti keičiamo įstatymo 13 straipsnio 7 dalies ir 13 straipsnio 5 dalies 3 punktą, kuriame yra įrašyta nuoroda į šį blogą įstatymo pavadinimą.

PIRMININKĖ. Dėl nuorodos į 3 punktą. Galime pritarti išsakytai redakcinio pobūdžio pastabai, kad reikia patikslinti ir kad būtų viskas labai tikslu? Norinčių kalbėti nėra.

Pritariame pastraipsniui. 1 straipsnį priimame? Priimame. 2 straipsnį priimame. Dėkoju.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 109, prieš nėra, susilaikė 6. Labdaros ir paramos įstatymo projektas priimtas. (*Gongas*)

11.05 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2211(2) (priėmimas)

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 123 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2211(2). Komiteto pranešėjas. Prašau.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pasiūlymų priėmimo stadijoje nebuvo gauta, bet irgi noriu atkreipti dėmesį dėl 2 straipsnio 2 dalies, kur prasideda „iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėtos, tačiau nebaigtos Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės...“, yra praleistas žodis „mokesčio“ įstatymo pažeidimo, „nagrinėjimo“ – irgi žodis yra praleistas – procedūros, nustatant konkrečias bausmes. Čia ne „nagrinėjimo“ žodis turėtų būti, o „baigiamos pagal iki šiol įstatymo įsigaliojimo galiojusias Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas“.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų pastabas. 1 straipsnį, dėl kurio nėra redakcinio pobūdžio pastabų, galime priimti? Galime. O 2 straipsnį su išsakytomis pastabomis dėl žodžių „mokesčio“ ir „nagrinėjimo“ įrašymo galime įvertinti ir priimti? Galime. Dėkoju.

Norinčių kalbėti dėl minėto teisės akto nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 107, prieš nėra, susilaikė 10. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2211(2) priimtas. (*Gongas*)

11.07 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 5 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2212(2) (priėmimas)

Kitas teisės aktas lydimasis – Pelno mokesčio įstatymo 5 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 46³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2212(2). Priėmimas. Nebekviečiu komiteto pranešėjo, nes pasiūlymų nėra. Teisės departamentas pastabų taip pat neturi. 1 straipsnį galime priimti? Galime. 2 straipsnį galime priimti? Galime. Ir 3 straipsnį galime priimti? Galime.

Norinčių kalbėti nėra. Prašom balsuoti dėl viso Pelno mokesčio įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 101, prieš nėra, susilaikė 13. Pelno mokesčio įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*) Atsiprašau, susilaikė 12.

11.08 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 7, 8, 10, 23, 25 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2232(3) (priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2232(3). T. Tomilinas – per šoninį mikrofoną. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, prašau frakcijos vardu pusių valandos pertraukos dėl šio projekto...

PIRMININKĖ. Nes jūs svarstėte šiandien...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Šiandien ryte svarstėme dėl paskutinių... Daug Teisės departamento pastabų. Šiuo metu darbuotojai redaguoja paskutinę redakciją, tai...

PIRMININKĖ. Supratau, supratau. Gerbiami kolegos, ar, vadovaudamiesi Statuto 109 straipsniu, kad būtų suredaguota, sutvarkyta ir pateikta Seimui galutinė redakcija, kad nebūtų klaidų, galime pritarti pusės valandos pertraukai? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Ne mažiau kaip pusės valandos.

Balsavo 110 Seimo narių: už pertrauką balsavo 84, prieš – 6, susilaikė 20. Pritarėme pertraukai.

11.10 val.

Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo Nr. IX-413 1, 2, 3, 11, 11¹, 12, 15 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 16 straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1946(3) (priėmimas)

Dar liko šiek tiek laiko iki mūsų numatyto laiko pradėti svarstyti Gyventojų pajamų mokesčio įstatymą, todėl noriu prašyti, ar pasirengęs... Iš vakarinės darbotvarkės 2-3 klausimas – Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir... įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1946(3). D. Kaminską kviečiu kaip Sveikatos reikalų komiteto pranešėją. Priėmimas. Vykdydysime priėmimą pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 2, 3, 4, 5, 6, 7 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime.

Dėl 8 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašau pakomentuoti.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Buvo nepritarta bendru sutarimu. Argumentai: slaugos praktikos ir akušerijos praktikos valdymo asmens sveikatos priežiūros įstaigoje funkcijas pagal 16 straipsnio 3 dalį nustatys sveikatos apsaugos ministras, o jų įgyvendinimo tvarką – sveikatos priežiūros įstaigos vadovas. Buvo teiktas šis mano ir A. Matulo pasiūlymas ir komitete jam buvo bendru sutarimu pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonei galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ir 8 straipsnį galime priimti? (*Balsai salėje*) Galime priimti. 9 straipsnį galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto. A. Vinkus. Prašau.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiami kolegos, palaikau ir pritariu principui, kad įstatymu siekiama nustatyti ne tik bendrosios praktikos slaugytojų ir akušerių, bet ir išplėstinės praktikos slaugytojų profesinės kvalifikacijos įgijimą, praktikos sąlygas, teises, pareigas ir atsakomybę, slaugos praktikos ir akušerijos praktikos valdymą.

Taip pat įstatymo projektui pritariu, kad aiškiai įvardinama, kad asmens sveikatos priežiūros įstaigoje, teikiančioje slaugos ir (ar) akušerijos paslaugas, privalo būti šių paslaugų valdymo funkcijas atliekantis slaugos administratorius, nes visais laikais vyriausiasis gydytojas ir slaugos administratorius buvo pagrindiniai dirigentai tvarkos slaugos ir gydymo organizavimo gydymo įstaigos. Dabartiniu metu įstaigos slaugai administruoti taiko labai įvairią praktiką. Ne visose įstaigose yra slaugos administratoriai, todėl kviečiu visus palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Iš tikrųjų dvejopas jausmas. Man teko gyvenime dirbti su daug puikių slaugytojų, tuo metu mes jas dar vadinome medicinos seserimis, ir žinau, kiek jos gali, sugeba. Didesnių teisių ir galimybių joms suteikimas, man atrodo, yra labai svarbus.

Tačiau mano abejonės išlieka, manęs niekas neįtikino dėl antro šito įstatymo klausimo, t. y. dėl gimdymo namuose. Man ne kartą gyvenime pačiam teko susidurti su naujagimiais, kuriems, deja, buvo lemta gimti turint tam tikras įgimtas deformacijas, ir žinau, kaip tai yra sudėtinga tiek tėvams, tiek medikams, kurie priima tą gimdymą. Todėl, mano manymu, užtikrinti artimesnes namų aplinkai gimdymo sąlygas medicinos įstaigose suteikiant visas teises, kurias gali įvykdyti pagal savo išsilavinimą, kvalifikaciją slaugytojos, gydymo įstaigose būtų žymiai teisingesnis žingsnis, nei taip lengvai nusileisti ir pasakyti, kad iš tikrųjų sutinkame ir bandome. Tikrai negalėsime pasakyti, kad garantuojame kvalifikuotą medicininę pagalbą namuose, o tik bandome užtikrinti ją kiek galima geresnę. Tai pavojinga ir tam ateinančiam į pasaulį naujam žmogui, ir gimdančiai mamai, todėl aš tikrai susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų būtų galima pritarti įstatymo projektui dėl išplėstinės praktikos slaugytojų, bet viską sugadina 6 straipsnio 2 dalis, kuria mes leidžiame gimdyti namuose. Manau, kaip tai suformuluota, yra padaryta netinkamai, nes dabar yra parašyta „leidžiama, kai nėra didelės rizikos nėštumo veiksnių“. Vadinasi, esant nedidelės rizikos veiksniams, vis tiek leidžiame gimdyti. Kas čia dabar pasakys, kur didelės, kur mažos rizikos, ir apskritai kokie veiksniai, kurie iš anksto nėra žinomi, gali išryškėti gimdymo metu. Neįsivaizduoju, kaip sveikatos apsaugos ministras visus tuos veiksnius surašys.

Manau, iš tikrųjų mūsų pareiga užtikrinti, kad kiekvienas gimdymas būtų kuo saugesnis, o jis toks tikrai gali būti tik gydymo įstaigoje, kai čia pat galima suteikti gimdyvei įvairiapusę pagalbą, ko nepadarysi namuose. Todėl siūlau nepriimti tokios rizikos, tuo labiau kai turime ir akušerių bendruomenės pareiškimų, kad tik labai nedidelė jų dalis sutiktų imtis tos funkcijos. Gali būti ir tam tikrų spaudimų, kad to imtųsi, jeigu tokių poreikių bus fiksuojama. Siūlau tokios situacijos nekurti ir nepritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Armonaitė mano kitaip. Nuomonė už. Prašom, kolege.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Iš tikrųjų gimdymo namuose atvejų jau šiandien pasitaiko. Man atrodo, šiuo įstatymo projektu tiesiog sukuriame tiems žmonėms, kurie nori tai daryti, kurie priima tokius sprendimus savo šeimoje, legalią aplinką ir reguliavimą. Taip galima kontroliuoti šitas veiklas.

Iš tikrųjų aš manau, kad sprendimas, kur gimdyti: ar ligoninėje, ar namuose, dalyvaujant specialistams, yra paties žmogaus ir šeimos reikalas. Jo ir jo gydytojo sprendimas. Man atrodo, jeigu mes išbraukiame iš čia draudimą, išbraukiame iš čia reguliavimą, kuris šiandien yra draudimo pavidalu, sukuriame legalią terpę tas veiklas, kurios šiandien jau vyksta, kontroliuoti. Todėl aš palaikysiu šitą įstatymo projektą ir taip pat kviečiu jį palaikyti ir kitus. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš tiesiog pakalbėsiu iš praktinės pusės. Mano močiutė užaugino 12 vaikų, pagimdė 14, tačiau kai dar būdamas mažas kalbėjau su močiute, ji visą laiką išgyveno dėl tų dviejų vaikų. Galbūt tų laikų mediciną suprantame, visus gimdė namuose, tačiau du vis dėlto mirė ir močiutė visą laiką išgyveno dėl to.

Dabar irgi situacija. Aš pats turiu tris vaikus ir visi, aišku, gimė gimdymo namuose. Žinokite, tikrai nepatarčiau, nei savo dukroms nepatariau, nei žmona nepatarė, kad gimdytų namuose, nes gali būti įvairių komplikacijų. Virkštelė užsisukusi – kas tada? kas tada bus? Jeigu susikvies visą ligoninės personalą pas save, gal bus stebuklas, bet operaciją, jeigu reikės daryti Cezario pjūvį, ar padarys? Viskas keičiasi kiekvieną sekundę. Aš kalbu kaip trijų vaikų tėvas, tiesiog mano tokie pamąstymai.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų jautrias pastabas. R. J. Dagys – nuomonė už.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes svarstome įdomų dalyką, traktuodami motinystę arba nėštumą kaip ligą. Tai nėra kokia liga, tiesiog taip gyvenimas sutvarkytas, taip Dievas sutvėrė. Gimdymas, nėštumas nėra kokia nors užgriuvusi nelaimė. Jeigu mes žiūrėtume būtent taip į šitą problemą, mes turėtume tada kalbėti, kokias paslaugas ir kaip mes suteikiame motinai, kuri ruošiasi gimdyti. Ar ji ruošiasi gimdyti namuose, ar ji nori gimdyti įstaigoje, yra jos pasirinkimas. Klausimas, kokias mes paslaugas jai suteikiame, aš taip žiūrėčiau į tą problemą.

Aišku, aš irgi vargu ar rekomenduočiau užsiimti gimdymu namuose, nes tai yra pernelyg rizikingas dalykas, be to, dabar paslaugos yra kur kas geresnės kokybės, visa kita, palatos keičiamos, privatumas ir tėvų dalyvavimas užtikrinamas ir panašiai. Bet jeigu žmonės taip pasirenka, yra jų teisė pasirinkti vienaip ar kitaip. O jau mes kituose įstatymuose turime žiūrėti, kokias mes paslaugas suteikiame vienokiu ar kitokiu būdu. Jeigu tu draugauji vien tik su valstybe ir ką tu jai pateiki, tada mes užtikriname vienas paslaugas, o jeigu tu eini pats rizikuodamas, mes užtikriname tau tokias paslaugas. Taip reiktų žiūrėti, bet tikrai nežiūrėti vien tik gydymo įstaigos interesų, nes tai tikrai nėra liga.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, labai įdomu, kai vyrai ima kalbėti apie gimdymą ir vertinti, kas tai yra, tai liga ar ne liga. Aišku, čia gali

būti įvairių nuomonių, bet vis dėlto vaiko gyvybė, mamos gyvybė, sveikata yra labai trapus dalykas. Žinoma, kai gimdymas vyksta be jokių komplikacijų, manau, jis gali tikriausiai visur įvykti, bet kas gali garantuoti, kad neatsitiks kas nors, kas yra neplanuota, ir nereikės skubios medikų pagalbos? Ir kas atsakys už tai, kad kūdikis dėl to turės rimtų pasekmių arba mama? Kas atsakys? Mes turime tikrai atsakyti visi į tą klausimą ir pagalvoti. Manau, kad mamos sveikata, kūdikio sveikata svarbiausi argumentai šiuo atveju ir net negali būti jokių diskusijų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Navickas – nuomonė už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Kažkaip mes labai įdomiai pasakome. Aš suprantu, kad yra klausimai, kur tik moterys supranta, bet tada kalbėsiu ne apie patirtis, bet kalbėsiu elementariai, tarkime, apie Bažnyčios socialinį mokymą. Jis labai aiškiai pasako, kad šeima yra pirmesnė už valstybę ir visos problemas atsiranda, kai valstybė pradeda mokyti šeimą, kai valstybė mano, kad ji gali perimti šeimos funkcijas. Ir šiame Seime, ir buvusiuose Seimuose mes sergame ta pačia liga – galvojame, kad būtent valstybė geriau žino negu tėvai, valstybė yra rūpestingesnė negu tėvai, valstybinės institucijos tarsi turi atimti vaiką arba suteikti vaikui... nes šeimos tarsi nesugeba pasirūpinti ar apsispręsti, kas geriausia vaikui. Mano įsitikinimu, būtent šeimai reikia sugrąžinti kuo daugiau atsakomybės, tikrai šeima turi nuspręsti, kur vyks gimdymas, ir ieškoti, kaip čia gerai Rimas sakė, geriausių paslaugų, kad tas gimdymas įvyktų saugiai. Šiuo atveju tikrai siūlau pasitikėti tėvais ir pasitikėti tėvų sprendimu, nes tėvai tikrai nedarys to, kas kūdikiui blogai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už Slaugos praktikos ir akušerijos praktikos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 75, prieš – 4, susilaikė 34. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1946(3)) priimtas. (*Gongas*)

11.25 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2215(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie rytinės darbotvarkės, prie darbotvarkės 1-4 klausimo – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2215(2). Priimsime pastraipsniui.

Dėl pirmojo – S. Jakeliūnas. Prašom, nes be jūsų man čia būtų neįmanoma. Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas.

1 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Kolegos, prašau visų dėmesio. Dėl 2 straipsnio yra gautas V. Sinkevičiaus pasiūlymas. V. Sinkevičius. Nėra V. Sinkevičiaus. Gerbiamas pirmininke, jums teks pristatyti ir V. Sinkevičiaus pasiūlymą. Tada apsispręsim, ar bus 29 pritariančys Seimo nariai. Svarstymas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, pirmininke. V. Sinkevičiaus pasiūlymas yra, kad 18 % gyventojų pajamų mokesčiu nebūtų apmokestintos dividendų pajamos, viršijančios 120 vidutinių darbo užmokesčių per metus. Kitaip sakant, kad galiotų tas pats tarifas visoms dividendų pajamoms, koks yra ir šiuo metu.

PIRMININKĖ. Ir komitetas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Komitetas balsuodamas pritarė šitam siūlymui.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė. Ar yra 29 Seimo nariai, kad būtų pradėtas šio pasiūlymo svarstymas? Akivaizdžiai matau, yra. Neprašau balsuoti. Jau paleidome balsavimą? Tegul. Kad būtų pradėta svarstyti, reikia 29 Seimo narių. Kitą kartą aiškiau pakelkite rankas, nereikės jungti balsavimo. Dėkoju, kad...

Balsavo 70, kad būtų svarstomas šis pasiūlymas, balsavo 65.

Už pasiūlymą norinčių kalbėti dar šiuo metu nėra. Prieš pasiūlymą – A. Sysas. Komitetas pasakė, kad pritaria. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, tą pasiūlymą svarstė Socialinių reikalų ir darbo komitetas, nes tai buvo pačių valstiečių ir žaliųjų siūlymas. Aš manau, kad logiškas siūlymas apmokestinti ne 15 %, o 20 %. Taikyti tokį patį mokestį, kaip ir gyventojų pajamų mokestį fiziniam asmeniui, kuris gauna iš darbo santykių, nes vėl noriu apeliuoti į jūsų atmintį. Čia ponas R. Lazutka labai aiškiai parodė, kokias pajamas žmonės gauna ne iš darbo santykių, o iš kitų pajamų ir moka ženkliai mažesnius atlyginimus. Todėl komitetas ir buvo nutaręs 20 %. Aš nesuprantu, kas vyksta Biudžeto ir finansų komiteto narių galvose, nes jie, aišku, pasakė, kad 20 % yra blogai, padarykime 18 %. Ir 18 % buvo pritarta, bet šiandien iš ryto turbūt gal saulė pakilo aukščiau, pakaitino galvas ir staiga nuomonė vėl pasikeitė – vėl grąžinama 15 %.

Esmė šitų pataisų, kad vis dėlto į biudžetą būtų surinkta daugiau pinigėlių, nes šitos pajamos, o jos sudaro beveik vieną trečdalį, palyginti su darbo užmokesčio fondu, apmokestinamos ženkliai mažiau. Tai sulyginame mokesčius, kuriuos moka fizinis asmuo, gaudamas tas pačias pajamas, tiktai pavadintas kitaip. Vienas iš darbo santykių, kitas iš pelno. Aš manau, tai būtų sąžininga visų mokesčių mokėtojų atžvilgiu ir būtų... Kai kas čia apeliuoja į socialinį teisingumą. Būtų ženkliai socialiai teisingiau ir būtų galima spręsti tas problemas, kurių mes taip ir negalime išspręsti. Ką tik įstojome į EBPO, kuri rekomenduoja tą padaryti, bet darome viską atvirkščiai. Todėl nepritariu V. Sinkevičiaus siūlymui sumažinti nuo 18 % iki 15 %.

PIRMININKĖ. Jau laikas nepritarti baigėsi.

R. Žemaitaitis – nuomonė už pasiūlymą.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Išties nebūčiau kalbėjęs, nes galvojau, kad tikrai nebus prieš, bet aš tikrai nesutinku su kolegos Algirdo pasiūlymu, nes mes, gyvendami tokioje dabartinėje ekonominėje situacijoje, turime žiūrėti ir į aplinkines valstybes – tiek Latviją, tiek Estiją, tiek Lenkiją ir jose esamą reguliavimą. Aš manau, paprastas dalykas, kas vyks: įmonės pradės vėl registruotis tenai, taps rezidentėmis ir labai puikiai susitvarkys šituos reikalus. Tikrai logiškas dalykas yra, kad ta dalis būtų neįskaiciuota. Aš siūlau ir kviečiu palaikyti, nes matau, kad iš visų čia politinių partijų, kas bent kiek yra susidūręs su šitais dalykais, tikrai palaikys.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame už V. Sinkevičiaus pasiūlymą, jam komitetas pritarė.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 83, prieš – 8, susilaikė 3. V. Sinkevičiaus pasiūlymui pritarta.

Dėl to paties straipsnio yra gautas ir Seimo nario N. Puteikio pasiūlymas. N. Puteikis jį pristato, po to apsispręsimė, ar tęsime jo svarstymą.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kolegos, raginu individualią veiklą, viršijančią daugiau nei 120 per metus, apmokestinti 18 % tarifu. Tai sumažintų turtinę nelygybę.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, ar yra 29 Seimo nariai? Yra. Prašome. (*Balsai salėje*) Jeigu mašina jau įjungta...

Balsavo 37 Seimo nariai: už – 24, prieš – 1, susilaikė 12. Pasiūlymas nesvarstomas.

2 straipsnį galime priimti? Galime. 3 straipsnis. V. Sinkevičiaus pasiūlymas. Prašome pristatyti V. Sinkevičiaus pasiūlymą, nes jo nematau. Yra V. Sinkevičius. Dėl 3 straipsnio jūs teikiate pasiūlymą. (*Balsai salėje*) Komiteto pirmininkas...

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke.

PIRMININKĖ. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Tai yra labai paprastas siūlymas tiesiog grąžinti buvusią gyventojų pajamų mokesčio dividendų mokėjimo tvarką, kad liktų 15 %. Čia yra techninis pakeitimas, kurį pirmininkas gali pristatyti. Komitetas, kiek matau, yra pritaręs vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, jūs pristatėte ne šitą. Dėl 3 straipsnio. Gal komiteto pirmininkas padės susiorientuoti.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, dėl jūsų siūlymo jau yra nubalsuota. 15 % dividendai. O visi kiti jūsų siūlymai yra susiję su įgyvendinimu, su tam tikrų nuostatų išbraukimu iš tam tikrų straipsnių, todėl dėl jų iš esmės nebereikia, aš manau, ir balsuoti, nes dėl pagrindinio siūlymo jau yra nubalsuota.

PIRMININKĖ. Tačiau procedūros reikalauja elgtis taip, kaip reikalauja. Ar yra 29 pritariantys Seimo nariai? Prašome aukštai pakelti rankas. Matau, yra. Komitetas pritarė. Norinčių kalbėti už ar prieš pasiūlymą nėra. Pasiūlymui pritariame. 3 straipsnį su pasiūlymu galime priimti? Galime.

4 straipsnis. Dėl 4 straipsnio yra S. Skvernelio, R. Karbauskio, T. Tomilino, V. Ažuolo, A. Palionio pasiūlymas. Kuris kolega pristato? A. Palionis. Prašau, kolega.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pasiūlymo esmė, kad neapmokestinamas pajamų dydis 2019 metais būtų 300 eurų, 2020 metais – 400 eurų ir 2021 metais – 500 eurų. Ir NPD praplėtimas. 2020 metais buvo numatytas 2,25 VDU, o 2001-aisiais 2,5, tai mes siūlome palikti tą patį, kaip ir buvo 2019 metais – 2 VDU.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė? Atsiprašau. 29 Seimo nariai? Akivaizdu.

Komiteto nuomonė? Svarstome.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė – pritarti, kaip ir buvo pritarta visiems kitiems S. Skvernelio ir R. Karbauskio siūlymams, su kuo juos ir sveikinu. Pritarta ir šitam.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti nėra. Galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Ir visą 4 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

Dar vienas pasiūlymas dėl 4 straipsnio yra N. Puteikio. Prašome, kolega, pristatyti dėl 4 straipsnio jūsų pateiktą pasiūlymą pakeisti 20 straipsnio 1 dalį. Neapmokestinamas pajamų dydis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Aš siūlau netaikyti taip plačiai neapmokestinamo pajamų dydžio, nes dėl to labai smarkiai nukentės valstybės biudžetas.

PIRMININKĖ. Kadangi buvo toks reikalavimas, prašom balsavimu apsispręsti, ar yra 29.

Yra 43 iš 76 balsavusių Seimo narių. Svarstome, komiteto nuomonė.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė buvo nepritarti. Pagrindinis argumentas – nes pritarta jau ką tik minėtam ir aptartam, 26 dieną, Seimo narių S. Skvernelio, R. Karbauskio, T. Tomilino, V. Ažuolo ir A. Palionio registruotam pasiūlymui būtent dėl šio straipsnio – neapmokestinamojo pajamų dydžio.

PIRMININKĖ. Norintys palaikyti, pritarti pasiūlymui? A. Sysas kalba už.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, kurie stebėjome kovą dėl NPD ir laikotarpio, atskirą knygą arba filmą galime parašyti. Šiuo atveju užmetama prievolė būsimoms vyriausybėms, jeigu mes numatome trejų metų planą. Konstitucinis Teismas ne kartą savo bylose yra nurodęs nesudaryti tam tikrų prievolių kitoms vyriausybėms, nes neaišku, ar jie bus Vyriausybėje. Tai šiuo atveju N. Puteikis valstybiškai žiūri į šitą situaciją.

Pirma, reikia pragyventi vienus metus ir pažiūrėti, kaip sekasi po tokios reformos, ar nebus riaušių gatvėje, ar tikrai žmonės, ypač darbuotojai, ant kurių pečių sumesite visą „Sodros“ mokesť, sugebės išlaikyti bent tą darbo užmokesčio lygį, kokį šiandien turi. Nes turtingo apmokestinti daugiau nenorima. Šiuo atveju palaikau N. Puteikio siūlymą, kad žiūrėtume rezervuočiau į tai, ką mes siūlome ir darome. Nes Vyriausybė savo siūlymais, ypač finansų ministras, kartais prieštarauja (matau, ministre): išreiškiamas kažkoks rūpestis, susirūpinimas, visur giriamasi, kaip čia visiems, ypač vidutines pajamas turintiems žmonėms, padidės pajamos, iš kitos pusės, daromi žingsniai ekonomiškai sunkiai suprantami ir sunkiai pamatuojami.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš pasiūlymą – A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ne visą laiką argumentuodami mes sakome tai, kas mums naudinga. Mes dabar svarstome Gyventojų pajamų mokesčio įstatymą, bet nepamirškime, kad į Seimą yra atnešta mokesstinė reforma, ir mes turėtume ne tik šituo įstatymu remdamiesi kalbėti ir argumentuoti, kiek biudžetas nesurinks, bet turėtume visos atneštos reformos apimtimi kalbėti ir žiūrėti, kur mes turėsime praradimą, kur mes turėsime papildomų pajamų.

Žiūrint į skaičius ir įvertinant preliminarų poveikį 2019 metams, mokesstinės reformos balansas nebus neigiamas, jis bus teigiamas. Plius 9 mln. eurų. Tai aš siūlau palaikyti Vyriausybės mokesstinę reformą ir toliau dėl 2020–2021 metų mums vėl susirinkti Seime, svarstant 2020–2021 metų biudžeto projektą, ir gal dar padaryti esminius ir kitus pakeitimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Balsuojame už N. Puteikio pasiūlymą, jam Vyriausybė nepritarė. Atsiprašau, komitetas nepritarė.

Balsavo 85 Seimo nariai: už pasiūlymą – 12, prieš – 23, susilaikė 50. Pasiūlymui nepritarta. Visą 4 straipsnį galime priimti? Galime priimti.

5 straipsnis. V. Sinkevičiaus pasiūlymas, redakcinio pobūdžio, komiteto pirmininkui suteiktu galimybe jį pristatyti ir pakomentuoti.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiamoji pirmininke, tai taip pat susijęs su esminiu V. Sinkevičiaus siūlymu dėl dividendų apmokestinamojo tarifo ir tai yra lydimieji siūlymai, kuriems komitetas (ir šitam konkrečiai) taip pat pritaria.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime pritarti, kad tie įstatymo... tai yra tie pasiūlymai, kurie susiję su jau mūsų apsispręstu?.. Pritariame. Neprašau 29. Komiteto nuomonė pritarti. Galime pritarti V. Sinkevičiaus pasiūlymui dėl šio ir kito straipsnio. Galime visą 5 straipsnį priimti? Galime priimti.

Dėl 6 straipsnio – taip pat V. Sinkevičiaus pasiūlymas, jam komitetas pritarė, to paties pobūdžio. Galime priimti? Galime. Dėkoju.

7 straipsnis. Galime. 6 straipsnį priimame? Priimame. 7 straipsnis. Pasiūlymas yra taip pat dėl dalių ir suredagavimo, V. Sinkevičiaus pasiūlymas. Komitetas pritarė. Galime pritarti?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies, tai techninio pobūdžio.

PIRMININKĖ. Iš dalies. Prašom, komentaras tada.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Grynai techniniai redakciniai patikslinimai, o esmei šio pasiūlymo yra pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visą 7 straipsnį galime priimti įvertindami ir Teisės departamento pasiūlymą, kuriam pritarta iš dalies?

Mielieji kolegos, pastraipsniui mes visus straipsnius priėmėme, 7 straipsnį taip pat. Dėl viso įstatymo projekto, dėkoju komiteto pirmininkui, norintys kalbėti. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų labai įdomiai atrodo, kai nėra vienas nėra užsirašęs už. Aš tą galiu savotiškai suprasti, nes sprendimai priimami skubotai, nėra įvertinta įtaka valstybės biudžetams, yra tik preliminarūs paskaičiavimai, kad tai gali kainuoti apie 2 mlrd. eurų valstybės biudžeto. Kadangi tik preliminarūs, tai didelė (...) Seimo narių, manau, iki galo net nežino, kiek tai kainuos valstybei, kaip keisis atlyginimas į rankas, todėl jie nedrįsta pasisakyti.

Vis dėlto Biudžeto ir finansų komitete bandėme atidžiai nagrinėti ir matome, kad atlyginimas į rankas gali dėti vos 1 ar 2 %, tuo tarpu metinė infliacija siekia beveik 3 %. Tai priėmus šiuos pakeitimus kainos ir toliau kils ir žmonės įpirks vis mažiau. Paimkime vidutinį darbo užmokestį – 700 eurų į rankas. Kainos augs 3 % ir tiems žmonėms kainos padidės vidutiniškai 21 eurų, tuo tarpu jų atlyginimas dėl šio priimto sprendimo padidės vos 15 eurų. Taigi tie žmonės nukentės dėl šio priimto sprendimo. Blogiausia padėtis yra pedagogų, kuriems atlyginimai nuo 630 eurų, nukreipus šiuos finansus, galėtų didėti iki 1 tūkst. 400 eurų, padėtis medikų, kuriems atlyginimai galėtų didėti 50 %, bet taip nėra daroma. Taigi dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad siūlomi pakeitimai yra skuboti, jie pareikalaus milžiniškų valstybės resursų, toliau didins prekių ir paslaugų kainas ir stums į neviltį mokytojų, medikų, biudžetinių įstaigų darbuotojus, palaidojant jų viltis netolimoje ateityje gauti didesnes pajamas. Todėl kviečiu nepritarti.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas – nuomonė prieš. E. Gentvilas nekalba, atsiprašau, nėra. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Negaliu balsuoti už šį įstatymą dėl dviejų priežasčių: pirma priežastis, kad, per plačiai taikydami neapmokestinamąjį pajamų dydį, mes sumažiname gyventojų pajamų mokesčio įplaukas į biudžetą ir sumažiname labai didele – kelių šimtų milijonų suma. Tai reiškia, kad mokytojams, medikams ir kitam viešajam sektoriui bus sudėtinga gauti lėšų, jeigu Vyriausybė neįvykdys savo pažado ištraukti 200 mln. iš šešėlio.

Ir antra priežastis, kodėl negaliu balsuoti už šitą įstatymą, yra tai, kad vis dėlto lūkesčiai sudėti į valdančiąją koaliciją, Valstiečių ir žaliųjų partiją, kuri laimėjo rinkimus ir žadėjo mažinti turtinę nelygybę, tą turtinę nelygybę buvo galima sumažinti priimant šitas pataisas, tačiau, deja, mes atlikome priešingą veiksmą ir bendra mokesčių reformos išdava bus tokia, kad keli tūkstančiai turtingiausių Lietuvos žmonių, gavę „Sodros“ lūbas, sumokės į biudžetą 6 mln. eurų mažiau. Mes padarėme ne progresinius mokesčius, mes padarėme regresinius mokesčius. Mes savo mokesčių paketu pasirūpinome pačiais turtingiausiais ir, deja, nesumažinome turtinės nelygybės taip smarkiai, kaip buvo tikėtasi. Todėl, kolegos, aš negaliu balsuoti už šitą įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę.

Nuomonė už – J. Varžgalys.

J. VARŽGALYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mes kelintą kartą, gal dešimtą kartą, girdime kolegos M. Majausko išvedžiojimus, kad reforma nevykusi, skubota. Be abejo, jis visą laiką

gąsdina, kad bus blogai mokytojams, kultūros darbuotojams – visiems bus blogai, čia nieko nebus. Taigi, gerbiami kolegos, nekreipkime dėmesio į tokius išvedžiojimus ir balsuokime už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Tikiuosi, kad prieš tai kalbėjęs kolega bent jau žino, už ką jisai balsuoja. Aš pasakysiu tiek, kad tai nėra nei centro, nei kairė, kuria jūs dedatės. Tai yra ta pati jau seniai praminta šizofreninio keliuko tąsa, kai žmonėms yra žadama skandinaviška gėrovė ir amerikietiški mokesčiai, o žmonės gūžčioja pečiais ir nesupranta, kaip čia taip yra, kad kažkaip viskas ne taip, kaip turi būti. Ministras žada efektyvinti viešąjį sektorių, galbūt jį sumažins iki vonios dydžio, kad galėtų paskandinti, ir tada tikrai į Lietuvą sugrįš visi išvažiavę emigrantai, nes jiems pakanka mokytojų, gerai karpančių snaiges, ir visiškai nesvarbu, kad nebus kokybiško vaikų lavinimo.

Nekalbėsiu apie pseudoteisingumą šito paketo, kai daugiau prisidėti turi tas, kas gauna didesnę algą, bet ne didesnes pajamas iš nuomos Čiūtelių kaime, tas, kuris turi du butus Skuode, bet ne tas, kuris turi visai neblogą namą Vilniuje už „Senukų“ nuolaidas. Galiu tik pasidžiaugti, kad šitame pakete nėra tokių absurdo kaip latifundininkų nusidėvinti žemelė ir visos kitos malonios smulkmenos, leidžiančios mokėti tik dar mažiau mokesčių.

Aš truputį pakalbėsiu apie veidmainystę. Kai paketai buvo pristatomi, buvo sakoma, kad štai dabar ekonomika augs sprogstamuoju ir pumpuruojamuoju būdu. Skambėjo muzika ir buvo paveikslėliai. Bet tuo pačiu metu mes verkėme, kad vokiečių, švedų, olandų mokesčių mokėtojai nenori mums duoti pinigų tiek, kiek mes jų norime, nes mes pateksime į vidutinio skurdo spąstus. Kaip mes pateksime į vidutinio skurdo spąstus su tokiomis puikiomis reformomis? Turite dvi legendas. Viena – vidinė, dosnių dalintojų, kita legenda eksportui. Vargšo Šreko katinėlio. Visas šitos plikbajoriškos politikos grožis bus matyti tik tada, kai vėl ateis krizė.

Mūsų frakcija šitame balsavime nedalyvaus ir raginu visus, kurie vis dėlto mano, kad atvira ir nuoširdi diskusija, o ne klaidžiojantis buldozeris, yra atsakymas į ilgamečius valstybės finansų klausimus...

PIRMININKĖ. Ačiū. Laikas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). ...padaryti tą patį. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Tikrai nekalbėsiu apie namus, pastatytus Antakalnyje, kaip žinote, labai gražioje vietoje, ir apie interjerus, ir už kieno pinigus, kas įrenginėjo ir kaip įrenginėjo. Mes apie tai kalbėjome tada, kai dar nebuvo kai kurių kolegų ir kolegų iš dešinės parlamente. Tačiau noriu pasakyti viena – tai tikrai ne ta reforma, ne naktinė reforma, o gana gerai išdiskutuota reforma ir tai yra reforma, o ne naktinis šou.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Gentvilas buvo išėjęs. Ar norite dar kalbėti? Jūs buvote užsirašęs. Tada kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke.

PIRMININKĖ. Keturi – už, keturi – prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Aš pirmiausia apeliuoju į tai, kad mes užmiršome tautosaką. Lietuvos tautosakoje yra labai gerų patarlių: greitą darbą velniai gaudo. Aš manau, nenustebsiu, kad dar vasaros laikotarpiu Vyriausybė ateis su pataisomis dėl visų šitų vadinamosios reformos įstatymų, nes tai, kas vyksta šiandien Seime, komitetuose, galima pavadinti – tegyvuoja chaosas. Kas rytą tie patys žalieji ir valstiečiai vis registruoja pataisas. Ar galite bent pasakyti, kiek, pavyzdžiui, jūsų gerbiamas R. Karbauskis užregistravo dėl šito įstatymo to paties straipsnio pataisų?

Net to mes negalime suskaičiuoti, nes jų buvo tiek, kad jau gretai dviejų rankų neužteks, kiek dėl to paties straipsnio pataisų... Jeigu jūs tai laikote normaliu dalyku, tai nemanau, kad mokesčių reforma, kai kasdien keičiama nuomonė, yra normalus dalykas. Valstybės kontrolė mums nurodė, kad mes Europos Sąjungoje esame pagal skubos svarstymą rekordininkai, kaimynai – 5 %, mes – 55 % skubos tvarka.

Esminis dalykas, mes sujungiame mokesčius „Sodros“ darbuotojui, bet sumos, jeigu jūs mokate skaičiuoti, kiek šiandien moka darbdavys ir darbuotojas ir kiek po reformos mokės darbuo-

tojas ir darbdavys, tai skiriasi. Vadinasi, tikrai bus tam tikras biudžeto netekimas, čia nereikia didelio mokslo turėti. Kaip ten prasisuks tie pinigai, tai yra kitas dalykas, todėl tikrai niekaip negalėčiau pritarti. Tikrai turtinė nelygybė po šito Gyventojų pajamų mokesčio tik didės ir nesistebėkite po dar vienos ataskaitos.

PIRMININKĖ. Laikas apsispręsti ir balsuoti, nes norinčių kalbėti daugiau nėra. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 2, 6, 16, 20, 21 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 75, prieš – 5, susilaikė 12. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

11.52 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 7, 8, 10, 23, 25 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-2232(3) (priėmimo tęsinys)

Baigėsi pertraukos laikas ir aš kviečiu... (*Balsai salėje*) Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII P-2232(3) priėmimas. T. Tomilinas. Aptarsime pasiūlymus.

Gerbiamas T. Tomilinas tribūnoje. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 3 straipsnį galime priimt? Galime. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti.

Dėl 5 straipsnio buvo gautas Seimo narės G. Skaistės pasiūlymas. Prašom, gerbiamoji Gintare, pristatyti, tada klausime, ar yra 29 Seimo nariai.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Dabar klausimas, dėl kurios pataisos, nes jų buvo dvi. Viena iš jų komitetas atmetė, aš tuomet pakoregavau ir užregistravau kitą. Apie kurią dabar mes kalbame? Apie paskutinę?

PIRMININKĖ. Taip, jūs, gerbiama kolege, sutinkate, kad šito jūsų pirmojo pasiūlymo nesvarstytume? Jūs atsiimate, taip? Tokiu atveju nesvarstome. (*Balsai salėje*) Prieš tai dar yra Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pagal pateikimo laiką pritarė ir įvertino redakcinį pobūdį, ir ne tik redakcinį. Ir kitas yra G. Skaistės pasiūlymas. Prašom dabar, kolege, pristatyti.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šitas pasiūlymas dėl „Sodros“ grindų. Jis nėra visai susijęs su reforma, bet jis dėl anksčiau mūsų priimtų nutarimų, kad įvedamos „Sodros“ grindys. Prieš tai Seimas buvo pritaręs po pateikimo mano pateiktam įstatymui, kad „Sodros“ grindys būtų netaikomos nevyriausybiniuose organizacijose dirbantiems žmonėms. Kadangi pats „Sodros“ grindų įvedimas buvo principinė nuostata dėl šešėlio mažinimo, kad būtų sugaudyti tie, kurie nenori mokėti mokesčių, bet nevyriausybiniis sektorius tikrai yra ne tas, kuris skatintų šešėlį. Kalbama apie tai, kad nevyriausybinių sektoriaus finansavimas yra labai nestabilus, dažnai finansavimas gaunamas nuo metų vidurio ir dažnai žmonės, dirbantys nevyriausybiniuose organizacijose, savo etatą skaido į tam tikras dalis. Tai šitos prievolės uždėjimas, kad jie privalo mokėti ne mažesnes socialinio draudimo įmokas kaip nuo minimalaus darbo užmokesčio, iš principo suponuoja, kad jie tuos žmones turi atleisti. Kalbame apie vaikų dienos centrus, nevyriausybines organizacijas, kurios dalina labdarą ir panašiai. Jiems tai yra nepakeliama finansinė našta.

Todėl mano siūlymas buvo, kad būtų taikoma šita išimtis – „Sodros“ grindų netaikymo ir nevyriausybiniuose organizacijose dirbantiems žmonėms, kaip nevyriausybinių organizacijos yra apibrėžtos Nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatyme. Tai reiškia, kad nepatektų nei įvairios pramonininkų konfederacijos, nei kitos organizacijos, kurios neturi nevyriausybinių organizacijos požymių.

PIRMININKĖ. Viskas, kolege. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie sutiktų, kad būtų svarstomas kolegės pasiūlymas.

Yra 32 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia svarstyti. Prašome pristatyti komiteto išvadą.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šį ryt Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė šį pasiūlymą, kaip ir analogišką, panašų pasiūlymą vakar. Abiem kartais komitetas nepritarė Sei-

mo narės G. Skaistės pasiūlymui. Išimčių sąrašas neturėtų būti plečiamas. Išimčių darymas jau dėl priimto įstatymo, priimto mūsų sprendimo pernai iš tikrųjų sudarytų sąlygas nekaupiti pensijai daliai darbuotojų, nesvarbu, kur jie dirbtų, ir realiai reikėtų spręsti tą problemą iš kito galo. Kiek man žinoma, Vyriausybės yra kaip ir pavedimas spręsti ministerijų programomis, kad būtų didinamas nevyriausybininkams finansavimas, ir taip spręsti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Už G. Skaistės pasiūlymą kalba J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tikrai kviečiu suvokti, kokia yra daugelio asociacijų, visuomeninių organizacijų finansinė situacija, kai joms tenka organizuoti veiklą iš kuklių paramos įplaukų ir iš tiesų ne dėl to, kad turėtų iš ko ir nemokėtų didesnių „Sodros“ įmokų, bet dėl to, kad tikrai neturi tų pinigų mokėti padidintas įmokas. Jeigu mes neleidžiame tos išimties, tai tiesiog daugelio organizacijų veiklą labai apsunkiname, jos iš esmės nebegalės turėti įdarbintų žmonių. Siūlau tikrai pritarti Gintarės pataisai.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas. Jūs jau komentavote kaip komiteto pranešėjas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Ne.

PIRMININKĖ. Dar kartą kalbėti...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Negaliu?

PIRMININKĖ. Pora sakinių.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Pasakysiu pora sakinių, kad visi žmonės suprastų. Šiuo metu yra išimtys ir tikrai žmonės, kurie turi darbą ir papildomai uždirba, nors turi ar pusę, ar ketvirtį etato, tikrai neturi tų grindų. Taip pat yra išimtys neįgaliesiems ir jaunimui, ir pensininkams. Neklaidinkime žmonių, kad visai nėra išimčių arba nėra atsižvelgta į tam tikras socialines grupes. Bet mes visi sutarėme, kad kaupiti bent nuo minimumo turime visi. Nevyriausybiniis sektorius yra išsilavinę žmonės, kurie siekia gerovės šitoje valstybėje. Jie turėtų savo pavyzdžiu rodyti, kad tikrai projektuose numatyti mažesnė negu minimali alga, yra ydinga iš esmės, kalbant apie mūsų...

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame už G. Skaistės pasiūlymą. Ji siūlė papildyti, kad ir tie, kurie dirba pagal darbo sutartį nevyriausybiniuose organizacijose, kaip jas apibrėžė Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatymas. Komitetas siūlymui nepritarė.

Balsavo 93 Seimo nariai: už pasiūlymą 29, prieš – 24, susilaikė 40. Pasiūlymui nepritarė

Dėl to paties straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies. Ar norite komentuoti, gerbiamasis pranešėjas? Suredaguotas straipsnis pagal Teisės departamento pasiūlymą. Galime priimti 5 straipsnį? Galime.

Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų nėra gauta, šiuos straipsnius galime priimti.

9 straipsnis. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas redakcinio pobūdžio. Pritarė iš dalies. Galime tam pritarti? Galime.

Teisės departamento antras pasiūlymas dėl to paties straipsnio, kuriam komitetas pritarė ir suredagavo įgyvendinimo nuostatas. Galime pritarti? Galime. Ir 9 straipsnį galime priimti.

Įvertintos ir kitos Teisės departamento pastabos. Ačiū pranešėjui.

Dėl viso įstatymo projekto – R. J. Dagys. Nuomonė prieš.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, savo laiku Seimas priėmė pensinės reformos gaires, kurios iki šiol galioja, niekas jų neatšaukė. Ten buvo įdėti Europos Sąjungos valstybių daugelio priimti įsipareigojimai, kad ateities pensininkų pensijos, palyginti su vidutine alga, bus maždaug 40 % lygio. Ši reforma palieka perspektyvą, kai ateities pensininkų pensijos bus apie 20 %, palyginti su vidutine alga. Kalbu apie „Sodros“ pensijas.

Kodėl Europos Sąjungos narės būtent taip daro? Joms trūksta pinigų, jos telkia papildomus finansus iš valstybės biudžeto tam, kad neatimtų tikėjimo mūsų žmonėms ateitimi. Kai žmonės nustoja tikėti ateitimi, jie paprasčiausiai emigruoja.

Buvo priimti tam tikri pataisymai, kuriais iš dalies mėginta atkurti pasiūlytas ydingas nuostatas pirmajame projekte, bet jie atkūrė tik tai, ką dabar „Sodra“ turi. Maža to, neaišku, iš ko bus ateityje finansuojama bazinė pensija iš valstybės biudžeto, nes mes valstybės biudžetą labai smarkiai sukarpėme. O jeigu mes šitai sričiai rasime pinigų, tai neabejotinai nukentės kitos socialinės programos, nes iš kokios srities mes daugiau paimsime?

Ir ką mes dabar pasakome? Mes pasakome, kad lyginant dabartinę situaciją vidutinė pensija būtų 180 eurų. Kas į tokią sistemą eis? Neabejotinai visi sieks jos išvengti, ir tada kova su šešėliu tampa abejotina. Mūsų frakcija nenori dalyvauti atimant perspektyvą iš ateities „Sodros“ pensininkų ir todėl balsavime nedalyvaus.

PIRMININKĖ. S. Jakeliūnas. Nuomonė už.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui. Visos kalbos apie pakeitimo normą, apie pensijų dydį priklauso nuo ekonomikos, jos konkurencingumo, nuo demografinių dalykų. O šiais įstatymo siūlymais iš esmės yra sutvirtinta „Sodros“ sistema, nes tarifas vietoj anksčiau pasiūlyto 18,5 dabar yra 19,5 ir tai yra esminis dalykas.

Kitas sprendimas padarytas jau anksčiau. „Sodros“ skolos panaikinimas ir palūkanų mokėjimo valstybės biudžetui išėmimas iš „Sodros“ finansinių srautų taip pat jau ta kryptimi nukreiptas. „Sodros“ rezervas kaupsis pakankamai didelis ir užtikrins padengimą tų svyravimų, kurie gali atsitikti ateityje dėl ekonomikos sulėtėjimo ar panašių dalykų. To anksčiau nebuvo ir tai yra tvarus ir reikalingas sprendimas.

Tai nereiškia, kad visos problemos „Sodros“ yra išspręstos. Yra motinystės, ligos rūšys dar kol kas deficitinės, tai tam reikės papildomų diskusijų ir sprendimų, bet šiame etape tai yra esminis viso paketo komponentas. Tikrai siūlau balsuoti palaikant jį.

PIRMININKĖ. Ačiū. G. Skaistė – nuomonė prieš.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie reformos kokybę, turbūt labai aiškus argumentas yra, kiek mes gavome Teisės departamento pastabų ir kad mes iki paskutinės minutės šiandien vis dar sprendėme problemas balsuodami dėl tam tikrų sąvokų, kurios pateikiamos tiesiog žodžiu, raštu apskritai mes nieko nematome. Taigi šita jūsų profesionalų Vyriausybė su savo pateikiamomis reformomis išties atrodo itin neprofesionaliai.

Kalbant apie patį įstatymą, ką jis reiškia, turbūt jis bendroje sistemoje yra susijęs su visa pensijų reforma. Aš manau, kad mes tiesiog silpniname I pensijų pakopą, silpniname „Sodros“ mokamą pensiją. Visos prognozės, kurias atnešė ir ministerija į mūsų komitetą, rodo, kad iš pagrindinės pensijos tikimasi, kad pakeitimo norma, tai yra santykis su vidutiniu darbo užmokesčiu, žmogui bus 20 %, tuo tarpu tikimasi, kad iš II pensijų pakopos gaus apie 30 %.

Realiai turėtume įsivaizduoti, kad didžiąją dalį turėtų užtikrinti nebe valstybė, o privatūs pensijų fondai. Ir net nebeplanuojame priartėti prie tarptautinių ekspertų rekomenduojamos 0 % pakeitimo normos. Kai kalbame apie įstatymą, koks tikslas buvo iškeliant bazinę pensiją į valstybės biudžetą, buvo tikimasi, kad kitais mokesčiais bus galima padengti dalį pensijos ir taip sumažinti demografinius svyravimus.

Kas atsitiko? Tuo metu, 2 % sumažinant apmokestinimą, 1 % buvo vėl grąžintas į „Sodrą“, o tie sumažėjimai, kurie turėtų būti biudžetui, niekaip nėra kompensuojami, todėl bazinės pensijos perkėlimas į valstybės biudžetą yra niekaip nekompensuojamas jokiais kitais mokesčiais. Tiesiog manyčiau, kad pati šita sistema ir jos pakeitimas yra labai labai neprofesionalus ir neprasmingas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kalba T. Tomilinas, reikšdamas nuomonę už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, raginu pritarti įstatymo projektui. Tai yra kompleksinė reforma. Mes labai daug balsuojame šiandien. Aš asmeniškai balsuosiu už šį įstatymo projektą, nors prieš tai balsavau kitaip. Pensijų privatizavimas sustabdytas. Taip, 2000 metais – konservatorių valdymo laikais – sukurta koncepcija, kad pensijų sistema pamažu turi tapti privati, sustabdyta. Tai buvo rinkimų pažadas. Mes grąžinome pasitikėjimą „Sodra“. S. Jakeliūno pagalba ir pastangomis Seimas pakeitė, pakoregavo ir Vyriausybės pasiūlymą. „Sodra“ yra nepraskolinta, nebėra pusiau privatizuota. „Sodra“ yra pagrindas mūsų būsimos pensijos, t. y. tos vadinamosios pakeitimo normos, apie kurią mes visi šnekame, apie tai, kokią dalį dabartinio atlyginimo mes gausime kaip savo pensiją. Tad šios pensijos, tos dalies, garantija yra būtent „Sodros“ pagrindu ilgai ilgai į ateitį formuojama.

Nereikia sakyti, kad „Sodra“ turi problemų, nes šiuo metu „Sodra“ jau nebeturi problemų, turi rezervą. Žinoma, mes nesustosime ir toliau taisysime ir galbūt kažkokias iškilsiančias klaidas. „Sodros“ lubos yra kompromisas su investicinės aplinkos gerintojais, bet taip, dėl GPM liko labai daug neišspręstų klausimų dėl mokesstinės įvairių mokesčių pajamų formų disproporcijos, ir tikrai rudenį teks labai daug dirbti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Sysas – nuomonė prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Mane nuteikė optimistiškai. Kaip pasakė mano kolega politologas, – mes nesustosime. Čia rimtas pareiškimas. Ar mes dirbame, kad tik nesustotume? Mes turime padaryti normalų produktą. Tik politologai sugeba pasakyti žymiai daugiau, negu padaro. Dar pritrūko tik dėkoti, kad nėra karo ir kad Amerikos prezidentas susitiko su Šiaurės Korėjos prezidentu būtent dėl to, kad mes svarstome šituos įstatymus. Ir tada būtų viskas gerai.

Aš labai atsargiai kalbėčiau apie tvarumą. Apie tvarumą mes galėsime kalbėti kitais metais apie liepos mėnesį, kai pamatysime, kaip visa tai veikia.

Vėlgi, kolegos, užmiršome pagrindinį dalyką – „Sodros“ įmoką žadėjote mažinti 2 %, sumažinote 1 % ir iš to darote taip, kaip tie, kurie prie turkaus trimis antpirščiais žaisdavo, po kuriu kauliukas. Aišku, į „Sodrą“ sumažėja įplaukos, nes atėmėte ne 2 %, o 1 %. Čia ir viskas pasakyta. Tai yra signalas pensininkams, kad taip, indeksuosime pensijas, bet jos ženkliu nepakils negu buvo.

O abrakadabra darosi dėl išvadų. Apie tai, kad pastabos svarstomos prieš priėmimą čia pat, bet komitetas pritaria kanceliarijos Teisės departamento pirmai pastabai. Deja, į ją neatsižvelgta. Čia aiškiai pasakyta, kad ne tik apdraustieji ir draudėjai, bet ir įmokų administratoriai. Dabar pasižiūrėsime, kaip šita visa sistema veiks.

Toliau. Įvedame grindis, tai duoda rezultatą, bet tada pradedame plėsti. Visa tai sudėta į šitą įstatymą. Todėl siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Apsisprendžiame, kolegos, balsuodami dėl Valstybinio socialinio draudimo įstatymo projekto Nr. XIII-2232(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 77, prieš – 10, susilaikė 6. Valstybinio socialinio draudimo įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*) Ir sakau, kad tai yra sujungti projektai Nr. XIII-2232 ir Nr. XIII-2233.

12.10 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 4, 5, 6, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2234(2) (priėmimas)

Lydimieji teisės aktai, jie taip pat svarbūs, šio įstatymo projekto – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo projektas. Pasiūlymų nebuvo gauta. Teisės departamentas pastabų neturi. Prašome vykdyti priėmimo procedūrą pastraipsniui.

1 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl 2, 3, 4, 5 ir 6 straipsnių pasiūlymų nėra, galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 77, prieš – 8, susilaikė 7. Lydimasis Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymas (projektas Nr. XIII-2234(2) priimtas. (*Gongas*)

12.12 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 6, 14, 18, 21, 22, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2235(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo projektas Nr. XIII-2235(2). Pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 2, 3, 4, 5, 6, 7 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Priimame. Dėl 8 straipsnio Teisės departamento redakcinio pobūdžio išvada. Komitetas nepritarė dėl sąvokų suderinimo išsiaiškinę, kad tikrai turi būti palikta sąvoka „šalies vidutinis mėnesinis darbo užmokestis“, nes ši sąvoka apibrėžta Ligos ir moti-

nystės socialinio draudimo įstatymo 3 straipsnio 7 dalyje. Galime pritarti komiteto pozicijai? Galime. Ir 8 straipsnį galime priimti.

Prašau balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 74, prieš – 5, susilaikė 6. Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2235(2) priimtas. (*Gongas*)

12.14 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 3, 15, 19, 26 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2236(2) (priėmimas)

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2236(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1, 2, 3, 4, 5 straipsnių pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 6 straipsnio yra gautas Teisės departamento pasiūlymas. Jam pritarta iš dalies, įrašant žodžius redakcinio pobūdžio, „imamas šalies... mėnesinis darbo užmokestis“. Galime priimti visą 6 straipsnį pakoreguotą pagal Teisės departamento pasiūlymą? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 75, prieš – 4, susilaikė 7. Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2236(2) priimtas. (*Gongas*)

12.15 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2, 3, 6, 8, 13, 15 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2237(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis teisės aktas – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2237(2). Pasiūlymų nėra gauta. Teisės departamento pastabų nėra.

Pastraipsniui. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 straipsniai. Šiuos straipsnius galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 74, prieš – 4, susilaikė 7. Nedarbo socialinio draudimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2237(2) priimtas. (*Gongas*)

12.16 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2238(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2238(2). Reikia aptarti pasiūlymus. Kviečiu D. Kaminską. Jūsų padedami, priimsime sprendimus.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. 2 straipsnis. Dėl jo buvo gautas Seimo narių R. Karbauskio, S. Skvernelio, G. Kirkilo pasiūlymas. Kuris iš kolegų? A. Širinskienė. Bet jūs nesate šio pasiūlymo autorė. Atleiskite, jūs tikrai negalite pristatyti. Kuris iš pateikusių – R. Karbauskis, S. Skvernelis, G. Kirkilas galėtų pristatyti? Ar patikėsime tai komiteto pranešėjui? (*Balsai salėje*) Pranešėjui. D. Kaminskas.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Tada aš perskaitysiu. „Šio straipsnio 1 dalyje nustatytos įmokos dydis vienam apdraustajam, draudžiamam valstybės lėšomis, 2018 metais sudaro 41 %, 2019 metais – 44 %, 2020 metais – 47 % Lietuvos statistikos departamento paskelbto užpraeitų metų keturių ketvirčių šalies ūkio darbuotojų vidutinio mėnesinio bruto darbo užmokesčio (neįtraukiant individualių įmonių darbo užmokesčio duomenų) vidurkio, o nuo 2021 metų – 6,98 % užpraeitų metų 12 minimaliųjų mėnesinių algų dydžio.“

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, išgirdote pasiūlymą. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia tęsti svarstymo procedūrą ir leisti toliau svarstyti?

Balsavo 75 Seimo nariai: už pasiūlymą, kad jis toliau būtų svarstomas, – 66, prieš – 5, susilaikė 4. Svarstome. Prašome paskelbti komiteto nuomonę.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritari. Komiteto argumentai: 2018 m. birželio 13 d. komiteto posėdyje pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIII P-2238. Už – 0, prieš – 2, susilaikė 7.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių kalbėti už R. Karbauskio, S. Skvernelio ir G. Kirkilo pasiūlymą nėra. Komitetas nepritarė. Balsuojame. Balsuojame už Seimo narių pasiūlymą, kuriam komitetas nepritarė.

Balsavo 91 Seimo narys: už pasiūlymą – 74, prieš – 11, susilaikė 6. Seimo narių R. Karbauskio, S. Skvernelio, G. Kirkilo pasiūlymui pritarta. Ar pasiūlymo buvimas nereikalauja pertraukos ir nereikalauja?.. (*Balsai salėje*) Komiteto pranešėjas sako, kad ne.

Seimo nariai J. Olekas, J. Sabatauskas ir A. Sysas pateikė pasiūlymą. Kuris iš Seimo narių – J. Olekas, J. Sabatauskas? J. Olekas. Prašom. Aš suteikiau žodį J. Olekui. Gal po jo repliką, gerai? J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų mes svarstome labai rimtą klausimą dėl sveikatos sistemos finansavimo galimybių. Šiandien man teko galimybė dalyvauti Sveikatos reikalų komiteto posėdyje ir išgirsti, kad iki tokio normalaus atlyginimo padidinimo mūsų jauniems gydytojams trūksta maždaug 4 mln. Ką tik svarstėme mokestinius pakeitimus, matėme, kai yra atsisakoma surinkti iš gyventojų pajamų mokesčio po kelis šimtus milijonų per metus. Šiuo atveju Privalomojo sveikatos draudimo fondui, kad pagerintume ligoninių, ambulatorinių paslaugų finansavimą, kad būtų galimybė sumažinti vaistų kainas, mes siūlome, kad atsikaitymai už valstybės draudžiamus asmenis palaipsniui artėtų prie vidurkio, kurį sumoka tie Lietuvos piliečiai, kurie patys dirba ir patys moka mokesčius, t. y. siekti, kad nuo 2020 metų kasmet po 2 % punktus tas atskaitymas didėtų ir pasiektų 9 %, kaip dabar moka normaliai dirbantys žmonės nuo vidutinių mėnesinių pajamų. Ne nuo minimalių pajamų, kaip siūlo ar siūlė mūsų kolegos prieš tai, bet būtent nuo vidutinių pajamų. Tai sudarytų papildomai apie 96 mln. į privalomojo sveikatos draudimo biudžetą ir tikrai padėtų spręsti daug šiuo metu esančių problemų, todėl kviečiu pritarti mūsų pateiktam projektui.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, kaip mane patikino ir komiteto pranešėjas, ir kiek skaitau tekstą, tai, priėmus R. Karbauskio, S. Skvernelio ir G. Kirkilo pasiūlymą, jau yra apsispręsta ir dėl jūsų pasiūlymo nebeturėtume balsuoti. (*Balsai salėje*) Ar komiteto pranešėjas, kadangi jūs taip sakėte, tai gali patvirtinti, ar čia truputį redakcijos skiriasi?

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Na, jeigu buvo priimtas pirmas pasiūlymas, apsispręsta, o čia yra priešingas, tai aš nežinau, to nebegali būti.

PIRMININKĖ. Pasitikslinkime. J. Olekas nori patikslinti, kad viskas būtų aišku.

J. OLEKAS (LSDPF). Kolegos, susitarkime dėl žanro. Jeigu yra pateikti keli pasiūlymai dėl to paties klausimo, tai reikėtų ne vieną pirma priimti, o paskui sakyti, kad jau tas priimtas.

PIRMININKĖ. Jeigu nepaneigia kito. Gerai.

J. OLEKAS (LSDPF). Taip. O čia yra pateikti pasiūlymai, kuriuos reikia diskutuoti ir rinkti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerai, viską išsiaiškinome. Viskas, ramiai, tą pasiaiškinome. Jūs pristatėte. Dabar klausimas. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia šį pasiūlymą svarstyti toliau? (*Balsai salėje*)

Balsavo 17 Seimo narių. Nesvarstome.

Kolegos, 2 straipsnį, įvertinę Seimo narių R. Karbauskio, S. Skvernelio ir G. Kirkilo pasiūlymą, ar galime priimti? Tada reikės pagal naują redakciją, kurią pateikė Seimo nariai. Galime priimti? Galime. Priimtas 2 straipsnis. 3 straipsnis. Pasiūlymų... (*Balsas salėje*) Duosime po...

Repliką po balsavimo – A. Matulas. Po kurio balsavimo, jau nebeaišku, bet replika jūsų. Prašau.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, šiandien jau nesakysiu, kad melavote, bet pasakysiu, kad apgavote žmones, medikus, visuomenę, pacientus, nes kai buvo registruota D. Kaminsko ir, rodos, A. Kubilienės pataisa, visur – žiniasklaidoje ir gydytojų vadovų susirinkimuose buvo pristatoma kaip didžiulis pasiekimas, nes įmoka už valstybės draudžiamus asmenis ištis kitais metais ženkliai padidės. Komitetas vėlgi, matyt, kad čia jau buvo tokia taktika, visi nubalsavome, kad būtų atmetas premjero, G. Kirkilo ir R. Karbauskio siūlymas, bet šiandien vieningai frakcija ir dauguma nubalsavo, kad iš esmės įmoka lieka tokia pati, tik perskaičiuota pagal naują mokesčių sistemą.

Gerbiamas Kaminskai, gal prisipažinkite, kad visos tos jūsų šnekos, pažadai, kad ženkliai paaugės biudžetas, buvo paprasčiausia apgaulė.

PIRMININKĖ. Repliką išgirdome. Išpažintys bus atliekamos atitinkamose vietose. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime priimti? Galime. 4 straipsnį galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Yra R. Karbauskio, S. Skvernelio, G. Kirkilo pasiūlymai dėl įsigaliojimo. Kas gali pakomentuoti? Premjeras S. Skvernelis komentuoja. Prašau. Įjungiamo mikrofoną, minutę.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, siūlau pritarti. Įsigaliojimo data yra numatyta, išskyrus 2 straipsnio 2 dalį – 2019 m. sausio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime svarstyti šį pasiūlymą? Tikriausiai bendru sutarimu sutariame, kad galime, svarstome. Komitetas.

D. KAMINSKAS (*LVŽSF*). Komitete buvo nepritarta, nes buvo ir dėl pirmo to pasiūlymo. Kadangi Seimas apsisprendė, kad vis dėlto yra priimta šita siūloma pataisa, tai tada logiška, kad jinais įsigalioja pagal esamas datas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norintys kalbėti. J. Olekas – prieš R. Karbauskio, S. Skvernelio ir G. Kirkilo pasiūlymą.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, aš tik pakartosiu argumentus, kad iš tikrųjų iš principo kolegų pateiktu sprendimu mes išsaldome problemas Privalomojo sveikatos draudimo fonde ir po to mums kyla problemų, ką daryti su rajonų ligoninėmis. Tai nenustebkite, kai grįšite į savo rinkimų apygardas, išgirsite naujus sveikatos ministro siūlymus apie teikiamų paslaugų apribojimus, gydymo įstaigų sujungimus ar uždarymus ir po to stebėsitės, iš kur tai atsirado. Šitie pasiūlymai neužtikrina jokio palyginamo finansavimo sveikatos apsaugai. Ką tik šiandien priėmė mūsų įstojimą į EBPO, kur vienas iš pagrindinių kriterijų yra nepakankamas sveikatos sistemos finansavimas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, apsisprendžiame dėl Seimo narių R. Karbauskio, S. Skvernelio ir G. Kirkilo pasiūlymo suredaguojant įsigaliojimo datą. Komitetas nepritarė šiam pasiūlymui.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 70, prieš – 7, susilaikė 9. Pasiūlymui pritarta. Tad jau svarstyti J. Oleko, J. Sabatausko ir A. Syso pasiūlymo nebėra prasmės, nes apsispręsta.

Visą 5 straipsnį su pasiūlymu galime priimti? Galime.

Nuomonės dėl viso įstatymo projekto. Ačiū gerbiamajam pranešėjui.

J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų buvo gražus noras ir siekis padėti bent šiek tiek subalansuoti sveikatos sistemos finansavimą, padidinti įplaukas į Privalomąjį sveikatos draudimo fondą ir turėti tą labai aiškų siekį, kad Lietuvos gyventojai visi vienodi, ar tie, kurie patys dirba ir moka įmokas, ar tie, už kuriuos įmokas sumoka valstybė, tai yra valstybės draudžiami asmenys, įneša į bendrą fondą vienodą procentinę dalį ir galima tokiu būdu užtikrinti aukštos kokybės sveikatos, medicininės paslaugas.

Deja, jūs pritarėte kolegų pateiktiems projektams, kurie faktiškai išaldo dabartinį esamą finansavimą ir išaldo tas pačias problemas, kurios egzistuoja. Ir, be abejo, tada reikia imtis sudėtin-

gesnių chirurginių instrumentų ir ką nors iš tos sistemos pašalinti – dažniausiai tuos, kurie yra silpnesni, kurie yra arčiau mūsų gyventojų, ligonių, kurie nėra centriniuose mūsų šalies miestuose. Ir tada ir pacientai gauna prastesnes gydymo paslaugas, ir medikai gauna visiškai neadekvatų atlygį už savo sudėtingą darbą, o jaunieji medikai renkasi darbą jau ne Lietuvoje. Todėl aš negaliu pritarti įstatymo projektui ir kviečiu jus taip pat nepritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl Sveikatos draudimo įstatymo 6, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 75, prieš – 8, susilaikė 7. Sveikatos draudimo įstatymą skelbiu priimtą. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, dar liko 13 lydimųjų teisės aktų. Posėdžiui pirmininkaus A. Nekrošius. Linkiu visiems sėkmingo posėdžio.

12.33 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35, 37, 38, 39, 39¹, 40, 41, 44, 50, 54 straipsnių pakeitimo ir 51, 52, 53 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2239(2) (priėmimas)

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Judame toliau. Kitas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 kai kurių straipsnių pakeitimo ir kelių straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2239(2).

Einame pastraipsniui. Teisės departamento ir Seimo narių siūlymų nėra. Dėl 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 ir 14 straipsnių nėra jokių siūlymų. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų dėl viso įstatymo kalbėti niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 74, prieš – 5, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2239(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.35 val.

Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 4, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2240(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Valstybės įmonės Ignalinos atominės elektrinės darbuotojų papildomų užimtumo ir socialinių garantijų įstatymo Nr. IX-1541 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2240(2). Taip pat Teisės departamento pastabų nėra. Seimo nariai nieko nesiūlė. Turime penkis straipsnius. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvų išsakyti niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 72, prieš – 3, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2240(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.36 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 5 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2241(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 5 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2241(2). Yra trys straipsniai, dėl kurių nėra gauta Teisės departamento pastabų. Seimo nariai taip pat nieko nesiūlo. 1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 71, prieš – 2, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2241(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.37 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-888 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2242(2) (priėmimas)

Kitas įstatymo projektas – Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-888 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2242(2). Einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė yra pritarti. Galime komitetui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 68, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2242(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.39 val.

Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 14, 15, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2243(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2243(2). Einame pastraipsniui. Yra penki straipsniai. Dėl 1 straipsnio siūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat jokių siūlymų. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat jokių siūlymų. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta. Dėl 4 straipsnio galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Bendru sutarimu. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti, kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys: už – 71, prieš – 2, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2243(2)) priimtas. (*Gongas*)

12.40 val.

Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2244(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Šeimynų įstatymo Nr. XI-681 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2244(2). Einame pastraipsniui, yra du straipsniai. Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Galime dėl 1 straipsnio sutarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso dėl motyvų niekas neužsirašė, kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 70, prieš – 2, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP- 2244(2) priimtas. (*Gongas*)

12.42 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 5, 10, 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2245(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2245(2). Yra penki straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra gauta.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl motyvų dėl viso įstatymo projekto niekas neužsirašė kalbėti, kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 69, prieš – 2, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2245(2) priimtas. (*Gongas*)

12.43 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 4, 7, 15, 16, 24 straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-882 3 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2248(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 įvairių straipsnių pakeitimo ir 17, 18 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo Nr. XIII-882 3 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2248(2). Einame pastraipsniui. Yra du straipsniai. Dėl jų nėra gauta jokių siūlymų.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta.

Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys: už – 69, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2248(2) priimtas. (*Gongas*)

12.45 val.

Kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2249(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Kūno kultūros ir sporto įstatymo Nr. I-1151 41 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2249(2).

Yra du straipsniai. Dėl 1 straipsnio nėra jokių pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymas. Komiteto nuomonė yra nepritarti. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Ačiū, pritarta. Galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų dėl viso projekto niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 80, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, jeigu galėtumėte, kalbėkite garsiau, nes iš tikrųjų labai sudėtinga girdėti.

PIRMININKAS. Pasisitengsim šiek tiek arčiau mikrofono. Įstatymas priimtas.

12.46 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2250(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2250(2). Yra du straipsniai, dėl kurių pasiūlymų nėra gauta. Galime bendru sutarimu 1 straipsniui pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų dėl viso niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 79, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.47 val.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų ir Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos 1949 m. vasario 16 d. deklaraciją pasirašiusių asmenų statuso įstatymo Nr. IX-1789 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2254(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų ir Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio Tarybos 1949 m. vasario 16 d. deklaraciją pasirašiusių asmenų statuso įstatymo Nr. IX-1789 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2254(2).

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų už užsirašė J. Olekas, tačiau salėje aš jo nematau. Kviečiu balsuoti dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.49 val.

Prezidento valstybinės rentos įstatymo Nr. X-980 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2255(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Prezidento valstybinės rentos įstatymo Nr. X-980 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2255(2). Einame pastraipsniui. Yra du straipsniai. Dėl jų nėra gauta

jokių pasiūlymų. 1 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta. 1 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.50 val.

Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 3, 7, 9 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2256(2) (priėmimas)

Kitas klausimas – Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 įvairių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2256(2).

Einame pastraipsniui. Yra penki straipsniai, dėl kurių nėra gauta jokių pasiūlymų. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsniui galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsniui galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsniui galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys: už – 78, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – T. Tomilinas per šoninį mikrofoną. Atsisakote? J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gal ir simboliška, kad lydimieji projektai baigiasi raide „š“. Aš manau, kad iš tos reformos ir išeis tai, kas prasideda raide „š“.

PIRMININKAS. A. Vinkus per šoninį mikrofoną.

A. VINKUS (LSDDF). Žinoma, kiekvienas raidžių prasmę gali suprasti įvairiai. Pasakė š, galvoja vieni kitaip, o aš galvoju, kad tai šventas dalykas. (*Juokas salėje*)

PIRMININKAS. Dėkojame Antanui už puikų humoro jausmą.

12.53 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2, 5, 6, 22 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2372, Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 4, 15, 16, 17, 18, 20, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2373, Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 7, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2374, Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2375 (pateikimas)

Toliau judame. Kadangi rytinę darbotvarkę faktiškai baigėme, siūlau iš vakarinės darbotvarkės klausimą – projektą Nr. XIIIIP-2372. Kviečiu į tribūną ministrą V. Sinkevičių, kuris mums pristatys Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2, 5, 6, 22 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, kartu ir lydimuosius. Prašau.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke, dėkoju, kolegos. Iš tiesų įstatymą esu pristatęs. Tai Informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2, 5, 6, 22 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Esminės siūlomos nuostatos. Projektu siūloma Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos atliekamas valstybės informacinių išteklių plėtros politikos formavimo funkcijas ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atliekamas registrų politikos formavimo funkcijas priskirti Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai, paliekant Teisingumo ministerijai politiką registrų teisinio reguliavimo srityje ir pagal kompetenciją derinti registrų veiklą reguliuojančių įstatymų projektus. Taip pat siūloma patikslinti valstybės informacinių išteklių politikos įgyvendinimą atliekančią instituciją – vietoje esančios Susisiekimo ministerijos nurodyti Lietuvos Respublikos ūkio ministro įgaliotą instituciją.

Lydimaisiais projektais siūloma Susisiekimo ministerijos... Informacinės plėtros komiteto prie Susisiekimo ministerijos atliekamas funkcijas, informacinės visuomenės plėtros politikos formavimo ir jos įgyvendinimo funkcijas, priskirti Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai. Taip pat projektu siūloma Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įgaliotos institucijos atliekamas dokumentų pakartotinio naudojimo politikos formavimo ir jos įgyvendinimo funkcijas priskirti atitinkamai Lietuvos Respublikos ūkio ministerijai ir Lietuvos Respublikos ūkio ministro įgaliotai institucijai. Trumpai tiek.

Labai trumpai apie šį įstatymą. Tiesiog centralizuojame informacinių išteklių politiką vienoje ministerijoje, būtent Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje.

PIRMININKAS. Pirmasis klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas ministre, man atrodo, kad idėja visai nebloga. Ji buvo svarstyta, diskutuota, tikslai dėl įgyvendinimo. Dabar jūsų teikiamame projekte parašyta, kad jau nuo rugsėjo 1 dienos. Jeigu mes ir priimtume dar šioje sesijoje, tai vis tiek, kol pasirašys Prezidentė, įsigalios, liks mažiau negu du mėnesiai. Kiek aš žinau, turbūt bent keliolika ar keliasdešimt darbuotojų turės keisti darbo vietas. Ar nesusidursite su, sakysim, Darbo kodeksu, su išmokėjimu papildomų lėšų, nes tiesiog per trumpi, t. y. trumpesni nei dviejų mėnesių terminai? Ačiū už atsakymą.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Aš iš tiesų prašysiu įstatymą Seimo svarstyti ypatingos skubos tvarka, nes tai yra techniniai pakeitimai, o dėl terminų, būtent terminas yra labai arti – rugsėjo 1 diena ir atveria galimybes kurti tą departamentą. Tas ir užtruks ilgiausiai Vyriausybei susidėlioti tuos etatus, kurie pereina iš Vidaus reikalų ministerijos, iš Teisingumo ministerijos, iš Susisiekimo ministerijos į Ūkio ministeriją, bet tas bus daroma palaipsniui ir pats, sakykim, departamentas veiklą pradės jau sausio 1 dieną, būtent laikydamasis visų Darbo kodekso siūlymų.

Čia įstatymu mes atveriamė galimybę tą departamentą formuoti Ūkio ministerijoje.

PIRMININKAS. Antrasis klausia V. Gailius.

V. GAILIUS (LSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Ministre, iš esmės atsakėte išsamiai atsakydamas į kolegos J. Oleko klausimą dėl personalo ir kompetencijų perėmimo, tai aš suprantu, kad perimsite ne tik funkcijas, bet ir personalą, ir kompetencijas.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip, ir jas sutelksime į vieną ministeriją, bus ne taip išbarstyta, kaip buvo iki tol. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties prisimenu tuos laikus, kai Informacinės visuomenės ministeriją kūrėme prie Vyriausybės, tuomet atsirado IVPK komitetas. Įdomu, koks to komiteto likimas bus? Šiaip tai idėja išties yra gera, galbūt reikėtų Seime turėti ir VPK komitetą šiai parlamentinei politikai ir parlamentinei kontrolei kuruoti, na, o ar visos ministerijos jums atiduos, gerbiamas ministre, savo funkcijas? Nes ministerijos idėja, atrodo, 2002 metais, ir žlugo, nes ministerijos nenorėjo atiduoti funkcijų, būtent labai pelningų, kur galima gauti daug pinigų į biudžetą, tiesti šviesolaidžius ir kitas paslaugas teikti. Kaip jūs manote, priėmus įstatymą, čia bus jūsų gera idėja?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų aš čia stoviu, pirmas dalykas, labai vėlai, sesijos pabaigoje, vien todėl, kad tas procesas užtruks susidėlioti su kolegomis ministrais Vyriausybėje, kokio lygio, kokie specialistai pereis ir kur vis dėlto jie koncentruosis Ūkio ministerijoje, bet tas susitarimas yra pasiektas ir tai yra Vyriausybės sprendimas įgyvendinant Vyriausybės programą, todėl dabar tokių kliūčių ir rizikos nematome. Akivaizdu, kad valstybėje reikia prisiminti atsakomybę, sakykime, už informacinius išteklius ir už tą pačią konsolidaciją.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Matote, gerbiamasis ministre, kai kalba sukasi apie to projekto 30 ar, kiek ten, 32 mln., jau per pateikimą pasigirsta balsų, ar bus įkurta IVPK, matyt, kažkam labai iš karto parūpo ten arčiau ateiti. Kaip jūs užtikrinsite lėšų panaudojimo kontrolę? Ar neatsitiks taip pat, kaip su e. sveikata, kai milijonai sukišti, o sistema iki šiol nėra patikima?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, kolega, už klausimą. Aš tai nenorėčiau abejoti čia esančių žmonių kompetencijomis. Aš manau, Seimas gali atlikti labai stiprią parlamentinę kontrolę. Šiandien mes neturime komiteto, bet turime veikiantį pakomitetį, į kurio sudėtį įeina ne vienas ir jūsų frakcijos kolega, todėl Seimas tikrai gali labai tikslingai atlikti, sakykime taip, parlamentinę kontrolę.

O mes savo ruožtu, lygiai taip pat ir ministerijoje stengsimės tą atlikti, aš manau, ir institucijos turėtų tuos procesus prižiūrėti. Tiesa yra ta, kad pristatant... ta pati Viešųjų pirkimų tarnyba, pristatydama savo ataskaitą, kad iš tiesų IT pirkimai yra labai sudėtingi valstybėje, bet vienas dalykas yra pats pagrindinis, kad mažoje rinkoje yra labai mažai žaidėjų. Kol mes neturėsime tarptautinių žaidėjų, konkuruojančių su jau dabar, sakykime, veikiančiomis įmonėmis, tol ir bus labai neaiškios ir dviprasmiškos situacijos, nes jūs pats suprantate, kad labai sunku yra nustatyti, kiek iš tiesų kainuoja viena ar kita programa, plius jos palaikymas.

PIRMININKAS. Klausia V. Poderys.

V. PODERYS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Sveikinu, ministre, su pasiūlymu, labai geras, labai pritartu konsolidacijai. Mano klausimas, ar nevertėtų perimti Registrų centro steigėjo teises, nes, man atrodo, būtų labai labai, kaip liaudis sako, į *mostį*.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju. Kol kas Ūkio ministerija konsoliduoja registrų politiką. Kaip bus su pačia įmone, manau, tai turėtų būti Vyriausybės sprendimas. Žinome, kad įmonė visai neseniai perėjo iš Teisingumo ministerijos pavaldumo į Susisiekimo ministerijos pavaldumą. Toks greitas kilnojimas iš tiesų keltų daugiau klausimų, bet, žinoma, klausimas gali būti svarstytinas.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl nuomonės dėl motyvų užsirašė tik už. Ar norėsite kalbėti? Gal galite atsisakyti? Ar norėsite? Atsisakote. Gerai. Gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Siūlote balsuoti. Gerai, balsuojame po pateikimo dėl visų projektų.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 1. Pritarta po pateikimo.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomų niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti... Kiek žinau, Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja siūlo skubą. Prašom, per šoninį mikrofoną.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, ištis girdėjome ir matėme, kad įstatymų projektai yra svarbūs ir reikšmingi, kad juos priimtume šioje sesijoje. Mums reikia tik įvertinti Teisės departamento pastabas. Aš siūlyčiau svarstyti ypatingos skubos tvarka ir tai padaryti. Jeigu Seimas neprieštarauja, tai sutarkime bendru sutarimu ir ypatingos skubos tvarka galėtume šiandien vakariniame posėdyje priimti, po trijų valandų pertraukos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Galime bendru sutarimu pritarti ypatingos skubos siūlymui? Ačiū, pritariame. Tada Ekonomikos komitetas susirenka per pertrauką ir įvertina Teisės departamento pastabas.

13.04 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII-939(2) (svarstymo tęsinys)

Kviečiame dar iš vakarinės darbotvarkės – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII-939(2). Teisės ir teisėtvarbos komiteto išvadas pristato A. Širinskienė. Atsiprašau, liko tik motyvai ir balsavimas. Nuomonė prieš – J. Razma. Prašom. J. Razma – nuomonė prieš.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai yra nepriimtinas opozicijos kuklias teises varžantis projektas. Opozicija šiandien dar turėjo galimybę matydama, kad kažkoks projektas, ypač žalingas, gali ateityje sukelti blogas pasekmes, pareikalauti ekspertizės. Dabar ta opozicijos teisė iš esmės būtų paneigiama, nes valdančioji dauguma balsų dauguma galėtų pasakyti, kad to nereikia daryti. Aš manau, kad ir kaip keistųsi Seimo daugumos, vis dėlto tam tikrus dalykus, kurie skirti opozicijos teisėms, turėtume siekti išsaugoti, o gal ir praplėsti, nes tai yra vis dėlto demokratijos išraiška. Juo labiau kad šia teise opozicija tikrai nepiktnaudžiavo. Gal kokie du kartai buvo

šioje kadencijoje, kai buvo prašoma tokių ekspertinių išvadų. Bėda tik, kad pati Seimo vadovybė nesugebėjo tinkamai to proceso – ekspertizės užsakymo organizuoti. Aš tikrai kviečiu ir valdančiuosius, kurie dar yra išsaugoję demokratinio mąstymo likučius, nepritarti šiai Statuto pataisai.

PIRMININKAS. Motyvai visi išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 60, prieš – 21, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta. Siūloma skuba. Ar galima bendru sutarimu? Ne, negalima. Siūlome balsuoti dėl skubos. Balsuojame.

Balsavo 90 Seimo narių: 59 – už, prieš – 23, susilaikė 8. Pritarta.

13.07 val.

Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 2, 8, 12, 14, 16, 24, 32, 37 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1489(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas klausimas – Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1489(2). Liko motyvai, bet dėl motyvų niekas neužsirašė, todėl kviečiu balsuoti.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 77, prieš nėra, susilaikė 3, atsiprašau, 13. Po svarstymo pritarta. Siūloma skuba. Gal galime bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu. Ačiū.

13.08 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1063(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1063(2). Priėmimas.

Yra tik vienas redakcinis pasiūlymas, einame pastraipsniui, yra vienas Teisės departamento siūlymas. Jam galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Yra du straipsniai. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso projekto, nuomonė už – L. Kasčiūnas. Tačiau Lauryno nematau, todėl kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.10 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35¹, 59¹, 68¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1744(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Farmacijos įstatymo Nr. X-709 kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1744(3). Priėmimas. Kviečiu pranešėją į tribūną.

A. Kubilienė – dėl vedimo tvarkos.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Norėjome paprašyti pusės valandos pertraukos dėl abiejų, ir lydimojo.

PIRMININKAS. Ir dėl lydimojo. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Balsuojame dėl šio siūlymo, dėl pusės valandos pertraukos. Kas palaikote, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikote.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 61, prieš – 21, susilaikė 9. Pusės valandos pertrauka.

Per šoninį mikrofoną – J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, pusvalandis jau įsiterps į Vyriausybės valandą. Šiuo atveju kalbėkime tiesiai šviesiai, tai bus popietiniame posėdyje, 15 valandą.

PIRMININKAS. Taip, nes ne mažiau kaip pusvalandis.
Gera. Imame klausimus iš rezervo.

13.12 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2382 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP- 2382. G. Burokienė. Pateikimas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Gerbiame Seimo prašau įtraukti dar į šios sesijos darbotvarkę Vietos savivaldos įstatymo Nr. XIIIIP-1533 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, nes susidarė nenumatyta situacija ir įstatyme dėl tiesioginių merų rinkimų nebuvo to numatyta. Labai prašau jus įtraukti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paklausti niekas nenori. Atsirado. J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Jūs sakote, kad nenumatyta, bet tokių situacijų yra buvę, kai tiesiogiai išrinkti merai negalėjo atlikti savo funkcijų ir vicemerais už juos atlikdavo tas funkcijas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Jie buvo tiesiog įsirašę, kaip turėtų dirbti, o šitoje situacijoje tarybos nebuvo numatytas šitas atvejis. Kad daugiau tai nepasikartotų, norime įrašyti į įstatymą.

PIRMININKAS. Daugiau klausti niekas neužsirašęs. Dėkoju pranešėjai.

Motyvai dėl viso. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, mes labai aiškiai girdėjome iš pranešėjos atsakymo, kad tos savivaldybės, kurios normaliai patvirtinusios savo reglamentus, su tomis problemomis susidoroja. Manau, ir šiuo atveju savivaldybė ir be mero gali patvirtinti savo reglamentą ir normaliai dirbti, nes per tuos kelerius metus merai tikrai ne kiekvieną dieną galėjo būti darbe dėl komandiruočių, dėl išvykų, dėl ligų, ir vicemerais puikiai juos pavadavo. Dabar dėl vieno apsileidėlio mes turime taisyti įstatymą.

PIRMININKAS. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamas Juozai, aš tikiuosi, kad jūs bendravote su žmonėmis ne vien tik Seimo rūmuose, bet pabendravote ir su savo žmonėmis, kurie yra savivaldoje. Tai būtent komitetas jau anksčiau įsiklausė į tuos signalus, kuriuos gavome iš įvairių savivaldybių, kad iš tikro dėl situacijos, kai yra pavaduojantis asmuo, įstatyme yra palikta daug baltų dėmių, nes šiuo atveju pagal dabartinę galiojančią redakciją, jeigu reikia kažką išleisti atostogų ar į komandiruotę, reikia šaukti tarybos posėdžius. Mes jau siūlėme tas pataisas prieš keletą savaitių. Bet, kadangi tai buvo susiję su kitomis pataisomis, buvo atsisakyta įsigilinti į tą situaciją. Dabar mes norime sugrįžti prie to, kur jau ne viena savivaldybė atkreipė dėmesį. Todėl prašau neklaidinti Seimo narių ir daugiau bendrauti su savo žmonėmis savivaldoje.

PIRMININKAS. Nuomonės išsakytos. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 9. Po pateikimo pritarta.

Svarstymas. Diskutuoti ir dėl motyvų ar užsirašė kažkas? Tuoju pažiūrėsime. Taip, niekas neužsirašė. Gal galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Tuo pažiūrėsime, ar dėl priėmimo kažkas užsirašė. Taip, niekas neužsirašė. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 85, prieš – 2, susilaikė 6. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

13.17 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2381 (pateikimas)

Kviečiu G. Burokienę į tribūną mums pristatyti Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Įstatymo projektas parengtas reaguojant į susidariusią situaciją. Juo siūloma, kad merui darbo užmokestis būtų nemokamas, kai jam yra taikomos kardomosios priemonės, dėl kurių meras negali vykdyti mero įgaliojimų, ir nustatyta, kad mero pavaduotojas sprendžia klausimus, susijusius su savivaldybės biudžetinių ir viešųjų įstaigų vadovo darbo santykiais, išskyrus švietimo įstaigų ir seniūnijų biudžetinių įstaigų vadovų priėmimą į pareigas ir atleidimą iš pareigų. Šios funkcijos lieka savivaldybės tarybai. Meras galės pavesti šiuos klausimus spręsti mero pavaduotojui, nesant mero – pavaduotojas įgis tokią teisę vadovaujantis 20 straipsnio 8 dalimi.

PIRMININKAS. Klausia A. Strelčiūnas. Algio nėra. A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pirmininke, yra tokių atvejų, kad meras nušalinamas metams, pusantrų. Įsidarbinti jam neleidžia kitur. Mes jam nemokėsime atlyginimo. Iš ko jis valgys?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Sutikite, kad ir žmogui, kuriam pritaikytos kardomosios priemonės už tą veiklą, kurią jis atliko, gauti algą toliau yra truputėlį jau nesąžininga.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Aišku. Ačiū. O dabar norėčiau paklausti. Vis dėlto kai kada būna merai nušalinti nuo pareigų tam tikrą laikotarpį. Už tai jiems turi būti mokamas atlyginimas ar vėl jūs teiksite įstatymo pataisas, kad ir vėlgi būtų apibrėžta tiksliau? Ačiū.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Čia labai aiškiai apibrėžta, kad pritaikius merui kardomasias priemones. Jeigu jis nušalintas ne dėl tų priežasčių, tai jam yra visai kitos... jam atlyginimas yra mokamas.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Nuomonė už – G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke, aš užsirašiau, kalbėti už, nes prieš tai, pateikiant nutarimą, buvo kalbėta, kad savivaldybių tarybos, tvirtindamos savo reglamentus, gali tuos klausimus išspręsti. Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad tas patvirtintas reglamentas negali nustatyti daugiau, negu leidžia Savivaldos įstatymas, todėl būtina patikslinti Vietos savivaldos įstatymą suteikiant taip pat ir daugiau kompetencijų mero pavaduotojui, kada meras negali eiti pareigų. Todėl tikrai prašau palaikyti šitą įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Kadangi dėl motyvų prieš niekas neužsirašė, siūlau pritarti bendru sutarimu po pateikimo. Galima? (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 77, prieš – 1, susilaikė 8. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomų niekas nesūlo. Siūloma svarstyti skubos tvarka, taip? Taip, matau, galime pritarti bendru sutarimu? Bendru sutarimu pritariame skubai. Dėkoju.

13.22 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Sakartvelo teritorijos dalies okupacijos dešimtųjų metinių“ projektas Nr. XIIIIP-2363 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kadangi dar turime šiek tiek laiko, dar pabandome r-1 klausimą – Seimo rezoliucijos „Dėl Sakartvelo teritorijos dalies okupacijos dešimtųjų metinių“ projektą Nr. XIIIIP-2363. Pranešėjas – E. Vareikis. Prašau.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Sveiki visi, jūs greičiausiai jau susipažinote, buvo išplatintas rezoliucijos projektas. Kaip žinome, šiemet rugpjūčio mėnesį sukanka dešimt metų, kuomet Rusija po tam tikro, sakysim, takaus sambūvio su pasaulio politine bendruomene, po tam tikro takaus sambūvio laikotarpio ėmėsi agresyvių veiksmų prieš vieną iš savo kaimynių ir atplėšė nuo tos šalies du teritorinius gabalus. Aš tai vadinu savo leksika tokia geopolitine kleptomanija. Ir štai šitos kleptomanijos rezultatas yra tai, kad mūsų gera kolegiška šalis Sakartvelas yra šiandien tokia ne visai suvienyta, sakykim, ir kadangi mes nepripažįstame tokios Rusijos agresijos, mūsų politika šiuo klausimu nesikeičia. Kadangi Rusijos politika taip pat nesikeičia, mes manome, kad šioje sesijoje, kol dar neišėjome vasaroti, būtų labai gerai priimti rezoliuciją, mininčią agresijos dešimtmetį. Taip pat šioje rezoliucijoje, kadangi naudojamos proga, yra galimybė pasveikinti mums draugišką

gruzinų tautą su savos valstybės įkūrimo šimtmečiu, tiesa, tas jų valstybingumas 1918 metų nebuvo toks sėkmingas ir ilgas kaip mūsų.

Taigi, sudėję viską į vieną vietą, mes turime rezoliucijos projektą. Aš dar noriu pasakyti vieną labai svarbų dalyką, ypač tiems, kas užsienio politika domisi labiau, kas mūsų Seimo priimtas rezoliucijas skaito, kad prieš keletą metų mes jau esame priėmę rezoliuciją, tuo metu dar Gruzijos vardu, ne Sakartvelo, ir šioje rezoliucijoje mes atkartojame, tiksliai atkartojame kai kurias mintis, kai kuriuos teiginius, rodančius, kad iš tikrųjų mūsų politika Gruzijos atžvilgiu nesikeičia, nepaisant to, kad pačioje Gruzijoje, kaip jūs žinote, vyksta įvairūs reiškiniai, galbūt ne visada mieli vieniems ar kitiems iš mūsų. Taigi tiek trumpai pristatau ir, jeigu klausimų yra, esu pasiruošęs atsakyti.

PIRMININKAS. Dėkoju už puikų pristatymą, pirmoji klausia R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū. Gerbiamasis kolega, išties aš noriu jums padėkoti, nes buvote kartu, kai mes susitikome su šios garbios šalies vicepirmininke ir girdėjome jos išgyvenimus, jos pastabas ir prašymą, kad Lietuvos Respublikos Seimas parengtų rezoliuciją, kad tai būtų didžiulis jų palaikymas ir kartu mūsų bendradarbiavimo įvertinimas. Prašom pasakyti, aš tikiu, kad Seimas priims šią rezoliuciją, kaip pasistengsime, kad jie apie tai sužinotų, nes jiems tai yra labai svarbu? Tai gal jūs būsite tas baltasis balandis, kuris toliau pranešite tą žinią?

E. VAREIKIS (LVŽSF). Iš tiesų mums labai stengtis nereikia, jau rašydami rezoliuciją mes matome, kad Gruzijos ambasada iš tikrųjų labai domisi, ką mes rašome, teikia mums informaciją. Mes esame visiškai suverenų parlamentas, mes priimame savo nuomonę. Manau, kad ir be mūsų didelių pastangų Gruzija žinos, sakau Gruzija, Sakartvelas, abu žodžius galima vartoti. Žinia sklaida tikriausiai dar šiandien paskelbs apie tai, kokią rezoliuciją mes priėmėme, jeigu mes ją priimsime. O mes visi, ypač tie, kurie atstovauja Lietuvos parlamentui tarptautinėse organizacijose, tikrai rasime progą dar kartą priminti mūsų pažiūrą į tai, kas toje šalyje, kas vyksta Sakartvele.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Diskutuoti jūs taip pat užsirašėte, bet gal jau nekalbėsite? Dėkoju jums už pristatymą. Einame prie priėmimo. Ar galime priimti rezoliuciją be pataisų? Ar dėl motyvų dar kažkas? Dėl motyvų irgi užsirašė, bet turbūt kalbėti nenorės. M. Adomėnas. Ar norėsite kalbėti? Prašom.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Manau ir tikiuosi, kad ši rezoliucija iš tikrųjų nebus kontroversiška, kad mes ją galime priimti vieningai ir vienbalsiai. Kaip žmogus, buvęs 2010 metų pirmosios Europos, bet kurio Europos šalies parlamento, priimtos rezoliucijos apie tuomet dar Gruzijos žemių vientisumą autorius, iš tikrųjų noriu tik pasakyti, kaip svarbu yra nepamiršti 2008 metų agresijos. Rusijos neoimperinė agresija prasidėjo būtent tada, ne Krymu ir Donecku, kaip dažnai pasaulis prisimena, bet būtent 2008 metais, praėjus keletui mėnesių po to, kai Bukarešte nebuvo Ukrainai ir Gruzijai suteiktos NATO narystės perspektyvos. Mes jau tuomet perspėjome, kad tai yra agresijos provokacija. Po 2008 metų invazijos ir Osetijos aneksavimo vėl kalbėjome tarptautiniuose forumuose, kad Ukraina yra kitas žingsnis. Po 2014 metų pasaulis pradėjo labiau įsiklausyti į tai, ką mes sakome, bet, aišku, jau buvo vėlu. Tai tam, kad tokių „buvo vėlu“ nebūtų daugiau, yra labai svarbu nepamiršti Sakartvelo, jo atplėštų teritorijų ir tarptautiniuose forumuose kartoti, kad mes, civilizuotas pasaulis, Europos Sąjunga, NATO šalys, nesusitaikysime su valstybės, suverenios valstybės Sakartvelo, žemių užgrobimu. Pritarkime šiai rezoliucijai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Visi motyvai išsakyti. Dar L. Kasčiūnas užsirašė. Prašom, Laurynai. Ar norite?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš noriu tik padėkoti rezoliucijos autoriui, iniciatoriui ir pritarti visiems, kurie kalbėjo. Tai rodo, kad Lietuva iš tikrųjų ne momentišškai remia tą valstybę ir tuos principus, bet tai daro nuosekliai. Gerai, kad praėjus 10 metų tai įtvirtiname savo rezoliucija. Ačiū Egidijui ir, tikėkimės, pritarsime visi vienbalsiai.

PIRMININKAS. Dėkoju visiems pasisakiusiems. Dar kartą klausiu, ar galime pritarti rezoliucijai be pataisų? Balsuojame.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: visi 82 pritarė, prieš ir susilaikiusių nėra. Rezoliucija priimta. (*Gongas*)

13.29 val.

Vyriausybės valanda

Grįžtame prie įprastos darbotvarkės. Žiūriu į laikrodį, yra Vyriausybės valanda. Per šią valandą klausinėja tik opozicija. Pirmasis frakcijos vardu klausia G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Klausimas premjerui. Iš šiandien „15min“ spausdinto jų tyrimų skyriaus žurnalistų parengto straipsnio matyti, kad su Rakauskų šeima siejama bendrovė „Danpower Baltic“ nuosekliai veikė, kad valstybės valdoma „Lietuvos energija“ būtų priversta atsisakyti vieno iš jų įgyvendinamo atliekų deginimo kogeneracinių jėgainių projekto ir tokiu būdu atlaisvintų vietą „Danpower“ investicijoms.

Pats esate pripažinęs, kad 2017 metų vasarį Vyriausybės rūmuose susitikote su vienu iš „Danpower“ akcininku A. Rakausku. Susitikimas neskelbtas oficialioje darbotvarkėje. Rakauskų koncernas „Senukai“ NSGK tyrime įvardytas kaip viena iš penkių verslo įstaigų, siekiančių daryti didžiausią įtaką politikams.

Premjere, slėpdamasis nuo žiniasklaidos, neatsakydamas į klausimus tik stiprinate įtarimus, kad pasidavėte „Senukų“ koncerno įtakai. Turint galvoje ir jūsų asmeninį interesą dėl gyvenamosios vietos, premjere, ar iškilus naujiems faktams apie jūsų daromą įtaką „Lietuvos energijos“ projektams galų gale galime tikėtis, kad nusišalinsite nuo klausimų...

PIRMININKAS. Laikas!

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). ...susijusių su kogeneracinių elektrinių statyba?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Labai ačiū už klausimą. Tikrai negaliu pakomentuoti jūsų minimos žiniasklaidos priemonės, nes mes dirbome, o jūs turėjote galimybę paskaityti. Neįvardinčiau to kaip fakto, nes žiniasklaidoje daug kas rašoma, daug ko būna parašyta. Aš irgi skaičiau, bet ne visą laiką manau, kad tai yra tiesa. Reikėtų paskaityti. Rašo, sakykime, kad jūsų šeimos verslas taip pat turi tiesioginę sąsają su „Lietuvos energijos“ dukterine įmone, rašo, kad be aukciono buvo išnuomos patalpos už mažesnę negu rinkos kainą, rašo, kad yra padarytas mokyklos statybos projektas, kainavęs 270 tūkst. „Lietuvos energijos“ pinigų, ir tikrai paaiškęjus aplinkybėms nebuvo pastatyta, bet aš nematau, kad tai yra tiesa. (*Balsai salėje*) Nemanau, kad tai yra tiesa.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ar aš galiu jau klausti ir mano laikas nepradings?

PIRMININKAS. Klauskite.

E. GENTVILAS (*LSF*). Na, tai gal spės po manęs. Aš be jokių asmeninių įtarinėjimų jums, bet tiesiog apie nesėkmes. 2016 metų pabaigoje sakėte, kad 2017 metais bus išasfaltuota 600 žvyrkelių, labai ambicinga programa, pavyko 360 kilometrų. Šiais 2018 metais irgi atsilikimas yra nuo plano. Žinau, kad jūs prieš dvi savaites kvietėtės Susisiekimo misterijos, Automobilių kelių direkcijos pareigūnus. Suprantu ir objektyvias priežastis praėjusio sezono – rudens liūtys ir t. t. Bet buvo įvardinta, kad egzistuoja sisteminės problemos – projektavimo darbai, konkursai ir t. t.

Pasakykite, premjere, kokius pasiekėte sutarimus kartu su ministerija, su Susisiekimo ministerija, kad mes pajudėtume šioje srityje ir jūsų pažadai, Vyriausybės įsipareigojimai taptų kūnu, tai yra asfaltu?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Jūs daug priežasčių įvardinote. Po to posėdžio Vyriausybėje buvo duotas mėnuo laiko tiek Kelių direkcijai, tiek Susisiekimo ministerijai, kad ateitų su konkrečiais siūlymais, kaip tą atsilikimą mažinti. Tikrai yra objektyvių priežasčių, yra tai, ką daro susisiekimo ministras audituodamas ir nenorėdamas, matyt, leisti lėšų neracionaliai. Mes tiesiog laukiame dabar konkrečių pasiūlymų. Manau, kad jeigu darome projektus ir turime tą tikslą, tai tikslas, man atrodo, ir susisiekimo ministro yra, kad už tuos pačius pinigus būtų galima išasfaltuoti kuo daugiau kelių. Kada kainos tokios tampa... arba kokybė keista, tada automatiškai mažėja kelių tinklas. Tiesiog kol kas dar mėnuo nėra praėjęs.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas premjere, chamiškumas jums netinka. Ir aš noriu, kad neužsimirštumėte. Šitas pusvalandis yra skiriamas, kad jūs atsakytumėte į klausimus. Kai mes apsiikeisime vietomis, jūs turėsite galimybę savo klausimus užduoti man. Dabar aš noriu pakartoti savo klausimą. Gerbiamas premjere, ar jūs ketinate nusišalinti dėl informacijos, kuri yra paskelbta, kad jūs turite ir asmeninį interesą, ir dalyvaujate neskelbtuose susitikimuose su koncernu, kuriam dabar atstovaujate?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš tikiuosi, kad mes niekada nepasikeisime vietomis. Tikiuosi. Tai yra pirmas dalykas. Antras, aš neturiu nei jokio asmeninio intereso, nei atstovauju jokiam koncernui, skirtingai nuo jūsų, kai jūs penkis kartus susitikinėjote su koncernu ir derinote savo pozicijas, politines platformas. Tai yra faktas.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš norėčiau paklausti teisingumo ministro, galbūt jis jau įsitvirtino toje kėdėje. Mes, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, atlikę tyrimą radome, kad galbūt netinkamai įsisavinta lėšų, kaip teigia mūsų pirmininkas, yra 1,5 mlrd. Girdėjome iš susisiekimo ministro apie tai, kad 20 mln. yra Kelių direkcijoje, tik gerai būtų išgirsti, už kokį periodą, kada čia tai yra.

Iš jūsų, gerbiamas ministre, išgirdome apie Kalėjų departamentą. Gal jūs galėtume mus šiek tiek daugiau informuoti, nes tos nuotrupos, kurios buvo spaudoje, kaip premjeras sakė: nereikia jos skaityti... Tai dabar tik iš pirmųjų lūpų, iš ministro norėsime išgirsti, kas ten darėsi ir ką jums tenka iškuopt po kažko buvusio?

E. JANKEVIČIUS. Ačiū, gerbiamas Seimo nary, už klausimą. Audito ataskaita yra labai didelės apimties. Kalbant labai išsamiai, matyt, neužtektų Vyriausybės pusvalandžio. Ten yra padarytos prielaidos, kad galbūt yra neskaidrūs viešieji pirkimai, nėra užtikrina vidinė ir išorės kontrolės funkcija. Kalbama apie tai, kad Kalėjų departamento tam tikrų pareigūnų veiksmai, kalbant ir apie viešuosius pirkimus, ir apie kitus dalykus, buvo gana aplaidžiai kontroliuojami.

PIRMININKAS. Buvo užsirašęs A. Dumbrava, tačiau salėje nematau. Klausia L. Talmontas.

L. TALMONT (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš šiandien negalėjau dalyvauti frakcijoje, kai buvo ponas ministras, tai turiu porą klausimų. Šiandien užduosiu vieną. Dėl europinių lėšų įsisavinimo privačiuose miškuose. Jums gal neteko pavažinėti po miškus – matyti, kad privačiuose miškuose buvo padaryta projektų už Europos Sąjungos lėšas: išskirstas nebrandus miškas, padaryti takeliai, aikštelės. Aš galvojau, kad tai buvo praeitoje kadencijoje, bet praeitą rudeni, žiemą tie darbai tęsėsi. Iš tikrųjų yra išbarstomi pinigai, kitais žodžiais sakant, pavagiama pinigai. Kažkodėl nematyti reakcijos iš ministerijos į tuos dalykus. Ačiū.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Tai aktualu ir tikrai džiugu, kad jūs tai pastebėjote. Tą patį pamatėme ir mes. Teisybės dėlei pasakysiu, kad pinigai yra iš Kaimo plėtros programos, tai Žemės ūkio ministerijos finansuojami dalykai. Ką mes pastebėjome? Mes paprašėme mūsų atsakingų institucijų informacijos ir pamatėme, kad daug vadinamųjų viešų rekreacinių įrenginių, čia mes, matyt, apie tą patį kalbame, ir kraštovaizdžio išskirtimo leidimų yra Vilniaus mieste, Vilniaus rajone, Trakų rajone, na, aplink didmiesčius. Dabar darome daug didesnės apimties tyrimą, yra mano pavedimas, kad tokių leidimų iš viso nebūtų išduodama *kraštopirkiniams* dalykams, kaip jūs teisingai pasakėte.

Mano supratimu, yra kaimo plėtros pinigai, tai mes su žemės ūkio ministru esame sutarę, kad jis tą programą peržiūrės, bet aš nežinau, kokia jos būklė, bet tikiuosi, kad peržiūrės. Kita vertus, mes nenorime... ir norime užkardyti veiksmą, kai iš pradžių miškas išretinamas, pavirsta želdiniais, o paskui atsiranda visų prielaidų projektuoti gyvenamąsias statybas. Kad tai neįvyktų dabar iš mano pusės yra daromi veiksmai, kuriuos aš matau. Bet, ką mes pamatėme pagal leidimų skaičių, tai „vertingiausi kraštovaizdžiai“ (sakau kabutėse) yra Vilniaus miestas, Nemenčinės urėdija, Trakų, na, labiausiai aplink Vilniaus miestą.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Armonaitė.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Norėčiau paklausti švietimo ministrės dėl tų visų skubėjimų, kur dabar irgi rodomas tempas. Turbūt ne visada reikia skubėti, bet ir apgalvoti savo sprendimus.

Dabar skubame įteisinti etatinį apmokėjimą, pereiti prie naujo švietimo sistemos krepšelio finansavimo klasės principu, tačiau per skubėjimą jau esate padarę nemažai klaidų. Tai patvirtina ir birželio 19 dienos Konstitucinio Teismo sprendimas, kuriuo Teismas pripažino, jog ši sausi priimti Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimai, susiję su studijų kryptių vertinimu, prieštarauja Konstitucijai. Taip pat jau taisome pernai priimtus ir vadovų konkursų principus, įteisintus įstatymu. Tačiau ypatingos kritikos sulaukė mokslo metų ilginimas. Iš tiesų kai kurie mano, kad tai yra vaikų kankinimo įsakymas, kuris...

PIRMININKAS. Laikas!

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...privertė vaikus būti karštosiose klasėse. Ar nemanote, kad tai iš esmės reikėtų keisti arba bent jau koreguoti, bet, ko gero, jau koreguoti buvo laikas seniau?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju. Ar galite patikslinti klausimą, nes jūs paminėjote kokius šešis ar aštuonis Švietimo ir mokslo ministerijos sritis...

E. PUPINIS (TS-LKDF). Apie mokslo metų ilginimą aš prašiau.

J. PETRAUSKIENĖ. O tiksliai, koks būtų klausimas?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Klausimas. Ar nemanote, kad nepakankamai pasiruošę buvote, ir ar nemanote, kad reikėtų labiau koreguoti tokius dalykus prieš priimant tam tikrus teisės sprendimus?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už patikslinimą. Dėl mokslo metų ilginimo argumentų tikrai buvo pateikta labai daug. Bet kokie sprendimai dėl švietimo – jūsų minėti dėl etatinio apmokėjimo, dėl mokyklų finansavimo modelio, lygiai taip pat dėl mokslo metų trukmės – yra sėkmingai įgyvendintini tada, kada yra visiškai pasirengusios ir savivaldybės, ir mokyklos. Mes tikrai labai atidžiai stebime, kaip tuos sprendimus dėl mokslo metų ilginimo įgyvendina mokyklos. Buvo pateikta ir viešumoje daug labai skirtingų pavyzdžių. Deja, tenka apgailestauti, kad ne visos mokyklos ir ne visos savivaldybės, daugiau nei prieš metus žinodamos šį sprendimą, deramai tam pasirengė.

Toks procesas, ką rodo sprendimai ir kitose šalyse, yra sėkmingai įgyvendinamas ir rezultatai yra pasiekiami, kada yra pasirengiama ir įgyvendinama nuosekliai 2–3 metus. Todėl švietimo pokyčiai, kaip ir buvo praeitą savaitę klausimas, kad atsiranda naujos studijų programos, kad atsiras jų puikūs pedagogai, aš manau, bent kiek švietimo sistemą išmanantys žmonės supranta, kad tai yra ilgalaikis procesas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi V. Juozapaitis.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš noriu pasiteirauti premjero klausimo iš sveikatos srities, nes sveikatos apsaugos ministro nuomonę aš jau žinau. Premjere, mes svarstome ir rytoj yra įtraukta į darbotvarkę daug įstatymų projektų, susijusių sveikatos įstaigų tinklo dalykais. Yra noras optimizuoti ir aš tą norą sveikinu. Tačiau tuo pačiu metu yra iš esmės – kaip čia pasakius švelniau? – iš esmės yra atsisveikinama su privačių gydymo įstaigų paslaugų teikimu ir jos turės atsisveikinti su sutartimis su ligonių kasomis. Bent jau pagal tai, kaip yra pateiktas įstatymas, tai yra akivaizdu. Kitaip tariant, žmonėms, kurie nori paslaugas gauti privačiose įstaigose, tas pasirinkimas sumažėja.

Aš noriu paklausti jūsų nuomonės. Niekada negirdėjau iš jūsų nusiteikimo prieš privačią mediciną, bet iš esmės jūsų Vyriausybė atnešė tokį projektą į Seimą. Ką jūs apie tai galvojate ir kaip tai vertinate?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Turbūt klausdama suprantate, kad atnešė ne ministras įstatymo projektą, o projektai yra patvirtinti Vyriausybės sprendimu. Matyt, tikėtis šiuo atveju, kad aš išsakyčiau priešingą negu sveikatos ministro ir Vyriausybės poziciją, būtų sudėtinga. Bet jūsų klausime... Aš nežinau, kiek jūs esate giliai išnagrinėję tuos įstatymus, tai tikrai neatsisako niekas privačios medicinos. Mes tik kalbame, kad, kalbant apie pirminę sveikatos priežiūrą, kalbant apie slaugą, atvirkščiai – yra plečiamos tos paslaugos ir galimybės, ypač slaugos atveju, išplėsti paslaugų gavėjų ratą labai stipriai.

Kalbant apie tą antrinę arba tretinę, kurią jūs paminėjote, tai aš tikrai galiu būti čia netikslus, dėl to nesu garantuotas už tą procentą, bet iki 1 % tokių paslaugų yra teikiama rinkoje ir tikrai tai nesudarys kažkokio esminio ir reikšmingo pokyčio kalbant apie prieinamumą.

Dar daugiau. Jūs palaikote, kaip sakėte, tinklo pertvarką. Tai irgi natūralu. Jeigu mes norime valstybės resursus sukongcentruoti į tą tinklą, kurį turime, kuris teikia aukštos kokybės paslaugas, tai skaidyti mūsų resursus visiems po truputį, nemanau, kad tai yra racionalu, todėl tikrai privachios medicinos neatsisakoma, kalbama apie tas paslaugas, kurias mūsų gyventojai gali gauti nemokamai sukongcentruotas tuose stipriuose centruose, kuriuos mes turime.

PIRMININKAS. Taip, turėjo klausti V. Juozapaitis, tačiau jo salėje nematau, todėl klausia J. Razma, o ruošiasi G. Vaičekauskas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis Ministrė Pirmininke, neseniai buvo paskelbta, kad pirmą kartą per daugiau kaip dvejus metus yra neįvykdytas penkių mėnesių biudžeto įplaukų planas. Ar jūs padarėte iš to kokias nors išvadas? Ar nemanote, kad šešėlis vis dėlto pradeda įveikti jus ir kad finansų ministro fantazijos apie tai, kad kitais metais jisai ištrauks iš šešėlio papildomus 200 mln. eurų, nėra labai realios? Ar tai, kad pelno mokesčio mažiau surinkta ir pridėtinės vertės mokesčio, nerodo, kad yra kažkokių neigiamų reiškinių ir versle, jeigu nebegauname tos gražos, kuri buvo tikėtasi ir planuota?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Džiugu, kad tikrai stebite, kaip ir mes, kiekvieną mėnesį biudžeto vykdymo rodiklius. Tikrai, matyt, suprantama, kai mes renkame gerokai daugiau, nei buvo suplanuota, tai yra kaip ir įprasta ir normalu, kada yra kitokia tendencija, pasirodo, momentinė, reikia susirūpinti, teisingai, ir mes tą patį analizavome ir esame susirūpinę, tačiau noriu paminėti, kad tai yra skaičiai, susiję su mūsų planuotais rodikliais. Jeigu lygintume su tuo, ką mes rinkome, tai yra gerokai didesni, nei mes rinkome pernai. Kalbant apie tuos mokesčius, kuriuos jūs paminėjote, tikrai tai nėra ministro fantazijos, fantazijos buvo anksčiau, kada kalbėjome apie milijardą, nes tiek šitų metų reformos reikalingos, tiek kalbant apie kitus metus, dalis iš jų tikrai yra finansuojama mažinant šešėlį, tai yra akivaizdu, tai yra pripažintas tikrai to šešėlio... todėl ir planuodami mūsų veiksmus 2019 metais mes nebegalime jau nurodyti to skaičiaus, kurį tikimės iš šešėlio paimti, nes, natūralu, jis traukiasi. Taigi kol kas jaudintis dėl biudžeto surinkimo tikrai nėra jokio pagrindo.

Gal dar ministras papildys.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Ten turbūt pranešimą spaudai ne iki galo perskaitėte, nes dėl to vieno mėnesio buvo objektyvių priežasčių, nes metų pradžioje buvo didžiulis permokų grąžinimas dėl gyventojų pajamų mokesčio ir PVM permokų grąžinimas. Ir trečias faktas, keliasdešimt milijonų eurų dividendų dviem mėnesiais, sakykim, įkris į biudžetą vėliau. Tai yra momentinis veiksnys ir tikrai jis nerodo jokios priešingos tendencijos.

PIRMININKAS. Taip, klausia G. Vaičekauskas. Ruošiasi R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Ačiū, pirmininke, už žodį. Paklausu švietimo ministrės. Klausimas bus panašus kaip ir pono E. Pupinio, galbūt apie tą patį, bet kitais žodžiais.

Gerbiamą ministre, prieš devynias dienas Konstitucinis Teismas pripažino, kad jūsų vykdoma reforma yra antikonstitucinė. Prašom pasakyti, taip, į Klaipėdos universitetą grįžo aštuonios mokymo programos, prašom pasakyti, kada baigsis sumaištis abiturientų galvose ir ar jūs pripažįstate, kad tą sumaištį sukėlėte jūs? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju. Noriu patikslinti, kad Konstitucinis Teismas pasisakė ne dėl reformos, o dėl Seimo sprendimo dėl perėjimo prie studijų kryptų vertinimo. Numatytas periodas, kurio ir turėjo laikytis ministerija, tikrai buvo labai trumpas. Realybė yra ta ir yra protokoluoti posėdžiai, kad diskusijos dėl metodikos, kuriai parengti ir remiantis metodika atlikti vertinimą, buvo pradėtos daugiau nei prieš pusmetį.

O dėl faktinės situacijos, tai šiuo metu vyksta priėmimas į aukštąsias mokyklas. Priėmime dalyvauja 1 tūkst. 207 studijų programos, ribotai įvertintos vadovaujantis laikinąja tvarka per tą labai trumpą laikotarpį, beje, taikant rodiklius, kurie ir anksčiau buvo renkami. Neigiamai buvo įvertintos 64 programos ir tik dvi aukštosios mokyklos, jūsų teisingai minėtas Klaipėdos universitetas ir taip pat Kazimiero Simonavičiaus universitetas, grąžino į priėmimą kelias studijų programas, tuo tarpu didžioji dalis aukštųjų mokyklų beveik 300 programų atsisakė vykdyti pačios. Šio sprendimo tikslas, ką pažymėjo ir Konstitucinis Teismas, yra užtikrinti studijų kokybę. Ir aš ma-

nau, kad kiekvienas stojantysis tikrai yra tuo suinteresuotas, taip pat pačių aukštųjų mokyklų sprendimai irgi tą paliudijo.

PIRMININKAS. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Ruošiasi A. Gelūnas.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui. Gerbiamas premjere, kadangi savo politinę karjerą pradėjote su R. Pakso partija, tai noriu jus nuoširdžiai pasveikinti, kad galiausiai einate bendru keliu, ir tiesiog pasidomėti, kada oficialiai įteisinsite šitą savo koaliciją, galbūt pasidomėti, gal ir ponui R. Paksui ką nors pažadėjote.

Kitas klausimas yra susijęs su atliekamomis. Aš suprantu, kad mes galime turėti skirtingus požiūrius, vieni iš principo yra už šiukšlių deginimą, kiti iš principo prieš. Bet man įdomiau vis dėlto tas Kauno atvejis, kad jūsų siūlymu, jeigu nevystant Vilniaus gamyklos, iš tikrųjų ar kauniečiai nusipelno, kad vilniečių šiukšlės būtų vežamos? Jūs aną savaitę į šitą klausimą neatsakėte, neatsako ir jūsų bičiulis Kauno meras V. Matijošaitis, tai gal vis dėlto dabar galėtumėte tai padaryti?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Ačiū, kolege, tikrai už tokį išsamų, gerą klausimą. Supratau, kad su R. Paksu politinę karjerą pradėjau, irgi džiugu. Aš visą laiką galvoju, kad vidaus reikalų ministrą paskyrė Respublikos Prezidentė, galbūt kitaip. Dar sužinojau, kad V. Matijošaitis mano bičiulis, irgi gera žinia, kolega tapo bičiuliu.

Kalbant apie Kauną, tai nėra mano siūlymas, tai „Lietuvos energijos“ siūlomi variantai, kaip užtikrinti tolygų šitų abiejų jėgainių darbą ir tą kiekį šiukšlių, kuris yra nepakankamas abiem elektrinėms, paskirstyti tarp dviejų jėgainių, tai nėra mano siūlymas. Buvo pristatyti variantai, kokie yra galimi, suvaldant tam tikras rizikas. O kaip, iš ko, aš noriu pakartoti, ką prieš savaitę sakiau, ne iš Vilniaus, nes buvo kalbama apie Kariotiškių vadinamąjį laikiną, atsiprašau, Kazokiškių laikiną pasaugojimą, kur yra sukaupta, man atrodo, apie 30 tūkst. tonų, kurios galėtų būti sudeginotos arba Vilniuje, arba Kaune.

PIRMININKAS. Klausia A. Gelūnas. Ruošiasi A. Kupčinskas.

A. GELŪNAS (*LSF*). Gerbiama švietimo ir mokslo ministre, mane ką tik pasiekė signalai iš profesinių mokyklų, kad joms yra šokas, nes tik šiomis dienomis sužinojo, kad reikės mokėti už mokslą tiems stojantiejiems, kurie viršija jūsų balandžio mėnesį nustatytas kvotas. Gal galėtumėte patikslinti, kas čia vyksta ir kodėl žadėtos kvotos ir tas mokėjimas, kas buvo numatyta lyg ir 2019 metams, jau įgyvendinama 2018 metais, galimai, atrodytų, pažeidžiant teisėtus stojančiųjų lūkesčius?

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Seimas praeitą rudenį patvirtino naują Profesinio mokymo įstatymo redakciją, kurioje ir yra numatyta, kad įsigalioja galimybė mokytis valstybės finansuojamose vietose ir valstybės nefinansuojamose vietose. Taip pat įstatyme yra numatyta, kad iki 2019 metų turi būti parengta nauja finansavimo tvarka, arba modelis. Ir šiuo metu kaip tik esame sudarę darbo grupę. Taip pat įstatyme yra numatyta, kad jau šiomet atsiranda galimybė priimti mokinius, kurie moka už savo mokslą. Šiuo metu yra parengta kainų apskaičiavimo metodika, nustatytos kainos, kurios bus laikinos ir bus šiems metams. Tai visa informacija, ir su profesinėmis mokyklomis mes tikrai komunikuojame.

PIRMININKAS. Klausia A. Kupčinskas. Ruošiasi G. Skaistė.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas premjere, aš pratęsiu klausimus apie Kauną kaip visada. Norėjau jūsų pasiteirauti pirmiausia dėl Dariaus ir Girėno stadiono. Kaip žinote, Vyriausybė taip pat neatsisako prisidėti prie Dariaus ir Girėno stadiono statybos, bet problema yra ta, ką mes pamatėme ir Jaunimo ir sporto komisijoje, kad lėšų poreikis tik auga, bene dvigubai auga. Tai yra buvo planuota 24 mln. eurų bendra sąmatinė vertė, dabar jau išaugo ir pasirašyta sutartis yra 35 mln. eurų, dar taip pat pasirašytas atskiras susitarimas iki 46 mln. eurų. Koks bus Vyriausybės indėlis į šio stadiono statybą? Aišku, Lietuva gal taip gerai ir nepasirodys, nepateks į pasaulio čempionatą, bet vis tiek, aš manau, tai yra svarbu, nes šis stadionas yra ne tik futbolo stadionas, bet kartu ir lengvosios atletikos stadionas.

O antras klausimas. Jeigu būtų galima dar...

PIRMININKAS. Laikas!

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Jūs lankėtės prieš mėnesį Kaune ir būtent dėl Popiežiaus vizito, jūs žinote.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega Andriau, tikrai nesu toks pesimistas, manau, kad žais Lietuva pasaulio futbolo čempionate, ir vienas iš tų sėkmės garantų ir bus infrastruktūros tinkamos sutvarkymas. Aš tikrai galiu patvirtinti tai, ką Vyriausybė buvo išsipareigojusi pagal pirminius skaičiavimus, t. y. numatyta trimečiame biudžeto planavimo projekte. Taip, jūs pasakėte gerą skaičių, parodėte 10, tai mes tų savo išsipareigojimų laikomės. Jeigu mano bičiulis V. Matijošaitis kreipsis į Vyriausybę, kad reikia kokios nors kitokios pagalbos – nustatyta tvarka yra, ir mes tikrai svarstysime. Kol kas tokio prašymo neturime, ir aš tikiuosi, kad atsakingai tą projektą vykdant tą turi daryti, nes sąmatos ūgtelėjimas kelia nuostabą. Aš suprantu, galbūt tai yra pagrįsta, nes tai yra savivaldybės projektas, mes nenagrinėjame nei pačios sąmatos, nei aplinkybių, todėl komentuoti būtų nekorektiška. Bet, be abejo, vienareikšmiškai, jeigu mes prisidėsime prie šios investicijos, kaip minėjau, o prisidėsime, tai tikrai prisidėsime ne tik pinigais, bet ir norėdami, žinodami, ar tikrai ta sąmata nėra išpūsta, ar yra reali, ar pagrįsta realiomis aplinkybėmis.

Kalbant dėl Popiežiaus vizito, tai, apie ką mes ir kalbėjome ir patvirtinome, deja, galiu konstatuoti, kad nei Kauno, nei Vilniaus savivaldybės ženkliai prisidėti prie to labai noru nedega, tad visos išlaidos teks Vyriausybei. Ir tai, kas susiję su vizitu, mes tikrai padarysime viską, kad šis vizitas būtų ir sklandus, ir saugus net ir tuo klausimu, kuriuo mes kalbėjome – apie galbūt tam tikros infrastruktūros, kur lankysis Popiežius, sutvarkymą. Taip, tikrai tai ne tik svarstome, bet ir ieškome galimybių realiai tai finansuoti.

PIRMININKAS. Paskutinė klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano klausimas irgi premjerui, irgi apie Kauną. Jūs čia sakote, kad jūsų bičiulis V. Matijošaitis noru prisidėti prie Popiežiaus vizito nedega, tai mano klausimas turbūt apie jo kitus norus. Ir klausimas, kuris jums buvo užduotas raštu, bet, deja, atsakymo irgi nebuvo sulaukta. Nors jūs čia atsakėte į tuos klausimus gana kūrybiškai, vienas klausimas taip ir liko be atsakymo. Ar vis dėlto savo planus pusę Vilniaus šiukšlių gabenti į Kauną jūs aptarėte su savo bičiuliu ar tai kolega Kauno meru, ar neaptarėte?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama kolege, už klausimą. Tikrai manau, kad tas santykis truputį didesnis tarp Seimo narių ir Vyriausybės narių, nes jis buvo susilyginęs, ir jūs girdėjote, ką aš atsakinėjau jūsų kitai kolegei. Šiandien tas pats klausimas buvo. Tai nėra mano planai ar mano siūlymai, tai yra tiesiog „Lietuvos energijos“ siūlymai ne iš Vilniaus, o kalbant apie vieną sąvartynų, kuriame laikinai saugomos sukaupotos atliekos deginti Kaune arba Vilniuje. Dar galiu pakartoti, kad gerbiamu bičiuliu padarė irgi jūsų kolegė. Aš tikrai dėl to neprieštarauju. O dėl šiukšlių deginimo su Kauno meru tikrai nebuvo jokios kalbos.

PIRMININKAS. Kadangi dar liko šiek tiek laiko – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Noriu paklausti sveikatos ministro, po to dar premjero. Gerbiamas ministre, štai paskelbta „Delfi“ informacija, kuo jūs rėmėtės teikdamas įstatymų projektus, kad kai kuriose ligoninėse labai daug miršta ir jas reikia uždaryti, optimizuoti. Štai rezultatas. Be abejo, blogiausia situacija dėl infarkto Pakruojo ligoninėje – iš vieno vienas mirė. Nacionalinis vėžio institutas Vilniuje – iš vieno vienas mirė. Gal galite pasakyti, kokį uždarysite?

Geriausieji rezultatai: mažiausiai miršta Ignalinos ligoninėje – 7,69 %. Kauno klinikose – virš 8 %. Gal galite pasakyti, kurią uždarysite?

Pasvalio ligoninėje – 15 % su trupučiu, Šiaulių – 17 % su trupučiu. Gal galite pasakyti, kurią uždarysite?

Dėl insulto. Geriausia gydo, pasirodo, Mykolo Marcinkevičiaus ligoninė – tik 8,13 % miršta. Tuo tarpu...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). Jau baigiu, tuo tarpu Panevėžy, Šiauliuose ir visur kitur, Santaros klinikose, žymiai daugiau. Gal galite pasakyti arba paneigti, arba atsiprašyti, kaip ir padarėte dėl sviesto?

O premjero noriu paprašyti ir visų ministrų...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami ministrai... aš baigiu, čia bendro pobūdžio. Yra parlamentinė valstybė ir būtų gerai... pora trejetas ministrų niekada nekelia ne tik man, bet ir kitiems rage-

lio, vyriausybiniu telefonu neatsako. Tai imkite pavyzdį iš gerbiamojo V. Sinkevičiaus – jaunas ministras ir arba jis pakelia, arba sekretorė, perskambina. Na, taip negalima, kolegos...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Su kai kurias ministrais noriu susisiekti, suderinti susitikimo laiką, pusantrų metų nė vieno karto nekėlė ir neatsakė. Taip negalima, kolegos, tai yra parlamentinė valstybė ir jūs privalote atsakyti. Aš dabar nenoriu vardinti...

PIRMININKAS. Labai ačiū. Atsakykite į klausimus.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aš pradėsiu nuo antro klausimo, ministras į pirmą. Tikrai dar kartą noriu paraginti ministrus ir kelti, ir atsakyti, nes tai yra ne dėl parlamentinės valstybės, čia yra elementarios kultūros klausimas.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą ir ačiū už labai tikslius pacitavimus, kur koks skaičius. Jūs labai keistai norite susukti tą viską į uždarymą. Niekas nesakė, kad tas įstaigas, kuriose yra didžiausias mirštamumas, reikia uždaryti. Jeigu jūs prisimintumėte, apie ką aš kalbėjau, tai aš sakiau, kad yra labai didelių netolygumų. Šitie skaičiai, kuriuos jūs pacitavote, tuos netolygumus iliustruoja. Dabar tie mirę, kaip jūs sakote, ir gaila, kad šypсотės, vienas ar du, ar trys, ar penki yra Lietuvos Respublikos piliečiai ir daugeliu atveju, jeigu jie būtų nepatekę į šitas įstaigas, galima daryti prielaidą, kad jie būtų likę gyvi. Svarbus yra kiekvienas žmogus Lietuvoje. Tai, kad nesukoncentravę tam tikrų paslaugų aukštos kompetencijos centruose, ką ir stengiamasi daryti, mes šito klausimo ir neišspręsimė, bet tai nėra uždarymo klausimas ir pertvarkant tinklą nebus sprendžiama pagal mirštamumą. Tikslas yra padidinti paslaugų kokybę ir jų saugumą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Vyriausybė pusvalandį skelbiu baigtą.

Dėl vedimo tvarkos dar J. Varžgalys. I. Degutienė dar nori. Na prašau dar, paskutinį...

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū ir ačiū premjerui, kad užstojote. Mano labai trumpas klausimas švietimo ir mokslo ministrei, nors mano vaikai į mokyklą jau neina, bet anūkai eina.

Iš tikrųjų kokie jūsų planai ateičiai dėl mokslo metų trukmės, kiek tai bus dienų, mėnesių ar kaip ten skaičiuojate? Iš tiesų šiandien jau turbūt tėvai irgi planuoja, kokios trukmės bus žiemos atostogos, kokios trukmės bus pavasario, rudens ir, natūralu, vasaros atostogos. Ar yra jau kokia nors vizija ir ar apie tai jau yra informuotos mokyklos, mokytojai ir, svarbiausia, tėveliai, kurie irgi turi planuoti, kaip toliau gyventi? Ačiū.

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju. Visiškai teisingai, priimant tokius sprendimus, tai liečia labai labai didelį ratą žmonių – ne tik mokytojus, ne tik moksleivius, bet taip pat ir tėvus, ir šeimas, planuoja žmonės gyvenimą. Jokių pokyčių nėra numatyta, kada tai turėtų keistis. Dėl mokslų metų trukmės ugdymo planai tikrai nėra keisti.

PIRMININKAS. J. Varžgalys dėl vedimo tvarkos.

J. VARŽGALYS (*LVŽSF*). Pagal visas tvarkas ir Statutą Vyriausybės pusvalandis lyg ir priklauso opozicijai, bet šiandien matome, kad iš opozicijos dalyvauja tik dešimt Seimo narių ir užduoda klausimus. Mes šiandien surinkę beveik visą ministrų kabinetą matome, kad užduodami tie patys ir tie patys klausimai kiekvieną Vyriausybės pusvalandį, kartojami tie klausimai. Tai gal būkite geri, jeigu yra Vyriausybės pusvalandis, tai dalyvaukite visi opozicijos atstovai, nereikės antrą, trečią ar penktą kartą užduoti tų pačių klausimų.

PIRMININKAS. Taip, opozicija tikriausiai atsižvelgs. Dėkojame ministrams. (*Balsai salėje*) Skelbiu Vyriausybės valandą baigtą. Kartu baigiame ir rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 196 STENOGRAMA

2018 m. birželio 28 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
G. KIRKILAS ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDDF). Gerbiami kolegos, pradedame vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registracija. Registracija, kolegos.
Gerbiami kolegos, užsiregistravo 54 Seimo nariai.

15.00 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2246(2) (priėmimas)

Klausimas 2-1a – Pensijų kaupimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2246. Priėmimas. Kviečiu T. Tomiliną. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Atsiprašau, siūlau pusės valandos pertrauką dėl šio įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Pusės valandos pertrauka. Netriuksmaujame! (*Balsai salėje*) Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Gerai, balsuojame. Kas pritaria pasiūlymui daryti pusės valandos pertrauką dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2246, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Už – 44, prieš – 13, susilaikė 4. Pertrauka.

Vėl T. Tomilinas? Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Ir dėl lydimųjų kartu.

PIRMININKAS. Ir dėl lydimųjų. Galime bendru sutarimu? Balsuojame. Ir dėl lydimųjų pusės valandos pertrauka. Tai yra įstatymų projektai nuo 2-1b iki 2-1f. Kas už? Kas palaiko pasiūlymą dėl pertraukos, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 66 Seimo nariai: už – 44, prieš – 17, susilaikė 5. Pertrauka.

15.03 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1811(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1811. Kviečiu pranešėją... Priėmimas. Pataisų nėra. Galime nekviesti. Ar yra norinčių kalbėti?

Pastraisniui. Dėl 1 straipsnio, 8 straipsnio pakeitimo, yra pastabų? Galime bendru sutarimu? Galime. Dėl 2 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti? Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1811. Kas palaiko šį įstatymą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Priėmimas, nes buvo taikoma skubos tvarka.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 73 Seimo nariai: už – 70, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1811) priimtas. (*Gongas*)

15.05 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8, 19, 33, 35, 35¹, 59¹, 68¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo aštuntuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1744(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4a klausimas – Farmacijos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1744. Priėmimas. Ar yra pataisų? Kolegė A. Kubilienė. Yra. Prašom ateiti į tribūną.

Dėl vedimo tvarkos – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Taip. Kadangi čia reikia įsigilinti ir visi pavargę, tai pertraukos iki kito posėdžio prašau frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Pertrauka jau buvo. (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1744, dėl kurio prašo pertraukos. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 83 Seimo nariai: už pertrauką 27, prieš – 43, susilaikė 13. Pertrauka iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*) Penktadalis. Tai yra penktadalis ar ne? (*Balsai salėje*) Yra.

Darbotvarkės 2-4b klausimas, projektas Nr. XIIIIP-1745. Jis taip pat lydimasis.

Darbotvarkės 2-5 klausimas, projektas Nr. XIIIIP... (*Balsai salėje*) Ne? Tai sakykite.

15.07 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2384 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-10a klausimas – Seimo nutarimo dėl sesijos darbų programos pakeitimo projektas Nr. XIIIIP-2384. Kas čia siūlo pakeitimą? J. Razma? Kviečiu.

Kolega J. Baublys. Prašom dėl vedimo tvarkos. Atsiprašau, Jurgi.

J. BAUBLYS (LSF). Aš tik norėjau paprašyti dėl projekto Nr. XIIIIP-1811 mano balsą įrašyti į protokolą už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl projekto Nr. XIIIIP-1811 balsas už. Prašom, J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės projektas yra Religinių bendrijų ir bendruomenių įstatymo nedidelė pataisa, kuri labai pavėluotai, po dešimties metų, įgyvendintų Konstitucinio Teismo nutarimą dėl reikalavimo valstybės pripažinimo siekiančioms bendrijoms. Tam, kad tą įstatymo projektą galėtume svarstyti, reikia papildyti sesijos darbų programą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių paklausti. Ar yra norinčių kalbėti už, prieš? Galime priarti bendru sutarimu po pateikimo? (*Balsai salėje*)

Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2384 po pateikimo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 30, prieš – 38, susilaikė 16. Nepritarta. (*Balsai salėje*) Gražinti arba atmesti. Gražinti tobulinti arba atmesti. Balsuojame alternatyviai. Kas už tai, kad gražintume tobulinti, balsuoja už, kas turi nuomonę atmesti, balsuoja prieš.

Gerbiami kolegos, už – 34, prieš – 45. Atmesta.

15.09 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos pavadinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2362 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas iš rezervinių – r-1 klausimas, atsiprašau, r-2. Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos pavadinimo“ projektas Nr. XIIIIP-2362. Pateikimas, svarstymas ir priėmimas.

Pranešėjas – K. Smirnovas. Ar yra? Ateina. Prašom, kolega, pateikti. Netriukšmaujame.

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, yra užregistruota Seimo narių grupės rezoliucija. Puikiai žinome, kad Seime yra pateiktas Kūno kultūros ir sporto įstatymo pakeitimo projektas.

Jame numatyta, kad Švietimo ir mokslo ministerija yra atsakinga už sporto politikos formavimą, organizavimą, koordinavimą ir įgyvendinimą.

Priėmus šį įstatymą, Kūno kultūros ir sporto departamentas prie Lietuvos Vyriausybės būtų reorganizuojamas ir taptų Švietimo ir mokslo ministerijos padaliniu, vadinasi, sportas būtų nuleistas į žemesnį lygį. Sporto bendruomenė ir dalis Seimo narių mano, kad sportą reikia pakelti į aukštesnį lygį, taip įgyvendinant ir Vyriausybės programą, ir Švietimo ir mokslo ministeriją pavadinti Švietimo, mokslo ir sporto ministerija.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucija, Seimas steigia ir panaikina ministerijas Vyriausybės siūlymu. Tai reiškia, kad ministerijos pavadinimo keitimą turi pasiūlyti pati Lietuvos Respublikos Vyriausybė, taip pat kartu pateikti atitinkamas Vyriausybės įstatymo pataisas. Taigi, šia rezoliucija būtų siūloma Lietuvos Respublikos Vyriausybei iki 2018 m. spalio 1 d. inicijuoti Vyriausybės įstatymo pakeitimus, susijusius su Švietimo ir mokslo ministerijos pavadinimo pakeitimu. Tokiu būdu būtų laikomasi visų nustatytų procedūrų ir, gavus atitinkamą Vyriausybės siūlymą, būtų tęsiamas Kūno kultūros ir sporto įstatymo naujos redakcijos projekto svarstymas.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. E. Gentvilas – pirmasis. Nematau. V. Rinkevičius. Nematau. A. Kupčinskas. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų norėjau paklausti, aš irgi pasirašiau dėl šios rezoliucijos, bet dabar, žiūrėdamas į būsimos ministerijos pavadinimą, manau, kad gal jis būtų šiek tiek ir per ilgas, nes Švietimo, mokslo ir sporto... Vis dėlto lietuvių kalboje yra kitas geras žodis, t. y. „prusinti“, o prusinti – tai reiškia šviesti, lavinti, penėti, šerti, išlavinti, apšviesti. Ar nebūtų solidžiau, jeigu visus tuos tris žodžius atitiktų prusinimo ministerija?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Aš nemanau. Manau, kad yra Švietimo ir mokslo, ir, pridėjus sporto, būtų pats geriausias rezultatas.

PIRMININKAS. Kolega E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis kolega. Iš tiesų tos nuostatos jau buvo svarstomos Sporto įstatyme, ir kam reikalinga ta rezoliucija? Čia vieni kitus norime paagituoti, ar nepakanka, kad įstatyme bus įteisinta? Aišku, daug įstatymų reikia keisti, bet jie bus įteisinti įstatyme. Tai kokia rezoliucijos prasmė? Ačiū.

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Tai yra Seimo nuomonė, kadangi įstatymas dabar yra svarstomas ir svarstymas yra sustabdytas, nes galimai prieštarauja Konstitucijai. Ir dėl ministerijos pavadinimo teisė yra teikti Vyriausybei. Ir tada, jeigu Vyriausybė pateiks savo Vyriausybės įstatymą, pagal procedūras bus viskas teisiška.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, man atrodo, čia toks liko tik oro virpinimas. Mes turime rezoliuciją: bus noras – į ją atsilieps, nebus – neatsilieps. Mes turime kitą instrumentą – Seimo nutarimai yra privalomi Vyriausybei. Ar nemanote, kadangi buvome surinkę parašus ir dėl įstatymo... Jūs sakote, kad reikia Vyriausybės iniciatyvos, bet ar nutarimas nebūtų kur kas svarbiau, negu dabar siųsti rezoliuciją? Ne taip toli ta spalio 1 diena, sulauksime, bet aš manau, kad čia tiesiog oro virpinimas. Kaip jums atrodo?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Tai yra mūsų nuomonė. Aišku, tai nėra įstatymas, bet tai yra tvirtas argumentas. Vyriausybė teikia tokį savo Vyriausybės įstatymą su ministerijos pavadinimu.

PIRMININKAS. Klausia G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano tik klausimas, ar jūs jau apskritai nebeturite ką veikti, – sugalvoti tokį *genius* planą, dėl kurio reikėtų atleisti, įteikti lapelius visiems ministerijos darbuotojams dėl to, kad būtų įrašytas dar vienas papildomas žodis? Turbūt įstatymų projektų būtų du kartus iki ž ir dar kvadratu pakėlus. Kokia viso to prasmė ir kam to reikia? Ar tikrai daugiau nebeturite ką veikti?

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą, tikrai turime ką veikti. Sportas yra labai svarbi sritis, apima ne vien tik sportininkus, aukštojo meistriškumo siekimą, tai ir sveikatingumas, ir fizinis aktyvumas, ir ekonomika susijusi. Tai ne vien tik pavadinimų keitimas ir atleidimų lapelis, tai yra Vyriausybės požiūris ir valstybės požiūris į tą sritį.

PIRMININKAS. Klausia A. Navickas. Prašom, kolega. Dar ne, dar ne. Prašom.

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Kažkada jau padarėme klaidą, kai atskyrėme Švietimo ir Kultūros ministerijas ir kultūra liko tik kultūros vadyba. Švietimo ministerija... nustota suprasti, kad švietimas yra kultūros dalis. Užuoat atitaisę šią klaidą, mes dabar dar toliname iš viso švietimą kaip tokį, aš čia nenuvertindamas sporto sakau, mes siejame su sportu, galime dar ką nors įrašyti. O švietimo ir kultūros sąsajas mes apskritai atidedame į šalį. Bet galbūt suprantama, kad gyvename Lietuvoje, kur net ir kultūros kanalas, kaip sako Nacionalinio radijo direktorė, nelabai yra suprantamas.

Aš vis dėlto norėjau paklausti, ar jums neatrodo, kad būtent šio pavadinimo pakeitimas, o jis reikalaus daug pinigų, yra žingsnis truputį į šoną, gal geriau būtų sujungti Švietimo ir Kultūros ministerijas?

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Nemanau, kad į šoną. Tai yra protingas ir teisingas ėjimas, nes manau, kad sportas yra tikrai svarbi sritis ir į ją turi būti valstybiškai žiūrima.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, nesiginčiju, kad sportas yra svarbus dalykas, bet mano klausimas būtų labai konkretus: kiek šis biznesas kainuos mokesčių mokėtojams? Ar jūs skaičiavote?

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Į šį klausimą tiesiai negaliu atsakyti, bet lentelių pakeitimas ne tiek daug ir kainuos. Darbuotojai ar taip, ar taip dirba, ruošia įstatymus ir dokumentus paruoš pakeitimui.

PIRMININKAS. Klausia A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis pranešėjau, iš tikrųjų viskas kainuoja, visi tie pokyčiai yra pakankamai brangūs, tačiau mano klausimas paprastas. Jūs valdančiojoje daugumoje. Kas jums trukdo prieiti prie premjero, paklausti, ar jis sutinka, ir išspręsti šį klausimą be visų šitų rezoliucijų? Man visiškai vienodai, kaip jūs vadinsite ministerijas, nes nuo to jų darbo turinys vis tiek nepasikeis. Bet tokius klausimus jūs galite visiškai laisvai savo daugumoje išspręsti nevirpindami čia oro iš Seimo tribūnos.

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Jūs visiškai teisingas, premjero čia parašas taip pat yra po ta rezoliucija. Mes viską kaip ir sutarę. Gal tada mažiau užduokime klausimų ir balsuojame.

PIRMININKAS. Klausia R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis pranešėjau, aš tikiuosi, kad jūs racionalus žmogus ir turite pateikimo logiką. Pamatę, kad vienos srities nėra pavadinime, jūs teikiate pasiūlymą. Bet dabar Socialinių reikalų ir darbo ministerija taip pat dar atsakinga už neįgaliuosius, pavadinime nėra, šeimos pavadinime nėra, vaiko teisės ir vaiko politika – ten nėra, jaunimo politika – irgi atsakinga, ten nėra. Tada reikėtų keisti ir šitos ministerijos pavadinimą įtraukiant visas neabejotinai labai svarbias sritis. Aš nemanau, kad šeimos ar vaiko klausimai yra mažiau aktualūs negu sportas.

K. SMIRNOVAS (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Tikrai jūs esate teisingas. Ir šeima, ir jaunimas, visi yra svarbūs, bet tai yra apsisprendimas. Sportas apima ir šeimą, ir jaunimą, ir visus kitus.

PIRMININKAS. Klausia V. Juozapaitis. Prašom, kolega.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Gerbiamas kolega, per kokį kanalą jūs žiūrite futbolo varžybas? Aš manau, kad per Kultūros taip pat. Galbūt būtų tikslinga prie Kultūros ministerijos sportą pridėti ir turėtume Kultūros ir sporto ministeriją ir kartu galbūt jūs daugiau pasidomėtumėte, kas vyksta kultūros lauke. Kita vertus, kodėl tik sporto, švietimo ir mokslo, o kurgi muzika? Mieli ponai, kur muzika, kuri vienija šeimas, partijas, žmones? Juk be muzikos mes nė vieno žingsnio negyvename. Tai jeigu jau jūsų fantazija pramušė dugną, tai gal jau eikime iki pat pabaišos visatos ir sudėkime viską, ką žinome. Valio! Ačiū. Atsakymas nebūtinai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. V. Kamblevičius. Prašom, kolega.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Gerbiamas kolega, man asmeniškai yra labai malonu, kad mano idėjos ir kalbos, ką aš kalbėjau maždaug prieš pusantro mėnesio, kad iš tikrųjų, jei mes norėtume pakelti mūsų sportininkų prestižą, turi būti įkurta Švietimo, mokslo ir sporto ministerija. Aš nuoširdžiai esu dėkingas už drąsą, kadangi jaučiu tam tikrą pasipriešinimą, bet mano idėjas tuo momentu palaikė olimpiniai čempionai V. Alekna... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Išsijungė, tuoj įjungsiu. Atsiprašome. Išsijungė automatiškai. Prašom, Vytautai, pabaigti kalbą.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Aš dar kartą esu dėkingas jums už drąsą, kad jūs keliate šį klausimą, ir linkiu jums sėkmės.

PIRMININKAS. Ačiū. Čia palinkėjimas.

K. SMIRNOVAS (LVŽSF). Ačiū jums už palinkėjimą.

PIRMININKAS. Pereiname prie diskusijos. Diskutuoti užsirašė J. Olekas. Kviečiame į tribūną. Prašom. Ačiū pranešėjui. J. Olekas. Diskusija.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, aš noriu kreiptis turbūt į Seimo vicepirmininkę, nes Pirmininko neturime, arba bent jau į posėdžio pirmininką, į valdybos narius. Dirbame iki 20 valandos nakties, turime nenumatytus posėdžius diena iš dienos ir turime tarpininkauti, kad valdančiosios pusės žmonės kalbėtųsi su Ministru Pirmininku. Gerbiamas Ministras Pirmininke, skanios kavos ir pasitarkite su kolegomis, jeigu yra tokia valia keisti pavadinimus, tai keičiame. Ar mes iš tikrųjų darome tuos biurokratinis žingsnius, priimame pusvalandį rezoliuciją, kad jūs vėl mums grąžintumėte? Manau, tikrai parodykime kokią nors gerą valią, o ne rašinėdami popierėlius, gaišdami laiką taip mes tęstume tą, sakyčiau, gana sudėtingą mūsų sesijos pabaigą. Aš kviečiu teikėjams atsiimti šią rezoliuciją, sėsti išgerti kavos kartu su Ministru Pirmininku ir pabaigti juokinti *svietą*.

PIRMININKAS. Ačiū. Kaip suprantu, Ministras Pirmininkas taip pat pasirašė. Kolegos, mes dabar turime spręsti pagal Seimo statuto 184 straipsnį. Ar priimame rezoliuciją be pataisų? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Motyvai. Ar yra motyvų? Už – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. Prašom.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad šito klausimo pranešėjas labai stiprių argumentų neturėjo, tai yra faktas, tačiau aš kviečiu jus atkreipti dėmesį į tai, kad paskutiniaisiais metais sportas Lietuvoje tikrai klesti, pradėdant nuo stiprių sportininkų pasiekimų ir baigiant parolimpiečių pasiekimais. Todėl manau, kad apskritai pakeitus šios ministerijos pavadinimą sportas dar garsiau galėtų skambėti Lietuvoje, taip būtų kviečiamas jaunimas sportuoti, taip labai aiškiai deklaruojant, kuri ministerija yra atsakinga už sportą, kas iš tiesų didžiajai visuomenės daliai, deja, ne visada yra aišku. Todėl siūlyčiau pritarti šiai rezoliucijai ir sportą paminėti tokiu svarbiu žingsniu. Aš – už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – J. Razma. Nematau. Prieš – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom, kolege.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Mieli kolegos, su visa pagarba sportui ir sportuojantiems žmonėms iš tikrųjų negaliu pritarti tokiai iniciatyvai. Visų pirma man keistai skamba, sportas ir mokslas kažkaip, nežinau, ar čia labai dera. Nemanau, kad įdėjus į pavadinimą sporto lygis Lietuvoje pakiltų. Turbūt naivu taip galvoti ir turbūt pasiekimai tiek sportininkų profesionalų, tiek mėgėjų priklauso nuo visiškai kitokių dalykų. Man tiesiog atrodo komiškas toks sujungimas. Galbūt galima būtų tada, nežinau, įsteigti tokią vieną visų reikalų ir sporto ministeriją, kuri tikrai išryškintų sporto klausimą mūsų valstybėje.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, klausimas buvo keliamas gana seniai sporto bendruomenės, netgi buvo keliamas klausimas apie sporto ministerijos kūrimą. Aišku, tai kur kas brangiau kainuotų. Galbūt gerai pasvarčiusi be jokių rezoliucijų galėtų Vyriausybė paieškoti galimybių, per kiek laiko pereiti, nes tai nėra paprastas dalykas, tūkstantį įstatymų projektų reikia persvarstyti.

Mes jau svarstėme komitete šį galimą sprendimą. Čia turbūt daugiau turėtų būti Vyriausybės apsisprendimas, o ne mūsų Seimo toks politinis lengvas apsisprendimas. Iš esmės galima pritarti, bet gerai suskaičiuokite, kiek tai kainuos, ir tada su skaičiais atėikite ir prašykite be rezoliucijų, kad toks sprendimas būtų. Jūs gi esate dauguma. Iš tikrųjų tos rezoliucijos betikslės, kaip čia buvo pasakyta, oro virpinimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Tikrai humoro jausmo nestokoja mūsų kolegos. Čia gerbiamas Ministras Pirmininkas parašė sau rezoliuciją, laišką sau pasirašydamas projektą. Tokį žanrą dabar mes čia nagrinėjame. Bet, kita vertus, akivaizdu, šitos rezoliucijos nauda yra ta, kad bus išdalinti visiems lapeliai. Abėcėlės mums neužteks čia pakeisti įstaigų pavadinimų, nes šitos ministerijos pavadinimas yra begalėje dokumentų. Galėsime pagerinti statistiką – dar viena nauda.

O jeigu rimtai, jeigu mes kalbame apie valstybės prioritetus, kas nors skaito mūsų institucijas ir mato, kad sportas mums svarbu, o šeimos net paminėjimo niekur nėra, kai kitur yra šeimos ministerijos, kai mes neturime, jaunimo niekur nėra apskritai politikos klausimo, kiti klausimai mums yra nesvarbūs. Mums svarbus sportas kaip valstybės prioritetas atskiru savo pavadinimu.

Ką mes čia, kokį *svietą* norime pajuokinti? Žmonės žiūri į mus ir mato mūsų struktūrą. Ar mes jau nustojome vienas kitą gerbti? Dabar visomis funkcijomis, kurias turi ministerijos, praplėsimė jų pavadinimus? Ką mes čia darome? Ar paskutinės sesijos dienos mus jau visiškai *išvedė iš rikiuotės* ir nieko negalime normaliai priimti?

Aišku, kitas dalykas, švietimo klausimas kaip prioritetas dabar bus skandinamas krepšinio varžybose. Šitie klausimai mums nesvarbu.

PIRMININKAS. Už – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Pirmiausia norėčiau atsakyti tiems, kurie skaičiuoja pinigus, kiek kainuos pavadinimo pakeitimas. Vaiko išlaikymas irgi kainuoja, bet mes jo neatsisakome. Jeigu mes dabar sportą, kuris vienija Lietuvos žmones, džiugina savo pergalėmis, išbrauksime iš Lietuvos žemėlapiu... Mes kaip tik norime jį pakelti į aukštesnį lygį. Čia yra vienas iš tų būdų, kai prie ministerijos atsiranda ir sporto pavadinimas, ir atitinkami specialistai, ir netgi viceministro lygiu.

Gerbiamieji, noriu priminti, kad sportas, be kita ko, generuoja apie 300 mln. Tai yra nemaži pinigai. Ir mes turime palaikyti tiek aukštą meistriškumą, tiek ugdyti jaunimą. Su sportu yra daug kas susiję – ir kultūros, ir jaunimo samprata, ir kultūra netgi. Ten, pasirodo, ir artistai gauna darbo, ir visa kita, tad neištrinkime sporto vardo iš Lietuvos žemėlapiu, nes Sporto akademijos jau nebeturime, universiteto, bent jau čia būkime gailestingi ir sutikime su pasiūlymu.

PIRMININKAS. Prieš – A. Sysas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad sporto reikalus reikėtų kelti normaliu būdu. Gerbiami sportininkai, jūs trenirinių kelių per galvą nesivelkate, normaliai apsimaunate, kaip turėtų būti. Šiuo atveju ne veltui tauta, kai stebi mūsų posėdžius ir klausia, ką mes čia darome, vadina visą šitą reikalą *durnių* laivu, nes, užuot padarę normalų sprendimą, Ministras Pirmininkas ir dar vienas ministras, kurie yra Vyriausybės nariai, užuot teikę Vyriausybės įstatymo pakeitimą, jeigu tikrai reikia, rašo sau rezoliuciją. Tada Seimas, užuot normaliai dirbęs ir sprendęs reikalingus dalykus, diskutuoja visą valandą, sėdi po pamokų savaitgaliais, kad išspręstų tokius dalykus. Cirką mes čia darome ir tas *durnių* laivas toliau plaukia. Todėl tikrai ne rezoliucijas reikia priimti, jeigu sportą mes norime pakelti į reikiamą lygį, o priimti nutarimus arba sprendimus, o čia yra tik oro virpinimas.

PIRMININKAS. Už – E. Jovaiša. Prašau, profesoriau.

E. JOVAIŠA (*LVŽSF*). Garbusis Seime, norėčiau keletą žodžių pasakyti apie tai, kam reikalinga šita rezoliucija. Šita rezoliucija yra visiškai nereikalinga premjerui S. Skverneliui. Šita rezoliucija nėra reikalinga ministrui ir ministrei. Šita rezoliucija yra reikalinga Lietuvos visuomenei, ir jos atsiradimo aplinkybės taip pat reikėtų išsąmoninti, dėl ko jina yra. Ogi dėl to, kad dabar mes negalime priimti Sporto įstatymo, nes galimai konfliktuojame su Konstitucija dėl to, kad nėra dar tokio pavadinimo. Todėl yra labai normalus noras sporto visuomenei, Lietuvos visuomenei pasakyti labai aiškų žodį, ir tą sako tas pats premjeras S. Skvernelis, rašydamas: taip, sportininkai, žinokite, kad rudenį mes tai padarysime. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – R. Žemaitaitis. Prašom, kolega.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tai išties, kolegos, nei prieš, nei už, bet kai mes taip greitai, skubotai pradedame keisti pavadinimus arba siūlome keisti pavadinimus, vieną ar kitą junginį sujungiame, aš manau, kad tai nėra logiška. Aš tiesiog *fix* idėją sakau, mes

čia su kolega juokavome, jeigu ministerijos pavadinimą sudarys 10 ar 15 žodžių, tikrai nerimtai atrodys ta ministerija. Dabar yra ten Y, Z karta, gal pavadinkime ministeriją Y.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuojame dėl sprendimo priimti šią rezoliuciją be pataisų. Kas palaiko tokį sprendimą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Gerbiami kolegos, prašau balsuoti.

Šios rezoliucijos priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 109 Seimo nariai: už – 82, prieš – 9, susilaikė 18. Rezoliucija (projektas Nr. XIIIIP-2362) priimta. (*Gongas*)

15.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. kovo 15 d. nutarimo Nr. XIII-1031 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo IV (pavasario) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-2356 (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės r-3a ir r-3b klausimai. Iš pradžių r-3a – pavasario sesijos darbų programos pakeitimas. Kviečiu R. Karbauskį. (*Balsai salėje*) Nereikia. Diskusija. Taip, čia tęsinys. Svarstymo tęsinys. A. Salamakiną į tribūną. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos – J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Frakcijos vardu prašytume pertraukos iki kito posėdžio dėl šio klausimo.

PIRMININKAS. Balsuojame. Kas prašo pertraukos dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2356, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 102 Seimo nariai: už – 47, prieš – 47, susilaikė 8. Pertrauka iki kito posėdžio.

15.36 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2246(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame po pusvalandžio pertraukos prie klausimo 2a – Pensijų kaupimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2246(2). Priėmimas. Kviečiu T. Tomiliną į tribūną. Po pusvalandžio pertraukos grįžtame prie šio klausimo. T. Tomilinas. Taikoma skubos tvarka. Priėmimas.

Pastraipsniui. 3 straipsnis. (*Balsai salėje*) 1 straipsnis. Nėra. 2 straipsnis. Nėra. 3 straipsnis... Kolegos, galime priimti? Galime.

Dėl 3 straipsnio yra Seimo kanceliarijos pastabų. Komiteto nuomonė – pritarti. Galime pritarti? Galime.

5 straipsnis. 5 punktą, atsiprašau. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos, kurioms komitetas pritarė. Taip. Ačiū. Seimas pritaria bendru sutarimu? Ačiū. Kitas straipsnis... Dar dėl to paties. 6 straipsnis – Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos. Galime pritarėti? Komitetas pritarė. Kolegos, galime pritarti? Pritariame. Ačiū.

9 straipsnis – taip pat Teisės departamento pastabos. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Visą trečią su pastabom galime priimti? Ačiū, priimta.

II skyrius, 4 straipsnis, 5 punktą – taip pat Seimo Teisės departamento pastabos. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

6 straipsnio visam ketvirtam ir penktam galime pritarti? Ačiū, pritarta.

6 straipsnis. Dėl 5 punkto yra Seimo Teisės departamento pastabų, komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl ketvirto – taip pat Seimo Teisės departamento pastabos. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Prašom, pirmininke. Gerbiamas kolega, pranešėjau.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Komitetas siūlo pritarti iš dalies ir pasiūlė 6 straipsnio 4 dalies redakciją. **PIRMININKAS**. Ar galime pritarti komiteto redakcijai? Galime. Pritariame? Ačiū.

Visam šeštajam skirsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 7 straipsnio 8 punkto yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū.

8 straipsnio 1 punktas – Seimo Teisės departamento pastabos, kurioms komitetas pritarė iš dalies. Prašom, kolega.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Čia analogiškai, komitetas pritarė iš dalies ir kartu su ministerija suformulavo 8 straipsnio 1 dalies redakciją.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti komiteto nuomonei pritarti iš dalies? Ačiū, pritarta.

2 punktas – taip pat Teisės departamento pastabos, kurioms komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

9 straipsnio 2 punktas – Seimo Teisės departamento pastabos, komitetas pritarė. Galime pritarti? Galime. Priimame visą straipsnį bendru sutarimu. Ačiū.

Dėl 10 straipsnio 4 punkto yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 5 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastabų, komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Ir visam 10 straipsniui galime pritarti? Ačiū. Pritarta.

Dėl 11 straipsnio 3 punkto Teisės departamento pastabų. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 5 straipsnio Teisės departamento pastabų. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Iš dalies pritaria.

PIRMININKAS. Iš dalies pritaria.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Su savo formuluote.

PIRMININKAS. Komitetas iš dalies pritaria su savo formuluote. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Visam 11 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritariame.

12 straipsnis. Seimo Teisės departamento pastabos. Komitetas pritarė iš dalies, taip?

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Iš dalies. Taip, atsiprašau.

PIRMININKAS. Naują redakciją siūlo, taip? Galime pritarti komiteto nuomonei pritarti iš dalies? Ačiū, pritarta.

Visam 12 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Trečiasis skirsnis. Trečiajam skirsniui galime pritarti? Nėra pastabų. Galime.

Ketvirtasis skirsnis, 24 straipsnis. Teisės departamento pastabos. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Visam IV skyriui galime pritarti? Ačiū.

V skyrius. Dėl V skyriaus pastabų nėra.

VI skyrius. Yra Seimo Teisės departamento pastaba dėl 38 straipsnio 5 punkto. Komitetas pritaria. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Tada visam VI skyriui galime pritarti? Pritarta.

Kolegos, dabar galime priimti 1 straipsnį, kurį sudaro visi 40? Galime pritarti? Galime.

Dabar einame prie priedo. Seimo narys A. Sysas siūlo. Reikia 29 balsų. Prašom. Pristato A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Pirmiausia kreipiuosi ne į Seimo narius, o į Seimo narius, kurie yra pensijų II pakopos dalyviai. Aš labai noriu atkreipti jūsų dėmesį, nes tai yra įmokos, kurias mokėsite į pensijų II pakopą. Šioje lentelėje yra nuoroda, kad dalyvaujantys pensijų kaupime moka tam tikrą sumą nuo savo draudžiamų pajamų, bet neparašyta, nuo kokių. Ir bet koku atveju jis iš valstybės gaus 18 eurų pirmais metais. Aš labai norėčiau, kad jeigu tai yra privatus pensinis draudimas, tai pirmiausia pats pilietis turėtų aktyviai dalyvauti ir mokėti įmokas. Nes pagal šią lentelę individualiai dirbantys ar kitas pajamas gaunantys gali mokėti 50 centų, 10 centų, 1 eurą. O valstybė, visi mokesčių mokėtojai jį remis iš biudžeto. Todėl jeigu jau mes tvarkome sistemą ir tikrai norime, kad individuali pensija būtų didesnė, tai tada turi būti ir įmoka, ir turi būti riba, nuo kurios mokama. Kitokiu atveju tai yra vėl kaupimo žaidimas, bet ne kaupimas.

Man labai keisti argumentai, kuriuos surašė komitetas. Apie tai net nebuvo kalbos. Aš manau, taip nereikėtų daryti. Aš kreipiuosi į komiteto pirmininkę, nes argumentai buvo išdėstyti visiškai kitokie ir mes kalbėjome būtent apie tas galimybes sukčiauti ir nemokėti, o ne apie tai, kad kas nors gali mokėti iš dviejų darboviečių. Siūlau, jeigu mes tikrai rūpinamės kaupimu ir būsimą pensiją, įvesti ribojimus, nuo kurių mokamos įmokos, o ne imituokim draudimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, šiai pataisai... Minutėlę, po to. Pirma pažiūrėsime, ar yra 29 balsai. Kolegos, kas palaiko A. Syso pataisą, balsuoja už, kad svarstytume. Kas palaiko, balsuoja už.

Gerbiami kolegos, balsavo 50 Seimo narių; už – 34, prieš – 5, susilaikė 11. Yra 29 balsai. Komiteto nuomonė. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos, gerbiamas A. Sysas iš tikrųjų teisus. Mes šiandien kalbėjome komitete, kad yra ta problema, kad iš esmės grindų principas privačiam kaupimui nebūtų taikomas. Bet mes taip pat sutarėme, kad tą problemą spęsimė šiek tiek vėliau, kai turėsime daugiau laiko, nes, kaip čia teisingai pastebėta formuluojant komiteto nuomonę, iš tikrųjų reikėtų numatyti tas pačias išimtis. Gerai, kad mes priimame mokestinius įstatymus prieš pusę metų iki jų įsigaliojimo. Tai yra normali praktika, kai mes turėsime laiko tokius svarbius klausimus dar kartą peržiūrėti, turėsime daugiau laiko rudenį.

Labai ačiū, Algirdai, už dėmesio atkreipimą į šitą, bet komitetas siūlo šiandien nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Balsuojame. Kas pritaria A. Syso pataisai, balsuoja už (čia yra priedas), kas turi kitą nuomonę arba palaiko komitetą, balsuoja prieš arba susilaiko. Už A. Sysą – už, už komiteto nuomonę – prieš arba susilaikome. (*Balsai salėje*) Na, sutrumpintai pavadinau taip.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 18, prieš – 34, susilaikė 34. Nepritarta.

Kolegos, ar galime dabar pritarti visam priedui? Ačiū.

Replika po balsavimo – A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš labai norėčiau paprašyti: ne už A. Sysą čia balsuojate, o bus normalus kaupimas ar nebus. Aš labai norėčiau, kad mes girdėtume, apie ką kalbame pataisose. Čia nėra jokia mano ambicija, aš jau nedalyvauju pensijų kaupime. Bet jeigu mes tikrai norime padaryti kaupimą, tai aš ir siūlau, kad jis nebūtų imitacinis ir daugelis iš jūsų, kurie dalyvaujate, nebūtumėte atpirkimo ožiais. Bet jeigu norite būti ožiais, na, tai ką aš padarysiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, einame toliau. 2 straipsnis, 2 punktas. Seimo Teisės departamento pastabos. Komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Ir visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Pataisų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl viso – už ir prieš. Už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Iš čia?

PIRMININKAS. Galite iš čia, jeigu kortelė yra. Nėra? Tai nesvarbu.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kviečiu pritarti Pensijų kaupimo įstatymo projektui ir bandysiu išvardinti pagrindines priežastis.

Reformą kritikuoja pensijų fondai, Laisvosios rinkos institutas, bet kartu ją kritikuoja ir jų politiniai oponentai, jeigu taip galima pavadinti, kairieji politikai, kurie sako, atstovauja mažiauusiai uždirbantiems. Tai gal reforma vis dėlto taikli?

Aš tik primenu, kad mes savo rinkimų programoje žadėjome du dalykus: sujungti darbdavio ir darbuotojo įmokas, taip pat žadėjome išlaisvinti valstybinį socialinį draudimą nuo prievolės finansuoti privačius pensijų kaupimo fondus. Vykdydami tą pažadą mes negalėjome nekeisti kitų mokestinių įstatymų, nes viskas, kas susiję su mokesčiais ir pensijų kaupimu, tiesiogiai tarpusavyje susiję.

Tarifo 2 % mažinimas, kuris S. Jakeliūno dėka iš esmės vyksta gyventojų pajamų mokesčio sąskaita, o ne Socialinio draudimo fondo sąskaita, yra geras ir pozityvus Seimo laimėjimas, bet tas tarifas mažinimas neišvengiamas, nes jūs, kolegos, visų pirma aš žiūriu į dešinę pusę, jūs, kolegos, sukūrėte tą, kaip kas čia mėgsta vadinti, abrakadabną – tokį žodį dažnai vartoja dešinė pusė, kai pensininkai, dabartiniai ir greit tapsiantys, žmonės finansuoja mus – jauną kartą savo sąskaita. Tai tas yra nutraukta – pensijų privatizavimas, pensijų sistemos privatizavimas nutrauktas, bet

mes negalėjome neatsižvelgti į milijono žmonių lūkesčius, ir tie tarifai turėjo būti sumažinti. Taigi raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – A. Armonaitė. Prašau, kolege.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Aš planuoju vis dėlto nepalaikyti šitos reformos nepaisant to, kad šiek tiek pačioje pradžioje iš finansų ministro, iš kai kurių kitų politikų nuskambėjo tarsi ir geros intencijos, kad žmonės vis dėlto savarankiškai galvotų apie senatvę ir jai kauptų. Tai tezei aš pritariu, bet man atrodo, kad šitas įstatymo projektas nepasieks tų tikslų. Iš tikrųjų neaišku, kaip šiandien dirbantiems žmonėms, tiems, kurie dirba nuo ryto iki vakaro, kaip šita reforma pasitar-naus? Ar vis dėlto jie nebus pasmerkti nedidelėms pajamoms ir skurdui tada, kai išeis į pensiją?

Tai yra jau dešimtas pensijų kaupimo tarifas per 15 metų, ir man atrodo, kad stabilumo tai visai sistemai neprideda. Pačioje pradžioje, apie 2000 metus, kai Lietuvoje tik buvo pradėtas pri-vatus kaupimas ir ta sistema, čia veikė 14 pensijų kaupimo bendrovių. Kitaip tariant, žmonės ga-lėjo pasirinkti net iš 14 bendrovių. Per tas įvairias politines turbulencijas, kurios tęsiasi iki šiol, jų liko penkios, kiek jų liks ateityje, apskritai neaišku.

Dėl anuiteto mokėjimo. Aš ne kartą šitoje Seimo salėje sakiau, jog kelia abejonių tai, kad tik „Sodrai“ paliekamas anuitetas ir nėra galimybės žmogui pasirinkti, kas vis dėlto turėtų jam tai mokėti. Šiandien, girdėjau, ir Konkurencijos taryba abejoja dėl tokio sprendimo. Vis dėlto ištis atrodo, kad tų galimybių pasirinkti eliminavimas yra labai prastas dalykas.

Automatinis įtraukimas į kaupimą – tarsi vėl noras, kad žmonės sukauptų, tačiau neaišku, kaip bus parenkamos bendrovės, nėra jokių tvarkų ir neaišku, kokie...

PIRMININKĖ. Laikas, kolege!

A. ARMONAITĖ (LSF). ...kriterijai bus taikomi. Tuoj pat baigiu. Taigi dėl tų visų argumentų, kuriuos išvardinau, aš nepalaikysiu šito įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega S. Jakeliūnas. Prašau. Už.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Čia pagaliau vyksta tai, kas turėjo įvykti 2002 metais, bet neįvyko, kas turėjo įvykti 2012 metais, bet neįvyko. Tai yra II pakopos pa-vertimas pensijų sistema ir privačia pensijų sistema. Šitie žingsniai čia yra esminiai. Investavimo etape yra žmogaus apsaugos sustiprinimas, nes gyvenimo ciklo investavimo principas yra įveda-mas. Yra padaromas esminis atribojimas nuo „Sodros“ ir, tikiuosi, visiems laikams, nes „Sodra“ buvo iš dalies privatizuota. Stengiamasi privatizuoti sveikatos draudimą, kitas įmokų rūšis. Šitie dalykai, aš įsivaizduoju, nebebus Lietuvoje svarstomi. Numatytas papildomas kaupimas žmo-nėms, kurie turi ir gali kaupti. Iš tikrųjų reikia dar daugiau, negu čia 6 % kaupimas yra numaty-tas kaip minimalus.

Tie visi dalykai yra sudėti į kompleksinį paketą, šitas įstatymas yra vienas iš jo pagrindinių. Taip, klausimų yra. Rudenį mes dar svarstysime apie anuitetų rūšis, bet esminis sprendimas, kad anuiteto teikėjas yra vienas, ir pageidautina, kad tai būtų valstybės ir reguliuojamas, ir valdomas institucinis anuiteto teikėjas, 30–40 % užtikrinantis ir didesnes išmokas žmonėms, nes tikslas yra didesnės pensijos. Ne kaupimas, ne vienkartinės išmokos, ne dovanojimas tų pinigų kažkam ki-tam, o didesnė pensija senatvėje.

Šitais sprendimais tiek „Sodros“ pensija, tiek iš sukauptų lėšų įsigyta anuiteto pagrindu gau-ta pensija bus didesnė, ir tai yra esminiai tikslai šito įstatymo, už kurį siūlau balsuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes čia praėjusį kartą labai išgyvenome dėl to, kad išvengtume žodžio „automatinis“. Šiandien mes mūsų komitete oraliniu būdu, taip, kaip buvo suformuluota, nubalsavome už Teisės departamento pataisą, kuri skamba taip: „Dalyvio lėšomis mokamoms pensijų įmokoms taikoma privalomų socialinio draudimo įmokų skaičiavimo tvar-ka“, o tai reiškia, kad tai yra papildomas mokestis iš esmės. Kas moka iš valdančiųjų skaičiuoti, tai 1 % mes sumažiname „Sodros“ įmokas ir pridedame 3,5 %, suma išeina 2,5 %. Vadinas, mes padidiname socialinio draudimo našta darbo jėgai, ką jūs čia kalbėjote. Maža to, jūs padarėte to-kią sistemą, kad dabar darbdavį padarote įkaitu, nes jis negalės iš manęs išskaičiuoti pinigų man nesutikęs, nes taip yra mūsų visa teisinė bazė sustatyta ir Konstitucinio Teismo išaiškinimai, bet

„Sodra“ iš jo reikalaus tą dalyką padaryti. Ir ko jis turės klausyti? Jis eis mėginti aiškintis teisumuose ir visi pradės eiti.

Iš tos visos reformos išėjo taip, kad jūs nieko nepakeitėte, nes du plius du plius du yra tie patys šeši, kaip ir keturi plius du, tik sujaukėte visiškai ir padarėte tą sistemą tokią nepatrauklią ir tokią neaiškią, kad jūsų prognozuojamas prieaugis, kurį jūs planuojate ateityje, bus pusantro karto didesnis negu „Sodros“, įsiklausykite, pusantro karto. Tai yra mistika, absoliuti mistika! Agituoti už tokią sistemą galėtų tik tas, kas visiškai nesusigauja socialiniame draudime, nes tai yra visiška mistika. Tai jūs sugriovėte ir tą sistemą, kuri dabar yra, pataikaudami pensijų fondams, ieškodami elegantiško išėjimo.

PIRMININKAS. Laikas!

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš tikrai šitaip tvarkant dalyvauti niekaip nenoriu. Jūs patys pagalvokite, ką jūs sukūrėte?

PIRMININKAS. Laikas!

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Jūs padidinote, privalomus mokesčius padarėte, o sistemą padarėte visiškai neperspektyvią.

PIRMININKAS. Laikas, kolega! Už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes tikrai sužinojome labai svarbų dalyką, ką tik T. Tomilinas pasakė, jog „Sodra“ ir pensijų sistemą netikėtai išgelbėjo S. Jakeliūnas. Tai čia iš tikrųjų yra svarbi žinia ir aš tikrai labai noriu padėkoti gerbiamam S. Jakeliūnui, kuris išgelbėjo tikrai jau, kaip sako, ir pensijų sistemą, ir „Sodrą“, išgelbėjo, matyt, nuo S. Skvernelio ir V. Šapokos. Tiesa, kiek girdėjau, mažiau yra dėkingi medikai ir mokytojai, kuriems dėl to atlyginimas nedidės, bet čia girdėjome ir naują žinią, tai S. Skvernelio išrastą naują dėsni ir naują teoriją, kad jeigu didini atlyginimus, tai tada daugiau patenka į valstybės biudžetą ir galima dar labiau didinti atlyginimus. Tai aš linkiu tada padidinti medikams atlyginimus penkis kartus, taip, kad valstybės pajamos dar daugiau padidėtų.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Visa šita reforma iš principo kalba apie tai, kad labai nori Vyriausybė sumažinti mokesčius arba pseudosumažinti mokesčius, bet nenori to daryti savo sąskaita. Ir iš principo tai, ką anksčiau žmogus pervesdavo – 2 % į „Sodrą“ ir „Sodra“ pervesdavo į privačius pensijų fondus, dabar žmogus sumažintą įmoką pats perveda į pensijų fondus. Tai iš principo aš nematau jokio skirtumo ir jokio atlyginimų augimo iš šito pakeitimo.

Kalbant apie atsakomybę, Vyriausybės atsakomybę, kurią jinai turėtų prisiimti už socialinę apsaugą, už žmonių pensijas, šiuo atveju tiesiog permetama atsakomybė ant paties dirbančiojo pečių, kad jis pats apsispręstų, ar jis senatvėje norės gauti pensiją, ar ne, nevertinant žmonių jau nuo amžiaus ir jų apsisprendimo. Šiuo atveju Vyriausybė atrodo itin liberali tokiais savo sprendimais ir visai ne jokia centro kairė.

Kalbant apie automatinį įtraukimą, ką jau kalbėjo anksčiau kiti kolegos, tai iš principo bent jau man su teksto suvokimu viskas gerai ir aš galvoju, kad žodis „automatiškai“, kurį čia taip preciziškai išbraukia iš viso įstatymo, nelabai kuo skiriasi, pavyzdžiui, nuo tokių sakinių kaip „nepareiškę noro atsisakyti dalyvauti pensijų kaupime asmenys yra dalyviai ir kaupia pensijų įmokas“ arba nuo tokių žodžių „kaip privalomų įmokų taisyklės“, arba kad „nesudaręs sutarties asmuo taps dalyviu tos pensijų bendrovės, kuri bus parinkta jam automatiškai“. Automatinis įtraukimas lieka, jisai niekur nedingsta, jisai, tiesą sakant, su Lietuvos Respublikos Konstitucija dar ir kaip labai prasilenkia. Tai aš, tiesą sakant, nelabai suprantu prasmės šitų jūsų jaukimų, nes rezultatas iš esmės yra tas pats.

Kalbant apie pasekmes po daugelio metų, tikrai didelė tikimybė, kad žmonės, kurie šiandien gauna mažus atlyginimus, atsisakys papildomo kaupimo, tai iš principo kas jų laukia ateityje, tai yra 20 % pakeitimo norma. Dauguma žmonių, kurie mažai uždirba, atsisakys papildomo kaupimo, o tiems, kurie turi didesnę atlyginimą, galbūt gyvenimas ir pagerės.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pirma tokia replika, kad šią reformą kritikuoja ne tik Laisvosios rinkos institutas ar kairieji, kaip sakė kolega, bet ir patys žalieji ir valstiečiai, nes tiek

pataisų, kiek buvo pateikta svarstyti ir priimti, ko gero, daugiau yra žaliųjų negu visų kitų sudėjus. Vadinasi, ne viskas gerai. Jeigu paskutinę dieną 18 pastabų ir taisymų iš Teisės departamento, tai turbūt irgi ne pliusas šitam įstatymui.

Dabar aš trumpai pasakysiu, kodėl balsuosiu prieš, nes tai atsisuks ir asmeniškai prieš jus, kurie balsuosite už, ir apskritai prieš žmones, kurie dalyvauja. Tai yra automatinis įtraukimas. Daug kalbame apie tai, kad „Sodra“ šitame *biznyje* daugiau nedalyvaus, bet paliekama visos pareigos „Sodrai“ aptarnauti privatų verslą, būtent vieną, pensinį kaupimą. Nepritarta saugikliams, kad kaupimas nebūtų imituojamas. O dabar be saugiklių tai bus vėl – dalis žmonių imituos kaupimą, bet nekaups.

Trečia. Man labai keista, kai ir anoje kadencijoje, ir dabar Seimo nariai, kurie yra pensijų kaupimo dalyviai, pasisako prieš tai, kad jų pensijos būtų didesnės. Tai yra toliau norime pensinių fondų valdytojams mokėti dideles įmokas nuo savo sukaupto turto. Man šitai nesuprantama. Jeigu jūs mokate skaičiuoti, tai galite suskaičiuoti, koks turtas sukauptas ir kiek kiekvienais metais jie gauna iš to *biznio*. Taip pat man keista, kai sakoma, negali mažinti, nes reikia stebėti procesus. 15 metų mes turėjome galimybę stebėti ir kai kas tai stebėjo ir ne vieną straipsnį parašė, dabar sako, dar porą metų pastebėkime. Apskritai šitame svarstyme kitų nuomonė neįdomi, yra Vyriausybės nuostata, ministro nuostata, ir bet kokiais būdais padarykime taip, kaip nori vienas ar du žmonės. Aš manau, tai yra pats blogiausias variantas, todėl prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, visi pasisakė. Balsuojame po priėmimo. Kas pritaria Pensijų kaupimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2246, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, balsavimas pradėtas, prašau visus balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 76, prieš – 5, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.03 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 11, 12, 45, 46, 47, 48, 53 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2252(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-1b klausimas – Socialinio draudimo pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2252. Kolegos, einame pastraipsniui. Pataisų nėra. Galime pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Ačiū, pritarta. 9 straipsnis. Ačiū, pritarta.

Nėra norinčių kalbėti už ir prieš. Galime balsuoti? Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2252, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Gerbiami kolegos, balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 76, prieš – 6, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2252) priimtas. (*Gongas*)

16.04 val.

Pensijų sistemos reformos įstatymo Nr. IX-1215 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2253(2) (priėmimas)

Kitas – Pensijų sistemos reformos įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2253. Du straipsniai. Priėmimas. Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio nėra. Pritarta.

Už norėtų kalbėti T. Tomilinas. Prašom, kolega.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Kadangi simboliškai tas įstatymas panaikina dešinės pusės sukurto reformos ydas, tai aš norėčiau atsakyti ir gerbiamai G. Skaistei, ir ponui A. Sysui. Kuo skiriasi kaupimas per „Sodros“ įmokas į kaupimo fondus? Skirtumas yra labai paprastas. Ar mano kaupimas pensijai turi būti apmokamas iš mano kišenės ir valstybės biudžeto prisidėjimo, taip pat akcizų, pelno mokesčių, PVM, ar mano privatų kaupimą ateičiai, mano, jauno žmogaus, privatų kaupimą turi apmokėti mano pensininkė mama? Tai toks ir skirtumas. Aš manau, kad atsakymas yra akivaizdus ir pažanga yra.

Atsakydamas bendraminčiui gerbiavam A. Sysui noriu pasakyti, kad taip, iš tiesų pataisų dėl reformos, ne dėl pensijų kaupimo sistemos įstatymo, bet dėl visos reformos, ypač gyventojų pajamų mokesčio pataisų, buvo iš mūsų pusės daug. Aš asmeniškai daug registravau. Labai gaila, kad nepavyko man išaiškinti visiems tos logikos, nebalsavo dešinioji pusė, kuri iš esmės panašiai argumentavo, kad tokio didžiulio NPD išplėtimo mes daryti tiesiog negalime sau leisti dėl viešųjų pinigų stygiaus. Mes neišsprendėme skirtingų pajamų rūšių, asmeninių pajamų rūšių problemų ir tarifų skirtumų diferenciacijos. Mes daug dalykų dar neišsprendėme. Taip, ateityje turėsime bendradarbiauti ir dešinė, ir kairė.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – G. Skaistė. Prašom, kolege.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš tik noriu atsakyti Tomui, kad 2+2+2 yra 6 ir 4+2 irgi yra 6, tik klausimas, ar tai yra padaryta teisėtai, ar tai yra padaryta apeinant Konstituciją. Mano nuomone, šiuo atveju anas būdas buvo legalus, o rezultatai – tokie patys.

PIRMININKAS. E. Pupinis – prieš.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, man keistai skamba pono T. Tomilino neva supriešinimas mūsų su pensininkais, iš kurių mes norime atimti pinigus kaupimui. Iš tiesų galima ir atvirkščiai pradėti aiškinti, tačiau ar to reikia, kad mes pradėtume aiškintis? Yra socialinės grupės, yra įstatymai, bet reikia aiškintis dėl to, kodėl tie įstatymai kaitaliojami. Nėra pasitikėjimo valstybe, nes buvo nuspręsta, buvo padaryti sprendimai, ir jeigu kiekviena valdančioji dauguma pradės kaitalioti, tai darome neigiamą įtaką pasitikėjimui valstybe. Čia pagrindinis, manau, klausimas, dėl ko ir nereikėtų pritarti. Mes tame balsavime tikrai nedalyvausime.

PIRMININKAS. Prieš – A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Tikrai nebūčiau kalbėjęs, jeigu kolega... Jis net nepažiūrėjo, apie ką tas įstatymas, pradeda kalbėti. Noriu pasakyti, kad Konstitucinis Teismas panaikino beveik visus šio įstatymo straipsnius ir ten liko, rodos, vienas niekinis straipsnis, kuris nieko nereikia. Todėl nesigirkite, kad jūs čia naikinate kažką, ką blogai padarė konservatoriai, nes tą jau pasakė Konstitucinis Teismas pripažindamas, kad 30 įstatymų buvo antikonstitucinių. Jeigu jau giriamės, tai bent jau girkimės dėl to, ką padarome, nes tada viskas stos į savo vietas.

Šitas apskritai yra techninis įstatymas ir dėl jo net ginčų negali būti. Jį paprasčiausiai reikia panaikinti, nes jo nelieta, jo fiziškai jau nėra, o šnekame... (*Balsai salėje*) Gerbiamas kolega, kaip sakė vienas liberalas, mažiau meluok, mažiau reikės prisiminti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2253. Jau priėmimas. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Gerbiami kolegos, balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 73, prieš – 3, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos – J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Replika po balsavimo.

PIRMININKAS. Replika. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Kadangi ne pirmą kartą girdėti šūkčiojimai, kad keičiama neva konservatorių priimta kaupimo sistema, aš priminsiu, kad dabar galiojanti sistema priimta, kai ministre

buvo V. Blinkevičiūtė, o Vyriausybei vadovavo asmuo, kuris kartais vadinamas feldmaršalu. (*Balsai salėje*)

16.10 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1, 2, 6, 7, 8 ir 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo VI¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2247 (svarstymo tęsinys)

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės klausimas yra 2-1d – Šalpos pensijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo VI¹ skyriumi įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2247. Svarstymo tęsinys. Dėl motyvų. Už – T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, reaguosiu į prieš tai kalbėjusių kolegų pastabas: tikrai reformos kryptis yra pakeista, todėl normalu, kad kalbant apibendrintai – taip, koncepcija buvo sukurta prie A. Kubiliaus, taip, ją priėmė paskui ir visos kitos vyriausybės,ėjusios iš pas-kos. Čia nėra prieštaravimo. Taip, simboliškai panaikinamas Pensijų reformos įstatymas, bet taip pat ir dėl kitų priežasčių.

Kalbant apie Šalpos pensijų įstatymo pakeitimo įstatymą, labai gaila, kad padarėme pertrauką, tai turbūt jautriausias iš visų įstatymų. Mes turėtume pakelti mažiausias pensijas vien dėl tos priežasties, kad mažiausių pensijų grupėje absoliučią daugumą sudaro moterys, nesukaupusios reikalingo stažo. Aš visiškai nesuprantu, kaip gali kairė ar dešinė prieštarauti perskirstomajam pensijų sistemos elementui. Taip, mes dovanojome, perskirstome, pakeičiame šiek tiek žaidimo taisykles, nes tai buvo pereinamasis laikotarpis, buvo sunku sukaupti tą stažą ne tik dėl savo tingėjimo, bet dėl įvairių juridinių priežasčių. Šioje grupėje dominuoja moterys, jos, labai tikėtina, augino vaikus. Todėl siūlau, gerbiami kolegos, vardan žmonių, kurie gauna tikrai labai mažas pensijas, priimti tą sprendimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Po tokių aimanavimų nieko daugiau nelieka, kaip balsuoti už. Bet, gerbiami kolegos, aš manau, šiandien svarstydami šį įstatymą darome du ne pačius geriausius dalykus.

Pirmas dalykas. Mes netobuliname šalpos pensijų arba šalpos išmokų, o į Šalpos įstatymą įrašome priemonių formulytę, kaip mes padalinsime, nes turime 20 mln. ar 10 mln. – nesvarbu kiek. Kitą kartą turėsime 15 mln. ir vėl padalinsime. Antras – tai yra blogas signalas visiems draudėjams, nes mes turime formulytę, pagal kurią skaičiuojama mūsų pensija, ir ten yra draudiminis stažas, ir to draudiminio stažo iš visų reikalaujame. Ir jeigu visi nemoka, tai tada bendrame kapselyje labai mažai pinigų ir tos visos pensijos yra mažos. Mes dabar sakome: galite nemokėti, nes dėdė ministras, kuris dabar purto galvą, surado kažkur stalčiukyje pinigų ir jums pridės, jūs nesi-rūpinkite, nes gerų dėdžių kartkartėmis atsiranda.

Tai šitas yra blogas dalykas. Aš suprantu, kad jūs užmiršote, kad mes, visi mokesčių mokėtojai, šitiems žmonėms mokame per šildymą kompensacijas, vandenį ir visas kitas – veikia šalpos sistema. Tai 20 eurų, jeigu žmogus gauna 150, jo neišgelbėja. Kai kas gal galės alaus buteliuką ta proga nusipirkti už Ministro Pirmininko sveikatą, kad 20 eurų pridėjo. Bet tai nelemia šitų žmonių materialinės gyvenimo kokybės pagerinimo, o mes siunčiame blogą signalą. Jeigu mes sistemiškai žiūrime į tai ir norime išsaugoti valstybinę socialinio draudimo sistemą, tai mes ją turime stiprinti, o ne visokiais būdais iškraipyti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2247 po svarstymo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Prašom balsuoti, kolegos.

Gerbiami kolegos, balsavo 89 Seimo nariai: už – 75, prieš – 6, susilaikė 8. Po svarstymo pritarta.

Gerbiami kolegos, dėl šito įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2247, taip pat ir lydimųjų Nr. XIIIIP-2251 ir Nr. XIIIIP-2257 Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė prašo skubos tvarkos. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Balsuojame dėl skubos tvarkos dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2247 ir lydimųjų. Kas pritaria skubos tvarkai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 99 Seimo nariai: už – 77, prieš – 17, susilaikė 5. Skubos tvarkai pritarta.

16.16 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2251(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1e klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2251, taip pat svarstymo tęsinys. Diskusijoje niekas nenori dalyvauti.

Motyvai. Nėra norinčių.

Balsuojame. Kas pritaria po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2251, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Gerbiami kolegos, balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 88 Seimo nariai: už – 76, prieš – 5, susilaikė 5. Pritarta įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2251. Dėl skubos jau esame apsisprendę. Primenu.

16.17 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 8, 10 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-949 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2257(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1f klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2257. Nėra norinčių kalbėti. Ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų? Kol kas nėra.

Galime balsuoti? Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2257 po svarstymo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 79, prieš – 4, susilaikė 8. Pritarta. Dėl skubos dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2257 taip pat jau pritarėme.

16.19 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 2, 5, 6, 22 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2372(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-9a klausimas – Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2372 ir lydimieji, 2-9b, 2-9c, 2-9d klausimai. Komiteto atstovas. Kolega R. Sinkevičius galėtų? Komiteto pirmininkas R. Sinkevičius, projektai Nr. XIIIIP-2373, Nr. XIIIIP-2374, Nr. XIIIIP-2375. Prašau.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Seimo nariai, komitetas apsvarstė teikiamą įstatymą, daugelį jo straipsnių, pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaboms bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Teisės departamento pastaboms pritarta, taip?

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Lydimieji įstatymo vienai nepritarė, taip.

PIRMININKAS. Taip. Galime... (*Balsai salėje*) Nepritarė?

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Vienai Teisės departamento pastabai yra nepritarta, visoms kitoms yra pritarta.

PIRMININKAS. Kuriai nepritarta, galite pasakyti?

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Nebeatsimenu.

PIRMININKAS. Gerai, einame po vieną. (*Balsai salėje*)

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Taip, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2372, pirmai Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai yra nepritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Buvo ypatinga skuba. Gerbiami kolegos, 1 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pataisų. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra pataisų. Pritarta. Dėl 4 straipsnio nėra pataisų. Pritarta. Dėl 5 straipsnio nėra pataisų. Pritarta. 6 straipsnis. Pataisų nėra. Pritarta. Nėra norinčių kalbėti. Ar galime balsuoti dėl priėmimo? Balsuojame.

Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2373 (Nr. XIIIIP-2374, Nr. XIIIIP-2375), balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš ir susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 108 Seimo nariai: už – 95, prieš – 3, susilaikė 10. Priimta. (*Gongas*)

16.22 val.

Informacinės visuomenės paslaugų įstatymo Nr. X-614 4, 15, 16, 17, 18, 20, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2373(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kolegos, projektas Nr. XIIIIP-2373. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, ar komitetas pritarė? Pritarė. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Norinčių kalbėti nėra? (*Balsai salėje*) Po svarstymo galime pritarti? (*Balsai salėje*) Pritarta. Balsuojame dėl priėmimo. Ar yra norinčių kalbėti? Pradedame priėmimą pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra pataisų. Pritarta. 4 straipsniui? Pritarta. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra pataisų. Pritarta. 6 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Dėl 7 straipsnio nėra pataisų. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 8 straipsnio nėra pataisų. Pritarta. Dėl 9 straipsnio taip pat nėra pataisų. Galime pritarti? Pritarta.

Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2373. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 110 Seimo narių: už – 103, prieš – 3, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.24 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 7, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2374(2) (svarstymas ir priėmimas)

Teisės gauti informaciją įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2374(2). Kolegos, yra Seimo Teisės departamento pataisų, pastabų. Ar komitetas pritarė? Pritarė. (*Balsai salėje*) Mes galime pritarti? Ačiū, pritarta komiteto ir Teisės departamento nuomonei. (*Balsai salėje*) Po svarstymo nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Pastraisniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pastabų nėra. Pritariame. Dėl 3 straipsnio taip pat nėra pastabų. Pritariame. 4 straipsniui galime pritarti? Pritariame. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2374. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 105 Seimo nariai: už – 97, prieš – 3, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.25 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2375(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2375. Teisės departamentas pastabų neturi. Ar galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio galime pritarti? Nėra pataisų. Pritarta.

2 straipsnis – išgaliojimas. Pataisų taip pat nėra. Pritarta.

Balsuojame, jeigu nėra norinčių kalbėti dėl priėmimo. Nėra norinčių kalbėti dėl priėmimo. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2375. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 109 Seimo nariai: už – 102, prieš – 2, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.27 val.

Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-435(2), Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-436(2), Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1116(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Medžioklės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-435. Svarstymas. Klausiu pranešėjo, ar galime svarstyti visus tris iš karto? Galime. K. Mažeika. Prašom pristatyti. Visų yra svarstymas. Projektai Nr. XIII-435, Nr. XIII-436 ir Nr. XIII-1116.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Dėl Medžioklės įstatymo komiteto išvada: už balsavo 6, susilaikė 2 Seimo nariai. Lydimiesiems pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Komitetų nuomonės. Papildomų komitetų nuomonės. Kviečiu A. Palionį. Biudžeto ir finansų komitetas.

A. PALIONIS (LSDDF). Laba diena. Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo Nr. IX-966 5, 6, 11, 13, 14 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Komiteto sprendimas: pasiūlyti pagrindiniam komitetui pritarti pateiktam įstatymo projektui ir jį patobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Seimo narių pastabas ir pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė. Balsavimo rezultatas – pritarta bendru sutarimu.

Kaip papildomas komitetas svarstė ir lydimąjį, tai yra Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo projektą. Komiteto sprendimas: pasiūlyti pagrindiniam komitetui pritarti pateiktam įstatymo projektui, jį patobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Seimo narių pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. O dėl trečiojo, gerbiamasis kolega? Dėl trečiojo – Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo – jūs pagrindinis. Turime laiko. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū. Kaip pagrindinis komitetas svarstė Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Komiteto sprendimas...

PIRMININKAS. Ne tą davėme, atsiprašome. Kolega Palioni, prašome kitą, kur Biudžeto ir finansų komitetas. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Komiteto sprendimas. Vadovaujantis Seimo statuto 137 straipsnio 4 dalimi, įstatymo projektus Nr. XIII-1116 ir Nr. XIII-1267 svarstyti kartu, juos sujungti ir teikti Seimui sujungtą patobulintą įstatymo projektą, pritarti sujungtam patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Siūlome Lietuvos Respublikos mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektą svarstyti kartu su Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo 3 ir 4 straipsnių pakeitimais. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 1 priedo už valstybės gamtos išteklius taip pat buvo svarstymas. Komiteto sprendimas: vadovaujantis Seimo statuto 137 straipsnio 4 dalimi, tai – tas pats įstatymų projektų sujungimas, ir siūloma svarstyti kartu. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu Kaimo reikalų komiteto atstovą, pirmininką. Prašom, Andrejau Stančikai. Prašom.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas svarstė minėtus įstatymus, atsižvelgdamas į Seimo Teisės departamento pastabas, Vyriausybės pastabas bei Seimo Kaimo reikalų komiteto pasiūlymus pagrindiniam komitetui tobulinti, būtent šiems įstatymams pritarė bendru sutarimu – tiek vienam, tiek kitam.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkę G. Burkienę. Prašom, kolege, tuoj duosime. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Komitete pritarta bendru sutarimu ir siūloma atsižvelgti į pastabas. Pritarta šitam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, yra norinčių dalyvauti diskusijoje. R. Sinkevičius – pirmasis. Prašom, kolega.

R. SINKEVIČIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikro šiek tiek net keista, kad tiek daug Seimo komitetų gilinasi ir svarstė Medžioklės įstatymą ir su juo susijusius teisės aktus. Norėčiau pasakyti, kad šiandien Lietuvoje yra per 900 medžioklės klubų, būrelių, ir visa Lietuvos teritorija, išskiriant galbūt profesionalios medžioklės plotus, yra padalinta tiems klubams, nustatytos ribos, sukurti medžioklėtvarkos projektai, ir tas pomėgis taip yra realizuojamas.

Keičiamam įstatymo projekte yra numatyta padaryti tam tikras išimtis žemės ir miško savininkams, kurie nuosavybės teise susigrupavę galėtų valdyti ne mažiau negu 1 tūkst. hektarų ir įkurti naują medžioklės ploto vienetą. Klausimas – kieno sąskaita? Žinoma, jau egzistuojančių klubų ir būrelių. Iš kažko reikia atimti tam, kad ką nors reikėtų sukurti. Ar iš tikro čia pats geriausias būdas iš vieno atimti ir sukurti kažką? Juk Medžioklės įstatyme iš principo įtvirtinta nuostata, kad žvėrys, t. y. fauna, žemės gelmių išteklių, oras, erdvė priklauso ne žemės ploto savininkui ar miško savininkui, o valstybei. Ir valstybė nustato, kaip tais gamtiniais resursais naudotis, kiek už tuos gamtinius resursus mokėti ir panašiai. Todėl aš manau, kad nuskriausti vienus, sukuriant šiek tiek sąlygų kitiems, – ne pats geriausias sprendimo būdas. Geriausias sprendimo būdas būtų platesniu mastu į šitą hobį įtraukti visus norinčius ar turinčius miško ar žemės. Jeigu iki šiol įstatymu buvo ribota, kad į klubus yra priimami ūkininkai, žemės, miško savininkai, kurie turi medžiotojo bilietus, jeigu jų žemė ne mažesnė kaip 100 hektarų, tada jie ne konkurso tvarka privalomai, jeigu jie pareiškia tokį norą, galėtų būti įtraukti. Aš manau, kad ta, sakykime, riba yra per aukšta, ir, manyčiau, tą ribą reikia ryškiai sumažinti tam, kad visi turėtų galimybę pasinaudoti tais gamtiniais ištekliais.

Dabartiniame projekte numatyta 15 hektarų. Galbūt tas skaičius yra kuo nors pagrįstas, gal galėtų būti ir mažesnis tam, kad ratas galėtų būti platesnis. Dabar, sukurdami naują medžioklės ploto vienetą, neišvengiamai susidursime su medžioklėtvarkos projektų pakeitimu visiems, kur jis bus įkurtas, su turto kompensavimu, nes tuose plotuose gali būti pastatyti biotechniniai įrenginiai, sanitarinės duobės ir kiti įrenginiai, ką privalės vėlgi kompensuoti arba naujo medžioklės ploto vieneto kūrėjas, arba to pareikalaus iš valstybės.

Ir pagaliau biurokratinės kliūtys. Šiandien klubai yra sudarę 10 metų nuomos sutartis. Taigi tos nuomos sutartys, keičiantis riboms, turės keistis. Aš manau, kad turės ir savivaldybių Medžioklės plotų ribų keitimo komisijos darbo ir teisinių ginčų. Norėčiau priminti, kad esant dabartiniam Medžioklės įstatymui, kuris priimtas prieš gerą dešimtmetį, daugiau negu prieš dešimtmetį, turbūt prieš 14 metų, jau nusistovėjo ribos, tvarka ir teisinių ginčų neliko teismuose. Bet 10 metų tie teisiniai ginčai tęsėsi. Nejaugi mes norime užprogramuoti vėl teisinius ginčus daugybei metų į priekį? Juk čia hobis ir ateina žmonės relaksuotis, o ne todėl, kad pyktųsi ir turėtų kokių nors teisinių ginčų.

Aš suprantu, kad ūkininkų ir miškų savininkų nuosavybė yra gerbtina, tą yra pasakęs ir Konstitucinis Teismas, todėl, žinoma, jiems sudaryti galimybę dalyvauti procese, medžioklės procese, turi būti palengvintos sąlygos, naikinant tą 100 hektarų ribą, sumažinant ją arba jos iš viso galbūt nepaliekant. Manyčiau, kad nuo pat pradžios, kai pradėtos tos įstatymo pataisos svarstyti, praėjo labai daug laiko. Buvo įvairiausių asocijuotų struktūrų, Seimo narių pasiūlymų, Aplinkos

apsaugos komitetas rinkosi turbūt kokius penkis ar šešis kartus svarstyti tą dalyką. Manychiau, kad labai nukrypome nuo pradinio varianto, todėl, matyt, vertėtų paprašyti ir Vyriausybės išvados, kaipgi Vyriausybė ir kaip Aplinkos ministerija žiūri į šituos klausimus. Tiek būtų mano pasvarstymų šiuo klausimu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininką K. Mažeiką. Prašom, pirmininke.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kolegos, išties kolega taip santūriai išsakė baimes, bet aš noriu pradėti truputį nuo kitos pusės. Kalbėdami šiandien apie medžioklę, viešojoje erdvėje turbūt girdime daug epitetų, kad šiandien medžioklė yra nomenklatūrinė, yra ponų dalykas, kažkur vyksta susitarimai, viskas yra politizuota, netgi tyrimuose kalbama, kad vyksta daug įvairių dalykų medžioklėse. Patiems medžiotojams, to hobio autoriams, dažnai klijuojama vieno gana darbštaus gyvūno etiketė – medžiotojai paprasčiausiai vadinami bebrais. Turbūt dėl šitų visų epitetų ir pavadinimų galima suprasti, kad tie pokyčiai yra reikalingi.

Kalbant apie medžioklės plotus, tai Lietuvoje yra 960 medžioklės ploto vienetų, o medžiotojų Lietuvoje yra apie 35 tūkst. Tai, šiuose padalinus, vietos turėtų užtekti visiems, kad vienas būrelis turėtų vienyti 35–40 medžiotojų, o būrelio dydis apie 7 tūkst. hektarų. Atrodo, labai normalu, visiems vietos turėtų užtekti. Bet galbūt godumas, galbūt įtaka, noras turėti daugiau privatumo šiandien ir atvedė į tokią situaciją, kai maždaug 12 tūkst. medžioklės teisę turinčių medžiotojų negali tos teisės realizuoti. Nemaža dalis, turime pabrėžti, tai yra būtent žemės ir miško savininkai, kurie šiandien negali, jų nepriima paprasčiausiai esami medžioklės būreliai, todėl šiomis pataisomis ir bandoma rasti kompromisą. Tas kompromisas yra privalomas, nes iš vienos pusės žemės savininkai kreipiasi į teismus dėl to, kad... ypač tie, kurie pagal dabar galiojantį įstatymą per 100 hektarų, privalo priimti, tačiau būreliai vėlgi kreipiasi į teismus, kad pažeidžiamos būrelio kaip asociacijos teisės ir jie neprivalo priimti, negalima jiems nurodinėti, todėl iš abiejų pusių yra nemažai teismų ir teismai netgi persikelia į europinį lygmenį.

Na, mūsų pasiūlymai išties... Tos diskusijos buvo plačios, apėmė tiek žemės savininkus, tiek miškų savininkus, tiek ūkininkus, tiek medžiotojų visas asociacijas, ir galima suprasti, kad pusantų metų vykusios diskusijos šiandien privedė prie kompromisinio varianto. Tikrai tiek mes nusileidome, tiek nusileido ir medžiotojai, ir šiandien turime tuos pasiūlymus, kad būreliai išpaieigoja priimti vidutinio dydžio ūkio žemės savininką medžioti, t. y. apie 15 hektarų. O jeigu tas kompromisas neįmanomas, tai privalo pasirašyti sutartį, kur proporcingai medžioklės būrelio naudotojo išlaidoms turi prisidėti tas savininkas prie išteklių, prie žalos, prie infrastruktūros naudojimo. Tai turbūt yra kompromisas, leisiantis tiek medžiotojams neardyti savo dabartinių, esamų medžioklės plotų, tiek ūkininkams, žemės savininkams medžiotojams realizuoti savo teisę ar norą medžioti. Tai turbūt pagrindinis siekis.

Na ir taip pat lydimieji įstatymų projektai yra su tuo susiję. Kartu yra naikinamas sąvadas, kai paaiškėjo mūsų komiteto posėdžiuose, kad jis praktinės reikšmės neturi, tai yra tiesiog rinkliava tam tikriems... taip pat kaip narystės tam tikroje asociacijoje mokestis, bet tai neturėtų būti įtvirtinta įstatyme. Mes, aišku, norime reabilituoti medžiotojų kaip gamtos dalies, kaip žmonių, visuomenės tam tikros dalies vardą, kad jie prisideda prie gamtos puoselėjimo, saugojimo nykstančių rūšių, nykimo... Tai įtvirtinome ir lydimuosiuose dokumentuose.

Ačiū, kolegos, ir raginu palaikyti šiuos įstatymų projektus.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu į tribūną kolegą L. Balsį.

L. BALSYS (LSDPF). Gerbiami kolegos, negaliu nekalbėti, nes čia prieš mane kalbėjo kolegos ir komiteto pirmininkas, ir kiti kolegos, pateikę Medžioklės įstatymą, lyg čia būtų vien medžioklės plotų klausimas, ir čia viskas labai lengvai susitarta, ir kompromisą pasieksime. Bet nė vienas iš jų kažkodėl nekalba apie medžioklę lankais. Negi mes jau pamiršome, kad šiame įstatyme, nepaisant tų visų sutarimų, liko tie lankai kažkaip. Gerbiamasis Kęstutis, nepurtykite galvos, liko tie lankai. Po ilgų kompromisų buvome sutarę, kad komiteto sprendimai bus tokie, kad nereguliuojame šitos srities įstatymais, paliekame, kad būtų ministro įsakymu Medžioklės taisyklėse. Po daugybės siūlymų, kontrasiūlymų komiteto pirmininkas ir grupelė medžiotojų, turbūt paveikti komercinės medžioklės organizuojančių verslininkų, vis siūlė ir siūlė įvairiomis formuluotėmis,

kaip čia tuos lankus prakišti. Aš, atstovaudamas nuomonei tūkstančių visuomenės atstovų, kurie prieš lankus, siūliau ir siūlau, kaip čia tuos lankus uždrausti. Tai dabar matysite, yra ir mano siūlymų ne vienas, ir komiteto pirmininko siūlymas ne vienas, bet vienas dalykas, kai kalbėsime apie 5 straipsnio 6 dalį, vis dėlto palikta, nežinau, kokiais būdais landa, pateikiama kaip kompromisinis komiteto siūlymas. Ir jisai teigia: medžiojant leidžiama naudoti tik Aplinkos ministerijos patvirtintose Medžioklės taisyklėse nurodytus B ir C, pabrėžiu, B ir C kategorijų ginklus, taip pat kitus šiose taisyklėse nustatytus įrankius ir priemones.

Ką tai reiškia? B ir C apima ir lankus, ir tuos prožektorius, ir taip toliau. (*Balsai salėje*) Na, kaip ne? Paskaitykite. Mano siūlymas buvo palikti tik C, kad neliktų B. Mano siūlymui komitetas nepritarė. Turėjo nelikti šito B ir C, bet jis liko.

Taigi, kolegos, siūlau, kai ateisime balsuoti, nepritarti šitam komiteto siūlymui pritarti iš dalies, jeigu tebegalioja kompromisinis susitarimas, kad nereguliuojame įstatymu, o paliekame Medžioklės taisyklėse. Taigi atkreipiu dar sykį dėmesį, kad čia taip ramiai sau balsuodami atsipalaidavę... Palikta landa dar sykį prakišti lankus ir prožektorius. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, dabar... Jūs norite? Prašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis kolega, dėl aiškumo. Turbūt jūs tikrai atitolęs nuo šito įstatymo. Mes kaip žadėjome, taip ir padarėme, ir grįžome prie to. Medžioklės taisyklėse nurodyta, kokiais įrankiais galima medžioti, yra išvardyti B ir C kategorijos. Medžioklės taisyklėse yra įrašyta ginklai, kuriais galima medžioti, tenai lankai tikrai neįrašyti, todėl mes apsisprendėme komitete ir laikomės tos nuomonės. Prašau neklaidinti kolegų.

PIRMININKAS. Ačiū, pirmininke, bet vis tiek kviečiu jus į tribūną. Yra pataisų. Pirmoji pataisa dėl 2 straipsnio 5 punkto, kurį teikia Seimo nariai A. Palionis, A. Skardžius, J. Olekas, P. Čimbaras, V. Bukauskas, J. Varžgalys, S. Jovaiša, R. Žemaitaitis, L. Talmontas, K. Starkevičius ir V. Sinkevičius. Komitetas pritarė iš dalies. Prašom, pirmininke. (*Balsai salėje*)

Tiesa, pirmiausia kas iš autorių galėtų pasakyti? A. Palionis. Prašau. Kolega A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gal man net nereikia pristatyti, nes mes kaip pasiūlymo autoriai pritarėme.

PIRMININKAS. Ar sutinkate su komiteto nuomone?

A. PALIONIS (LSDDF). Taip, pritariame komiteto nuomonei.

PIRMININKAS. Sutinkate. Gerai, kolegos. Kita pataisa yra Seimo nario L. Balsio. Komitetas nepritarė. L. Balsys, prašom.

L. BALSYS (LSDDF). Kolegos, aš apie tai ką tik kalbėjau. Jeigu lieka komiteto kompromisinis siūlymas B ir C, tai aš siūlau, kad liktų tik C pagal Medžioklės taisyklėse numatytos ginklų rūšys, tik C kategorijos, kad nepapultų nei prožektoriai, nei lankai, nei kiti įnagiai, kurie nėra humaniškos medžioklės įrankiai. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar mes turime dešimt balsų, kurie palaiko L. Balsio pataisą? Prašau pakelti rankas. Vienas, du, trys... Nematau. Yra. Gerai. Komiteto nuomonė. Prašau, pirmininke.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. Mes siūlome palikti įstatymo įgyvendinimo klausimus, draudžiamus ir leidžiamus naudoti įrankius, kaip ir dabar, reglamentuoti aplinkos ministro tvirtinamose Lietuvos Respublikoje medžioklės taisyklėse, kaip šiuo metu yra nurodoma Medžioklės įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte.

PIRMININKAS. Ačiū. Yra norinčių kalbėti už, prieš? R. Baškienė už L. Balsio pataisą, taip?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kurie atsimenate praėjusioje kadencijoje tą pačią problemą – ir prožektorius, ir šaunamuosius ginklus, iš tiesų neturiu nieko bendro su medžiokle, nesusigaudau, bet žinau žmonių nuomonę ir nuotaiką.

Iš tiesų aš, kaip šiandien pavaduojanti Seimo Pirmininką, negalėsiu suteikti skubos dėl šio įstatymo priėmimo, jeigu mes atsakingai nepasielgsime šioje vietoje – negali likti lankų, negali likti abejonių, kad šitas Seimas priima ką nors tokio, kas būtų žmonėms sunkiai paaiškinama ir nesuprantama. Todėl su visa atsakomybe kreipiuosi, ir jeigu yra konstruktyvus L. Balsio pasiūlymas išbraukti tą punktą, kuris sukelia abejonių, aš labai nuoširdžiai kviečiu pritarti L. Balsio pasiūlymams, ir tada Seimas, priimdamas Medžioklės įstatymą, tikrai nepažeis nei moralės, nei etikos ir

nebus apie Seimą kalbama, kad mes nusiteikę žvėrelius medžioti lankais. Siūlau pritarti L. Balsio pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Palionis – prieš.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš gal pataisdamas gerbiamąjį vicepirmininkę Rimą norėčiau priminti, kad mes praeitoje kadencijoje ginčijomės dėl naktinio matymo prietaisų, kurie yra A kategorijos, o čia komitetas siūlo B ir C kategorijas palikti, kur netgi Vyriausybė ir norėdama negalės jų įrašyti į Medžioklės taisykles. Bet jūs pažiūrėkite į šitą įstatymą, kada jis buvo registruotas ir kada mes dabar svarstome. Jeigu Veterinarijos tarnyba nuspręs, kad reikės imtis dėl kažkokių ligų ar susidariusių židinių kokių nors greitų ir veiksmingų priemonių, mes per metus, pusantų metų tik pakeisime įstatymą. Aš manau, kad Vyriausybė turi pasilikti laisvę, apsisprendimo laisvę, kad galėtų Medžioklės taisyklėse parinkti tinkamas priemones kovoti su iškilusiomis grėsmėmis. Aš siūlyčiau nepalaikyti šito pasiūlymo.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Dar komiteto pirmininkas. Prašom.

K. MAŽEIKIA (*LVŽSF*). Aš tikrai su visa pagarba vicepirmininkei, kad būtų aiškumas, tą ir noriu akcentuoti: buvo visi pasiūlymai, mes juos ir atsiimame, ir paliekame taip, kaip dabar galioja Medžioklės įstatymo 5 straipsnyje ir nustato 5 straipsnio 2 dalies 1 punktą. Mes jokių pakeitimų ir nedarome. Aš tik noriu pasakyti, kad būtų aišku. O prie B ir C kategorijų išvardinti ginklai yra nustatyti būtent Medžioklės taisyklėse, kurias pasirašo ministras, o to nėra. O to šiandien taisyklėse nėra.

PIRMININKAS. Kolegos, nuomonės nesutapo, balsuojame. Kas palaiko Seimo nario L. Balsio pataisą dėl įstatymo projekto 2 straipsnio papildymo, balsuoja už, jai nepritaria komitetas. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko, arba, kitaip sakant, palaiko Aplinkos apsaugos komiteto nuomonę. Kolegos, balsuojame. (*Balsas salėje: „Čia graižtviniai ginklai papuola.“*). Prašom balsuoti.

Gerbiami kolegos, balsavo 94 Seimo nariai: už – 37, prieš 13, susilaikė 44, Seimo nario L. Balsio pataisai nepritarė. Kitaip sakant, palaikyta komiteto nuomonė.

Kita pataisa taip pat Seimo nario L. Balsio. Prašom, kolega. L. Balsys.

L. BALSYS (*LSDPF*). Kolegos, aš kitais žodžiais. Šita pataisa gal yra aiškesnė. Ką aš siūlau? Dabar komiteto pirmininkas sakė: taip, kaip yra taisyklėse. Įstatyme, tame kompromisiniame variante, nereikėtų rašyti nei B, nei C, jeigu norima palikti taip, kaip yra. Bet jeigu komitetas rašo B ir C, vadinasi, ir įteisina lankus, prožektorius ir t. t. Mano šita pataisa siūlo palikti tik C ir toliau – taip, kaip tekstas kompromisiniame siūlyme, tik išmesti raidę B, palikti tik C kategorijos ginklus. Tai čia ir bus saugiklis, kad nebus nei prožektorių, nei lankų, nei naktinio matymo. C kategorijoje yra visi tie ginklai, kuriais dabar leidžiama medžioti. Taip ir bus. Tokia mano pataisa, labai paprasta, ir nesuprantu, kodėl čia reikia taip toliau užsispyrus prastumti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašom, pirmininke, komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKIA (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė yra nepriartė, nes B kategorija – tai nėra vien B raidė, kaip mini kolega, tai yra daug ginklų, lygiavamzdžių ginklų, taip pat ir graižtvinių ginklų, kurie yra išvardinti Medžioklės taisyklėse. Tai reikėtų pasigilinti, nes šiandien su šita pataisa mes uždraustume medžiotojams maždaug pusę ginklų, kuriais dabar medžiojama.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nėra norinčių kalbėti už ir prieš. Balsuojame. Kas palaiko Seimo nario L. Balsio pataisą papildyti 2 straipsnį, 5 straipsnį 7 dalimi, balsuoja už. Komitetas jai nepritaria. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kitaip sakant, palaiko komiteto nuomonę. Už – už L. Balsį, prieš ir susilaiko – už komiteto nuomonę.

Gerbiami kolegos, balsavo 90 Seimo narių: už – 27, prieš – 18, susilaikė 45. Pritarėme komiteto nuomonei.

Kita pataisa Seimo narių K. Mažeikos, J. Jaručio, V. Rinkevičiaus, D. Gaižausko, A. Palionio, S. Gentvilo, P. Saudargo, papildyti projekto 2 straipsnį, 5 straipsnį, 7 dalimi. Kas pristatys?

K. MAŽEIKIA (*LVŽSF*). Aš galiu pristatyti trumpai. Dėl šio pasiūlymo yra perbalsuota ir, kas buvo kalbant ir komitete, ir atsižvelgiant į L. Balsio pasiūlymus, mes bendru sutarimu nepritarėme ir siūlome nesvarstyti.

PIRMININKAS. Atsiimate, taip? Gerai, einame prie kito straipsnio. 3 straipsnis, 6 straipsnio pakeitimas. Seimo nariai G. Kindurys, Z. Streikus, G. Burokienė siūlo, taip pat komitetas pritarė iš dalies ir tokia pati yra A. Palionio, A. Skardžiaus, J. Oleko, P. Čimbaro, V. Bukausko, J. Varžgalio, S. Jovaišos, R. Žemaitaičio, L. Talmonto, K. Starkevičiaus, V. Rinkevičiaus. Komitetas pritarė iš dalies. Prašom paaiškinti.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Čia kalbama apie procentus. Kalbama apie savivaldybių Aplinkos apsaugos rėmimo programai tenkančią lėšų dalį, kiek tenka nuo medžiotojų sumokamų mokesčių už gamtos išteklius. Pritariame iš dalies kompromisiniam variantui, kad 50 % tenka savivaldybių Aplinkos apsaugos rėmimo programai ir 50 % į Aplinkos apsaugos rėmimo programą lėšų...

PIRMININKAS. Ar tenkina iniciatorius? Tenkina. Gerai, nebalsuojame. Toliau, kolegos, yra minimas Vyriausybės nutarimas. Pirmininke, čia galite pakomentuoti?

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Mes atsižvelgiame į Vyriausybės siūlymą ir pritariame iš dalies, kaip ir minėjau, dėl 50 %, tenkančių savivaldybei ir Aplinkos ministerijos rėmimo programai.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Dėl Kaimo reikalų komiteto, man sakote, atsižvelgta iš dalies, taip, pirmininke?

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Taip. Kaimo reikalų komitetas siūlė, būtent akcentavo, kad savivaldybių aplinkos rėmimo programoms dėl mokesčių reikia daugiau savivaldybėms, tačiau mes pritarėme dvigubam branginimui ištekliams už gyvūnus. Faktiškai tų lėšų bet koku atveju savivaldybėms atiteks daugiau.

PIRMININKAS. Matau, kad Kaimo reikalų komiteto pirmininkas A. Stančikas nori. Prašom.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų Kaimo reikalų komitetas šiuo atveju gana daug diskutavo ir vis dėlto buvo mūsų siūlymas palikti senąją tvarką – 70 % savivaldybėms. Mūsų neįtikino poreikis sukeisti vietomis ir tiems uždaviniais, kurie ateityje būtų numatomi.

PIRMININKAS. Kolegos, dabar paaiškinu: projekte yra 50 %, čia yra Kaimo reikalų komiteto pasiūlymas 70 %, taip?

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Taip, taip.

PIRMININKAS. Dėl to ir balsuojame. Gal alternatyviai galime? Kas palaiko komiteto nuomonę 50 %, už...

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Mes jau pritarėme Seimo narių pasiūlymams, kur buvo kompromisas tiek su G. Kindurio, tiek su kolegos A. Palionio...

PIRMININKAS. Bet ten nebalsavome, pirmininke, o čia reikalauja balsuoti. 50 % – už, 70 % – prieš, alternatyvus balsavimas.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Dar patikslinkite, kas už, 50 % – už ar prieš?

PIRMININKAS. 50 % – už, tie, kurie balsuos už, pasisakys už 50 %.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Komitetas pritarė 50 %.

PIRMININKAS. Taip, komiteto nuomonė. Kas balsuos prieš – už 70 %. Balsuojame. Už – 50 %, prieš – 70 %. Alternatyvus balsavimas. (*Balsai salėje: „Už ką balsuojame?“*)

Gerai, stabdome balsavimą. Dar kartą kartoju: kas balsuos už – balsuos už 50 %, kas balsuos prieš?.. (*Balsai salėje*)

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Ne, ne, už – 50 arba už 70 – prieš. Už – 50, prieš – 70.

Balsuojame alternatyviai, balsuojame. Už – 50, prieš... (*Balsai salėje*) Kolegos, netriukšmaujame, kai kas labai garsiai kalba.

Taigi už – 62, prieš – 32. 50 %.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiame kolegos, 4 straipsnis – 8 straipsnio pakeitimas. Seimo nariai G. Kindurys, Z. Streikus, G. Burokienė teikia 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Komitetas pritarė iš dalies. Kas iš iniciatorių pasisakys?

G. KINDURYS (LVŽSF). Pritariame iš principo.

PIRMININKAS. Iniciatorius tenkina komiteto?..

G. KINDURYS (LVŽSF). Tenkina.

PIRMININKAS. Tenkina. Toliau. Seimo narys A. Gaidžiūnas teikia taip pat. Komitetas...

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komitetas pritaria iš dalies.

PIRMININKAS. Klausiam A. Gaidžiūno, ar jį tenkina komiteto pritarimas iš dalies?

A. GAIDŽIŪNAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Taip?

A. GAIDŽIŪNAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū, kad taip taikiai. 8 straipsnis – 13 straipsnio pakeitimas. Seimo nariai A. Palionis, A. Skardžius, J. Olekas, P. Čimbaras, V. Bukauskas, J. Varžgalys, S. Jovaiša, R. Žemaitaitis, L. Talmontas, K. Starkevičius, V. Rinkevičius siūlo 13 straipsnio 1 dalies pataisą. Komitetas pritaria iš dalies. Kas iš iniciatorių norėtų paaiškinti? Sutinkate?

A. PALIONIS (LVŽSF). Mes sutinkame su komiteto nuomone.

PIRMININKAS. Ačiū. Jeigu sutinkate, gerai. Einame toliau. Gerbiami kolegos, Seimo nariai S. Gentvilas, A. Baura, A. Stančikas ir V. Alekna teikia pataisą, tačiau nesuteikiu žodžio komiteto pirmininkei, nes toliau pirmininkaus I. Šiaulienė. Prašau, kolege. Gerai, galime baigti. Ne, baigsiu. Prašau, pirmininke. Komitetas taip pat iš dalies. Ar pranešėjai sutinka su tuo? Sutinka pranešėjai. Gerai. Einame toliau.

Seimo narys A. Palionis teikia pataisą, jai komitetas nepritaria. A. Palionis atsiima?

A. PALIONIS (LSDDF). Atsiima.

PIRMININKAS. Atsiima. Einam toliau. S. Gentvilas. Komitetas nepritaria.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Atsiima. Labai ačiū. Seimo nariai K. Mažeika, J. Jarutis, A. Stančikas, A. Gaidžiūnas, A. Baura, P. Valiūnas, R. Šarknickas, taip?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies. Esmė ta, kad medžiotojas, kuris konkrečiai medžioklės vienetą turi valdomos žemės, kurioje medžioklė neuždrausta, gali naudoti išteklius. Komitetas pritarė iš dalies, kadangi yra kitas pasiūlymas, kur yra akcentuojama...

PIRMININKAS. 21 dienos redakcija, taip?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Tai ir pritarėte.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galime sutikti su tuo? Sutinkame. O šitie atkrinta. Toliau. 13 straipsnio 3 dalis. Seimo nariai G. Kindurys, Z. Streikus, G. Burokienė. Taip pat pritarta iš dalies. Gal iniciatoriai atsiimtų?

G. KINDURYS (LVŽSF). Iš dalies tenkina.

PIRMININKAS. Tenkina. Gerai. Toliau. Seimo nariai A. Palionis, A. Skardžius, atsiprašau, visų nevardysiu, tie patys iniciatoriai.

A. PALIONIS (LVŽSF). Atsiimam.

PIRMININKAS. Atsiimate? O, labai gerai. Seimo narys R. Žemaitaitis siūlo taip pat pakeisti. Nepritaria komitetas. Atsiima. Ačiū, Remigijau. Seimo narys S. Gentvilas, A. Baura, A. Stančikas, V. Alekna. Komitetas nepritaria, taip pat Seimo nario A. Palionio. Atsiimate?

S. GENTVILAS (LSF). Ne, ne, ne. Norėtume balsavimo.

PIRMININKAS. Ne, neatsiimate. Kas norėtų kalbėti? S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, keleto partijų programose buvo nuostata išplėsti žemės savininkų teises, ne tik medžiotojų teises, į medžioklės būrelių steigimą. Tad šiuo pasiūlymu siūloma, kad ne tik medžiotojai galėtų steigti būrelius, bet ir paprasti žemės savininkai, ūkininkai, kurie neturi medžiotojo bilieto. Ir jeigu jų nuosavybė sudaro tūkstantyje privalomų hektarų bent 60 %, tai šituo pasiūlymu tokia teisė suteikiama. Yra išsakiniję ilgalaikiai konfliktai, ūkininkai norėtų tapti medžiotojų klubų, būrelių dalimi, tai šitas pasiūlymas iš esmės spręstų, ir aš labai prašyčiau jį palaikyti.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komitetas nepritarė, kadangi yra kitas pasiūlymas, kuris yra paprastesnis, kuris sudaro teisę ir apibrėžia, kaip formuoti medžioklės plotų vienetus.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, balsuojame. Nėra sutarimo. Kas pritaria Seimo narių S. Gentvilo, A. Bauros, A. Stančiko, V. Aleknos pataisai, balsuoja už, kas pritaria komiteto nuomonei, kuri

nepritaria tai pataisai, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas dėl 8 straipsnio (13 straipsnio) 3 dalies. Komitetas jai nepritarė.

Gerbiami kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 22, prieš – 26, susilaikė 44. Pritarta komiteto nuomonei.

Seimo narys A. Palionis. Kolega A. Palionis. 8 straipsnis.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Aš atsisakau.

PIRMININKAS. Atsiima. Gerai. Toliau – Seimo narys S. Gentvilas. Čia ta pati?

S. GENTVILAS (*LSF*). Taip.

PIRMININKAS. Atsiimate? Ačiū. Toliau – Seimo nariai K. Mažeika ir kiti. Paskutinė redakcija.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Taip, paskutinė redakcija.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti dėl paskutinės redakcijos? Ačiū, pritarta.

Kolegos, 9 straipsnis (14 straipsnis). Seimo nariai A. Palionis ir kiti, nepykite, siūlo pakeisti 14 straipsnio 13 dalį. Komitetas nepritarė. Ar iniciatoriai nori kalbėti? A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Iniciatoriai nori atsiimti.

PIRMININKAS. Nori atsiimti. Ačiū. Toliau. 15 straipsnio pakeitimas. Teikia Seimo nariai A. Palionis ir kiti. Komitetas pritarė iš dalies.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Pritarė iš dalies.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Sutinkame.

PIRMININKAS. Sutinkate. Ačiū. Ir įgyvendinimas. Teikia Seimo narys K. Mažeika. Nuo 2019 m. sausio 1 d., taip?

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti? Ačiū. Gerbiami kolegos, ačiū už konstruktyvų darbą.

Dėl viso po svarstymo. Visus straipsnius perėjome. J. Jarutis – už. Prašom, kolega.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pirmiausia turbūt keletą žodžių apie medžioklę lankais. Buvo pateikimas, mes atsiėmėme, viskas gerai, bet kartais keistas kolegų matymas, neva žudyti kulka iki 300 metrų ir strėle iki 20–30 metrų yra skirtumas. Manau, kad žudymas yra bet kokių atveju žudymas ir jis nei humaniškas, nei civilizuotas, jeigu mes tai darome, jeigu pripažįstame, tuo labiau kad 14 Europos Sąjungos šalių tai daro.

Apskritai dėl šito įstatymo. Gal kai kam iš pirmo žvilgsnio atrodo, kad tai revoliucinis įstatymas, bet iš esmės jis yra evoliucinis. Šito įstatymo reikėjo jau prieš 10–15 metų. Man teko tokia laimė ar nelaimė kadaise vadovauti Medžioklės plotų vienetų ir ribų nustatymo komisijai. Ir kada žemės savininkai, turėdami tam tikrus žemės plotus, būdavo tiesiog nepriimami į medžiotojų būrelius, jie pagal dabar galiojančią tvarką gali neleisti medžioti savo miške arba savo žemėje, bet iš esmės tai žvėriui nepasakysi, kur jam bėgti, tai jis perbėgo per tą plotą ir kitoje vietoje.

Dabar tas kompromisas, kad būtų prievolė žmogui, turinčiam 15 hektarų žemės ar miško plotą, būti privalomai priimtam į medžiotojų būrelį. Tai yra vidutinis paimtas, nes toks vidutinis žemės savininkų plotas yra Lietuvoje. Manau, kad galimybės žmonėms savoje žemėje naudoti tuos gamtos išteklius yra palaikytinos ir kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, su visa pagarba, nebūkime sadistai, negi iki visiškos laimės trūksta medžioklės lankais ir prožektoriais? Jeigu trūksta adrenalino, pasivėžinkite motociklu, užsirašykite į bokso treniruotę. Po galais, nežinau, paerzinkite R. Karbauskį, bet palikite ramybėje tuos nekaltus gyvūnėlius.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos, balsuojame. (*Balsai salėje*) Kolegos, balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-P-435 po svarstymo. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Gerbiami kolegos, balsavo 91 Seimo narys: už – 66, prieš – 7, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta. Ir dabar jau tikrai posėdžiui toliau vadovaus Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Šiaulienė. Prašom, kolege.

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį. Replikos po balsavimo. Per šoninį mikrofoną – Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, kolegos, už turbūt blaivų mąstymą. Tikrai noriu paneigti tuos nuogąstavimus, gandas apie lankus – tikrai jų čia nėra, o kolegai Mykolui apie adrenalina turbūt reikėtų mažiau kalbėti – kiekvienas turi savo būdą, kaip to adrenalino gauti, ir jūsų tie būdai tikrai nuskambėję pakankamai garsiai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir dar per šoninį mikrofoną. Prašom.

J. BAUBLYS (LSF). Kažkodėl neveikė mano balsavimas. Tai – už.

PIRMININKĖ. Už balsavote.

J. BAUBLYS (LSF). Taip.

PIRMININKĖ. Įrašysime į protokolą.

Taip, kolegos, baigėme dėl projekto Nr. XIII-435(2).

Ir lydimasis – Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-436(2). Prašom, gerbiamasis komiteto pirmininke.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Komiteto nuomonė – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Biudžeto ir finansų komitetas – kaip papildomas komitetas. Jie visi jau kalbėję yra. (*Balsai salėje*) Dabar dėl pataisų. Gerbiamasis komiteto pirmininke, sugrįžkite. Eisime pastraipsniui. 1 straipsnis. Čia yra procentai, bet, regis, mes balsavome dėl pagrindinio...

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip, dėl pagrindinio įstatymo balsavome.

PIRMININKĖ. Todėl balsuoti nebereikia.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėl 2 straipsnio jūs turite pasirinkti, nes čia jūsų buvo du siūlymai, dvi redakcijos.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Mes pritarėme komitete 50 %.

PIRMININKĖ. Bet čia 2 straipsnis. Toliau – valstybės vykdomos laukinių gyvūnų globos... Šita.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip, atsiprašau. Siūloma papildyti įstatymą žodžiais, būtent ką ir minėjau prieš tai, kad būtent iš Aplinkos apsaugos rėmimo programos būtų finansuojamos gyvūnų globos, ne tik prevencinės priemonės, susijusios su užkrečiamų ligų plitimu ir prevencija, bet ir gyvūnų globa – ir ne tik medžiojamų, bet ir saugomų rūšių.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Dėkoju. 3 straipsnis – įsigaliojimo data?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Siūlome įsigaliojimo datą 2019 m. sausio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėkoju, visos pataisos yra apsvarstytos. Dėl motyvų bus kalbančių? Jūs pats užsirašęs. Dėkoju. Prašome balsuoti dėl lydimąjo Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo projekto Nr. XIII-436.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 67, prieš – 1, susilaikė 9. Po svarstymo įstatymo projektui yra pritarta.

Kitas lydimasis – Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1116. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto narį V. Ažuolą. Nėra. Kolegos, kas iš Biudžeto ir finansų komiteto keliausite į tribūną, nes reikia svarstyti pataisas? K. Mažeika tada būtų, turėtų būti... ne. Pagrindinis komitetas yra BFK.

Kolegos, 1 straipsnis. Dėl 50 % jau yra apsispręsta. Seimas balsavo. Čia buvo siūlymų ir 60, ir 40. Komiteto nuomonė buvo nepritarti.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKĖ. Nepritarti. Kolegos, ar galime bendru sutarimu? Dėkoju.

Toliau buvo Kaimo reikalų komiteto – pakeisti įstatymo projekto 1 straipsnio, keičiamo įstatymo 11 straipsnio, 2 dalį ir dėstyti ją taip. Ar Kaimo reikalų komitetas nori pristatyti? (*Balsai salėje*) Ne. Jūsų nuomonė buvo nepritarti.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Nepritarti.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Taip, nes jie tik 50 pritaria, neverta...

PIRMININKĖ. Kolegos, galime bendru sutarimu? Dėkoju. Toliau eina tas pats su Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto siūlymu – taip pat nepritarti. Kolegos, bendru sutarimu galime nepritarti?

Mokesčių tarifai už naudingąsias iškasenas. Seimo narys S. Gentvilas. Prašom, Simonai.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, prieš keletą metų gintaro iškasimo mokesčiai iš esmės buvo 40 kartų padidinti. Šiuo siūlymu siūloma grąžinti į pradinę stadiją, nes dabar faktiškai dėl mokesčio dydžio yra gintaro kasyba Lietuvoje net išieškotuose telkiniuose uždrausta arba neįmanoma. Kviečiu sugrąžinti mokesčių į pradinę stadiją, kas buvo prieš ketverius metus.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Gintaras, yra siūloma 280, mažina iki 227,74 eurų, komiteto – nepritarti. Kolegos, kas norite išsakyti motyvus? K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš tik dėl aiškumo, kad būtų aišku. Išties Aplinkos ministerijoje konsultavomės, kodėl būtent tas mokestis buvo taip ženkliai padidintas. Motyvas labai paprastas, kadangi mūsų Baltijos jūroje gintaro ištekliai yra tikrai simboliniai, galima taip pasakyti, ir šiuo metu jie naudojami daugiau kaip parodomoji kasyba, kultūros paveldas ir visi kiti su kultūra ir etnografija susiję dalykai, todėl tikrai nėra tikslinga visų išteklių išieškoti, palikti tą kraštą visiškai be gintaro. Tas siūlymas tikrai nėra tikslingas, juo labiau kad tie resursai nėra dideli, turbūt pagrindinis motyvas, todėl remdamasis Aplinkos ministerijos nuomone tikrai prašau nepritarti.

PIRMININKĖ. Pataisą palaiko K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Aš siūlyčiau palaikyti Simono pataisą ir sugrąžinti jų buvusią kainą, nes kada tie, kurie nori užsiimti tuo verslu ir mato, kokie bus kaštai, paprasčiausiai to nesiųžta. Tai gal mes iš pradžių pagalvokime apie galimybę jiems pradėti žvalgybos darbus, o po to, jeigu matysime, kad tie ištekliai didesni ir valstybė gali gauti daugiau pajamų, tada tą mokestį vėl sugrąžinsime į tą buvusią padėtį ar dar padidinsime. Todėl aš siūlyčiau palaikyti Simono pataisą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, apsisprendžiame balsuodami. Kas palaikote Seimo nario S. Gentvilo siūlymą mažinti įkainį, tarifą, balsuojate už. Komiteto nuomonė nepritarti.

Balsavo 81: už – 24, prieš – 22, susilaikė 36. Nepritarta.

Toliau – Seimo nario S. Jovaišos siūlymas. Prašom. Ar pristatysite?

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke, bet prašyčiau pranešėją pristatyti, aš nepasiėmiau.

PIRMININKĖ. Čia jūs siūlote pakeisti 3 priedą ir keičiate tarifus už medžiojamus gyvūnus pagal medžioklės plotų kategorijas.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Taip, aš šiuo siūlymu kaip tik norėjau suvienodinti tuos tarifus, kad nebūtų painiavos ir nereikėtų kiekvienais metais skaičiuoti kiekvieną medį atskirai ir perskaičiuoti tuos skirtingus tarifus. Jie bus unifikuoti ir labai paprastai sekami.

PIRMININKĖ. Komiteto pozicija.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Taip, remia pataisą E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų turbūt sudėtinga kai kada skirstyti mažais plotais spygliuočius, lapuočius. Dažnai pas mus yra mišrūs miškai. Logiškas siūlymas yra ir tam tikra biurokratinė našta mažesnė, nes bus vienas tarifas ir visiems bus aišku. Nereikės, kaip sakė S. Jovaiša, skaičiuoti po vieną medį, kur čia kiek spygliuočių, kiek čia lapuočių. Siūlau tikrai palaikyti ir bus paprasčiau. Čia paimtas maždaug vidurkis.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, išties kolegos, matyti, tikrai neįsigilinę į bendrą mokesčio už medžioklės išteklius skaičiavimo metodiką, kuri yra paremta mokslininkų skaičiavimais. Galiu tik pavyzdžiu pasakyti, kad būtent mišrių... lapuočių miškuose ir yra daugiausia žvėrių, nes ten ir pašarinė bazė didžiausia, ir žvėrys ten daugiausia gyvena, palyginti su pievomis ir laukais, kur, žinome, išeina tik iš to miško pasiganyti galbūt. Turbūt nėra logikos. O pati skaičiavimo metodika parengta kartu su miškininkais, su medžioklėtvarkos projektais yra derinama ir taip suskaičiuojama, kiek būtent konkretus medžioklės ploto vienetas turi mokėti už išteklius. Tai kviečiu nepalaikyti, nes tai išbalansuotų visą mokestinę...

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, prašom apsispręsti balsuojant. Kas remiate S. Jovaišos pasiūlymą, balsuojate už. Komiteto pozicija – nepritarti.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 22, prieš – 27, susilaikė 39. Pataisai nepritarta.

Ir paskutinis siūlymas grupės Seimo narių A. Bauros, P. Valiūno ir Z. Streikaus. Analogiškas yra ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto.

Prašom, gerbiamas Antanai, pristatykite.

A. BAURA (LVŽSF). Mano ir kolegų siūlymas, mūsų akimis, tikrai subalansuotas. Aišku, labai gaila, kad komitetas nepritarė, bet dėl tos vienybės neprašome, kad būtų balsuojama. Pritariame komiteto nuomonei.

PIRMININKĖ. Neprašysite balsuoti, tai faktiškai atsiimate. Komitetas nėra pritaręs. Galime bendru sutarimu? Dėkoju. Visos pataisos yra peržvelgtos.

Motyvai dėl viso. K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Matau, niekas nekalba prieš, tai noriu tik paraginti palaikyti, nes tai yra subalansuotas, išdiskutuotas ir aptartas tiek su medžiotojų bendruomene, kas susiję su medžioklės ištekliais, tiek su ministerija, kas susiję su žvyro ir smėlio mokesčio suvienodinimu. Tai iš tikrųjų subalansuotas įstatymo projektas ir kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti dėl Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo 11 straipsnio ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1116 po svarstymo.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 72, prieš – 3, susilaikė 12. Po svarstymo įstatymo projektui yra pritarta.

17.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projektas Nr. XIII-2376 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, dabar mes turėtume imtis darbotvarkės 2-6 klausimo. Tai yra personalinis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projekto pateikimas. Pareigūno atleidimo procedūra bus vykdoma pagal Seimo statuto 218 straipsnio 2 dalį.

Diskusijoje dėl Seimo pareigūno ir valstybės institucijos vadovo atleidimo pirmiausia kalba atleidimo iniciatorių atstovas iki 10 minučių, po to pareigūnas, kurio atleidimo klausimas yra svarstomas, iki 30 minučių. Pastarajam dar yra skiriama iki 30 minučių atsakyti į klausimus. Toliau diskusija tęsiama bendra tvarka. Sprendimas dėl Seimo pareigūno ar valstybės institucijos vadovo atleidimo dėl nepasitikėjimo priimamas slapto balsavimu daugiau kaip pusės visų Seimo narių balsų dauguma.

Kviečiame iniciatorių atstovę A. Širinskienę. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – M. Majauskas. (*Balsas salėje*) Neperleidžia. Tai kuris? Prašau, Mykolai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, frakcijos vardu norėčiau paprašyti pusės valandos pertraukos šiuo klausimu. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, balsuojame. Prašau Seimą balsuoti dėl siūlymo daryti pusės valandos pertrauką.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 37, prieš – 54, susilaikė 11. Užtenka balsų dėl pertraukos.

Gerbiami kolegos, pusės valandos pertrauka. Mes darbotvarkę kaip ir baigėme, bet A. Matulas nori padaryti pareiškimą. Ar norite po to? (*Balsai salėje*)

Atsiprašau. Dar per šoninį mikrofoną A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, tiesiog įvertinant tai, kad baigiasi ir posėdžio laikas, aš siūlyčiau tiesiog tada... (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Posėdžio laikas nesibaigė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Nes kol mes sulauksime pertraukos, mes tikrai turėsime baigti posėdžio laiką. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Mes šiandien turėtume dirbti iki 19 val. 30 min. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Antanai, ar dabar norite, ar paskui? Yra galimybė. Prašom. Kolegos, po Seimo nario A. Matulo pareiškimo darysime pertrauką ir rinksimės lygiai 18 valandą. Klausome.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Tai man – pusė valandos?

PIRMININKĖ. Ne, susirinkti. O jūs – prašau.

17.32 val.

Seimo narių pareiškimai

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš vėlgi noriu, jeigu galima. (*Balsai salėje*) Ai, lėčiau šnekėti. Aš noriu dar kartą pasakyti, pateikti tam tikrą analizę ir paneigti mitą, kad tų ligoninių, kurios teikia pagalbą ar rajone... kurios turi teisę teikti pagalbą rajonų, regionų ar valstybės įstaigose, iš esmės statistiniai duomenys nesiskiria. Ir tas mitas, ir tas šmeižtas, kuris skambėjo iš ministerijos, iš ministrų lūpų dėl rajonų ligoninių, kad neva reikia optimizuoti dėl to, kad 100 % miršta žmonių dėl insulto, dėl infarkto, mano manymu, visiškai sužlugo.

Štai noriu pateikti keletą skaičių, nes tie duomenys yra pateikti „Delfi“ portale. Pavyzdžiui, dėl infarkto buvo teigiama, kad labai daug – 100 % kai kuriose ligoninėse – miršta žmonių, tai štai tas mitas: Pakruojo ligoninėje 100 % žmonių mirė nuo infarkto. Buvo vienas ligonis. Skambinau į kai kurias ligonines, klausiau, kiek tam ligoniui metų buvo? 89 metai. Vienas ligonis numiręs. Tuo tarpu Nacionaliniame vėžio institute irgi mirė vienas ligonis, irgi 100 % letališkumas. Pagal tą logiką reikėtų uždaryti abi tas ligonines, nes mirtingumas yra pats didžiausias. Lyginant kitas ligonines, pavyzdžiui, vidurkis letališkumo nuo infarkto Lietuvoje yra 14,72 %, tad jeigu reikėtų spręsti, ką uždaryti, ar Šiaulių ligoninę, ar, pavyzdžiui, Pasvalio, tai aš didžiulodamasis galiu pasakyti, kad vadovaujantis pagal tą rodiklį, tą logiką, kurią dėstė ministras, reikėtų uždaryti Šiaulių ligoninę, nes ten mirtingumas yra 17,34 %, Pasvalio ligoninėje – 15,38 %. O geriausiai reikėtų ištis visiems žmonėms važiuoti gydytis pagal tą logiką į Ignalinos ligoninę, nes ten letališkumas buvo tik 7,9 % – iš 13 pagyvenusių pacientų mirė 1. Kauno klinikose letališkumas yra 8,005. Vadinas, Ignalina geriau gydo žmones nuo infarkto, ir tikrai rekomenduoju naudotis kvalifikuotom paslaugom, važiuoti gydytis į Ignaliną. Tas mitas, kad regionai marina žmones, yra visiškai neteisingas.

Dabar dėl insulto. Nustebsite, kurie dar negirdėjote, kad geriausiai insultus gydo M. Marcinkevičiaus ligoninė. Geriausias rodiklis, mažiausias, tai yra 8,13 %, tuo tarpu Santariškių klinikose – 15,88, Kauno klinikose – 12,32. Aišku, didžiausia tragedija, problema Lietuvoje, kad Kalvarijos ligoninė, kaip buvo teigiama, ne kartą iš esmės visus žmones, kurie ten atsigula, numarina, tikroji teisybė – su insultu Kalvarijos ligoninėje gulėjo vienas žmogus ir jisai numirė, tai 100 % letališkumas. Tuo tarpu vidurkis mirtingumo nuo insulto Lietuvoje yra 12,32 %, tai, žiūrėkite, kokie rodikliai: Kėdainių ligoninė – 32 su viršum, Šiaulių – 25 su viršum, Panevėžio – 24 su viršum, Pasvalio – 17, tai aš vėlgi didžiuojuosi ir raginu važiuoti gydytis, Santaros klinikos – 12,88. Žemiau vidurkio, t. y. geriausiai gydo insultus, taip išeitų pagal tą logiką, šalia esančios ir žemiau vidurkio esančios ligoninės: Klaipėdos universitetinė ligoninė, Kupiškio ligoninė – mažiausiai mirė dėl insulto, o Kupiškio ligoninę nori reorganizuoti, uždaryti, taip pat Klaipėdos jūrininkų ligoninė, Santariškių ir Šilutės ligoninės – šiose ligoninėse mažiausiai.

Tai kokia logika vadovaudamiesi dabar tą optimizaciją darysime? Akivaizdu, kolegos, kad kriterijai yra pasirinkti visiškai ne tokie, ir aš manau, kad kaip ir dėl sviesto draudimo, rekomendacijos nevertoti darželiuose, mokyklose ministras atsiprašė, taip ir dėl šitų skaičių, dėl šito šmeižto, kuris ne kartą skambėjo iš jo lūpų, regionų ir visos Lietuvos medikų turi būti atsiprašoma. O kitaip, priešingu atveju aš raginu, viešai raginu visuomenę, medikus ginti savo interesus teisumuose už tą paskleistą šmeižtą, o žmones nebijoti gydytis arčiau namų, jeigu ta paslauga yra teikiama, turi teisę įstaiga teikti tą paslaugą, kvalifikacija turi būti vienoda chirurgo, dirbančio ar didžiosiose klinikose, ar mažoje ligoninėje. Specializacija tiktai skiriasi. Siaura specializacija – taip, negali rajonai, regionai daryti tų procedūrų, kurioms jie neturi įrangos ir panašiai, ir panašiai. Bet jeigu yra leidžiama atlikti vieną kitą... veikti pagal licenciją skyriui, tai skyriaus... Lietuvos medikų kvalifikacija iš esmės yra vie-no-da.

Todėl rekomenduoju Sveikatos apsaugos ministerijai atstovauti visiems Lietuvos medikams, o ne proteguoti tikrai kelias savas ligonines. O tas mitas, kad žmonėms... Tiksliau, žmonėms iš esmės atimama galimybė rinktis, kur gydytis, ir tame kontekste yra labai sunku suvokti, kodėl vienais atvejais ta galimybė rinktis paslaugas yra taikoma, o šiuo atveju atvirkščiai – bandoma atimti galimybę žmonėms rinktis, kur gydytis. Pavyzdžiui, Santariškių ligoninėje kaulų čiulpų transplantacija yra išvystyta, mirtingumas labai mažas, komanda dirba profesionaliai ir kelis kartus daugiau gali suteikti paslaugų, negu reikia, tuo tarpu įsteigtas naujas Kaulų čiulpų transplantacijos centras Kauno klinikose, kuriose per metus, atrodo, atliekama apie 20 tikrai paslaugų per metus, o tam, kad būtų įkurtas šitas skyrius, buvo investuota ir reikės dar investuoti keliasdešimt milijonų eurų. Tokia yra vykdoma sveikatos apsaugos politika.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, dar kartą primenu, posėdžio tęsinys 18 valandą. Prašome išgerti kavos, dar kitaip maloniai praleisti šį pusvalandį.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, 18 valanda. Prašom užimti vietas. Kol jūs užimsite savo vietas, kviečiu Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją. Medžiotojams gerą informaciją ji turi. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų, gerbiami kolegos, aš turėjau galimybę šiek tiek pasigilinti per tą laikotarpį, kol vyko čia svarstymas. Pasigilinti norėjau į tą situaciją ir turėjau tokią galimybę ir konsultantus, kurie parodė ir ministro išsakymus, ir įstatymo projektą, todėl įvertindama buvusį balsavimą, aš manau, kad skubą galima skirti, jeigu tam pritartų Seimas. Ir didžiulė atsakomybė komiteto pirmininkui ir visiems mums, kad dar kartą pasigilintume ir pažiūrėtume, kad kokių netikslumų nebūtų, todėl šeštadienį mes šitoje sesijoje galėtume svarstyti Medžioklės įstatymo ir su juo susijusių įstatymų projektus.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Čia Seimo valia apsispręsti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama pavaduotoja. Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Prašau. Dėl siūlymo. (*Balsai salėje*)

Taigi balsavo 74 Seimo nariai: už – 62, prieš – 1, susilaikė 11. Vadinas, pritarta skubai dėl Medžioklės įstatymo ir kitų dviejų lydimųjų.

18.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projektas Nr. XIII P-2376 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, grįžtame prie Seimo nutarimo „Dėl nepasitikėjimo Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu Viliumi Semeška“ projekto Nr. XIII P-2376. Kviečiu A. Širinskienę jį pristatyti. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymas VRK nariui kelia tikrai išimtinis reikalavimus tiek nepriekaištingos reputacijos, tiek elgesio etikos, tiek ir moralės. VRK nariu yra tampama Seimui pritarus, t. y. Seimas išreiškia pasitikėjimą kandidatui. Tad kyla retorinis klausimas, ar asmuo, kuris Seimui yra teikęs tikrovės neatitinkančius duomenis apie savo išsilavinimą, savo darbovietę, o paskui dar ir galimai klastojęs jam prokuratūros pateiktus dokumentus, gali išlaikyti Seimo pasitikėjimą juo? Manysčiau, kad tikrai ne. Man yra labai apmaudu, kad šiandien reikia kelti klausimą, ar mes galime pasitikėti tokios garbingos institucijos, kuri kontroliuoja rinkimų procesą, kuri yra tokia svarbi politinei sistemai, ar mes tuo nariu galime pasitikėti?

Problema yra ta, kad ponas V. Semeška, dar prieš tapdamas VRK nariu, pateikė tikrovės neatitinkančią bei žinomai neteisingą informaciją apie savo išsilavinimą. Tiek Seimui, tiek VRK teiktuose CV V. Semeška buvo nurodęs baigtą vidurinį išsilavinimą bei aukštojo mokslo studijas, kurios, pasak vienos jo biografijos, yra baigtos netgi užsienio šalyje.

Kaip konstatuojama Vilniaus apygardos prokuratūros nutarime, kai kurie iš jūsų, aš mačiau, turite tą trumpąjį variantą, kuris kažkaip sutrumpėjo iš prokuratūros kol atkeliavo į jūsų rankas,

tame trumpajame variante nėra, tačiau tame variante, kurį tikrai pasirašė prokuroras, yra konstatuojama, kad prokuratūrai atliekant tyrimą (čia tiesioginė citata) paaiškėjo, kad „aukštosios mokyklos Geothe Institut Duisburgo mieste nėra“, taip pat paaiškėjo, kad valstybės politikas Druskininkų savivaldybės narys V. Semeška galimai nėra įgijęs vidurinio išsilavinimo.

Savo rašte, nutarime prokuratūra taip pat nurodo (tiesioginė citata): „Atsižvelgiant į tai, kad be vidurinį išsilavinimą patvirtinančio brandos atestato asmuo neturi teisės studijuoti aukštesnės pakopos švietimo įstaigose ir įgyti aukštojo išsilavinimo, kelia pagrįstų abejonių, ar teisėtai V. Semeška įgijo banko tarnautojo kvalifikaciją aukštesniojoje ekonomikos mokykloje bei bakalauro ir magistro kvalifikacinius laipsnius VU.“ Prokuratūros priimtame nutarime, be kita ko, yra nurodyta, kad V. Semešką priimant į Vilniaus aukštesniąją mokyklą (vėlgi citatos pradžia), „buvo pažeista imperatyvi Šveitimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies nuostata, kadangi stodamas į aukštesniąją mokyklą V. Semeška nebuvo įgijęs vidurinio išsilavinimo.“ Taigi kartojasi visiems žinoma pono D. Mažinto situacija, tačiau tada Tėvynės sąjunga veikė labai principingai ir aukštas pareigas ėjęs valstybės tarnautojas turėjo atsisakyti savo darbo vietos. Reikia tikėtis, kad tokį principumą mes matysime ir dabar.

Kitas dalykas. VRK narys V. Semeška pateikė tikrovės neatitinkančią bei žinomai klaidingą informaciją apie savo darbovietę. Viena iš jo CV yra nurodoma, kad ponas V. Semeška 1997–2002 metais ėjo UAB „GU Baltic“ direktoriaus ir valdybos nario pareigas. 2015 metais kovo mėnesį savivaldybių tarybų rinkimuose pateiktoje biografijoje yra teigiama, kad V. Semeška vadovavo Vokietijos įmonei „G-U Baltic“, jau su brūkšneliu rašoma, tačiau nei viena, nei kita informacija nėra teisinga, nes Lietuvos juridinių asmenų registre nėra ir nebuvo registruotos nei UAB „GU Baltic“, nei „G-U Baltic“.

Iš tiesų V. Semeška vadovavo įmonei „Gretsch-Unitas Baltic“. Vadovaudamas šiai įmonei V. Semeška atliko įvairius teisės normoms ir gerai moralei prieštaraujančius veiksmus ir padarė žalą įmonei. Dalis šių nuostolių iš V. Semeškos vėliau buvo priteista. Teismas konstatavo, kad V. Semeška, kaip įmonės vadovas, padarė žymius finansinės drausmės pažeidimus ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 metais nutartimi priteisė V. Semeškai daugiau kaip 100 tūkst. litų atlyginimą įmonei UAB „Gretsch-Unitas Baltic“. Mes apie tai negalėjome žinoti, nes tiesiog turėdami neteisingus duomenis apie jo darbovietę, sutrumpintą darbovietės pavadinimą, tų duomenų negalėjome niekaip rasti.

Trečias dalykas. V. Semeška, kaip VRK narys, veikia destruktiviai, vengia atlikti VRK nario pareigas, savo teisės aktams prieštaraujančiais reikalavimais iš esmės apsunkina VRK darbo organizavimą ir pamina kolegialumo principą. Tapęs VRK nariu, V. Semeška iš karto pradėjo reikalauti, kad VRK jam mokėtų fiksuotą atlyginimą, tai yra ne už atliktus darbus, kaip tai numato Lietuvos Respublikos galiojantys teisės aktai, bet už einamas pareigas. Tai yra jis pradėjo reikalauti, kad VRK pažeistų teisės aktus ir mokėtų atlyginimą kitaip, negu teisės aktai leidžia daryti. VRK atsisakius vykdyti neteisėtą reikalavimą, vasario mėnesį V. Semeška kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą reikalaudamas, kad jam pareiginė alga būtų skaičiuojama netaikant Pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo tvarkos, nors tas įstatymas imperatyviai nurodo, kad tokių komisijų, kaip kad yra VRK, kurių posėdžiai vyksta periodiškai, nariams pareiginės algos dydis apskaičiuojamas proporcingai dirbtam laikui. Teismas nutartimi V. Semeškos skundą atmetė, dabar vėl yra skundas apskūstas ir VRK yra veliama į nuolatinį bylinėjimosi procesą.

Deja, negana to, būdamas VRK nariu, V. Semeška sistemingai vergė konkrečių darbų. Seimo narių teikime jūs turite įdėtas nuorodas, kai jis atsisako rengti paklausimus, nedalyvauja vykdomuose tyrimuose ir kartu atsisako atlikti kitus konkrečius darbus. Tai, be abejo, paralyžiuoja VRK darbą, ypač tokiu metu, kai ir taip vienas iš VRK narių yra atsistatydinęs, o kito nesame spėję paskirti.

Kitas dalykas, net ir kilus klausimui dėl nepasitikėjimo, V. Semeška tęsė veiką, kuri prasilenkia su elementariais etikos principais ir galimai turi veikų, susijusių su dokumentų klastojimu, požymių. Pastarosiomis dienomis V. Semeška intensyviai platina prokuratūros nutarimo kopiją, taip pat ir feisbuke bei Seimo nariams, kiek man teko matyti tą kopiją, ir bando sudaryti įspūdį,

kad neva prokuratūra nenustatė jokių pažeidimų. Deja, egzistuoja du prokuratūros nutarimai, jie yra pažymėti ta pačia data ir tuo pačiu numeriu. Vienne iš nutarimų, kurį būtent ir platina V. Semeška, yra ištrintos reikšmingos faktinės aplinkybės, kurias prokuratūra nustatė ir kurios ponui V. Semeškai nepatogios, t. y. pašalinti V. Semeškos nuo mūsų visų nuslėpti faktai apie jo išsilavinimą, tai nustatė prokuratūra, taip pat nepateikti kiti duomenys.

Ar galime sakyti, kad toks VRK nario elgesys, kada yra galimai klastojamas prokuratūros nutarimas, klaidinami Seimo nariai ir visuomenė, tą prokuratūros nutarimą skelbiant viešai, yra tinkamas VRK nariui? Mano manymu, tikrai nėra tinkamas ir labai abejotina, ar tokį elgesį, kokį leidžia minėtas VRK narys, gali toleruoti Seimas.

Kodėl tokį elgesį toleruoja V. Semešką delegavusi Tėvynės sąjunga? Manychiau, kad tikrai yra dvejopi standartai ir tiesiog elementarių moralės normų pamiršimas. Tik pabandykime įsivaizduoti situaciją, kas dėtusi ir kokia Tėvynės sąjungos reakcija būtų, jeigu V. Semeška būtų valstiečių deleguotas narys. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame už pateikimą. Gerbiame kolegos, prašau korektiškumo, išklauskysime visas nuomones. Dabar kviečiame V. Semešką. Prašom. (*Balsai salėje*) Būtent pagal 218 straipsnį pareigūnas atsako į klausimus. Prašom, gerbiame Semešką.

V. SEMEŠKA. Gerbiame posėdžio pirmininke, gerbiame Seimo nariai, prieš devynis mėnesius jūs, gerbiame Seimo nariai, šioje pačioje salėje išreiškėte man savo pasitikėjimą – delegavote dirbti į Lietuvos Respublikos vyriausiąją rinkimų komisiją. Balsuodami už mano patvirtinimą komisijos nariu, jūs, kaip tautos atstovavimo mandatą gavę Lietuvos Respublikos piliečiai, pritarėte, jog aš, Vilius Semeška, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų partijos siūlomas kandidatas, atitinku visus keliamus reikalavimus, t. y. esu nepriekaištingos reputacijos, turiu patirties rinkimų komisijos darbe, turiu kandidatams būtiną išsilavinimą, todėl esu patvirtinamas Vyriausiosios rinkimų komisijos nariu. Tai buvo man didelė garbė ir sakau tai nuoširdžiai, o kartu didelis iššūkis bei pareiga. Pareiga jums, gerbiame Seimo nariai, įstatymams, Lietuvos žmonėms ir tėvynei Lietuvai.

Aš nebuvau ir nesu tik formalus šios komisijos narys, ateinantis į posėdžius pakelti ranką ar tyliai patūnoti kėdėje, kai svarstomi klausimai pasiekia komisijos darbotvarkę. Dar iki savojo paskyrimo, atidžiai išnagrinėjęs su komisijos darbu susijusius įstatymus, parlamento, t. y. jūsų, gerbiame Seimo nariai, komisijai deleguotas funkcijas, savo darbu visus šiuos mėnesius stengiausi prisidėti prie šios institucijos veiklos tobulinimo, strategijos, vizijos kūrimo. Aktyviai prisidedu rengiant Rinkimų ir Referendų įstatymų pataisas. Siūlau Vyriausiajai rinkimų komisijai imtis tam tikro monitoringo, kad ypač prieš savivaldos rinkimus visi rinkimų dalyviai elgtųsi sąžiningai, nepažeidinėtu įstatymų.

Visuomet kovojau už teisėtumą, nepriklausomumą, kolegialumą, viešumą ir nešališkumą principus. Drąsiai ir netgi aštrokai keliu matomus trūkumus, netyliu dėl galimo kai kurių kolegų piktnaudžiavimo ar net bandymo pažeisti įstatymus. Tokiems nebuvau, nesu ir nebūsiu patogus. Ir tai suprantama. Tačiau tų kolegų, kurie savo darbą Vyriausiojoje rinkimų komisijoje supranta kaip pareigą valstybei, tų kolegų pritarimą ir palaikymą jaučiau ir tebejaučiu. Jaučiau ir tebejaučiu ir daugumos jūsų, gerbiame Seimo nariai, palaikymą. Ačiū jums už tai.

Tačiau šiandien esu čia, priešais jus, nes dalis iš jūsų suabejojote savo ankstesniu pasirinkimu. 45 Seimo narių man pareikštą nepasitikėjimą ir abejones mano darbu priimu kaip demokratijos išraišką, kai, iškilus bet kokioms, net mažiausioms abejonėms dėl Seimo paskirtojo vienos iš svarbiausių valstybės institucijų atstovo, tautos mandatą turintys politikai turi teisę reikalauti atsakyti į iškilusias abejones, o kartu ir leisti pateikti man savuosius paaiškinimus į metamus kaltinimus. Todėl stovėdamas prieš jus, gerbiame parlamentarai, sąžiningai ir atvirai sakau: nepažeidinėjau jokio Lietuvos Respublikos įstatymo. Tą nustatė ir Generalinė prokuratūra. Nesulaužiau Vyriausiosios rinkimų komisijos nario priesaikos, dirbau ir dirbu vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucija, įstatymais, sąžiningai atlieku man patikėtas pareigas.

Todėl teiginiai, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos narys V. Semeška tiek Vyriausiajai rinkimų komisijai, tiek Lietuvos Respublikos Seimui pateikė tikrovės neatitinkančią bei žinomai neteisingą informaciją apie savo išsilavinimą, yra neteisingi ir klaidinantys. Turiu vieną ir vienintelį

prokuratūros nutarimą, kurį gavau, beje, išimties tvarka, nes Druskininkų etikos komisija, tyrusi mano veiklą, atsisakė išduoti, todėl nuvykau į Generalinę prokuratūrą ir tik generalinio prokuroro pavaduotojo dėka buvo nedelsiant man pateiktas nutarimo nuorašas, kad galėčiau apsiginti viešojoje erdvėje, kad Generalinė prokuratūra nematė pagrindo pradėti jokie tyrimo dėl mano galimai neteisėtų reikalavimų ir išskirtinių darbo sąlygų.

Gerbiami parlamentarai, ar kreipimasis į teismą, kai vienintelės teisėtos institucijos, aiškinančios įstatymo normas, prašoma nustatyti, ar dabar galiojanti Vyriausiosios rinkimų komisijos nario darbo apmokėjimo tvarka nepažeidžia jo, kaip valstybės pareigūno, nepriklausomumo nuo politinių vėjų ir asmeninių vertinimų, teisinėje valstybėje yra išskirtinių sąlygų reikalavimas?

Dėl buvusios darbovietės, tai yra dėl bendrovės „Gretsch-Unitas Baltic“, mano pateiktas šios įmonės pavadinimas „G-U Baltic“ – tai ne Seimo narių ir visuomenės klaidinimas, o bendrovės „Gretsch-Unitas Baltic“ prekinis ženklas, trumpinys, kuriuo bendrovė atpažįstama verslo pasaulyje, taip pat kaip, pavyzdžiui, „Baltic News Service“ žinoma kaip BNS, arba Lietuvos radijas ir televizija – kaip LRT.

Aš esu jums dėkingas, gerbiamieji Seimo nariai, kad turiu galimybę čia šiandien kalbėti, kalbėti Lietuvos Respublikos Seime ir kartu kalbėti visiems Lietuvos žmonėms, visai Lietuvai. Dėkingas, nes istorijai išliks šio posėdžio, o ir mano kalbos įrašas, ir jūsų, gerbiamieji Seimo nariai, balsavimo rezultatai. Rezultatai, kurie ne tik rinkėjų, bet ir jūsų artimųjų leis jūsų paklausti, pagal ką – sąžinę ir Lietuvos Respublikos Seimo nario priesaiką balsavai ar balsavai pagal *žadanią* ir politinį prisitaikėliškumą? Ne, ne savo šeimininko vergai labiausiai nekenčia, o to, kuris tapo laisvas. Aš jūsų prašau balsuoti kiekvieno pagal savo sąžinę, tačiau kad ir koks būtų verdiktas, esu ir liksiu dėkingas jums už man suteiktą galimybę bent trumpą laikotarpį būti prisidėjusį prie mūsų mylimos Lietuvos ateities ir demokratijos bei jos stiprinimo. Dėkoju jums už dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti 15 Seimo narių ir klausimus pradeda J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas komisijos narys, ar nemanote, kad tokia valstiečių ir žaliųjų iniciatyva pareiškiant jums nepasitikėjimą, ne paslaptis, kad jūs labai principingai kėlėte kai kuriuos šios partijos dalyvavimo praėjusiuose rinkimuose galimus pažeidimus, bus toks ženklas ir likusiems komisijos nariams: jeigu jūs štai būsite principingi ir kritiški valstiečių ir žaliųjų galimų pažeidimų atžvilgiu, štai jūs stovėsite tribūnoje sulaukę nepasitikėjimo. Ar galima tikėtis, kad po tokio veiksmo komisijos nariai sugebės dirbti objektyviai ir nešališkai?

V. SEMEŠKA. Dėkoju už klausimą. Gerbiamieji Seimo nariai, prieš einant čia, į tribūną, į šią ne itin malonią procedūrą, manęs Vyriausiosios rinkimų komisijos nariai paklausė, ar ir mums gali nutikti taip pat, jeigu, pavyzdžiui, mes balsuosime už vienai ar kitai daugumai nepriimtinius sprendimus ir ar mus iškviės, mus taršys, tardys ir kaltins, kad mes kitą kartą balsuotume taip, kaip tai daugumai reikia, nesvarbu, kokia ta dauguma būtų, ar iš vienos, ar iš kitos pusės? Todėl manyčiau, kad tai yra tam tikras precedentas, kurio neturėtų būti mūsų teisinėje ir demokratinėje valstybėje.

PIRMININKĖ. Klausia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš iš tikrųjų labiau norėčiau klausinėti žmogaus, kuris čia, tribūnoje, kaltina V. Semešką, bet kadangi tokios galimybės nėra, tai aš tik galėčiau nusistebėti, kaip katalikų teologijos mokslų absolventė ponია A. Širinskienė supranta ir dešimties Dievo įsakymų svarbą, kad meluoti yra nei garbinga, nei gražu. Jūs meluojate, kad prokuratūra pripažino V. Semešką kaltu, jūs meluojate, kad jis nebaigęs vidurinės mokyklos mokslų ir t. t., ir panašiai. Bet mano klausimas dabar V. Semeškai, kadangi ponია A. Širinskienė užsiėmusi kažkuo.

Ar jūs nemanote, kaip ir kolega Jurgis minėjo, kad visa situacija rodo tai, kad vis mažiau ir mažiau žmonių norės imtis darbo VRK? Jūs iš dalies atsakėte. Bet pratęsdama mintį noriu paklausti, kiek yra su Valstiečių ir žaliųjų partija susijusių nebaigtų tyrimų, ir galbūt tai yra susiję, kad šitaip karštingai norima jus pašalinti iš šitos komisijos?

V. SEMEŠKA. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų nors ir esu deleguotas Tėvynės Sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų, tačiau vis dar esu Vyriausiosios rinkimų komisijos narys ir sieksiu objektyvumo, nesvarbu, kad ir kokia partija būtų. Šiandien nešioju ženklelį ir didžiuojuosi Vyriausio-

sios rinkimų komisijos ženkleliu. Tiek Tėvynės sąjunga daro tam tikrų pažeidimų, tiek visos partijos daro daug pažeidimų ir šiandien mes turime begalę tyrimų. Iš tiesų sekretoriatas neaprepia. Jūs puikiai žinote, dauguma Seimo narių nepatenkinti, kadangi tyrimai trunka ilgiau negu pusę metų, kai kurie beveik metus, ir iš tiesų tam tikro, sakykime, *menedžmento*, arba vadovavimo, komisijai galbūt patirties stoka neleidžia mums kol kas puikiai kartu dirbti. Bet aš tikiu, kad viskas įmanoma, jeigu yra geri norai, jeigu yra žmogiškas dialogas, tikrai galima nuversti kalnus.

PIRMININKĖ. Klausia R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Aš norėjau, aišku, klausti pranešėjos, ypač kai ji daug kalbėjo apie moralę. Norėjau jos paklausti apie moralę, kai atsisakoma tirti R. Karbauskio reikalus, kada išteisinamas A. Skardžius ir į tribūną pastatomas V. Semeška.

Viliau, jūsų noriu paklausti. Kiek aš žinau, kiek domėjausi, pirmąją *žadaniją* prokuratūrai davė R. Malinauskas, tačiau prokuratūra atsisakė vykdyti tą *žadaniją* pasakydama, kad nemato pagrindo dėl kokių nors pažeidimų atlikti tyrimus. Dabar *žadaniją* vykdo ponias A. Širinskienė su valstiečiais. Gal jūs galėtumėte nors trumpai pačią pradžią priminti, kaip visa tai atsirado ir kaip ta *žadanija* pradėjo gyventi ir atėjo iki šitos fašistuojančios daugumos? (*Balsai salėje*)

V. SEMEŠKA. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų aš pabandysiu be emocijų ir diplomatiškai atsakyti. Jūs tikrai puikiai žinote apie mano veiklą Druskininkų savivaldybės taryboje. Gerbiami parlamentarai, iš tiesų tai, kas vyksta Druskininkų savivaldybėje, mes turime visišką eroziją. Deja, dėl persekiojimo. Įsivaizduokite, kad pas ką tik pagimdžiusią mano žmoną atvažiuoja anonimai ir įteikia jai įvairiausius laiškus, kai manęs nėra namuose. Mano vaikas negali eiti į mokyklą, nes Druskininkuose dalinamas 10 tūkst. tiražu 20 tūkst. gyventojų savivaldybėje propagandinis politikos prikimštas leidinys, kur yra menkinama opozicija, neišklausoma kitos nuomonės. Mano šeima turėjo evakuotis iš Druskininkų į Vilnių, labai apgailestauju dėl to.

Bet aš tikiu, kad vis dėlto laikas atves net ir į Druskininkus demokratijos šviesą, o tos *žadanijos*, kurios buvo, užges visam laikui mūsų demokratinėje valstybėje, kuri dar vystosi, nes apskritai nėra išsivysčiusių valstybių pasaulyje, jos visos yra besivystančios – vienos labiau, kitos mažiau. Tad aš tikiu, kad mes irgi pasieksime tam tikrą Europos kultūros lygį tiek parlamente, tiek ir mūsų visuomenėje ir tos sovietinių laikų *žadanijos* apskritai bus išgyvendintos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – J. Bernatonis. Prašau.

J. BERNATONIS (LSDDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, kadangi šitas svarstymas vyksta Lietuvos Respublikos Seime – tautos atstovybėje, aš prašyčiau jūsų padaryti pastabą Seimo nariams ir svarstomajam, kad nevartotų nevalstybinės kalbos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir A. Vinkus. Prašau. (*Balsai salėje*)

A. VINKUS (LSDDF). Aš norėčiau labai geranoriškai kreiptis į dešiniąją pusę. Kadangi aš pirmą kadenciją, kartais būnu šokiruotas tokiais vertinimais priešingos pusės, kuri turi savo nuomonę. Aš labai prašau tų, kurie jau ne pirmą kartą sako „fašistuojanti pusė“, tai labai mums skaudu. Aš tikiuosi jūsų geranoriškumo, kad jūs supratote ir šį vakarą išgyvensite, kad taip pasakėtė.

PIRMININKĖ. Ir iš kitos pusės – G. Landsbergis.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Pirmininke!

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš tik labai trumpą repliką gerbiamam ambasadoriui. Aš tiesiog labai apgailestauju, kad jūs pasirinkote ir esate fašistuojančiųjų pusėje. Tai jūsų pasirinkimas.

PIRMININKĖ. Ką tik buvo pageidauta emocijas tvardyti.

Ir A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Labai malonu girdėti iš tos pusės, kurią Seimas visai neseniai, 2007 metais, pripažino teroristine organizacija, girdėti tokius epitetus kairiajai pusei.

O ponias R. Juknevičienei noriu pasakyti, kad A. Skardžiui kaltinimų nebuvo. Buvo pasakyta komanda fas. Valkiokit, galbūt ką nors surasite!

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, grįžtame prie klausimų.

A. VINKUS (LSDDF). Aš kreipiuosi ir į...

PIRMININKĖ. Dar A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). ...ką tik kalbėjusįjį. Kreipdamasis į jus noriu pasakyti – aš didžiuojuosi, kad esu toje pusėje, jūs didžiuojatės, kad esate toje pusėje, bet būkite malonus, padarykite įtaką. Tokiems apibendrinimams neturite nei pagrindo, nei teisės, priešingu atveju jūs *nešite atsakomybę*.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, palaikau kvietimus gerbti save ir savo kolegas.

Tęsiame klausimus. Klausia J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš turiu klausimą V. Semeškai. Mano klausimas bus iš dviejų dalių. Gerbiamas pranešėjas, ar kaip nors neteisėtai duodamas kyšį ar kitaip mėginote paveikti tuometinio Vilniaus finansų ir kredito technikumui, vėliau tapusio Ekonomikos mokykla, darbuotojus, kad jie priimtų jus mokytis pateikus tik pažymą apie baigtus mokslus?

Antras mano klausimas. Ar prieš jus šiuo metu vykdomas koks nors teisinių institucijų tyrimas dėl dokumentų klastojimo? Ačiū jums už atsakymą.

V. SEMEŠKA. Dėkoju, gerbiamas parlamentare, už klausimus. Iš tiesų labai atvirai, nieko neslėpdamas pasakysiu, kad jokio teisinio persekiojimo, jokios baudžiamosios bylos, jokio statuso – nei specialiojo liudytojo, nei įtariamojo, net jokioje apklausoje nedalyvauju ir nedalyvavau jau ištisis metus. Buvo keletas apklausų, kai buvo gavę skundus iš gerbiamo mero R. Malinausko.

Dėl Mandatų komisijos tikrai pasakysiu jums sąžiningai, iš visos širdies – nereikėjo man nei dovanų dovanoti, nei papirkti. Aš manau, kad tikrai garbingai mokiausi beveik ketverius metus Aukštesniojoje ekonomikos mokykloje, ją sėkmingai baigiau, beje, puikiais pažymiais, ir didžiuliuojuosi, kad įgijau banko tarnautojo kvalifikaciją, gavau gerų žinių. Kviečiu jus tikrai net neabejoti, kad mano įstojimas į Vilniaus aukštesniąją mokyklą buvo sąžiningas ir teisėtas.

PIRMININKĖ. Klausia M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ponios A. Širinskienės kalba iš tribūnos glumina ir parodo, kaip ramiu tonu galima transliuoti *fake news* teologės lūpomis, procedūrų ministrės ir triukų su kitų Seimo narių kortelėmis meistrės lūpomis. Jinai kalbėjo apie garbę ir apie VRK, kaip apie garbingą instituciją, tačiau nė vieno žodžio nepaminėjo apie šitos garbingos institucijos pirmininkę L. Matjošaitę, ir jos dvejopi standartai, keliami tiek žiniasklaidoje, tiek tarp didelės dalies Seimo narių, nebuvo niekaip atliepti. Ponios L. Matjošaitytės standartas poniai A. Širinskienei tinka, bet, Viliau, tavo standartas, deja, jau ne. Jinai leidžia sau interpretuoti prokuratūros raštus, biografijos faktus, painioti įmonės prekės ženklą su pavadinimu. Tiesą sakant, žinau, kad turi tiek tinkamą išsilavinimą, turi kompetenciją ir turi nepakantumą netiesai ir korupcijai. Man labai gaila, kad tu tampi...

PIRMININKĖ. Gerbiamoji Monika, klausimas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). ...susidorojimo objektu, ir noriu paklausti, ar manai, kad paaiškėjus ir įrodžius, kad šita ponija melavo iš tribūnos, jai užteks drąsos ir katalikiškumo savyje tavęs atsiprašyti?

V. SEMEŠKA. Dėkoju už klausimą, miela Monika. Iš tiesų gerbiama parlamentarė A. Širinskienė man vis dėlto kažkodėl patinka, jūs pykite, nepykite, aš pasakysiu kodėl. Jinai man primena mano šviesiosios atminties močiutę: jinai panašiai taip atrodė, panašiai taip kalbėjo, tokiu tonu, ir mane mažą, prisimenu, vesdavo į bažnyčią. Žinote, paauglį, mažą – tu turi eiti ir einam. Todėl aš taip žiūriu filosofiskai į jos visas kalbas, man kartais net gražu, aš manau, kad ir jums patiems gražu, bet kartu ją ir gerbiu, nes žaviuosi jos gebėjimu šaltu veidu kalbėti rimtus dalykus, supinant, sumaišant, padarant tokią mišrainę, kokteilį ir tai iš tiesų atrodo kaip dešimt Dievo įsakymų. Tai su tam tikru humoru žiūriu. Ačiū, Monika.

PIRMININKĖ. Klausia G. Skaistė. Nėra. M. Adomėno... Yra, prašom.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Mano klausimas buvo A. Širinskienei, tad aš jo neužduosiu.

PIRMININKĖ. Tuomet klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Norėčiau pasiteirauti vieno klausimo. Teko girdėti apie tam tikrą problemą komisijoje, kai buvo neaiški apmokėjimo sistema. Iš tiesų ar tai sutvarkyta, ar ne? Nes, na, buvo tokių nuogirdų, kad sunku buvo kaip nors apskaityti ir be jokios sistemos faktiškai buvo mokami atlyginimai, neaišku, pagal kokį reglamentavimą. Ar tas sutvarkyta jau?

V. SEMEŠKA. Dėkoju, gerbiamasis Edmundai, už klausimą. Iš tiesų man nėra malonu atskleisti mūsų vidinę virtuvę, bet, gerbiami Seimo nariai, jūs turėtumėte žinoti, kad šiandien VRK nario vidutinis darbo užmokestis nesiekia 450 eurų prieš mokesčius. Komisija byra. Du geriausi teisininkai – teisės profesorius ir žinoma notarė, dirbanti jau antrą kadenciją, – labai liūdna, paliko komisiją. Iš tiesų tai buvo patys kompetentingiausi žmonės, į kuriuos mes rėmėmės.

Tam tikrų manipuliacijų, turiu pripažinti, dėl darbo užmokesčio yra, todėl ir prašiau teismo išaiškinti, ar teisingai taikomas dar nuo Z. Vaigausko laikų įstatymas, kai VRK pirmininkui paliekama teisė išbraukti, braukti, sakykim, ant kilimėlio kviesti atsiskaityti kiekvieną mėnesį nepriklausomą VRK narį. Tai mes prarandame savo objektyvumą, iš principo mes pradedame galvoti, ar mūsų sprendimai yra tinkami pirmininkei, ar mūsų pasisakymai tinkami, nes jeigu mes galbūt ne taip elgsimės, mums išbrauks tas tikras valandas, o kad išbraukia valandas, aš turiu įrodymų, ir ne tik man, bet ir kitiems VRK nariams, kurie nedrįsta pasakyti, nes galbūt bijo, kad tos valandos bus dar labiau išbraukiamos.

Štai tas nubyrėjimas tikrai nėra gerai, ypač artėjant rinkimų maratonui ir referendumui. Todėl galbūt, Seimo nariai, būtų prašymas ne nuo VRK pirmininkės, o nuo manęs pagalvoti, ar nebūtų galima patobulinti Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo ir dėl tų narių, kurie nori atiduoti visą savo energiją, patirtį, darbą, galėtų dirbti visą darbo dieną, uždirbti padorų atlyginimą, nes veiklos iš tiesų yra labai daug, mes net neatliekame jokio monitoringo savivaldybėse, o turėtume, ir tai padėtų mums visiems.

PIRMININKĖ. Klausia V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas pareigūne, kaip jus įvardino posėdžio pirmininkė. Iš tikrųjų esate pareigūnas, ne politikas, aš taip suprantu. NSGK atliko tyrimą, kuriame matome, kad rinkimų procesas iš esmės yra stipriai skylėtas, VRK vaidmuo ilgus metus buvo toks reaktyvus ir neefektyvus, sakyčiau. Pro tas skylės į Seimą patenka įvairius šešėlinius interesus aptarnaujantys pažeidžiami politikai. Mes iki šiol nežinome, kokiais pinigais buvo finansuojama Darbo partijos juodoji buhalterija. STT šiomet pateikė ataskaitą, kaip masiškai apeinami rinkimų įstatymai. Tai pirmas klausimas, kokias išvagas ir išvadas padarėte po šio tyrimo ir ataskaitos?

Ir antra dalis. Laukia treji rinkimai. Iš VRK sklinda nuolatiniai skandalai, chaosas, politikavimas. Man susidarė toks įspūdis, to chaoso epicentre nuolat skamba jūsų pavardė. Žinios, kurios ateina iš VRK, verčia paklausti jūsų, ar jūs teisingai suprantate iššūkius, kurie kyla VRK, visuomenės lūkesčius? Kaip manote, ar VRK deleguoti žmonės yra pajėgūs susitelkti ir užtikrinti sklandų rinkimų procesą? Aš vertinu jūsų darbą savivaldybės taryboje, tačiau ko jūs siekiate čia, su kuo kovojate, už ką kovojate?

V. SEMEŠKA. Dėkoju jums, gerbiamasis Bakai, už labai taiklius klausimus. Nėra neklystančių žmonių, aš pripažįstu, kad ir aš darau klaidų ir gailiuos dėl jų. Bet aš puikiai suvokiu, ko aš atėjau į Vyriausiąją rinkimų komisiją, ir esu nepaprastai dėkingas, kad gavau jūsų pasitikėjimą. Tai yra atėjau, kad Lietuvoje būtų sąžiningi ir skaidrūs rinkimai, kad visi prie rinkimų starto linijų stovėtume vienodomis sąlygomis. Čia yra pagrindas. Kad nebūtų finansuojamos per trečiuosius asmenis tam tikros netiesioginės rinkiminės kampanijos, mes savo komisijoje tą galime padaryti šiandien, jeigu pagaliau pradėtume formuoti praktiką, įgytume drąsos, jeigu mūsų Vyriausiosios rinkimų komisijos vadovai nelakstytų per tris, keturis darbus. Mes šiandien komisijoje neturime nė vieno pavaduotojo, kuris nuolat sėdėtų komisijoje. O mūsų pirmininkė išvažiuoja mėnesiui laiko į komandiruotes į Kanadą, į Jordaniją, ką tik grįžo iš Korėjos. Sekretoriatas turi daug problemų, jie nespėja. Mums reikia gero *menedžmento*, gero vadovavimo, dar kartą grįžkite, kviečiu, prie Rinkimų komisijos įstatymo pataisų, sureguliuokime kartu, kartu su komisija ir mes turėsime daug geresnį rezultatą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dėkoju. Aš porą klausimėlių turiu. Pirmas būtų, kokie, jūsų žiniomis, dabartiniai artimiausi svarbūs tyrimai bus atlikti VRK, kurie galbūt liečia tuos, kurie dabar nepageidauja jūsų matyti toje komisijoje? Ir antras, iš komiteto pirmininkės, panašios į jūsų močiutę, pasakymo girdėjau, kad jūs vadovavote neegzistuojančiai įmonei, kuriai pridarėte nuostolių. Kaip gali taip atsitikti?

V. SEMEŠKA. Dėkoju už klausimą. Pirmiausia norėčiau galbūt atsiprašyti gerbiamosios A. Širinskienės, tikrai nenorėjau jos įžeisti, pavadinti močiute ar ką, aš tik pasakiau – kaip, nes iš tiesų tam tikras stilius buvo panašus. Bet atsakant į jūsų klausimus dėl bendrovės, iš tiesų prekinis ženklas „G-U“, jeigu mes vadiname LRT, vadiname BNS, vadiname kitais trumpiniais kompanijas, tai tikrai nebuvo kažkoks sąmoningas klaidinimas. O tam tikri ūkiniai ginčai, aš buvau tos bend-

rovės akcininkas, taip, vyko, tam tikras nesusipratimas vyko su akcininkais, buvo bylos, tai buvo tam tikra žala ir aš ją atlyginau net prieš 20 metų, būdamas jaunas verslininkas. Ir tai buvo mano klaida, aš tai pripažįstu, aš toliau sėkmingai dariau verslo karjerą didelėje vokiečių kompanijoje „Lidl Stiftung“ ir kuo džiaugiuosi šiandien – gausa parduotuvių, kurios yra Lietuvoje, „Lidl“ bendrovės. Labai ačiū.

O dėl tyrimų, gerbiamasis Sergejau, turiu būti objektyvus. Mūsų Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionys demokratai, kurie mane ir delegavo, taip pat turi tam tikrų problemų. Gerbiamasis R. Karbauskis kreipėsi dėl finansavimo teisėtumo, tyrimas eina į pabaigą. Lygiai taip pat turi Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga keletą tyrimų. Lygiai taip pat didelį tyrimą turi partija „Tvarka ir teisingumas“, turime net operatyvinę medžiagą iš STT, ten tikrai sudėtingas tyrimas ir jo baigtis neaiški, šiandien nenoriu prognozuoti, kuo jis baigsis.

Mes turime tyrimų tikrai labai daug, ir man kartais gaila mūsų sekretoriato, kuris sėdi iki aštuonių, devynių vakaro, kad rinktų tą medžiagą, užklaudas. Ten persidirba žmonės tiesiog. Ačiū.

PIRMININKĖ. Klausia V. Vingrienė. Prašom.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Jūs esate paskelbęs dokumentą apie darbadinius, apie tai, už ką turėtų gauti VRK narys atlyginimą pagal valandas. Ar jūs manote, kad yra normalu reikalauti atlyginimo už tai, kad VRK narys atvyko, prisiekė, ar tiktai... tiesiog kad atvyko į VRK, kad pareikalavo savivaldybės tarybos nario priesaikos? Ar tai yra normalu už kiekvieną tą?..

V. SEMEŠKA. Ačiū, gerbiama Vingriene, žemiete, beje, už klausimus. Iš tiesų būtų normalu, kad VRK narys tikrai galėtų pats pasirinkti, ar jis nori nuolat dirbti komisijoje, atlikti daug daugiau darbo, įskaitant tą patį monitoringą, apie ką aš kalbu, kurio mes šiandien visiškai neatliekame. Mes nežinome, kas dedasi regionuose, kaip naudojami administraciniai resursai tų merų, kurie sėdi po 20 metų, ir kaip jie šiandien rengiasi visoms rinkimų kampanijoms. Mes tuo nesidomime, nes mes neatliekame monitoringo.

O dėl paviešintų valandų, tai iš tiesų mes susiduriame su begale dokumentų, su kuriais reikia susipažinti. Mes gauname daug įstatymų projektų, kuriuos reikia įvertinti, teikti savo pasiūlymus. Mes turime neapsakomai daug tyrimų ir taip pat važiuojame prisiekti, priesaikas priimti. Štai visiškai neseniai Šakiuose, Tauragėje, kituose miestuose. Aš kartais važiuoju savo automobiliu, bet, ačiū Dievui, VRK taip pat turi automobilį. Tai yra darbas nuvažiuoti iki Tauragės, grįžti. Tai yra darbas. Lygiai toks pat darbas, kaip jūs važiuojate susitikti su rinkėjais ir už tai gaunate darbo užmokestį.

PIRMININKĖ. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Viliau, ar galėtumėte taip nevyniodamas į vatą paaiškinti, kaip, kokia jūsų nuomonė, kodėl jūs čia šiandien esate tribūnoje?

V. SEMEŠKA. Dėkui, gerbiamas Mykolai. Aš net nežinau. Iš tiesų manau, kad čia daug aplinkybių susidėjo į vieną vietą. Gerbiami Seimo nariai, jau šį pirmadienį turėjau didelę bylą, tai yra Druskininkų savivaldybės tarybos dauguma ir meras R. Malinauskas visą savivaldybės opoziciją patraukė atsakomybėn neva už sulaužytą priesaiką, siekia atimti visos opozicijos mandatus. Vyriausiasis administracinis teismas – penkių teisėjų kolegija – nagrinėjo daug valandų ir būtent tuo momentu, kai aš sėdėjau toje byloje ir turėjau gintis nuo tokio, sakykime, antidemokratinio puolimo, gaunu iš Druskininkų savivaldybės išplatintą pareiškimą, tam tikras ištraukas iš prokuratūros nutarimo, tendencingas ištraukas. Ta informacija dedama į BNS (*Baltic News Service*) ir ta informacija be mano nuomonės, kadangi aš sėdžiu teisme, jau tiražuojama po visą Lietuvą. Aš net neturėjau galimybės pareikšti savo nuomonės, apginti savo pozicijos, pateikti diplomų. Aš manau, kad stoviu čia todėl, kad yra suinteresuotų tam tikrų asmenų, pirmiausia galbūt mano gimtinėje, kurorte, gerai žinomas asmuo, už mano, matyt, atskleistas tam tikras, sakyčiau, korupcijos veiklas, Vijūnėlės dvaro istoriją, Latežerio tvoros, propagandinio leidinio leidybos. Prisiminkite tas vadinamąsias maudynes akvaparkuose, slaptuosius apartamentus. Galėčiau čia vardinti keletą valandų.

Taip pat aš manau, kad yra kai kurių Seimo narių, kurie tikrai nenorėtų manęs matyti Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Galbūt aš keliu tam tikrus nepatogius klausimus. Galbūt mano,

kad aš trukdau pirmininkei dirbti, nes, pavyzdžiui, pasiekiau, kad galų gale Vyriausioji rinkimų komisija svarstytų ir tvirtintų savo komisijos biudžetą. Iki šiol to nebuvo. Įsivaizduokite! O atlyginimui skirtas fondas, 150 tūkst. skirtas atlyginimų fondas sekretoriatui ir VRK nariams grąžinamas į biudžetą, už kitus 40 tūkst. perkamas ilgalaikis turtas. Pasiekėme tą visi, kolegialiai sutarėme, kad nuo kitų metų, kaip ir numato įstatymas, mes biudžetą svarstome, visa komisija. Aš manau, kad mes galime dar daugiau pasiekti, dar daugiau kolegialumo. Šiandien pirmininkė eina pati viena į susitikimus su ministrais, su frakcijų atstovais ir t. t., ji nekviečia kitų VRK narių. Mes sakome, pirmininke, jums paprasčiau keturių akių principas. Jums lengviau bus apsiginti nuo bet kokių kaltinimų. Aš tikiuosi, kad tai galbūt jaunatvė, patirties trūkumas, vadovavimo stoka, patirties trūkumas, bet tai yra išgyvendinama, jeigu pati vadovė tokios institucijos to norės. Jeigu ji to nenorės, konfliktai tik gilės. Aš taip įsivaizduoju.

PIRMININKĖ. Klausia J. Jarutis. Prašom.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pone pareigūne (aš čia, jeigu galima), jūs atsakinėjate į klausimus, bet lyg ir neatsakote į mūsų iškeltus klausimus.

Aš paklausu taip. Ar jums pačiam neatrodo, kad jūs turite kažkokių problemų? Pasakysiu kodėl. Druskininkuose jūs kariavote su visais. (*Balsas salėje: „Su visais?“*) Na, sakykime. Kiek aš žinau, jūs ten kariavote su valdžia, čia nespėję apšilti kojų pradėjote kariauti su VRK pirmininke, su VRK nariais, vis keliate, kaip kolega sakė, destrukciją. Mes jaučiame tą. Ar jūs nematote savyje šiek tiek problemų? Vienas klausimas.

O kitas klausimas su humoru, kaip jūs mėgstate atsakyti, ar iš paklausu. Jūsų kalboje nuskambėjo nuoskauda, kad neva kai kurie komisijos nariai važiuoja mokytis į Kanadą, Jordaniją ir t. t., na, jūsų nesiunčia. Į kokią šalį norėtumėte važiuoti pasimokyti, kad būtumėte bent kiek patenkintas? Ačiū.

V. SEMEŠKA. Pradėsiu nuo to su humoru. Žinote, kur dabar labiausiai norėčiau? Tai į Filipinus užnerti gerai, nes esu nardymo instruktorius, baigęs profesionalų asociacijos PADI visus kursus, esu ir mokęs žmones nardyti. Nevažiuoju vien todėl, kad tapdamas pareigūnu aš supratau, kad atostogų neturiu, mums ir įstatymas nenumato atostogų, ir aš neatostogauju devynis mėnesius.

Esu pasiekiamas 24 valandas, kaip ir numato Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymas. Žinau, kad bus treji įtempti rinkimai, dirbančių vis mažėja, byra Vyriausioji rinkimų komisija. Aš, gerbiami Seimo nariai, šioje salėje noriu įspėti, kad mes problemų turime. Ir tik dialogas su jumis, ypač su valdančiąja dauguma, toks teigiamas nusistatymas, dialogas, susėskime visi kartu ir spręskime, ką mes galime padaryti.

To dialogo mums tiesiog trūksta. Vieną kartą pas gerbiamą Seimo Pirmininką V. Pranckietį jau lyg ir pradėjome kalbėti, bet tas dialogas lyg ir nutrūko. Galbūt paskirkite keletą narių, sudarykite nedidelę darbo grupę, nes ir referendumui realiai mes nesiruošiamo, nesiruošia VRK referendumui, mes nežinome, ar bus dvi dienas, ar savaitę, nieko nesiruošiamo. O paskui užklups mus ir sakys, kad VRK nepasiruošusi. To dialogo mums tikrai labai trūksta ir nedarykite dialogo tik su vienu asmeniu, su Vyriausiosios rinkimų komisijos pirmininku. Tuomet ir konfliktų, ir problemų, ir nesusipratimų tikrai bus mažiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, noriu pranešti, kad balkone mūsų posėdį stebi pirmojo pasaulio pasvaliečių suvažiavimo dalyviai iš įvairių šalių. Sveikiname. (*Plojimai*)

Tęsiame klausimus. Klausia A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Na, aš iš tiesų turiu informacijos, kad dėl jūsų galimo nutarimo klatojimo, ką jūs darėte teikdamas Seimo nariams nutarimo sutrumpintą variantą, skelbdamas feisbuke, yra kreiptasi į prokuratūrą ir, matyt, ji tai įvertins. Norėčiau paklausti. Kodėl jūs dalinote Seimo nariams ir skelbėte feisbuke tą sutrumpintą nutarimą? Tai vienas toks rimtas klausimas.

Kitas klausimas su humoru. Sakykite, kaip jums pavyko pabaigti institutą, kuris neegzistuoja?

V. SEMEŠKA. Dėkoju, gerbiamoji Agne. Na, jūs mane stebinate, bet, kaip ir sakėte, su humoru. Pats prokuroras J. Laucius pasakė, kad aš turiu gauti skubos tvarka šį nutarimą. Aš jį gavau Vilniaus generalinės prokuratūros pastate (...). Tai yra keturių puslapių nutarimas. Kitokio aš neturiu. Jį pasirašo prokuroras Rolandas (...). Aš jums dar kartą galiu jį įteikti. Tai yra birželio 19 die-

nos nutarimas. Jeigu jūs turite kitą, kokį nors Alytuje darytą nutarimą, kur Alytaus policijos generalinis komisaras yra Druskininkų savivaldybės administracijos direktorės vyras ponas A. Jurgelevičius, tai aš net ir nenustebčiau, kad jūs tų nutarimų galite turėti ir tris, ir keturis. Bet tai yra Vilniaus apygardos prokuroro nutarimas, kuriuo aš tikiu, aš neturiu pagrindo netikėti Lietuvos prokuratūra. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną...

V. SEMEŠKA. Dabar dėl universiteto. Tai jūs mane iš tiesų labai stebinate. Gerbiama Agne, aš norėčiau įteikti, jeigu priimsite mano tokį įteikimą, kopijas to instituto, Gėtės instituto, kuris baigtas su didžiuliu pasididžiavimu ir ypatingu įvertinimu, su Duisburgo miesto antspaudu, su parašais. Atlikite parlamentinį tyrimą, ir jeigu aš esu neteisis, apkaltinkite melu, apkaltinkite, kuo tik norite, nes jūs mėgstate, matau, kaltinti, nors ir esate katalikė, turėtumėte atleisti bet kam.

PIRMININKĖ. Prašau. A. Širinskienė.

V. SIMULIK (LVŽSF). Aš manau, yra melas ir yra patologinis melas. Tai tiesiog...

V. SEMEŠKA. Čia jūs apie save?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). ...feisbuko paskyroje jūsų asmeniškai atsiranda trumpa nutarimo versija? Kartais meluojant reikėtų nepasimesti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, dėl visų institutų – gali būti, bet jie gali neturėti aukštosios mokyklos statuso. Bendra žinia visiems.

G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū. Jūs labai puikiai pristatote ir labai puikiai neatsakote nė į vieną klausimą. Aš norėčiau jūsų tiesiai šviesiai paklausti, ar jūs baigėte mokyklą, ar ne? Ir darželį ar lankėte? Prašom.

V. SEMEŠKA. Apie darželį klausiate? Aš turiu prisipažinti, žinote, kaip išpažintis būna: iš darželio išėjau anksčiau, nes labai norėjau į muzikos mokyklą. Muzikos mokykloje sakė: tu per jaunas, negali dar. Įsivaizduojate, aš taip norėjau, kad jie padarė parengiamąją klasę, ir aš buvau pirmas žmogus, kuris atidarė Druskininkų M. K. Čiurlionio muzikos mokyklos parengiamąją klasę. Aš septynerių metų fortepijono mokslą baigiau berniukas būdamas. Nėra lengva berniukui baigti pianiną, nes žinote, kaip norisi futbolą žaisti, o ne groti. (*Balsai salėje*) Taip, septynerius metus vaikų muzikos mokykloje. Taip. Bet aš paraleliai mokiausi ir vidurinėje mokykloje. Muzikos mokykla... Paklauskite. Tai yra antrinė veikla, pagrindinė yra vidurinė mokykla, kurioje aš mokiausi iki dešimtos klasės. Turėdamas tam tikrų gabumų sovietiniais laikais turėjai galimybę dar stoti arba po 9, arba po 10, arba po 11, arba po 12 į aukštesniąsias muzikos mokyklas. Aš įstojau ir ten paraleliai mokiausi po 10-ies klasių dar dvejus metus vidurinės mokyklos visą kursą ir taip pat lačiau egzaminus.

Aš netgi esu savo feisbuke išplatinęs akademinę pažymą, kurią turiu su įvertinimais. Štai ji, atsiprašau, dar rusiškai vadinama *spravka*, ji buvo pateikta iš vienos aukštesniosios mokyklos per einant į kitą technikumą, t. y. Vilniaus aukštesniąją ekonomikos mokyklą, ir aš nieko esu nepažeidęs. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Klausia A. Kupčinskas. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų demokratija kainuoja ir savaime laisvė, demokratija tikrai neegzistuoja, ją reikia ginti, už ją reikia mokėti.

V. SEMEŠKA. Aš labai negirdžiu. Atsiprašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Šiuo atveju jūs paminėjote, kad atlyginimų fondui skiriama 150 tūkst. visai VRK veiklai organizuoti. Man tai tikrai nėra suprantama, nes net ir VSD vadovai savo nacionaliniame vertinime, grėsmių ataskaitoje, pabrėžia, kad bus bandoma paveikti artėjančius rinkimus. Šiuo atveju tikrai niekaip nesuprantu, kodėl negalėtų Vyriausiosios rinkimų komisijos ir netgi privaletų Vyriausiosios rinkimų komisijos nariai būti apmokami etatu, t. y. dirbtų etatinį darbą, nes tie trys iššūkiai, kurie artėja kitais metais... Tikrai Lietuva gali patirti didelių iššūkių ir gali su jais nesusitvarkyti, ypač matant, kad Vyriausioji rinkimų komisija aižėja ir byra. Todėl noriu paklausti, ką jūs buvote sutarę pas Seimo Pirmininką toje diskusijoje?

V. SEMEŠKA. Dėkoju jums už klausimą, gerbiamas Andriau. Iš tiesų pas Seimo Pirmininką diskusijoje dalyvavo ir gerbiama R. Baškienė, ji tikrai, pripažinsiu, vienintelė įdėmiai įsiklauso ir ne tik įsiklauso, bet ir siekia permainingų. Ko aš linkėčiau, tai tikrai paprašyti gerbiamos Rimos mums

sudaryti bent jau mažą darbo grupę ir padaryti vieną vidinę diskusiją tarp VRK narių su pirmininke ir galbūt keletu Seimo narių, pasikalbėti, kur tos problemos yra, kaip mes ruošiamės rinkimams.

Aš šiandien galvoju, ar mes apskritai turime 2019 metų rinkimų veiklos planą, aiškų veiklos planą. Aš manau, kad mes jo neturime. Turiu daug idėjų, turiu daug noro dirbti, ir ne aš vienas, Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Tereikia sudaryti galimybę tiems nariams save realizuoti, atiduoti savo žinias ir patirtį, ir mes tikrai galėsime užtikrinti sąžiningus, sklandžius ir teisingus rinkimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus ir visi registravęsi yra paklausę.

Taigi toliau pagal Statuto 218 straipsnį vyks diskusija. Diskutuoti registravosi penki nariai ir diskusiją pradeda E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, kaip R. Juknevičienė tokiu laiku sako: labas vakaras (vakar Rasa taip sakė), anksčiau netgi, ar ne?

Šiaip jau sakoma, kad būna įkvepiančios kalbos, taip, bet būna ir iškvepiančios. Šiandien aš girdėjau tokį pristatymą, kai kolegė A. Širinskienė padarė tokią iškvepiančią kalbą, kurioje nepaisoma nekaltumo prezumpcijos: kalbama apie kažkokius teisinius pažeidimus, pasirodo, žmogus biografijoje turėjo civilinį ieškinį, kurį atlygino, bet tai negali būti traktuojama kaip nuslėpta informacija ar kas nors kita, teistumo nėra; kalbama apie dokumentų klastojimą, nes, suprask, į feisbuką įdėjo kitokią versiją, į feisbuką ką nori, tą dedi. Jeigu feisbuko įrašė pateiktą dokumento kopiją arba dokumento dalies kopiją traktuosime kaip visą dokumentą ir traktuosime kaip dokumento klastojimą, tai tada klastojimas, bet taip turbūt negalima traktuoti.

Aš su V. Semeška pažįstamas nuo praėjusių metų spalio mėnesio. Pažinties pradžia buvo tokia: jis – Vyriausiosios rinkimų komisijos narys, Liberalų pažeidimai svarstomi, ir aš, kaip laikinasis partijos pirmininkas, atstovauju partijai ir sulaukiu griežtų puolimų Liberalų sąjūdžio atžvilgiu. Paskui tonas sušvelnėjo, jeigu jūs prisipažintumėte, kad jūs pažeidėte Rinkimų kampanijos finansavimo įstatymą, tai čia gal būtų galima kaip nors kitaip žiūrėti. Aš pasakiau, kad ne, *mea culpa*, nors ir krikščioniškas dalykas, bet aš jo nenaudosiu, aš ir dabar manau, kad mes nesame pažeidę. Taigi laikyčiau, kad principingai žmogus ėjo savo pareigas, jeigu čia kas nors politiškai vertintų. Mes su konservatoriais dabar lyg labiau partneriai esame opozicijoje, nepaisant to, būtent V. Semeška atakavo.

Ir prieš pasakydamas, ką aš galvoju, pasakysiu, ką galvoju apie tuos, kurie šiandien surengė šitą kaltinimų šou. Savotiškai žaviuosi valstiečiais ir žaliaisiais, nes jie tikrai stiprūs, sugeba laikyti kumštįje saviškius, tikrai man net ne tiek įdomu ir aš nesiaiškinsiu, kaip sugebate laikyti, kas čia jungia – politinės ideologijos ar kas, bala nematė, labai nesiaiškinsiu. Tiesiog aš matau, kad sugebate sutelkti visus, pateikiate neatremiamus pasiūlymus kam nors, kurie, net nebūdami koalicijos nariais, tampa balsuojančiais už jus, sakykim, nuo šios dienos matome ir frakciją „Tvarka ir teisingumas“, sugebate pašantažuoti ką nors tyrimo komisijomis ir panašiai, neįsiklausote į kitokias nuomones ir nevertinate jų, nepaisote teisės viršenybės, ką ir šiandien matėme rytiniame posėdyje – komiteto posėdis neteisėtas, tačiau jo rezultatai teisėti ir jais vadovausimės.

Galiu pasakyti iš savo supratimo apie demokratinį sistemų funkcionavimą, kad tai yra totalitarizmo bruožai. Totalitarinės bendruomenės ir totalitarinėse valstybėse totalitarizmu užimanti valdžia taiko tuos mano išvardintus principus ir jais vadovaujasi, greta to taikydama sau vienkopus reikalavimus ir kriterijus, kitiems kitokius. Deja, aš tą turiu daryti su nusivylimu ir dabar prisimenu, kad Seime kažkada buvo, taip vadinosi komisija, gal dabar ji kitaip vadinasi, tačiau ji buvo pavadinta Pasipriešinimo totalitariniams režimams aukų komisija. Ponas A. Baura ir ponas Rima gal tiksliau pasakytų, labai panašiai skambėjo. Jau trys savaitės, kaip A. Kubilius gali būti įrašytas kaip šitos komisijos tyrimo objektas, kaip auka totalitarinio režimo, kai štai nepatiko, nelaukiant jokių dokumentų, nelaukiant įrodymų. Ir niekam neberūpi, kaip jis ten, ką darė su ta Baltarusijos energetikos bendrove, tiksliau, jo sūnus ką darė. A. Kubilius išspriegtas iš komisijos, nes, sąžiningai pasakysiu, 80 % komisijoje klausimų pateikdavo A. Kubilius, 10 % – aš, 10 % – dar kiti kolegos. Aš čia neskaičiuoju A. Širinskienės klausimų. Nuo šiandien gali būti taip, kad tarp šitų aukų atsidurs V. Semeška, kuriam aš, kaip žmogui, kaip politikui, neturiu jokio jausmo – nei šilto, nei šalto, atvirkščiai, sakau, mudviejų kontaktas buvo ne pats simpatiškausias, kontakto pradžia,

bet žinau, kad V. Semeška šiuo metu Vyriausiojoje rinkimų komisijoje yra atsakingas už tyrimus, aš gal ir nežinau tiksliai jūsų darbotvarkės VRK, bet vienas tyrimas – tautiniai kostiumai, kitas tyrimas – serialas „Naisių vasara“. Kaip man, gerbiamieji, galvoti, ar totalitarizmo bruožų turinti politinė dauguma neužsiima tokiais dalykais, kad iššveistų V. Semešką iš Vyriausiosios rinkimų komisijos, tada vėl viskas atsideda, vėl nusitempia ir t. t. Noriu pabaigti su visais tais nuogastavimais. Man neramu dėl to, kas vyksta, kaip vyksta su tais žmonėmis, kurie jums nepritaria, kurie išsako atvirą kritiką ar atvirai nepaklūsta. Todėl asmeniškai aš, nepykite, nebalsuosiu dėl V. Semeškos pašalinimo iš Vyriausiosios rinkimų komisijos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs net sutaupėte laiko. Kviečiu G. Landsbergį frakcijos vardu.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ateina diena, kai pagalvoji, kad nieko naujo Seime nenutiks. Išeina A. Širinskienė ir surengia naują šventę. Mane nustebino tikriausiai ambasadoriaus, kurį tikrai labai gerbiu ir pažįstu, epitetas, kuris pasigirdo iš dešinėsios pusės šiai pusei... Aš manau, gerbiamasis ambasadoriau, kad tokių epitetų ateityje gali būti daugiau ir kiekvieną kartą jūs per šoninį mikrofoną nepriprašysite, kad jų nebūtų. Todėl, kad yra pakankamai didelis pagrindas, kodėl tokie epitetai yra taikomi.

Vis dėlto demokratija, kaip jūs puikiai žinote, esate buvęs ambasadoriumi ir demokratinėse valstybėse, žinote, kad jos vadovaujasi labai aiškiomis ir griežtai besilaikomomis taisyklėmis. Taip atsitinka, kad tos taisyklės galioja visiems, demokratijos principas yra tas, kad jos galioja nepriklausomai nuo to, kas yra karalius, kas yra pavaldinys, kas yra dauguma, kas yra opozicija ir t. t. Jos yra, teisingai, vadovautis visiems. Nedemokratinės valstybės skiriasi viena ypatybe – daugumos teise. Dauguma keičia įstatymą arba jo traktavimą taip, kaip jai yra paranku ir reikalinga. Angliškai yra du terminai, kurie atskiria demokratiją nuo nedemokratijos. Demokratija yra *rule of law*, teisės viršenybė, nedemokratija yra *rule by law*. Tai reiškia, kai dauguma, turėdama pakankamai balsų, gali pritaikyti įstatymą sau, kiekvienai situacijai tokiai, kokiai jai reikia. Mes kasdien ir vis dažnėjančiu ritmu matome šitą taikymą Lietuvoje. Mums nelabai patinka tendencijos, kurios yra Vengrijoje. Mes atidžiai stebime situaciją Lenkijoje, kuri kartais mus gąsdina. Bet šiandien, gerbiamieji, mes einame tikrai tuo pačiu keliu Lietuvoje ir jūsų dėka. Aš žinau, aš suprantu, kad nėra malonu, kad vadina, pavyzdžiui, jus, ambasadoriau, fašistuojančios pusės atstovu. Aš suprantu, mane tai skaudintų, bet tai yra jūsų pasirinkimas. Jūs turite teisę pasakyti, kad šita valstybė yra *rule of law* valstybė, o ne *rule by law*. Jūs turite teisę ir kartais pareigą kaip demokratijos gynėjas atsistoti ir pasakyti, mes privalome laikytis demokratijos taisyklių, nes jos galioja vienodai visiems. Jūs to nepadarėte. Jūs to nepadarėte. Šiandien jūs atsistojote besipiktindamas ir sakydamas, kad štai jūs pritaikote man negražų epiteta. Taip, gerbiamasis ambasadoriau, mes jums pritaikome, ateityje pritaikysime dar daugiau, nes jūs praleidote progą apginti tuos, kurie šandien yra spaudžiami neteisingai, nesąžiningai...

PIRMININKĖ. Gerbiamais Gabrieliau, vis dėlto gal nereikėtų auklėti ambasadoriaus, o kalbėti apie klausimo esmę.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gerbiamoji pirmininke, aš labai kviesčiau sustabdyti laiką. (*Plojimai*) Aš noriu priminti jums, kaip labai patyrusiai Seimo narei, apie tai, kad Seimo nario laisvas mandatas man leidžia kalbėti ir Konstitucija užtikrina mano žodžio laisvę pasakyti tai, ką aš manau esant reikalinga. Ir prašau manęs nestabdyti, sustabdyti laiką ir grąžinti tą laiką, kurį dabar aš turėjau išeikvoti klausydamas jūsų pamokymų. Ačiū, man jų nereikia. Ambasadorius turės teisę atsakyti, ką jis norės, po to, jeigu jam bus suteikta tokia teisė.

PIRMININKĖ. Norėčiau, kad ir gestai būtų mandagesni.

Tęsiame diskusiją.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Jau galima, ar ne? (*Balsai salėje*) Čia yra irgi vienas iš pavyzdžių, ką reiškia opozicijos žmogaus, Seimo nario teisė kalbėti ir išsakyti nieko neskaudinant, nieko neįžeidžiant, tiesiog pasakant, kad opozicija, mažuma, turi teisę būti apginta. Ir šiandieninis kaltinimas, šiandieninė jūsų akcija, kuri vyksta prieš V. Semešką, yra būtent daugumos valia primetamas neteisingumas. Jūs turite galimybę balsuoti, kad pradėdate apkaltą visai šitai pusei. Jūs pradėdate apkaltą Viliui, bet kam kitam. Jūs turėsite tam balsų, bet tai nebus teisingumas.

Aš esu principingai pasisakantis, visada pasisakiau už tai, kad klausimai bet kurie, ir Vytautas žino, mes esame ne sykį kalbėję, kiekvienai klausimai, kurie yra iškeliama, privalo būti atsakyti. Ar jie būtų skirti man, ar jie būtų skirti R. Karbauskui, ar jie būtų skirti ponai I. Šiaulienai, nesvarbu. Visi vienodi prieš įstatymą. Šiandien buvo Vyriausybės valanda, kurioje du kartus buvo užduotas klausimas premjerui, labai aiškiai suformuluotas. Buvo pasirinkta neatsakyti. Tai kai šiandien ponai ir ponios atsistoje sako, kad jiems trūksta atsakymų, mielieji, ar tikrai ne dvigubi standartai?

Dabar kalbant apie V. Semešką. Pirmas dalykas, kai buvo A. Širinskienės iškelta isterija, buvo paprašyta taip pat partijos viduje sužinoti, ar yra dokumentai, kurie patvirtina arba paneigia faktus. Dokumentai buvo pateikti. Kiekvienas žmogus, aš galiu garantuoti, kuris paprašys dokumentų, jis juos gaus, nes tai yra pagrindas, pasitikėjimo pagrindas. Ir aš jo nesulaužiau, ir aš jo nesulaužysiu. O jūs turėsit galimybę balsuoti arba taip, kaip balsuojama demokratinėse valstybėse, arba taip, kaip daroma ten, kur gerbiamas ambasadorius buvo ambasadoriumi.

Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Malonu. Jūs net sutaupėte laiko. Dabar replika dėl... (*Balsai salėje*) Per šoninį... Prašom nevadovauti posėdžiui, gerbiama Monika. Kol kas dar jūs ne šitoje vietoje. Turėkite kantrybės.

Replika per šoninį mikrofoną – A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (*LSDDF*). Gaila, kad man pradėdant kalbėti Gabrielius išėjo ir eina už visiškai negirdimos sienos. Norėčiau pasakyti, mielas Gabrieliau, mano tėvas mirė jau seniai. Todėl kad... tą paskaitą kaip tėvas aš išklausiau, tarsi būčiau sūnus jo.

Antra. Jeigu, pone Gabrieliau, jūs ir toliau taip netoleruosite kito žmogaus, politiko, turinčio kitą nuomonę, ir priimsite jau kaip opoziciją, ne kaip opoziciją, o kaip įžeidimą, tai aš manau, kad abu turime pasimokyti vienas iš kito.

Ir trečia. Žmogus, kuris pilnas vidinio pykčio kitaip mąstančiam, niekada neieško teisybės, jis visada galvos, kad teisybė yra tik jo pusėje. Tad aš manau, kad vienas iš kito mokymasis. Aš taip pat jus gerbiu, pone Gabrieliau, ir manau, kad ir ateityje mes vienas kitą gerbsime. Ir ne gėda man šiandien pasakyti: dar jums reikia daug metų pasimokyti iš vyresnio amžiaus žmonių, kaip mokyti kitą plenarinio posėdžio metu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Per šoninį mikrofoną – M. Navickienė. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Taip, ponai Šiaulienai, čia turbūt specialiai jums komentaras būtų, kad nieku gyvu nenorėčiau būti jūsų vietoje, ypač šitos daugumos sudėtyje. Ir norėčiau priminti, kaip skambėjo jūsų disertacijos pavadinimas „Lietuvos komjaunimas – Komunistų partijos pagalbininkas kovoje už socialistinės revoliucijos pergalę ir jos įtvirtinimą Lietuvoje 1940–1941 metais“. Norėčiau pasakyti, kad disertacijos turinys greičiausiai puikiai šiandien atsispindi jūsų vedimo stiliuje. Tai norėčiau, kad tai nesikartotų.

PIRMININKĖ. Labai dėkoju. Aš nesu pamiršusi ir nesu nieko nuslėpusi, gerbiamoji. Ir šita disertacija, jūsų žiniai, yra nostrifikuota. Bet klausimas turbūt ne apie mane. Tiesiog kai nėra argumentų, tinka visi. Visus prie šoninio mikrofono nutraukiu. Tęsiame toliau. Kviečiu R. Juknevičienę.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Šiandien be jokio teisinio pagrindo atleidžiamas teisėtai deleguotas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų atstovas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje V. Semeška. Ir tai nėra Viliaus klausimas, čia yra Lietuvos demokratijos laidotuvės, nes antrą kartą per pastarąjį mėnesį iš svarbių komisijų atleidžiamas opozicijos atstovas be jokio pagrindo, nes teisė šiandien nebėra teisė. Nuo to pradeda visos diktatūros.

Prieš rinkimus valstiečių lyderis kėlė antikorupcinės ir skaidrios valdžios poreikį. Šiandien tai irgi palaidota. Ir buvusi socdemų Vyriausybės partija, prieš kurią R. Karbauskis garsiai kalbėjo prieš rinkimus, ir partija „Tvarka ir teisingumas“, su kuria niekuo gyvu nežadėjo susidėti, ir *darbiečių* likučiai yra koalicijoje. Šiandien gimė dar vienas oficialus R. Karbauskio koalicijos partneris – R. Malinauskas. Būtent jo *žadanią* prieš V. Semešką šiandien vyko R. Karbauskio *žadanių* atstovė ponai A. Širinskienė. Su tuo būtų galima pasveikinti ir tuo pabaigti.

Tačiau yra blogiau, nei mums atrodo. Aš vis dar tikiu, kad Valstiečių frakcijoje ne visi yra širinskienės, ten yra žmonių, kuriems galbūt šiek tiek gėda. Neturiu vilčių, kad jie išdrįs balsuoti prieš, tačiau juk ta gėda liks, nepaisant to, kad ta vienintelė kadencija bus jūsų biografijoje. Aš pri-

sipažinsiu, man, kaip signatarei, balsavusiai dėl šios valstybės ir jos laisvės, yra baisu, nes ateina baisi, ciniška nelaisvės banga ir aš priešinsiuosi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu D. Kreivį. Prašom.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, labai retai kalbu politiniais klausimais. Mielieji, mes galime vieni kitiems nepatikti, Seimo salėje, viešojoje erdvėje kovoti iki paskutinio atodūσιο, tačiau tai yra tik politinė kova, kuri negali ir neturi išaugti į paprasčiausią neteisingumą. Ir visai nesvarbu, kieno atžvilgiu mes jį vykdytume: ar konservatoriaus, ar socialdemokrato, ar *tvarkiečio*. Tačiau neteisingumas, ypač vykdomas prieš asmenį, kaltinant išgalvotais dalykais, yra ypač niekšiškas. Aš kalbu apie čia, šioje salėje, vykdomą neteisingumą VRK nario V. Semeškos atžvilgiu. Kolegos, tai, kas čia vyksta, panašu į blogame sapne vykstantį teismą. Mes Vilių dabar „teisiame“ už tai, kad jis sutrumpino savo darbovietės pavadinimą, kad jis trukdo kažkam vienasmeniškai vadovauti Rinkimų komisijai, kad esą jis neturi vidurinio mokslo diplomo, kurio pagal tuo metu galiojusią tvarką jis galėjo visai neturėti. Pats sunkiausias kaltinimas, ką aš supratau, yra vidurinio atestato neturėjimas. Nenoriu politikuoti. Aš noriu kalbėti apie detales, kurios buvo esminės Viliui pateiktuose kaltinimuose.

Taigi, gerbiami kolegos, esu pats baigęs Kauno politechnikumą ir gavęs šios institucijos diplomą bei įgijęs radijo inžinieriaus specialybę. Noriu pasakyti, kad pats mokymosi procesas yra toks, kad dvejus metus technikumė mokaisi vidurinės mokyklos kursą, kitus dvejus metus specialybę. Baigęs mokyklą, gauni diplomą. Ir diplomą nekalba apie tai, ar tu baigęs vidurinę, nebaisęs. Tai yra tavo, kaip specialisto, diplomą. Viduje tu gauni įdėklą su vidurinės mokyklos pažymiais ir įskaitomis, kurias esi gavęs, bei specialiųjų dalykų pažymiais. Taigi Vilius, dvejus metus atsimokęs Tallat-Kelpšos mokykloje, gauna pažymą apie išlaikytus vidurinės mokyklos egzaminus ir įskaitas ir priduoja šitą pažymą kitam technikumui – Ekonomikos mokyklai ir ji jį priima. Taigi kriminalo lyg ir nėra, juo labiau kad visas pažymas jis čia parodė.

Grįžkime dabar į prokuratūrą prie prokuratūros nutarimo. Prokuratūra savo nutarime atsako ginti viešąjį interesą dėl to, kad nėra pagrindo. 21 straipsnis teigia, kad V. Semeška nieko neklautojo ir nieko neklaidino. Taip, kaip sakiau, vidurinės mokyklos diplomo jis neturėjo, tačiau turėjo pažymą apie egzaminus, įskaitas, o tai buvo adekvatu.

Taigi, kurioje vietoje čia yra kriminalas? Kodėl apskritai Vilius šiandien turi stovėti čia, prieš mus? Ar ne todėl, gerbiamieji, kad jis yra deleguotas Seimo daugumai oponuojančios opozicijos? Ar ne todėl, kad kažkam nepatinka, kaip jis atlieka savo darbą? Ar ne todėl, kad jis šiuo metu yra atsakingas už tyrimus Vyriausiojoje rinkimų komisijoje?

Mielieji, aš esu buvęs panašioje padėtyje ir galiu pasakyti jums drąsiai, matydamas savo gyvenimą atgalios ir matydamas visą politinį lauką, galiu pasakyti, mielieji, nė vienas iš mūsų nėra apsaugotas nuo tokios lemties. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ir paskutinis kalbantis – M. Adomėnas. Frakcijos vardu. Prašau. Mišrios grupės.

M. ADOMĖNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, V. Semeška yra Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų Priežiūros komiteto narys ir dalyvavo, nepateikęs įrodymų, suformuluojant labai griežtus kaltinimus, nepaisant to, jis yra vertas teisingumo. Jis vertas teisingumo ir tikro teisingumo, ne teisingumu vadinamo politinio keršto. Kiekvienas žmogus yra vertas teisingumo ir yra vertas to, kad ir kaltinimai jam būtų įrodyti ir pagrįsti. Čia yra svarbiausias dalykas iš tikrųjų, ar yra įrodyta, jog tie pažymėjimai, kuriuos jis turi ir kuriuos žada pateikti kiekvienam, kuris iš tikrųjų autentiškai domisi tiesa, man atrodo, gali čia pat, vietoje parodyti, kad jie neatitinka tų reikalavimų, kurie yra minimi jam kaltinamajame rašte.

Prieš penkerius metus vykusį D. Mažinto byla buvo visiškai kitokia. Ten iš tikrųjų buvo visiškai aišku, kad vidurinio mokslo brandos atestatas buvo sufalsifikuotas. Šiuo atveju mes kalbame apie labai abejotiną atvejį, kai aukštesniojoje mokykloje mokėsis žmogus, atsimokęs metų skaičių ir atitikęs krūvio reikalavimus, kreditų reikalavimus, dabar galėtume sakyti, kurie atitinka vidurinio mokslo apimtį, juos pateikė kaip stojimo toliau pagrindą. Ar šio kaltinimo autorė A. Širinskienė yra pajėgi ir kompetentinga vienasmeniškai atlikti išvadą, jog tas pažymėjimas neatitinka vidurinio mokslo baigimo pažymėjimo? Mes šioje valstybėje turime įstaigas, kurios užsiima nostrifikacija, kaip Mokslo taryba, turime akademinės etikos ir procedūrų kontrolierių, kuris

irgi gali vertinti tuos dalykus iš akademinės etikos pusės. Aš iš tikrųjų nemanau, kad tai, kas buvo pasakyta, atitinka įrodymą, o be įrodymo galioja nekaltumo prezumpcija. Aš manau, kad mes turėtume labai stipriai ja vadovautis, nes, kaip minėjau, V. Semeška nusipelno teisingumo, nors kartais nekaltumo prezumpciją savo sprendimuose ir linkęs ignoruoti kitiems.

Kitas dalykas, nematyti už viso šito glūdinčio oligarcho užsakymo yra mažų mažiausiai... Na, tik labai stipriai užmerkus akis galima matyti, kad viskas čia kilo visiškai savaime ir buvo nesusieta su tikru persekiojimu, kurį V. Semeškos šeima patyrė Druskininkuose. Iš tikrųjų dabar aš apeliuoju į jūsų garbingumą, kolegos, kurie sėdite taip gausiai susirinkę, kad užtektų balsų įvykdyti tam nuosprendžiui, kuris jau turbūt yra kur nors parašytas. Bet vykdyti užsakymą žmogaus, kuris vienoje Lietuvos savivaldybėje sukūrė baimės ir persekiojimo atmosferą? Ar po to jūs galėsite taip ramiai pasižiūrėti į sąžinės veidrodį? Pagalvokite apie tai.

Su tuo veiksmu siejasi pagrindinio partinės, t. y. demokratinės, politikos arbitro Lietuvoje – Vyriausiosios rinkimų komisijos užvaldymo klausimas. Nesuklyskime, iš tikrųjų kalbama apie opozicijos atstovo pašalinimą iš aukščiausio arbitro, kuris reguliuoja patį rinkimų procesą, kuris ir lemia demokratijos legitimumą. Galite patys pagalvoti, kokia žinia, kad ir kaip bandytumėte išsukti, kad ir kaip bandytumėte kalbėti apie tuos nesamus vidurinio mokslo diplomus, bet žinia, kuri išeis Europos Sąjungos šalims, kuri išeis Venecijos komisijai, bus ta, kad Lietuvoje susidorojama su opozicinės partijos atstovu Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, kad Lietuva pradėjo, kaip ir kai kurios kitos Europos Sąjungos šalys, kurios jau patiria sankcijas, beje, pradėjo dorotis su demokratinę tvarką įgyvendinančiomis institucijomis. Aš nevertosiu skambių žodžių, orbanizacija galėtų būti pavartota. Mano kolega Australijos Sidnėjaus universiteto profesorius kalba apie naujuosius despotizmus, kurie kyla demokratijos plotmėje ir kurie būtent ir užsiima ne *rule of law*, bet *rule by law*, kai valdoma naudojantis įstatymais, naudojantis demokratijos mechanizmais ir turiama dauguma tam, kad būtų paneigti pačios demokratijos principai. Bet jūs pagalvokite apie savo atsakomybę šitos šalies atžvilgiu, nes žinia, kurią jūs apie ką tik į EBPO įstojusią Lietuvą nusiųsite, kokią reputaciją sukursite, iš tikrųjų nebus menka, ir, patikėkite, iš tiesų Lietuvos kaip demokratinės valstybės reputaciją sugriauti labai lengva. Aš suprantu, jūs stengiatės jau gana ilgai, taip sakant, balansuoti ant tos ribos, bet neperženkite jos, o šitie veiksmai jau peržengia tam tikrą ribą. Čia laukia teismas, jeigu ne žmonių, tai istorijos ir, tikiuosi, bent sąžinės teismas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi norintys pasisakė. Tik galiu pasakyti, kad opozicijos atstovo pašalinimas tai nėra atėmimas opozicijos teisės deleguoti kitą savo atstovą. (*Balsai salėje*) Suprantu, kad Mantas iš esmės siūlė daryti pertrauką. (*Balsai salėje*) Per šoninį mikrofoną – J. Jarutis. Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, tai, ką aš pasakysiu, manau, paneigs kolegos Manto pasakymą, kad jau viskas – nuosprendis parašytas, sprendimai priimti. Kadangi ponas V. Semeška, atsakinėdamas į klausimus, į mūsų kolegų klausimus dėl savo išsimokslinimo, dėl raštų iš prokuratūros paviešinimo, teigia, kad gali pateikti tuos įrodymus, diplomų kopijas ir taip toliau, kadangi to dar nėra pateikta, mes norėtume tuo įsitikinti, todėl vadovaudamasis Statuto 153 straipsnio 4 dalimi prašau daryti pertrauką iki kito posėdžio šiuo klausimu.

PIRMININKĖ. Jūs prašote... (*Balsai salėje*) Jeigu paaiškėja, kad Seimo nariams reikia papildomos informacijos.

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip, taip.

PIRMININKĖ. Taip, prašau, I. Degutienė per kitą šoninį mikrofoną.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš suprasčiau, kad jūs taikote 153 straipsnį, jeigu tai būtų pateiktas įstatymas, tada viskas gerai. Bet šitas straipsnis kalba kitaip – Seimo sprendimai po įstatymo projekto svarstymo Seimo posėdyje. Šiuo atveju čia yra tik Seimo nutarimas. Taigi šitas straipsnis visiškai netinka ir mes su tuo nesutinkame.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, yra siūlymų.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, aš dar prašau.

PIRMININKĖ. Prašom, J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų aš manau, kad mes turime ypač preciziškai laikytis procedūrų ir Statuto, kai sprendžiamas pareigūnų likimas ir kai paliečiami esminiai demokratijos pagrindai. Šiuo atveju tas nepasitikėjimas yra speciali procedūra, ir manipuluoti kitais Statuto straipsniais,

kurie skirti įstatymo procedūrai, negalima. Jeigu bus daromos tokios pertraukos, kaip čia nurodyta, mes tikrai laikome, kad nors ir kokie būtų rezultatai, jie bus neteisėti, nes yra nesilaikoma procedūrų. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Dar prašom. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Visų pirma turbūt 45 projekto teikėjai turėjo galimybę išsiaiškinti ir gauti tuos originalius ar kopijuotus dokumentus iki pateikdami nepasitikėjimo pareiškimą, o ne pertraukdami procedūrą. Kitas dalykas, ponai Seimo posėdžio pirmininke, tikrai žinote, kad Seimo nutarimams ir įstatymams taikomos skirtingos tradicijos taikant pertraukas.

Noriu pasakyti, jeigu valdantieji, vadovaudamiesi tuo, kad šiuo momentu turi daugumą, paskelbtų pertrauką, natūralu, kad mes, kaip frakcijos, kreipsimės į Etikos ir procedūrų komisiją prašydami nustatyti, ar tokia pertrauka buvo teisėta. (*Balsai salėje*) Štai tokia lemtis. Siūlau nepažeidinėti Statuto, nes čia ne įstatymas, o nutarimas.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Liberalų sąjūdžio frakcijos seniūne, jūs puikiai žinote, ir ką tik šandien turėjome precedentą, kokios procedūros buvo pritaikytos, kada buvo siūloma R. Karbauskio įtraukti nutarimą į sesijos darbų programą.

A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Mes valandą girdėjome pono V. Semeškos įtikinėjimus, kad prokuratūra yra neteisi, kad jis turi tuos dokumentus ir studijavo ten, kur, na, prokuratūra sakė, kad neegzistuoja tokios institucijos. Manau, Seimui būtų tikrai svarbu pamatyti tuos dokumentus, kurių nepavyko kažkaip aptikti Lietuvos prokurorams. Tai vienas dalykas.

O kitas dalykas, manyčiau, kad mes tikrai šiuo atveju galime naudotis, rodos, 260 ar kuriuo straipsniu, kuris leidžia, kai yra procedūros neapibrėžtos, posėdžio pirmininkui priimti sprendimus. Nes jeigu jūs pažiūrėtumėte į Statuto 217 straipsnį, tai yra Seimo pareigūnų ir valstybės institucijų vadovų atleidimas. Nežinau, ar V. Semeška yra Seimo pareigūnas ar valstybės institucijos vadovas. 19 straipsnis yra interpeliacija ir nepasitikėjimas Vyriausybe, irgi tikiu, kad jis dar nėra Vyriausybės narys. Tiesiog esant procedūrai apibrėžti, aš manau, tikrai galima priimti tam tikrus sprendimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, siūlymai buvo išsakyti. Dar A. Anušauskas. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes ne pirmą kartą svarstome tokius klausimus, ne pirmą kartą. Visada tos procedūros buvo vienodos, jokių išimčių nebuvo daroma. Norite pervaziuoti dar kartą per teisę, – važiuokite, į sveikatą. Iš karto po to pasisiūkite vienodas uniformas, jums tiks. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tas spektaklis, kuris vyksta dabar, tai turbūt, kaip ir Rasa sakė, ir man, senbuvei Seime, ne tai kad liūdna, bet verkti norisi. Visi mūsų nepriklausomos Lietuvos valstybės atkurti pamatai yra iš esmės griaujami.

Gerbiama Agne, aš žiūriu į jus ir kreipiuosi, kodėl jūs esate tokia destruktorė? Kokią jūs turite įtaką visai frakcijai ir šitaip tuos žmones klaidinate? Dorus, sąžiningus. Aš nesuprantu, kaip jūs neturite gėdos ir sąžinės, einate į bažnyčią melstis. Jus vieną kartą Dievas nubaus už tai, ką jūs išsidirbinėjate. Aš jau nekalbu, kad kyla klausimas, ar jums viskas gerai, ar jūs esate sveika, nes šitaip elgtis, taip, kaip jūs elgiatės... Vidury baltos dienos kažką sumąstote ir po to darote išpuolius.

Išpuolius darėte Sveikatos reikalų komitete, dabar pradėjote išpuolius Teisės ir teisėtvarkos komitete. Aš jau nekalbu apie išpuolius, kuriuos darote Seimo salėje. O dabar išpuolis yra prieš konkretų asmenį, t. y. opozicijos atstovą Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Negalima šitaip. Tai tikrai... Ir Darbo partija buvo valdžioje, ir socialdemokratai, daug visko mačiau. Bet tokių dalykų! O jau nekalbant apie tai, kad Statutas – ne dokumentas, jo nereikia paisyti. Etikos ir procedūrų komisija sako, kad pažeidimas yra, bet kitu punktu sako, kad pažeidimo nėra. Dabar jūs irgi interpetuojate, kad koks skirtumas, ar čia Seimo nutarimas, ar čia įstatymas.

Na, iš tikrųjų bent gerbkime savo kraštą, gerbkime mūsų nepriklausomybę, gerbkime demokratinę valstybę, jos Konstituciją ir mūsų Seimo nutarimą. Ir tikrai aš labai prašau susiprotėti ir baigti šituos spektaklius. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamieji. Auklėjimo valandėlės galėtų būti ir kitos arba apskritai galėtume be jų apsieiti. Ar dar A. Širinskienė pageidauja?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kadangi kilo diskusija dėl to, kokios normos turi būti taikomos, aš tikrai siūlau tada galbūt pagalvoti apie kreipimąsi į Etikos ir procedūrų komisiją.

PIRMININKĖ. Gerai, kolegos. Buvo siūlymas daryti pertrauką. (*Balsai salėje*) Aš, vadovaudamasi 261 straipsniu, siūlau balsuoti. (*Triukšmas salėje*) Dar Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, iš tikrųjų 153 straipsnio 4 dalis taikoma įstatymui ir čia yra atskira procedūra, kurią Statutas numato. Tai yra 218 straipsnis: pareigūno atleidimo procedūra, ir ji išdėliota taip aiškiai ir taip suprantamai, kad nekyla abejonių, kaip, ką, po ko daryti. Mes ne pirmą kartą esame su tuo susidūrę ir ištis nuosekliai tą vykdome. Todėl dabar įvyko tai, ką išgirdome: ir pateikimas, ir atsakymai į klausimus, ir bendroji diskusija, ir štai 4 straipsnis... tai yra 218 straipsnio 4 dalis: „Sprendimas dėl Seimo pareigūnų ar valstybės institucijų vadovų atleidimo dėl nepasitikėjimo priimamas slapto balsavimu daugiau kaip pusės Seimo narių dauguma. Sprendimas dėl Seimo pareigūnų ar valstybės institucijų vadovų atleidimo kitais pagrindais...“ Šiuo atveju kitas pagrindas netaikomas. Yra parašyta taip, kaip parašyta. Aš galiu tik pagarsinti Seimo statutą ir paprašyti, kad mes privalome jo laikytis.

PIRMININKĖ. Gerbiama Pirmininko pirmoji pavaduotoja, mes Seimo nutarimus irgi priimame tokia pat tvarka kaip ir įstatymus, ir jeigu ne vienas Seimo narys iškėlė klausimą dėl papildomos informacijos, galbūt geriau ją gauti, negu padaryti liapsusą.

Agne, dar kalbėsite?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog atkreipsiu dėmesį, kad 218 straipsnis kalba apie Seimo pareigūną arba valstybės institucijos vadovą. Kiltų klausimas, ar ponas V. Semeška vadovauja institucijai, ar jis yra Seimo pareigūnas? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Baigiame diskusijas, aš formuluoju klausimą. Ar reikia Seimo nariams papildomos informacijos, ar ne? Prašom balsuoti. (*Triukšmas salėje*)

Balsavo 55 Seimo nariai: už – 50, prieš – 3, susilaikė 2. Taigi pertrauka rinkti papildomą informaciją.

Tuo šiandien darbotvarkę mes baigiame.

Replika per šoninį mikrofoną – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš norėjau padėkoti penkiems balsavusiems, kurie supranta, kas yra demokratija, supranta, kas yra Statuto laikymasis ir galbūt turi ir sąžinės kruopelę likusią. Dėkoju jiems. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiama kolegos, vadovaujantis 261 straipsniu, yra daromas priimto balsavimo sprendimas, ir darbotvarkę mes esame baigę.

Skelbiu šios dienos vakarinį posėdį baigtą. (*Balsai salėje*) Dar registracijos norėjote? Jau viskas. Registracija. Prašom registruotis.

Užsiregistravo 64 Seimo nariai.

Birželio 28 dienos vakarinį Seimo posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*) Gero vakaro!

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Adomėnas Mantas 46, 87, 95
Aleksna Virgilijus 13, 57, 76
Anušauskas Arvydas 57, 97
Armonaitė Aušrinė 14, 15, 23, 48, 49, 63
Ąžuolas Valius 26, 78
- Bakas Vytautas 88
Balsys Linas 72, 73, 74
Baškienė Rima 9, 42, 46, 67, 73, 82, 91, 98
Baublys Juozas 55, 78
Baura Antanas 76, 80, 92
Bernatonis Juozas 86
Bilotaitė Agnė 23
Blinkevičiūtė Vilija 67
Bukauskas Valentinas 73, 75, 76
Burokienė Guoda 44, 45, 71, 75, 76, 91
- Čimbaras Petras 73, 75, 76
- Dagys Rimantas Jonas 12, 23, 30, 57, 59, 63, 64
Degutienė Irena 53, 96, 97
Dumbrava Algimantas 9, 48
Džiugelis Justas 58, 87
- Gaidžiūnas Aurimas 75, 76
Gailius Vitalijus 41
Gaižauskas Dainius 74
Gelūnas Arūnas 51
Gentvilas Eugenijus 9, 10, 12, 15, 27, 28, 47, 56, 92, 97
Gentvilas Simonas 74, 76, 77, 79
Glaveckas Kęstutis 15, 19
Gražulis Petras 11
- Jakeliūnas Stasys 9, 10, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27, 31, 62, 63, 64
Jankevičius Elvinas 48
Jarutis Jonas 39, 74, 76, 77, 90, 96
Jovaiša Eugenijus 59
Jovaiša Sergejus 41, 55, 59, 73, 75, 76, 79, 80, 88
Juknevičienė Rasa 86, 92, 94
Juozapaitis Vytautas 12, 49, 50, 57
Jurgelevičius Alvydas 91
- Kamblevičius Vytautas 57, 58
Kaminskas Darius 22, 33, 34, 35
Karbauskis Ramūnas 26, 28, 33, 34, 35, 60, 77, 86, 89, 94, 97
Kasčiūnas Laurynas 43, 46
Kindurys Gintautas 45, 75, 76
Kirkilas Gediminas 33, 34, 35, 54
- Kreivys Dainius 95
Kubilienė Asta 35, 43, 55
Kubilius Andrius 67, 92
Kupčinskas Andrius 51, 56, 91
- Landsbergis Gabrielius 13, 47, 48, 86, 93, 98
Laucius Justas 90
Lazutka Romas 25
- Majauskas Mykolas 16, 17, 19, 27, 64, 77, 80, 89
Malinauskas Ričardas 86, 87, 89, 94
Matijošaitis Visvaldas 51, 52
Matjošaitytė Laura 87
Matulas Antanas 22, 35, 52, 53, 80, 81
Mažeika Kęstutis 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80
Mažintas Darius 83, 95
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 50, 51, 58, 85
- Navickas Andrius 13, 24, 57
Navickas Kęstutis 48
Navickienė Monika 87, 94
Nekrošius Arvydas 9, 36
Norkienė Aušrinė 11
- Olekas Juozas 10, 12, 14, 22, 34, 35, 39, 41, 44, 48, 56, 58, 60, 73, 75, 76
- Paksas Rolandas 11, 51
Palionis Andrius 16, 17, 18, 19, 20, 21, 26, 70, 73, 74, 75, 76, 77
Petrauskienė Jurgita 49, 50, 51, 53
Poderys Virgilijus 42
Pranckietis Viktoras 90
Pupinis Edmundas 45, 48, 49, 50, 56, 58, 66, 79, 87
Puteikis Naglis 15, 25, 26, 27
- Rakauskas Artūras 47
Razma Jurgis 9, 10, 11, 23, 30, 40, 42, 43, 50, 55, 58, 66, 85, 96
Rinkevičius Viktoras 56, 74, 75, 76
- Sabatauskas Julius 12, 34, 35
Salamakinas Algimantas 45, 60
Saudargas Paulius 74
Semeška Vilius 9, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98
Simulik Valerijus 91
Sinkevičius Rimantas 68, 71
Sinkevičius Virginijus 24, 25, 26, 27, 40, 41, 42, 53, 73
Sysas Algirdas 24, 25, 26, 28, 32, 34, 35, 57, 59, 61, 62, 64, 66, 67

- Skaistė Gintarė 29, 30, 31, 51, 52, 56, 64, 66, 87
Skardžius Artūras 28, 41, 73, 75, 76, 86
Skvernelis Saulius 26, 33, 34, 35, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 59, 64
Smirnovas Kęstutis 55, 56, 57, 58
Stančikas Andriejus 71, 75, 76, 78
Starkevičius Kazys 23, 73, 75, 76, 79
Streikus Zenonas 75, 76, 80
Strelčiūnas Algis 10, 45
- Šapoka Vilius 50, 64
Šarknickas Robertas 76
Šiaulienė Irena 54, 76, 77, 94
Šimonytė Ingrida 28
Širinskienė Agnė 9, 33, 42, 80, 82, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98
- Talmont Leonard 18, 48, 73, 75, 76
Tomilinas Tomas 15, 21, 26, 29, 30, 31, 40, 54, 60, 61, 62, 64, 66, 67
- Urbšys Povilas 44
- Vaičekauskas Gintaras 50
Vaigauskas Zenonas 88
Valiūnas Petras 76, 80
Vareikis Egidijus 13, 45, 46
Varžgalys Juozas 27, 53, 73, 75, 76
Vasiliauskas Gediminas 14
Veryga Aurelijus 17, 53
Vingrienė Virginija 89
Vinkus Antanas 22, 40, 86, 94
- Žemaitaitis Remigijus 25, 59, 73, 75, 76

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*