



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIAI

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

dr. Virginijui Kanapinskiui

Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos l.e.p. pirmininkui

2018-02-21

DĖL MINISTRO KĘSTUČIO NAVICKO ELGESIO

Susipažinę su Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) 2018 m. vasario 7 d. sprendimu Nr. KS-20 „Dėl Kęstučio Navicko“, taip pat viešumoje pasirodžius naujai informacijai¹, kurioje keliama daugiau abejonių dėl Kęstučio Navicko, buvusio VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ eksperto, dalininko, o tam tikrais laikotarpiais ir projektų vadovo, nuo 2016 m. gruodžio 14 d. einančio Lietuvos Respublikos aplinkos ministro pareigas, privačių interesų, kreipiamės į VTEK, prašydami įvertinti, ar Aplinkos apsaugos ministras Kęstutis Navickas nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) 3 straipsnio 1 dalies nuostatų. Šiame straipsnyje yra nustatytos valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų prievolės, tame tarpe prievolė teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra (3 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Pažymėtina, kad ankstesniuose savo sprendimuose VTEK yra konstatavusi Įstatymo pažeidimą remiantis šiuo straipsniu. VTEK motyvavo tuo, kad: *„Atkreiptinas dėmesys į tai, kad valstybinėje tarnyboje dirbantys asmenys privalo ne tik vengti interesų konflikto, bet ir elgtis taip, kad visuomenėje net nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra. Priešingu atveju, kyla pagrįsti įtarimai, kad sprendimai priimami neskaidriai, o tai menkina žmonių pasitikėjimą valdžios įstaigomis, silpnina valdžios institucijų administracinius gebėjimus. Komisijos nuomone, akivaizdu, kad aukščiausių šalies valdymo organų nariams turėtų būti taikomi ir aukščiausi elgesio standartai. Tokią poziciją palaiko ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kuris 2004-11-09 nutartyje (administracinė byla Nr. A3-750-2004) pabrėžė, kad valstybės institucijos vadovams yra taikomi aukštesni veiklos ir atsakomybės standartai, ir visuomenė turi pagrįstą lūkesčių, kad valstybės institucijos vadovai yra ne tik aukštesnės profesinės kvalifikacijos, bet ir veikia laikydamiesi aukštesnių moralės ir tarnybinės etikos principų.“*

Sprendime „Dėl Kęstučio Navicko“ VTEK taip pat pažymi, kad „[...] atsižvelgiant į K. Navicko tarnybinį statusą Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijoje, Komisijos nuomone,

¹ <https://www.delfi.lt/news/daily/lithuania/navicka-vejasi-nemalonus-klausimai-apie-vis-naujus-pinigus.d?id=77188687>;

Aleksėjūnaitė A., 2018 02 08. Ministrui – nauji smūgiai, *Kauno diena*, Nr.32(21393): 1,5.

net ir pareiškusiam nusišalinimą jos vadovui visiškai neišnyksta grėsmė priimti galbūt ne visiškai objektyvių ir nešališkų sprendimų“.

Be to, VTEK sprendime yra nustatytos, tačiau mūsų nuomone, ne pilna Įstatymo apimtimi įvertintos aplinkybės, kurios kelia klausimus ar K. Navickas elgėsi taip, kad visuomenėje nekiltų abejonė jog interesų konfliktas yra:

- K. Navickas yra buvęs VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ darbuotojas. Tapęs ministru į aplinkos viceministro pareigas jis paskyrė savo buvusios bendradarbės šioje įstaigoje sutuoktinį Mindaugą Gudą, kuris šias pareigas ėjo iki 2017 m. spalio 16 d.. Lieka neaišku, ar ministras K. Navickas, kaip Mindaugo Gudo vadovas, tinkamai vykdė Įstatymo 11 straipsnio nuostatas;
- VTEK 2017 m. sausio 26 d. rekomendavo ministrui K. Navickui, pagal jo paties kreipimasi, nusišalinti nuo dalyvavimo priimant sprendimus, susijusius su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra, su kuria VŠĮ Baltijos aplinkos forumas turėjo tęstinių sutartinių įsipareigojimų. Lieka neaišku, kaip Įstatymo atžvilgiu vertintina tai, kad 2017 m. sausio 12 d. ministras K. Navickas, kaip teigiama nagrinėjamoje informacijoje, vizavo Aplinkos projektų valdymo agentūros pateiktą reorganizacijos planą;
- Nors formalus ministro K. Navicko nusišalinimas nuo sprendimų, tiesiogiai susijusių su VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“, buvo priimtas Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko 2017 m. sausio 13 d. potvarkiu, tačiau jis ir toliau (iki 2017 m. kovo 1 d.) išlaikė ūkinius santykius su VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“, nuomodamas iš šios įstaigos automobilį (nenustatytais sąlygomis). Taip pat pažymėtina, kad automobilio nuomos sutartį su VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ K. Navickas sudarė jau žinodamas, kad eis ministro pareigas (nuomos sutartis sudaryta 2016 m. gruodžio 13 d., ministro pareigas K. Navickas pradėjo eiti 2016 m. gruodžio 14 d.). Kyla klausimas, ar šiuo atveju deklaruoti automobilio nuomos sutartį yra pakankama priemonė siekiant užtikrinti viešųjų interesų viršenybę.
- 2017 m. sausio 16 d. visuotiniame VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ dalininkų susirinkime buvo nuspręsta sustabdyti K. Navicko dalyvavimą įstaigos valdyme ir jo kaip dalininko teises ketverių metų laikotarpiui perleisti kitam įstaigos dalininkui. VTEK 2017 m. vasario 9 d. raštu ministrui K. Navickui rekomendavo ir toliau nedalyvauti priimant sprendimus susijusius su šia įstaiga, remdamasi tuo, kad K. Navickas dalininko teises perleido laikinai (ketverių metų laikotarpiui). Pažymėtina, kad laikino pobūdžio dalininko teisių perleidimas (iš esmės atitinkantis visą ministro kadenciją) leidžia manyti, kad šiam laikotarpiui praėjus K. Navickas susigrąžintų dalininko teises ir tęstų dalyvavimą įstaigos valdyme, todėl galimai išlaiko asmeninį suinteresuotumą sėkminga VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ veikla.

Atkreipiame dėmesį, kad ES lėšos aptariamuose projektuose VŠĮ „Baltijos aplinkos forumas“ buvo skirtos ne konkurso, o valstybės planavimo būdu, t.y. projekto dalyvius pasirinko Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija ne konkurso būdu ir įsipareigojo skirti dalį bendrojo finansavimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, taip pat į viešumoje pasirodžiusias naujas abejones dėl Aplinkos ministro interesų VŠĮ Baltijos aplinkos forumas atžvilgiu, į ligšiolinius VTEK

sprendimus bei teismų praktiką, prašome pateikti vertinimą, ar ministras Kęstutis Navickas tinkamai ir visiškai įgyvendino prievolę, numatytą Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkte.

Pagarbiai

Seimo nariai

Radvilė
Igyvėle

Korolėnaitė - Nilotėienė
Prusyte

