



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS
KĘSTUTIS PŪKAS

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 239 6670 El. p. Kestutis.Pukas@lrs.lt

Lietuvos Respublikos Seimo Etikos ir procedūrų
komisijos pirmininkei Ritai Tamošunienei

2017-04-06 Nr. SN-S-25
Vilnius

Kopija: Lietuvos Respublikos pirmininkui Viktorui Pranckiečiui

Prašymas konstatuoti tęstinį Lietuvos Respublikos Seimo statuto 233 str. 3 d. ir 4 d. pažeidimą, Lietuvos Respublikos Valstybės tarnautojų etikos kodekso 4 str. 3 d., 4 d., 8 d. pažeidimus ir pateikti išvadas

2017-04-05 įvyko Specialiosios komisijos dėl mano, Kęstučio Pūko, apkaltos (toliau – Specialioji komisija) posėdis, kuriame dar kartą buvo šiurkščiai pažeistos Lietuvos Respublikos Seimo statuto (toliau - Statutas) bei Lietuvos Respublikos Valstybės tarnautojų etikos kodekso (toliau – Etikos kodeksas) nuostatos.

Aš, Seimo narys Kęstutis Pūkas, į šį posėdį atvykau kartu su savo atstovu advokatu dr. Mantu Arasimavičiumi, tačiau mes abu į posėdį nebuvo įleisti, nes Specialiosios komisijos pirmininkė Seimo narė Dovilė Šakalienė nurodė mums laukti už durų, kol Specialioji komisija „išspręs procedūrinius klausimus“. Maždaug po 20 minučių nuo posėdžio pradžios mes buvome pakviesti į posėdį, iš kurio aš, Kęstutis Pūkas, tuoj pat nemotyvuotai buvau pašalintas. Posėdyje likusiam mano atstovui nebuvo leista teikti paaiškinimų ir argumentų, Specialioji komisija ignoravo mano atstovo prašymus suteikti žodį. Be to, nesibaigus posėdžiui, mano atstovui buvo nurodyta pasišalinti iš posėdžių salės, argumentuojant tuo, kad Laikinoji komisija vėl „spręs procedūrinius klausimus“, kurie mūsų neturėtų dominti.

Atkreipiu dėmesį į tai, kad Statuto 233 str. 3 d. aiškiai nustato, kad posėdžiuose išklausomi asmens, kuriam taikoma apkalta, paaiškinimai ir argumentai. Tokia formuluotė vienareikšmiškai suponuoja, kad aš, Kęstutis Pūkas (mano atstovai), turiu neginčijamą teisę dalyvauti visuose Specialiosios komisijos posėdžiuose ir juose kiekvienu klausimu teikti savo paaiškinimus bei argumentus, kuriuos Specialioji komisija turi imperatyvią pareigą išklausti.

Statuto 233 str. 4 d. aiškiai nustato, kad posėdžiuose gali dalyvauti ir asmens, kuriam taikoma apkalta, advokatas. Tokia formuluotė reiškia, kad mano atstovas turi teisę dalyvauti Specialiosios komisijos posėdžiuose nuo jų pradžios iki pabaigos. Nei Statutas, nei joks kitas teisės aktas neįgalina tokios komisijos pirmininkės spręsti, kurioje posėdžio dalyje man ir mano atstovams leidžiama dalyvauti, o iš kurių mane ir mano atstovus galima pašalinti. Taigi, toks Specialioji komisijos pirmininkės Seimo narės Dovilės Šakalienės veikimas vertintinas kaip šališkumas, savivalė, akivaizdus Statuto pažeidimas ir nekompetencija.

Atkreipiu Jūsų dėmesį į tai, kad įvertinus visą Specialiosios komisijos darbo organizavimą nuo pirmojo posėdžio iki šio prašymo pateikimo dienos, akivaizdu, kad aukščiau nurodyti Statute ir Lietuvos Respublikos Konstitucijoje (toliau – Konstitucija) įtvirtintų **mano teisių pažeidimai yra tęstiniai, sistemingi ir sąmoningi.**

2017-03-29 aš, Kęstutis Pūkas, prašymu kreipiausi į Lietuvos Respublikos seimo etikos ir procedūrų komisiją (toliau – Etikos komisija) (prašymas papildytas 2017-03-30) ir nurodžiau, kad Specialioji komisija akivaizdžiai pažeidė Statuto 233 str. 3 d. ir 4 d. nuostatas, kad ji nepaisė Statute įtvirtintos mano, kaip apkaltinamo asmens, ir mano atstovų teisės dalyvauti Laikinosios komisijos posėdžiuose (Statuto 233 str. 3 d. ir 4 d.) ir mane bei mano atstovus iš 2017-03-29 vykusio posėdžio neteisėtai pašalino.

2017-04-05 aš, Kęstutis Pūkas, Etikos komisijai pateikiau dar vieną prašymą **konstatuoti testinį Statuto 233 str. 3 d. ir 4 d. pažeidimą** ir nurodžiau, kad 2017-04-04 aš, Kęstutis Pūkas, iš visuomenės informavimo priemonių ir žurnalistų sužinojau apie jau įvykusį „slaptą“, „operatyviai suorganizuotą“ Specialiosios komisijos posėdį, kurio rengimo faktas, vieta ir laikas buvo **sąmoningai nuslėpti** nuo manęs, Kęstučio Pūko, tokiu būdu tikslingai siekiant užkirsti man kelią pasinaudoti teise dalyvauti posėdžiuose ir taip įgyvendinti savo konstitucinę teisę į teisingą procesą. Pažymėtina, kad šiame „slaptame“ posėdyje buvo išklaustyti anoniminiai kaltinimai man, Kęstučiui Pūkui, kuriuos Specialioji komisijos pirmininkė tuoj pat po posėdžio perdavė visuomenės informavimo priemonėms su šališkais komentarais, žinodama, kad aš objektyviai neturiu jokios galimybės nuo jų gintis.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Specialiosios komisijos pirmininkė Seimo narė Dovilė Šakalienė nei man, nei visuomenei nepateikė jokio teisinio pagrindo, kuriuo vadovaujantis 2017-04-05 įvykusiame Specialiosios komisijos posėdyje apklaustam liudytojui taikė anonimiškumą, tai reiškia kad apklausiamą asmenį Specialiosios komisijos pirmininkė įslaptino neteisėtai ir nepagrįstai. Toks sprendimas ne tik neparemtas jokia teisės norma, bet ir nebuvo motyvuotas, t. y. būtinybė tokį asmenį įslaptinti nėra numatyta jokiam teisės akte bei nebuvo paaiškinta ir/ar pagrįsta objektyviais duomenimis. Toks Specialiosios komisijos pirmininkės veikimas vertintinas kaip savivalė, Etikos kodekso ir Statuto pažeidimas, o taip pat akivaizdus šališkumas.

Atsižvelgiant į mano 2017-03-29, 2017-04-05 prašymuose Etikos komisijai, o taip pat ir į šiame prašyme nurodytas faktines aplinkybes bei teisinius argumentus, matyti, kad Specialioji komisija bei jos pirmininkė Seimo narė Dovilė Šakalienė sistemingai atlieka tokius veiksmus, pažeidžiančius Statutą bei Etikos kodeksą:

- savavališkai, t. y. nesant jokio teisinio pagrindo, neleidžia man bei mano atstovams dalyvauti Specialiosios komisijos posėdžiuose;
- savavališkai, t. y. nesant jokio teisinio pagrindo, sprendžia, kurioje Specialiosios komisijos posėdžio dalyje man bei mano atstovams leidžiama dalyvauti, o kurioje – ne;
- savavališkai, t. y. nesant jokio teisinio pagrindo, rengia „slaptus“ posėdžius, tokiu būdu sąmoningai slėpdama nuo manęs bei mano atstovų Specialiosios komisijos, kurioje sprendžiami su manimi susiję klausimai, posėdžio rengimo faktą, datą ir laiką;
- savavališkai, t. y. nesant jokio teisinio pagrindo, įslaptina liudytojus bei nagrinėjamą medžiagą;
- per visuomenės informavimo priemones skelbia „slaptame“ posėdyje įslaptintų asmenų pasisakymus ir taip sąmoningai formuoja neigiamą visuomenės nuomonę apie mane, Seimo narį Kęstutį Pūką.

Darytina pagrįsta išvada, kad toks Specialiosios komisijos bei jos pirmininkės veikimas vertintinas kaip savivalė, akivaizdus kompetencijos trūkumas ir šališkumas, siekiant bet kokiomis priemonėmis, įskaitant akivaizdžius procedūrų ir mano teisių pažeidimus, sukurti dirbtinį pagrindą man, Kęstučiui Pūkui, nepalankiai išvadai.

Taip pat atkreipiu dėmesį į tai, kad 2017-03-29 Specialiosios komisijos posėdyje nusišalinus trečdaliui narių, į jų vietą buvo paskirti nauji nariai, kurie nedalyvavo 2017-03-29 posėdyje, tiriant duomenis, t. y. apklausiant liudytojus, ekspertus/prokuroką ir t.t. Šie Specialiosios komisijos nariai negalėjo susiformuoti objektyvaus vidinio įsitikinimo šių įrodymų atžvilgiu. Visiškai akivaizdu, kad duomenys, kurių trečdalis Specialiosios komisijos narių betarpiškai netyrė ir kuriuos tiriant neteisėtai nebuvo leista dalyvauti man, Kęstučiui Pūkui bei mano atstovams, privalo būti tiriami iš naujo, dalyvaujant man bei mano atstovams ir naujai paskirtiems Laikinosios komisijos nariams, arba tokie duomenys turi būti pašalinti iš apkaltos proceso medžiagos.

Papildomai pažymiu, kad neteisėtai ir nepagrįstai įslaptinant liudytojus, surinkti duomenys negali būti laikomi įrodymais ir tokiais duomenimis Specialiosios komisijos išvada negali būti grindžiama, todėl tokie duomenys turi būti tiriami iš naujo, dalyvaujant man bei mano atstovams, arba tokie duomenys turi būti pašalinti iš apkaltos proceso medžiagos.

Iš visų nurodytų faktinių aplinkybių ir teisinio reglamentavimo akivaizdu, kad Specialioji komisija bei jos pirmininkė Dovilė Šakalienė sistemingai ir sąmoningai pažeidžia Statuto, Etikos kodekso nuostatas, mano teises, kylančias iš Konstitucijos 28, 29 ir 31 str. 1 d., o taip pat iš bendruosius teisės principus. Šių taisyklių pažeidimas neabejotinai reiškia tiek apkaltos traukiamo asmens teisių, tiek įstatymo pažeidimus, o tai savo ruožtu lemia apkaltos proceso ir Specialiosios komisijos sprendimų neteisėtumą.

Įvertinus išdėstytą, p r a š a u:

1. **nustatyti** Specialiosios komisijos dėl mano, Kęstučio Pūko, apkaltos 2017-04-05 posėdyje padarytus tęstinius Lietuvos Respublikos seimo statuto 233 str. 3 d. ir 4 d. pažeidimus;
2. **nustatyti**, kad nurodytas Specialiosios komisijos dėl mano, Kęstučio Pūko, apkaltos komisijos pirmininkės Seimo narės Dovilės Šakalienės elgesys pažeidžia Lietuvos Respublikos valstybės politikų etikos kodekso 4 straipsnio 3 d., 4 d., 8 d.
3. **pateikti išvadą** dėl Specialiosios komisijos dėl mano, Kęstučio Pūko, apkaltos 2017-03-29 posėdyje tirtų įrodymų ištyrimo iš naujo, dalyvaujant man bei mano atstovams ir naujos sudėties Specialiosios komisijos dėl mano, Kęstučio Pūko, apkaltos, nariams arba tokių duomenų pašalinimo iš apkaltos proceso medžiagos;
4. **pateikti išvadą** dėl neteisėto ir nepagrįsto įslaptinimo asmenų, apklaustų Specialiosios komisijos dėl mano, Kęstučio Pūko, apkaltos 2017-04-04 posėdyje ir tokių duomenų ištyrimo iš naujo, dalyvaujant man bei mano atstovams, arba tokių duomenų pašalinimo iš apkaltos proceso medžiagos.
5. **pateikti išvadą** dėl Specialiosios komisijos pirmininkės Seimo narės Dovilės Šakalienės galimybės toliau eiti tokios komisijos pirmininkės pareigas bei būti komisijos nare.

Pagarbiai
Seimo narys

Kęstutis Pūkas