



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIAI

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 239 6273

Aplinkos ministrui
Kęstučiui Mažeikai

2019-06-25 Nr. 136-J-27
Vilnius

KLAUSIMAI APLINKOS MINISTRUI KĘSTUČIUI MAŽEIKAI

Matydami visuomenėje kylančius klausimus ir susirūpinimą dėl aplinkos srityje, ypatingai miškų sektoriuje, įsivyravusio chaoso, galimo neskaidrumo, stambaus verslo interesų protegavimo, iškeliant juos virš valstybės ir visuomenės interesų, bei pasigeddami Jūsų įtikinamų paaiškinimų bei sprendimų, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Seimo Statuto 208 straipsnio 13 ir 14 dalimis teikiame Jums klausimus, į kuriuos reikalaujame atsakyti artimiausiame Seimo posėdyje:

1. Dėl stambaus verslo protegavimo: 15min. tyrimas atskleidė, kad praėjusių metų vasarą priimtas Vyriausybės sprendimas dėl valstybinių miškų kirtimo kvotų padidinimo, kuris sukėlė didelį visuomenės pasipiktinimą, ypač palankus stambiosioms medienos įmonėms, tarp jų ir koncernui "Vakarų medienos grupė", kurios galima lobistinė įtaka premjerui Sauliui Skverneliui žurnalistų siejama su Dariaus Gudelio asmeniu. Visuomenei tapo žinoma, kad šį sprendimą Vyriausybė priėmė prieštaraujant Aplinkos ministerijai. Ar Jūs, būdamas Aplinkos ministru, imsitės iniciatyvos taisyti šią klaidą ir teiksite teisės akto pakeitimą Vyriausybei?

2. Dėl valstybinių miškų medienos kainos dirbtinio sumažinimo: birželio 19 d. Vyriausybės sprendimas dirbtinai sumažinti valstybinių miškų medienos kainą 20% priimtas jau Jums esant ministru ir, atrodo, kad yra naudingiausias taip pat tik stambiam medienos pramonės verslui bei atneš nuostolių valstybės biudžetui, ką patvirtino ir Valstybinių miškų urėdijos (VMU) vadovas, nusprendęs trauktis iš pareigų. Kodėl priimant teisės aktą nebuvo atsižvelgta į STT, LRV Teisės grupės ir VMU pastabas, o su Konkurencijos taryba šis sprendimas net nebuvo derintas? Kokiu pagrindu buvo nuspręsta neatsižvelgti į atsakingų institucijų pastabas? Kodėl rengiant taisykles buvo atsižvelgta tik į didžiųjų medienos perdirbėjų interesus, perteikiamus Medienos perdirbėjų asociacijos? Kodėl vyriausybė nutarė valstybės įmonės Valstybinės miškų urėdijos pajamų sąskaita subsidijuoti privatų stambų verslą? Ar šiam sprendimui darė poveikį, kaip rašo 15min., viešųjų ryšių

specialistas ir premjero konsultantas Darius Gudelis, kuris teikia paslaugas “Vakarų medienos grupei”? Kodėl, kaip aplinkos ministras, nesiėmėte iniciatyvos stabdyti sprendimo projektą ir jį koreguoti pagal institucijų pastabas? Ar ketinate imtis iniciatyvos atšaukti šį sprendimą? Ar Jūsų sprendimams (ar neveiklumui) šioje srityje nedaro poveikio stambi medienos perdirbimo įmonė UAB Juodeliai? Ar kokia nors forma buvote gavęs šios įmonės ar jos akcininkų paramą per Marijampolės mero rinkimus, kuriuose dalyvavote?

3. Dėl mokesčio už privačius miškus: Aplinkos ministerija parengė Miškų įstatymo pataisą, kuria ketinama apmokestinti kiekvieną savininką 5 proc. mokesčiu nuo turimo 1 hektaro miško ploto. Dėl šio mokesčio visuomenei kyla daug neatsakytų klausimų ir nėra atliktos jokios analizės. Kodėl Aplinkos ministerija nori versti žmones iškirsti turimus miškus? Ar čia vėl nėra stambiųjų medienos perdirbėjų interesų išraiška? Ar nesiikiama su ta mokesčio iniciatyva dirbtinai paskatinti privačių miškų savininkus parduoti mišką ir dar gana žema kaina, nes staiga išaugus pasiūlai medienos supirkimo kainos neabejotinai kristų? Pagal kokius kriterijus bus apskaičiuotas 5% mokestis, ir kuo pagrįstas būtent tokio dydžio mokestis? Ar yra įvertinta, kokį poveikį finansinei žmonių situacijai, socialinei atskirčiai turės mokesčio įvedimas? Kas bus su skolininkais, ar dėl pradelstų mokėjimų jiems bus konfiskuojamas miškas? Kokio dydžio suma tikėtis papildyti valstybės biudžetą įvedus šį mokestį? Ar šiuo mokesčiu tikimasi sumažinti valstybės nuostolius dėl valstybinių miškų kainos sumažinimo?

4. Dėl klimato kaitos ir ilgalaikių prioritetų miškų sektoriuje: Pagal darnaus vystymosi strategiją priimant sprendimus turi būti vadovaujamasi ne tik ekonominiais interesais, bet ir aplinkosaugos bei viešojo intereso, t. y. priimant sprendimus turi būti pabrėžiama aplinkosauginė ir visuomeninė nauda, o ne tik nauda privačiam verslui, kuri atneš nuostolį valstybei. Pastarieji Vyriausybės ir Aplinkos ministerijos sprendimai rodo, kad valstybiniais miškais ir valstybės biudžeto pajamų netekimais subsidijuojate tam tikrą verslo šaką, siekiate skatinti ūkinę veiklą tiek valstybiniuose, tiek privačiuose miškuose. Kokių veiksmų ketinate imtis, kad būtų įgyvendinamas viešasis interesas ir miškai, kaip gamtos išteklis, svarbus aplinkos kokybei, būtų išsaugomi ateities kartoms?

5. Dėl Valstybinių miškų urėdijos būstinės: Pagrįskite sprendimą centrinę VMU būstinę perkelti į Jūsų rinkiminę apygardą, Kazlų Rūdą, iš kurios susisiektis su sostine yra komplikotas, ir kur įmonės įkūrimui reikės statyti 1500 kv. m. patalpas, kurios gali kainuoti 2 mln. eurų. Ar ne per didelė valstybei prabanga mokėti už vieno Seimo nario, nors ir ministro, išrinkimą? Ar Jums žinoma,

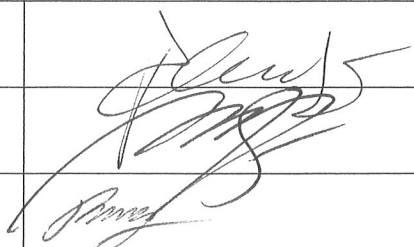
kad dėl šio Jūsų sprendimo Valstybinė miškų urėdija gali prarasti daugybę kvalifikuotų darbuotojų, kurie nesutiks iš Vilniaus kraustyti ar kasdien važinėti milžinišką atstumą į Kazlų Rūdą? Ar nemanote, kad tokiu būdu sumaišėte viešuosius interesus (efektyvią VMU veiklą) su savo privačiu interesu (VMU efektyvumo sąskaita įsiteikti rinkimų apygardos, kurioje buvote išrinktas, rinkėjams)?

6. Dabartinio Valstybinės miškų urėdijos vadovo M. Pulkauninko teigimu, miškų sektoriui padaryta žala dėl anksčiau buvusio neefektyvaus ir neskaidraus valdymo per 30 metų galėjo siekti net milijardą eurų. Ar Jūs, ministre, matote kažkokių galimybių išaiškinti tokių nuostolių kaltininkus ir ar bandysite išieškoti nurodytą žalą taip, kaip susisiekiama ministras R. Masiulis elgėsi nustatęs nesąžiningą kelininkų veiką, atliekant nekokybiškus darbus?

7. Dėl viešųjų želdynų ir medžių kirtimo miestuose: Ar Jūsų nuomone yra pakankamas teisinis šios srities reguliavimas, užtikrinantis tvarų miestų vystymąsi? Kodėl iki šiol nėra pateiktas Želdynų įstatymo naujos redakcijos projektas, nors stebime daugybinius neracionalaus ir nepagrįsto medžių kirtimo miestuose atvejus?

8. Dėl geriamo vandens trūkumo Kaune ir mažinamų vandenviečių teritorijų: Paaiškinkite kaip ministerija įgyvendina įstatymuose numatytą įpareigojimą koordinuoti vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo pareigą, ar ministerija yra atlikusi geriamojo vandens tiekimo ekstremalios kaitros sąlygomis pajėgumų vertinimą ir numčiusi konkrečius sprendimus, ar kitos įgyvendinančios institucijos ir savivaldybės nėra paliktos savieigai ir pavienėms, nekoordinuotoms iniciatyvoms? Kokie sprendiniai planuojami siekiant padidinti rezervines miestų ir gyvenviečių geriamojo vandens tiekimo galias? Kaip pakomentuotumėte situaciją, kai Kauno miesto savivaldybės administracija visuomenei pateikė informaciją, jog mažinti vandenviečių apsaugos zonas jiems rekomendavo Jums pavaldi Lietuvos geologijos tarnyba? Ar ši Kauno savivaldybės pateikta informacija atitinka tikrovę?

Pagarbiai
Seimo nariai

Nr.	Vardas, pavardė	Parašas
1.	Robertas Poškauskas - Martinkaitis	
2.	Marius Navakas	
3.	Robertas Zundaras	

4.	Truus Haase	J. Haase
5.	Infans Kaskela	K. Kaskela
6.	Albinus Salasakina	A. Salasakina
7.	Edmundus Järvi	E. Järvi
8.	Edmundus Rypimä	E. Rypimä
9.	Algis Stachewicz	A. Stachewicz
10.	Algis Staläma	A. Staläma