



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIAI

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius Tel. (8 5) 2936273 Faks. El. p. [tslkd@lrs.lt](mailto:tslkd@lrs.lt)

---

LR Seimo Antikorupcijos komisijai

SN-S-2019-0206

### KREIPIMASIS

### DĖL VILNIAUS NACIONALINIO STADIONO KONKURSO PROJEKTO

2019 m. vasario 6 d.

Vilnius

2016 m. rugsėjo 6 d. Vilniaus savivaldybė ir Kūno kultūros ir sporto departamentas paskelbė 73 mln. eurų (be PVM) preliminarios vertės nacionalinio stadiono koncesininko konkursą. Jo nugalėtojas turės pastatyti ir prižiūrėti daugiafunkcij sveikatinimo, ugdymo, švietimo, kultūros kompleksą šalia Vilniaus „Akropolio“.

Buvo numatoma, kad sutartis tarp savivaldybės, Kūno kultūros ir sporto departamento ir privataus investuotojo turėtų būti pasirašoma 25 metams, o kompleksas priklausytų Vilniaus savivaldybei. Planuojama stadiono statybų vertė buvo numatoma 73,1 mln. eurų (be PVM), iš jų Europos Sąjungos lėšos sudarys 33,6 mln. eurų, savivaldybės indėlis – 2,9 mln. eurų. Be to, Vilniaus savivaldybė planuoja skirti dar po 0,5 mln. eurų stadiono išlaikymui kasmet.

Be stadiono, komplekse turėtų įsikurti iki 300 vietų vaikų darželis, ne mažiau kaip 3 futbolo aikštelės, lengvosios atletikos stadionas, sporto salės, kultūros ugdymo centras ir biblioteka, sporto muziejus. Savivaldybė turėtų būti atsakinga už vaikų darželio, bibliotekos ir dalies neformaliai ugdymui skirtų patalpų veiklą, departamentas – už sporto muziejų. Už visa kita – patalpų įrengimą, priežiūrą ir naudojimą – atsakys koncesininkas.

Buvo numatoma, kad sutartis su konkursą laimėsiančiu koncesininku įsigalios 2019 metų balandį, tuomet bus pradėtos statybos.

Konkurso sąlygos numatė, kad potencialaus jo dalyvio vidutinė metinė darbų apimtis pastaruosius penkerius metus turėtų siekti ne mažiau nei 36,5 mln. eurų, jis būtų pastatęs ypatingų statinių už 25,8 mln. eurų.

Konkurso laimėtojas turi būti pajėgus savo lėšomis finansuoti visas statybas, kol po trejų metų kompleksas pradės veikti.

Paskelbus koncesininko atranką Konkurso kriterijus atitiko UAB „Vilniaus nacionalinis stadionas“ ir AB „Axis Industries“.

Savivaldybės koncesijos konkurso komisija 2018 m. sausio 15 d. priėmė ginčytiną sprendimą, kuriuo iš esmės pripažinta, kad UAB „Vilniaus nacionalinis stadionas“ pateiktas pasiūlymas neatitinka Konkurso sąlygų ir nepriimamas.

UAB „Vilniaus nacionalinis stadionas“ kreipėsi į teismus ir 2018 spalio 19 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas priėmė neskundžiamą nutartį, kuria panaikino savivaldybės komisijos ginčijamus sprendimus, įpareigojo atsakovus priimti ieškovės preliminarų pasiūlymą bei spręsti dėl tolesnio jos dalyvavimo Konkurse. Kasacinis teismas taip pat savo iniciatyva pritaikė laikinąją apsaugos priemonę – įpareigojo atsakovus nesudaryti koncesijos sutarties su AB „Axis Industries“, iki nebus priimtas ir įvertintas ieškovės pasiūlymas bei priimtas galutinis sprendimas dėl Konkurso rezultatų.

Kasacinis teismas nurodė, kad leidimas ūkio subjektui ištaisyti formalų elektroninio pasiūlymo pasirašymo ir pateikimo tvarkos trūkumą nepažeidžia tiekėjų lygiateisiškumo ir skaidrumo principų.

Teisėjų kolegija, be kita ko, atkreipė dėmesį į tai, kad ginčijamas Savivaldybės atstovų sprendimas yra formalus, neatitinka siekiamų tikslų ir yra neproporcingas.

Kasacinis teismas konstatavo, kad dėl neteisėtų atsakovų veiksmų buvo pažeisti ne tik ieškovės teisėti interesai, bet ir apskritai suvaržyta tiekėjų konkurencija. Be to, buvo pakenkta laisvam ir rinkos ekonomikos principus atitinkančiam šalių varžymuisi. Kyla pagrįstų abejonių dėl atsakovų galimybių pasiekti geriausią rezultatą ir dėl to racionaliai panaudoti lėšas, kai į derybas pakviestas ūkio subjektas nejaučia konkurencinio spaudimo iš kito dalyvio ir dėl to neišvengiamai sumenksta pačių suteikiančiųjų institucijų derybinė galia ir pasirinkimo laisvė.

Tačiau šių metų sausio 25 d. Konkurso komisija nusprendė, kad praėjusių spalį į Nacionalinio stadiono statybos koncesijos konkursą Aukščiausiojo Teismo sprendimu gražinta įmonė Vilniaus nacionalinis stadionas negalės jame dalyvauti.

Matydami visas šias aplinkybes, kreipiamės į Jus prašydami, kad Seimo antikorupcijos komisija atliktų tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės vykdomo nacionalinio stadiono koncesijos konkurso įgyvendinimo, ar laikomasi įstatymų, skaidrumo, gerųjų praktikų reikalavimų.

Prašome Komisijos nustatyti:

- ar Vilniaus miesto savivaldybė turi viešųjų pirkimų politiką bei jos įgyvendinimo tvarką apibrėžiančius teisės aktus, ar jie yra pakankami, išsamūs ir atitinka galiojančius įstatymus, ar juose bei LR įstatymuose nustatytų reikalavimų buvo laikomasi vykdant Nacionalinio stadiono koncesijos konkursą;
- ar viešųjų pirkimų tvarką apibrėžiančiuose savivaldybės teisės aktuose yra apibrėžti kvalifikaciniai, specialių žinių, darbo patirties, išsilavinimo reikalavimai viešųjų pirkimų konkursų komisijų pasitelkiamiems ekspertams, ar jie pakankami ir išsamūs, ar yra numatyta atsakomybė už jų nesilaikymą, ar tų reikalavimų buvo laikomasi skiriant ekspertus vykdant nacionalinio stadiono koncesijos konkursą;
- ar Vilniaus miesto savivaldybė turi konfidencialumo politiką bei jos įgyvendinimo tvarką apibrėžiančius teisės aktus ar jie yra pakankami, išsamūs ir atitinka galiojančius įstatymus, ar yra numatyta atsakomybė už jų nesilaikymą, ar juose bei Viešųjų pirkimų įstatyme nustatytų reikalavimų buvo laikomasi vykdant Nacionalinio stadiono koncesijos konkursą;
- ar Konkurso komisijos pasitelkti ekspertai buvo supažindinti su konfidencialumo reikalavimais, ar jų buvo laikomasi, ar ekspertai pasirašė konfidencialumo pasižadėjimus bei nešališkumo deklaracijas;
- ar Vilniaus miesto savivaldybė turi viešųjų ir privačių konfliktų derinimo politiką bei jos įgyvendinimo tvarką apibrėžiančius teisės aktus, ar jie yra pakankami, išsamūs ir atitinka galiojančius įstatymus, ar juose yra numatyta atsakomybė už duomenų nuslėpimą bei klaidinančių duomenų pateikimą, ar juose bei LR įstatymuose nustatytų reikalavimų buvo laikomasi vykdant Nacionalinio stadiono koncesijos konkursą;
- ar Konkurso komisijos pasitelkti ekspertai užpildė viešųjų ir privačių konfliktų derinimo deklaracijas, ar deklaracijos buvo išsamios, ar buvo jose nebuvo duomenų,

kurie rodytų galimą interesų konflikto atsiradimą, ar skiriant ekspertus į visa tai buvo atsižvelgta;

- ar skiriant vienu iš ekspertu prie Konkurso komisijos Kipras Krasauską bei paaiškėjus konkurso dalyvių ratui, komisijos pirmininkas, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius Povilas Poderskis, Vilniaus miesto meras Remigijus Šimašius žinojo apie K. Krasausko galimą interesų konfliktą, giminystės ryšius, darbinę praktiką, išsilavinimą bei su tuo susijusias rizikas;
- ar Konkurso rengėjų pasirinktas koncesijos būdas nesusiaurino galimų dalyvių rato, ar nebuvo nepagristai apribota konkurencija, ar toks būdas finansiškai naudingiausias savivaldybei, ypač turint galvoje, kad naudojamos valstybės biudžeto bei ES struktūrinių fondų lėšos;
- ar Konkurso sąlygose buvo tinkamai apibrėžti dalyvių kvalifikaciniai reikalavimai, darbų kokybės, aplinkos apsaugos reikalavimai, dalyvių pašalinimo pagrindai;
- ar Konkurso komisijai vertinant dalyvius, jų pateiktas pasiūlymus bei pašalinant iš jo vieną dalyvių nebuvo pažeidžiami nediskriminavimo, lygiateisiškumo ir skaidrumo principai, ar nebuvo iškreipiama konkurencija, ypač turint galvoje Aukščiausiojo Teismo sprendime išdėstytus argumentus;
- ar viešųjų pirkimų gerąsias praktikas atitinka Konkurso metu išryškėjusios aplinkybės, kai jo laimėtoju parenkamas iš vienintelio likusio dalyvio, ypač turint galvoje faktą, kad to dalyvio kvalifikaciniai pajėgumai įgyvendinti tokio masto Nacionalinį projektą gali būti nepakankami;
- ar vertinant Konkurso įgyvendinimo visumą nėra požymių, kad kvalifikaciniai reikalavimai konkurso dalyviams pritaikyti vieno iš dalyvių – koncerno „Icor“ (buvusio „Rubicon“) sudėtyje esančios „Veikmės statybos“ finansiniam pajėgumui ir ar tie reikalavimai nėra pernelyg sumažinti turint galvoje tokios didelės vertės, nacionalinio masto projektui įgyvendinti;
- ar vertinant Konkurso įgyvendinimo visumą nėra pagrindo išvadai, jog yra požymių, kad Konkurso rengėjai siekė Konkurso laimėtoju matyti iš anksto pasirinktą asmenį – koncerną „Icor“;
- ar vertinant Konkurso įgyvendinimo visumą nėra pagrindo išvadai, jog Konkurso įgyvendinime yra korupcijos požymių;
- ar vertinant Konkurso įgyvendinimo visumą nėra pagrindo išvadai, jog Konkurso rengėjai turėtų šį Konkursą stabdyti ir skelbti kitą, apsvarsčius, ar neverta atsisakyti koncesijos bei kitų konkurenciją ribojančių nuostatų;

- kieno sprendimu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus padėjėjas Kipras Krasauskas buvo įtrauktas į Paryžiuje su savivaldybę Vašingtono tarptautiniame arbitraže atstovaujančios advokatų kontoros „Shearman and Sterling LLP“ atstovais susitikusios savivaldybės delegacijos sudėtį, kai interesų konflikte galimai atsidūręs K. Krasauskas turėjo galimybes gauti visą su bylos nagrinėjimu susijusią informaciją, o tai galimai sukelia didelę riziką savivaldybei bei Lietuvos valstybei patirti milžinišką finansinę žalą pusės milijardo eurų vertės byloje?

Seimo nariai:

Arvydas Anušauskas

Dainius Kreivys