|  |  |
| --- | --- |
| Lietuvos Respublikos Seimo peticijų komisijai | Į 2024-05-18 Nr. S-2024-2195 |

**dėl nuomonės vitalio kaminsko peticijos klausimu pateikimo**

Teisingumo ministerija išnagrinėjo kartu su Jūsų 2024 m. gegužės 18 d. raštu Nr. S-2024-2195 pateiktą Vitaliaus Kaminsko peticiją (toliau – peticija), kuria siūloma pakeisti Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 5 straipsnį, ir išdėstyti jį taip:

*„Valstybė pripažįsta devynias Lietuvos istorinio, dvasinio bei socialinio palikimo dalį sudarančias tradicines Lietuvoje egzistuojančias religines bendruomenes ir bendrijas: lotynų apeigų katalikų, graikų apeigų katalikų, evangelikų liuteronų, evangelikų reformatų,* ***Visuotinio Patriarchato Egzarchato Lietuvoje krikščionių*** *ortodoksų ~~(stačiatikių)~~, sentikių, judėjų, musulmonų sunitų ir karaimų.“*

Peticijoje pateikiami argumentai, kodėl turėtų būti pakeista minėta Įstatymo nuostata. Nurodoma, kad Įstatyme minimos ortodoksų (stačiatikių) religinės bendruomenės ir bendrijos, tačiau nėra aišku, kokios konkrečiai iš jų turimos galvoje ir valstybės pripažįstamos kaip tradicinės (pavyzdžiui, kalbant apie islamo religines bendruomenes ir bendrijas nurodoma konkreti islamo religijos kryptis – sunizmas, o katalikų bažnyčia Įstatyme skirstoma į lotynų apeigų ir į graikų apeigų katalikų bendruomenes bei bendrijas). Peticijoje pabrėžiama, kad šiuo metu pasaulio ortodoksų (stačiatikių) šeimą sudaro 16 savarankiškų (autokefalinių), visiškai viena nuo kitos nepriklausomų ortodoksų (stačiatikių) bažnyčių, ir daroma išvada, kad, kadangi visos šios bažnyčios negali vadintis tradicinėmis Lietuvoje, išskyrus vieną – Konstantinopolio patriarchatą, Įstatymo formuluotė yra atitinkamai tikslintina. Peticijoje taip pat teigiama, kad „siūlymą patenkinus nebūtų paneigiamos kitų žmonių teisės bei laisvės“.

Toliau rašte apžvelgsime ortodoksų (stačiatikių) bendruomenių faktinę padėtį Lietuvoje, tradicinėms religinėms bendrijoms taikomą teisinį reguliavimą, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo suformuluotus tradicinių religinių bendrijų statuso ypatumus, ir pateiksime Teisingumo ministerijos nuomonę dėl peticija siūlomo Įstatymo pakeitimo.

*Dėl ortodoksų (stačiatikių) religinių bendruomenių ir bendrijų Lietuvoje*

Vertindami peticiją visų pirma norėtume pažymėti, kad Visuotinio patriarchato egzarchatas Lietuvoje (toliau – Egzarchatas) jau yra įtrauktas į Juridinių asmenų registrą kaip tradicinė Lietuvoje religinė bendrija. Prašymą dėl šio juridinio asmens įtraukimo į Juridinių asmenų registrą Teisingumo ministerija gavo 2024 m. sausio 22 d., o vasario 7 d. Teisingumo ministerija pateikė prašymą Juridinių asmenų registrui įtraukti Egzarchatą į Juridinių asmenų registrą kaip tradicinę Lietuvoje religinę bendriją. Egzarchatas į Juridinių asmenų registrą buvo įtrauktas tą pačią dieną.

Išvadoje Juridinių asmenų registrui Teisingumo ministerija konstatavo, kad Egzarchatras Lietuvoje yra laikytinas tradicine Lietuvoje ortodoksų (stačiatikių) religine bendrija, ir todėl yra įtrauktinas į Juridinių asmenų registrą pagal Įstatymo 5 straipsnį ir 10 straipsnio 2 dalį. Įstatymo 5 straipsnis nustato, kad viena iš tradicinių Lietuvoje religinių bendruomenių ar bendrijų yra ortodoksų (stačiatikių). Įstatymo 10 straipsnio 2 dalis nustato, kad naujai susikūrusios (atsikūrusios) tradicinės religinės bendrijos įgyja juridinio asmens teises, kai jų vadovybė apie susikūrimą (atsikūrimą) raštu praneša Teisingumo ministerijai ir yra nustatomas konkrečios bendruomenės ar bendrijos tradicijų tęstinumas atsižvelgiant į jos kanonus, statutus bei kitas normas. Teisingumo ministerija išvadoje konstatavo, kad, be kita ko, Egzarchatas yra įsteigtas pagal ortodoksų (stačiatikių) bažnyčios kanonus vienos seniausių ortodoksų (stačiatikių) bažnyčios institucijų, – Visuotinio (ekumeninio) Konstantinopolio patriarchato, kad jį sudaro ortodoksų tikėjimo Lietuvos gyventojai, pasauliečiai bei dvasininkai, taip pat – kad yra istorinis šios bažnyčios veiklos tęstinumas, nes ortodoksų tikėjimas į Lietuvos Didžiąją Kunigaikštystę atėjo būtent Konstantinopolio patriarchato misionierių dėka.

Kartu pažymėtina, kad tarp Įstatymo priėmimo 1995 m. ir Egzarchato įtraukimo į Juridinių asmenų registrą 2024 m. vienintelė ortodoksų (stačiatikių) religinė bendrija Lietuvoje buvo Lietuvos stačiatikių arkivyskupija (ankstesnis pavadinimas – Vilniaus ir Lietuvos stačiatikių bažnyčios vyskupija; šiuo metu ji vienija 56 juridinius asmenis: 54 parapijas ir 2 vienuolynus).

2021 m. gyventojų surašymo duomenimis, stačiatikiais save laikė 3,75 proc. Lietuvos gyventojų, tai yra, daugiau nei 105 tūkst. asmenų. Tai antroji pagal dydį (po Katalikų bažnyčios) religinė kryptis Lietuvoje, ir, taip pat viena iš dviejų religinių krypčių, kuriai save priskiria daugiau nei 1 % Lietuvos gyventojų.

*Dėl tradicinių religinių bendrijų būklės valstybėje*

Pagal teisės aktus tradicinės religinės bendruomenės ir bendrijos Lietuvoje turi ir tokių teisių, kurių neturi religinės bendrijos, nelaikomos tradicinėmis Lietuvoje. Pavyzdžiui, tradicinės ir kitos valstybės pripažintos religinės bendruomenės ir bendrijos turi teisę valstybės ir savivaldybių mokyklose mokyti tikybos (Įstatymo 9 straipsnio 2 dalis). Santuokos sudarymas valstybės pripažintų religinių bendrijų kanonų nustatyta tvarka sukelia tokias pat teisines pasekmes, kaip ir santuokos sudarymas civilinės metrikacijos įstaigoje (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.24 straipsnis). Taip pat tradicinių ir kitų valstybės pripažintų religinių bendruomenių ir bendrijų dvasininkai ir tik vienuolyne dirbantys vienuoliai yra privalomai valstybės lėšomis draudžiami valstybiniu socialiniu pensijų draudimu (Lietuvos Respublikos valstybinių socialinio draudimo pensijų Įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 11 punktas). Tradicinės religinės bendrijos gali turėti kapelionus kariuomenėje. Tradicinėms religinėms bendrijoms yra kasmet skiriamas finansavimas iš biudžeto pagal konkrečių metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymą.

*Tradicinių religinių bendrijų statuso konstituciniai aspektai*

Aiškindamas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 43 straipsnio, įtvirtinančio, kad valstybė pripažįsta tradicines Lietuvoje bažnyčias bei religines organizacijas, nuostatas, Konstitucinis Teismas 2000 m. birželio 13 d. nutarime[[1]](#footnote-2) nurodė, kad:

*„Konstitucijos nuostata, kad valstybė pripažįsta tradicines Lietuvoje bažnyčias bei religines organizacijas, suponuoja tai, jog įstatymų leidėjas gali tam tikras religines organizacijas įvardyti kaip tradicines Lietuvoje. Bažnyčių bei religinių organizacijų įvardijimas kaip tradicinių – ypatingas jų valstybinio pripažinimo būdas.*

*Tradicinių bažnyčių bei religinių organizacijų pripažinimo instituto konstitucinis įtvirtinimas reiškia, kad jų valstybinis pripažinimas yra neatšaukiamas. Tradiciškumas nėra nei sukuriamas, nei panaikinamas įstatymų leidėjo valios aktu. Bažnyčių bei religinių organizacijų įvardijimas kaip tradicinių yra ne jų, kaip tradicinių organizacijų, sukūrimo, bet jų tradiciškumo – nuo įstatymų leidėjo valios nepriklausančios jų santykių su visuomene būklės konstatavimo aktas, atspindintis visuomenės religinės kultūros raidą ir būklę.“*

Konstitucinio Teismo 2007 m. gruodžio 6 d. sprendime[[2]](#footnote-3) taip pat konstatuota, kad:

*„– pagal Konstituciją Seimas turi įgaliojimus – ne tik gali, bet ir privalo – įstatyme įvardyti, kokios bažnyčios bei religinės organizacijos Lietuvoje yra tradicinės; toks įvardijimas – tai objektyvaus fakto, kad tam tikros bažnyčios bei religinės organizacijos Lietuvoje yra tradicinės, konstatavimas, o ne atitinkamų bažnyčių, religinių organizacijų tradiciškumo sukūrimas, nes jų buvimas tradicinėmis nepriklauso nuo įstatymų leidėjo valios;*

*– įstatyme tradicinėmis Lietuvoje gali būti įvardijamos tik tokios bažnyčios bei religinės organizacijos, kurių tradiciškumas Lietuvoje nekelia jokių abejonių, nes jos yra istoriškai, per amžius susiformavusio Lietuvos visuomenės socialinio, kultūrinio ir dvasinio paveldo dalis; kad bažnyčias, religines organizacijas būtų galima pripažinti tradicinėmis Lietuvoje, joms toli gražu nepakanka* inter alia *veikti Lietuvoje kelis dešimtmečius ar atitikti kokius nors kitus įstatymų leidėjo nustatytus formalius kriterijus, nes bažnyčių, religinių organizacijų tradiciškumas neatsiranda net per kelias žmonių kartas, o yra ilgalaikis, amžius vykęs ir nenutrūkęs procesas, sietinas su ilgaamže Lietuvos visuomenės dvasine, kultūrine raida ir padaręs jai esminį poveikį; taigi įstatymų leidėjas privalo įstatyme tradicinėmis Lietuvoje įvardyti tas bažnyčias, religines organizacijas, kurios neabejotinai atitinka minėtą tradiciškumo sampratą, ir negali tradicinėmis Lietuvoje įvardyti tokių bažnyčių, religinių organizacijų, kurios šios tradiciškumo sampratos neatitinka; konstatavęs ir įstatyme įtvirtinęs, kokios bažnyčios bei religinės organizacijos Lietuvoje yra tradicinės, įstatymų leidėjas šio sąrašo negali plėsti, nebent nuo tokio konstatavimo praeitų labai daug laiko ir toks šio sąrašo išplėtimas atspindėtų pasikeitusią Lietuvos visuomenės religinės kultūros raidą ir būklę;*

*– kadangi tam tikrų bažnyčių bei religinių organizacijų tradiciškumas Lietuvoje yra objektyvi, nuo įstatymų leidėjo valios nepriklausanti bažnyčių bei religinių organizacijų santykių su visuomene būklė, įstatymų leidėjas negali ir atšaukti šio tradiciškumo konstatavimo.“*

*Teisingumo ministerijos vertinimas*

Išnagrinėję peticijoje pateiktą pasiūlymą bei įvertinę jį atsižvelgdami į aukščiau nurodytą faktinę situaciją, teisinį reguliavimą ir konstitucinę doktriną manome, kad peticijoje pateiktas pasiūlymas yra abejotinas dėl toliau išvardintų priežasčių:

1. Kaip minėta, Visuotiniam patriarchatui pavaldi ortodoksų religinė bendrija – Visuotinio patriarchato egzarchatas Lietuvoje – jau yra įtraukta į Juridinių asmenų registrą kaip tradicinė Lietuvoje religinė bendrija. Taigi, siūlomas reguliavimas neprisidėtų prie Visuotiniam patriarchatui pavaldžių ortodoksų bendruomenių tikinčiųjų teisių sukūrimo ir (ar) įgyvendinimo.

2. Peticijoje nurodoma, kad „siūlymą patenkinus nebūtų paneigiamos kitų žmonių teisės bei laisvės“. Tačiau įgyvendinus peticijos pasiūlymą Lietuvos stačiatikių arkivyskupijos ir jai pavaldžių religinių bendruomenių teisinė būklė taptų neapibrėžta, nes pagal Įstatymą nebebūtų pagrindo ją laikyti tradicine religine bendrija, tačiau minėta bendrija ir jai priklausančios bendruomenės vis dar būtų registruotos Juridinių asmenų registre kaip tradicinės ir automatiškai neprarastų tradicinės religinės bendruomenės ar bendrijos teisinės formos. Norint išvengti teisinio neapibrėžtumo pagal peticiją keičiant Įstatymą kartu turėtų būti nurodoma, koks yra religinių bendruomenių ir bendrijų, kurios išbraukiamos iš tradicinių religinių bendruomenių ir bendrijų sąrašo Įstatymo 5 straipsnyje, statusas, ir, pvz., kokia procedūra taikoma jų teisinės formos pakeitimui iš teisinės formos „tradicinė religinė bendruomenė ar bendrija“ į „religinė bendruomenė ar bendrija“. Taigi peticijoje siūlomas teisinis reguliavimas neužtikrina teisinio tikrumo ir apibrėžtumo, ir kartu yra abejotina, kad peticijoje pasiūlyto Įstatymo pakeitimo įgyvendinimas neturės pasekmių dalies Lietuvos gyventojų teisėms ir laisvėms.

3. Įstatymo priėmimo metu, 1995 m., Lietuvoje veikė tik Vilniaus ir Lietuvos stačiatikių bažnyčios vyskupija (pavadinimas šiandien – Lietuvos stačiatikių arkivyskupija), ir nebuvo jokių indikacijų, kad Visuotinis patriarchatas ketintų steigti peticijoje siūlomoje Įstatymo formuluotėje nurodytą ortodoksų religinę bendriją. Todėl manytina, kad įstatymų leidėjas, 1995 m. priimdamas Įstatymą, kuriuo „stačiatikių (ortodoksų)“ religines bendruomenės ir bendrijos buvo įvardintos kaip tradicinės Lietuvoje, turėjo omeny būtent tuo metu Lietuvoje veikiančią ir istorinį tęstinumą turinčią ortodoksų religinę bendriją. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad įstatymų leidėjas pasirinko neįvardinti konkrečios stačiatikių (ortodoksų) religinės bendrijos. Plati dabartinė Įstatymo 5 straipsnio formuluotė leido Teisingumo ministerijai, Visuotiniam patriarchatui atnaujinus savo veiklą Lietuvoje ir įsteigus Visuotinio patriarchato egzarchatą Lietuvoje, tenkinti prašymą dėl jo kaip tradicinės Lietuvoje religinės bendrijos įtraukimo į Juridinių asmenų registrą. Šiame rašte cituoti Konstitucinio Teismo išaiškinimai religinių bendrijų tradiciškumo klausimu, kuriuose pabrėžiama, kad bažnyčių bei religinių organizacijų įvardijimas kaip tradicinių yra ne jų, kaip tradicinių organizacijų, sukūrimo o, bet jų tradiciškumo – nuo įstatymų leidėjo valios nepriklausančios jų santykių su visuomene būklės konstatavimo aktas, atspindintis visuomenės religinės kultūros raidą ir būklę, bei, kad tradiciškumas yra neatšaukiamas, kelia rimtas abejones dėl peticijoje siūlomo Įstatymo pakeitimo konstitucingumo.

4. Peticijoje argumentuojama, kad Įstatymo 5 straipsnio formuluotė neapibrėžta tik ortodoksų (stačiatikių) atveju, tačiau šis teiginys nėra tikslus. Nors formuluotė „lotynų apeigų katalikų bažnyčia“ nurodo ne tik religinę kryptį, bet ir konkrečią organizaciją, tai nėra pasakytina peticijoje nurodytu musulmonų sunitų atveju (musulmonai sunitai priklauso labai skirtingoms ir tarpusavy nepriklausomoms religinėms organizacijoms, ir daugelis jų negalėtų būti laikomos tradicinėmis Lietuvoje). Pasaulyje taip pat veikia skirtingos ir viena nuo kitos nepriklausomos evangelikų reformatų, evangelikų liuteronų, sentikių, judėjų religinės organizacijos.

5. Naujai susikūrusių religinių bendrijų, teigiančių, kad jos yra tradicinės Lietuvoje, prašymai dėl įtraukimo į Juridinių asmenų registrą nėra nagrinėjami vien formaliai. Gavusi tokį religinės bendrijos prašymą Teisingumo ministerija atlieka Įstatymo 10 straipsnio 2 dalyje numatytą religinės bendrijos tradicijų tęstinumo vertinimą ir gali netenkinti prašymo. Šiuo metu galiojanti Įstatymo 5 straipsnio formuluotė nekelia nei esminių praktinių, nei teisinių problemų vertinant religinių bendrijų tradicijų tęstinumą.

6. Siūloma formuluotė išsiskiria iš bendro straipsnio konteksto: peticijoje siūloma į Įstatymo 5 straipsnio formuluotę įtraukti konkretų juridinį asmenį („*Visuotinio Patriarchato Egzarchato Lietuvoje* krikščionių ortodoksų“), nors visos kitos religinės bendruomenės ir bendrijos į minėtą straipsnį įtrauktos nurodant religinę kryptį ir nenurodant konkrečių juridinių asmenų („lotynų apeigų katalikų“, o ne „Lietuvos vyskupų konferencijos“, „karaimų“ o ne „Lietuvos karaimų religinės bendruomenės“, „judėjų“, o ne „Lietuvos žydų religinės bendrijos“, ir pan.).

Teisingumo viceministrė Jurga Greičienė
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