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| **DĖL NUOMONĖS PATEIKIMO** | | | | |

Aplinkos ministerija gavo ir išnagrinėjo Jūsų 2024 m. gruodžio 12 d. raštą Nr. S-2024-4623 „Dėl nuomonės pateikimo“ (toliau – Raštas), kuriuo prašote pateikti nuomonę dėl Lidijos Mieževienės (toliau – Pareiškėja) kreipimosi, susijusio su pažeistomis jos teisėmis ir teisėtais interesais paveldėjus žemės sklypą, kuris pripažintas peticija (toliau – Peticija). Pažymėtina, kad Peticija be priedų Aplinkos ministerijai buvo pateikta 2024 m. gruodžio 16 d. elektroniniu paštu.

*Dėl Peticijos turinio*

Lietuvos Respublikos peticijų konstitucinio įstatymo 2 straipsnio 5 dalimi reglamentuota, kad peticijos teisė – Lietuvos Respublikos Konstitucijoje laiduojama teisė kreiptis šio įstatymo nustatyta tvarka su prašymu ar siūlymu spręsti ne tik pareiškėjui, bet ir visai visuomenei ar jos daliai svarbų klausimą, kai tam reikia priimti, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios norminį teisės aktą, o 8 straipsnio 3 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad pareiškėjo kreipimesi turi būti nurodoma: prašymas pripažinti kreipimąsi peticija, aiškiai nurodant, kokį ne tik pareiškėjui, *bet ir visai visuomenei ar jos daliai svarbų klausimą prašoma ar siūloma spręsti*, taip pat kreipimosi pateikimo priežastis ir tikslus; pareiškėjo prašymas ar *siūlymas priimti, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios norminį teisės aktą*. Paminėtina, kad Peticijoje Pareiškėja aprašo konkrečią situaciją, tačiau nėra pateikusi siūlymų priimti, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios konkretų teisės aktą.

Norime pažymėti ir tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijoje ir Konstitucinio Teismo nutarimuose įtvirtintas tiesioginis institucijų įgaliojimų nustatymas, t. y. kiekviena institucija gali atlikti tik įstatymų ir kitų teisės aktų jai pavestas atitinkamos srities valstybės valdymo ar kitas funkcijas. Nuo 2023 m. sausio 4 d. Aplinkos ministerijai priskirta kompetencija formuoti valstybės politiką žemės tvarkymo: žemės reformos, žemėtvarkos, nekilnojamojo turto kadastro, žemės naudojimo valstybinės kontrolės srityse, organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti šios politikos įgyvendinimą.[[1]](#footnote-1) Informuojame, kad įstatymai ir poįstatyminiai teisės aktai nesuteikia įgaliojimų Aplinkos ministerijai oficialiai aiškinti įstatymų nuostatas ir jų taikymą, nagrinėti konkrečias situacijas ir daryti dėl šių situacijų vertinamojo pobūdžio išvadas, taip pat nesuteikia kompetencijos nagrinėti ir priimti sprendimų tais klausimais, kurių nagrinėjimas ir sprendimų priėmimas priklauso kitų subjektų / institucijų diskrecijai. Vadovaujantis paminėtu, bei įvertinus Raštu pateiktą informaciją, manome, kad Pareiškėjos Peticijoje nurodomus klausimus įvertino ir išnagrinėjo kompetentingos institucijos: Panevėžio miesto savivaldybė ir Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos ir pateikė savo nuomones ir esamos situacijos analizę. Paminėtina ir tai, kad prie Rašto pridėtuose dokumentuose nurodoma, kad Peticijoje minimais klausimais yra pasisakęs ir Panevėžio miesto apylinkės teismas 2016 m. vasario 8 d. sprendime civilinėje byloje Nr. 2-20-452/2016.

*Dėl Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano*

Papildomai pažymime, kad pagal teismų praktiką bendrieji planai pripažįstami norminiais teisės aktais (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-05-19 nutartis a. b. Nr. A552-778/2014).

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 punkte nustatyta, kad teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas yra savarankiškosios savivaldybės funkcijos. Savarankiškąsias funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus savivaldybės bendruomenei ir šios interesais. Savivaldybės, įgyvendindamos šias funkcijas, turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose[[2]](#endnote-1). Vietos savivaldos įstatymo 59 straipsnyje įtvirtinta, kad teritorijų planavimas savivaldybėje vykdomas ir teritorijų planavimo dokumentai rengiami ir įgyvendinami Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad savivaldybės arba jos dalių bendrųjų planų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius. Jie pradedami rengti savivaldybės tarybai priėmus sprendimą dėl savivaldybės arba jos dalių bendrųjų planų rengimo pradžios ir planavimo tikslų.

Taigi, dėl poreikio keisti norminį teisės aktą, šiuo atveju Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano keitimo (T00079711), patvirtinto Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2016 m. lapkričio 24 d. sprendimu Nr. 1-408 „Dėl Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano keitimo patvirtinimo“, su vėlesniais pakeitimais sprendinius (jeigu tai ne tik Pareiškėjai, bet ir visai visuomenei ar jos daliai svarbus klausimas ir tam reikia priimti, pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiu galios norminį teisės aktą) galėtų sprendimą priimti ne Aplinkos ministerija, o Panevėžio miesto savivaldybė.

*Dėl Peticijos siūlymų*

Norime atkreipti dėmesį, kad teisėkūroje be kita ko vadovaujamasi ir tikslingumo principu, reiškiančiu, kad teisės akto projektas rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis. Be to, naujas teisinis reguliavimas kuriamas tik tais atvejais, kai tai objektyviai būtina įvertinus siekiamų pokyčių svarbą ir reikšmingumą atitinkamai sričiai.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta pirmiau ir įvertinus, kad Peticijoje neteikiami pasiūlymai dėl konkretaus teisės akto priėmimo, pakeitimo, papildymo ar pripažinimo netekusiu galios, aprašomas vienas individualus atvejis, neįvertinta siekiamų pokyčių svarba ir reikšmingumas visuomenei ar jos daliai, taip pat neįvertinta, ar naujo teisinio reguliavimo sukūrimas yra vienintelė galimybė spręsti konkrečią individualaus atvejo problemą, nebuvo išnagrinėtos galimos teisinio reguliavimo alternatyvos, Aplinkos ministerijos nuomone, Peticija neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnyje nustatytų tikslingumo, proporcingumo ir efektyvumo principų.[[3]](#endnote-2) Aplinkos ministerijos nuomone, Peticijoje aprašoma situacija susidarė dėl Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano (norminio teisės akto) pasikeitusių sprendinių.

Papildomai norime pabrėžti, kad Aplinkos ministerija aktyviai dalyvauja vertinant teisėkūros iniciatyvas, tačiau nagrinėjamu atveju Peticijoje pasiūlymų dėl konkrečių teisės aktų priėmimo, pakeitimo, papildymo ar pripažinimo netekusiu galios nebuvo pateikta.
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1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m rugsėjo   
   22 d. nutarimu Nr. 1138, 7.5 punktas [↑](#footnote-ref-1)
2. Vietos savivaldos 5 straipsnio 1 dalies 1punktas [↑](#endnote-ref-1)
3. *„***3 straipsnis. Teisėkūros principai**

   1. Teisėkūros principai išreiškia tam tikrus imperatyvius reikalavimus, keliamus teisėkūroje dalyvaujantiems subjektams, siekiant sukurti vientisą, nuoseklią, darnią ir veiksmingą teisės sistemą.

   2. Teisėkūroje vadovaujamasi šiais principais:

   1) tikslingumo, reiškiančiu, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis;

   2) proporcingumo, reiškiančiu, kad pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės turi sudaryti kuo mažesnę administracinę ir kitokią naštą, nevaržyti teisinių santykių subjektų daugiau, negu to reikia teisinio reguliavimo tikslams pasiekti;

   3) pagarbos asmens teisėms ir laisvėms, reiškiančiu, kad teisės aktų nuostatos turi užtikrinti ir negali paneigti Konstitucijoje, Europos Sąjungos teisės aktuose, Lietuvos Respublikos tarptautinėse sutartyse, Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytų asmens teisių ir laisvių, teisėtų interesų;

   4) atvirumo ir skaidrumo, reiškiančiu, kad teisėkūra turi būti vieša, su bendraisiais interesais susiję teisėkūros sprendimai negali būti priimami visuomenei nežinant ir neturint galimybių dalyvauti, valstybės politikos tikslai, teisinio reguliavimo poreikis ir teisėkūroje dalyvaujantys subjektai turi būti žinomi, visuomenei ir interesų grupėms sudarytos sąlygos teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo visose teisėkūros stadijose, taip pat turi būti žinomi teisės aktų projektų rengimą inicijavę, teisės aktų projektus parengę, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą atlikę subjektai ir galiojančio teisinio reguliavimo poveikio *ex post* vertinimą atliekantys subjektai;

   5) efektyvumo, reiškiančiu, kad rengiant teisės akto projektą turi būti įvertinamos visos galimos teisinio reguliavimo alternatyvos ir pasirenkama geriausia iš jų, teisės akte turi būti įtvirtinamos veiksmingiausiai ir ekonomiškiausiai teisinio reguliavimo tikslą leisiančios pasiekti priemonės, turi būti skelbiami ir įvertinami dėl teisinio reguliavimo gauti pasiūlymai, o teisėkūros veiksmai atliekami per protingus terminus;

   6) aiškumo, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas;

   7) sistemiškumo, reiškiančiu, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, žemesnės teisinės galios teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnės teisinės galios teisės aktams, įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai turi būti rengiami ir priimami taip, kad įsigaliotų kartu su įstatymu ar atskiromis jo nuostatomis, kurias šie teisės aktai įgyvendina.“ [↑](#endnote-ref-2)