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**DĖL NUOMONĖS PATEIKIMO**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos 2025 m. vasario 19 d. raštu Nr. S-2025-932 persiųsta ir prašoma įvertinti Jono Ivoškos, Audriaus Butkevičiaus, Raimundo Paulausko (toliau – pareiškėjai) peticija dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsnio pakeitimo (toliau – peticija), pagal kompetenciją teikia šią nuomonę.

Pasisakydami dėl peticijoje teikiamų siūlymų, susijusių su kasacinio skundo priimtinumu, pirmiausiai pažymime, kad peticijoje keliami tikslai nėra susiję su teismų sprendimų peržiūra kasacine tvarka ir galėtų būti įgyvendinami kitomis teisinėmis priemonėmis.

Jau šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas esant tam tikriems pagrindams numato proceso atnaujinimo galimybę. Būtent proceso atnaujinimas gali būti priemonė galimam pažeidimui atitaisyti. Kasacinio teismo jurisprudencijoje, aiškinant proceso atnaujinimo instituto paskirtį ir tikslus, nurodyta, kad nors teismo sprendimo teisinė galia suponuoja jo nekintamumą, teismo sprendimo pagrindu atsiradusių teisinių santykių stabilumą, tačiau galimi atvejai, kai po bylos išsprendimo paaiškėja naujų teisinių ar faktinių aplinkybių, turinčių įtakos teismo sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui. Būtent tokiai situacijai įstatymų leidėjas įtvirtino proceso atnaujinimo institutą. Pavyzdžiui, vadovaujantis Civilinio proceso kodekso 366 straipsnio 1 dalies 10 punktu, procesas gali būti atnaujinamas, kai Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, nagrinėdamas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 106 straipsnio ketvirtojoje dalyje nurodyto asmens prašymą (individualų konstitucinį skundą), pripažįsta, kad įstatymas ar kitas Seimo priimtas aktas, Respublikos Prezidento aktas ar Vyriausybės aktas (ar jų dalis), kurio (kurios) pagrindu priimtas asmens konstitucines teises ar laisves pažeidžiantis sprendimas, prieštarauja Konstitucijai. Vis dėlto, tiek nacionalinėje, tiek tarptautinėje teisėje, taip pat Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotoje teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje proceso atnaujinimo institutas vertinamas kaip išskirtinis būdas peržiūrėti įsiteisėjusius teismų sprendimus. Jį galima taikyti tik konstatavus bent vieną iš Civilinio proceso kodekso 366 straipsnio 1 dalyje nustatytų pagrindų, kurių sąrašas yra baigtinis. Proceso atnaujinimas neturi būti priemonė dar kartą pabandyti išspręsti ginčą savo naudai ar vilkinti priimtų teismų sprendimų vykdymą, nes taikant proceso atnaujinimo institutą turi būti laikomasi tokių proceso teisės principų kaip ekonomiškumas, koncentruotumas, protingumas ir pan. Dažniausiai proceso atnaujinimo institutas taikomas tada, kai suinteresuotas asmuo nebeturi galimybės apginti savo pažeistas teises ir interesus kitais teismų sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo kontrolės instancinės sistemos būdais. Dėl to procesas privalo būti atnaujinamas, jeigu yra pagrindas manyti, kad dėl pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kurias jis įvardija kaip proceso atnaujinimo pagrindą, byloje priimti teismų procesiniai sprendimai gali būti neteisėti ir nepagrįsti.[[1]](#footnote-1)

Taip pat, Lietuvos Respublikos Seimui 2019 m. kovo 21 d. priėmus Konstitucijos 106 ir 107 straipsnių pakeitimo įstatymą, Lietuvos teisinėje sistemoje nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. sukurta galimybė kiekvienam asmeniui, manančiam, kad jo konstitucinės teisės ar laisvės pažeistos, jas ginti tiesiogiai kreipiantis į Konstitucinį Teismą (su individualiu konstituciniu skundu), prieš tai pasinaudojus visomis teisinės gynybos priemonėmis (pavyzdžiui, Lietuvos Aukščiausiajam Teismui nepriėmus kasacinio skundo, taip pat ir jį išnagrinėjus). Be to, net ir išnaudojus nacionalines teisinės gynybos priemones, remiantis Lietuvos tarptautiniais įsipareigojimais, lieka kreipimosi į tarptautinius teismus (Europos Žmogaus Teisių Teismą) galimybė.

Pažymime ir tai, kad Civilinio proceso kodekse yra įtvirtintas ribotos kasacijos modelis. Tai reiškia, kad įsiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimas kasacine tvarka yra ypatinga, išimtinė teismų sprendimų ir nutarčių teisėtumo kontrolės forma, leidžiama tik Civilinio proceso kodekso numatytais atvejais. Teismų įstatymo 23 straipsnio 2 dalyje nustatyta kasacinio teismo paskirtis − formuoti vienodą bendrosios kompetencijos teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus. Taigi pagrindinis kasacijos tikslas yra formuoti vienodą teismų praktiką, užtikrinti vienodą teisės taikymą ir aiškinimą valstybėje ir tokiu būdu ginti viešą interesą, o žemesnės instancijos teismų klaidų ištaisymas ir privataus asmens intereso gynimas yra tik papildoma kasacijos funkcija; kasacinėje instancijoje svarbesnė yra viešoji funkcija, t. y. svarbiau yra tai, kad kasacinis teismas pasisakytų aktualiais teismų praktikai teisės taikymo ar aiškinimo klausimais, o ne vykdytų konkrečių teismo sprendimų ar nutarčių reviziją (žr., pavyzdžiui, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2003 m. spalio 15 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-1035/2003, 2009 m. gegužės 27 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-219/2009). Atsižvelgiant į ribotos kasacijos modelį ir kasacijos paskirtį, pažymime, kad kasacija nėra trečioji instancija po pirmos ir apeliacinės instancijos, taigi kasacinis teismas nenagrinėja civilinės bylos faktų, o sprendžia tik reikšmingus teisės taikymo ir aiškinimo klausimus, užtikrindamas teismų praktikos vienodumą. Atsižvelgiant į tai, ne kiekvienas apeliacinės instancijos teismų sprendimas ar nutartis gali būti peržiūrėti kasacine tvarka, todėl Civilinio proceso kodekso 346 straipsnyje įtvirtintas baigtinis kasacijos pagrindų sąrašas, o Civilinio proceso kodekso 350 straipsnyje reglamentuota kasacinio skundo priėmimo tvarka, t. y. įvesta kasacinio proceso leidimų sistema, kai dėl kasacinio skundo atitikties įstatymo reikalavimams ir priėmimo sprendžia speciali teisėjų atrankos kolegija. Atrankos kolegijos paskirtis – kasacinio skundo priėmimo stadijoje patikrinti, ar egzistuoja nors viena iš Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių, kada turi būti atsisakoma priimti kasacinį skundą. Pastebėtina, kad Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kasacinis skundas laikomas priimtu, jeigu už jį balsavo bent vienas iš atrankos kolegijos narių, taigi sudaryta galimybė priimti nagrinėti kasacinį skundą, jei, nors vieno iš atrankos kolegijos narių vertinimu, egzistuoja vienas iš Civilinio proceso kodekso 346 straipsnyje nustatytų pagrindų peržiūrėti bylą kasacine tvarka ir skundas atitinka kitus įstatyme nustatytus reikalavimus.

Pažymėtina, kad Europos Tarybos Ministrų komitetas 1995 m. vasario 7 d. rekomendacijoje Nr. R (95)5 „Dėl apeliacinių sistemų ir procedūrų civilinėse ir komercinėse bylose įvedimo ir funkcionavimo tobulinimo“ rekomendavo valstybėms Europos Tarybos narėms, kuriose nėra kasacijos leidimų sistemos, įvesti šią sistemą, siekiant apriboti į kasacinį teismą patenkančių bylų skaičių, kad į kasacinį teismą patektų tik tos bylos, kurios iš tiesų turi precedento reikšmę ir būtų reikšmingos vienodam teisės aiškinimui. Be to, minėtoje rekomendacijoje nurodyta, kad iš esmės turi būti galimybė žemesnės (pirmosios) instancijos teismo sprendimą apskųsti aukštesnės instancijos teismui, t. y. akcentuojama teismo sprendimo peržiūros vienoje aukštesnėje instancijoje galimybė. Taigi Civilinio proceso kodekse nustatytas teisinis reguliavimas atitinka Europos Tarybos Ministrų komiteto rekomendacijas.

Konstitucinio Teismo 2021 m. gruodžio 30 d. nutarime papildomai akcentuota, kad „bylų proceso kasacinės instancijos teisme, kuris pagal Konstituciją išimtinai yra Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, ypatumai, taip pat iš Konstitucijos kylantis draudimas teisiniu reguliavimu paneigti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, kaip kasacinės instancijos teismo, konstitucinę prigimtį *inter alia* suponuoja tai, kad bylų dėl asmens galimai pažeistų teisių ir laisvių gynimo nagrinėjimas kasacine tvarka yra išskirtinis teismo procesas, kuris negali būti sulyginamas nei su bylų procesu pirmosios instancijos teisme, nei su bylų procesu apeliacinės instancijos teisme, kuriame ištaisomos bet kurios fakto ar teisės klaidos, dėl kokių nors priežasčių padarytos pirmosios instancijos teismo. <...> konstitucinė kasacinės instancijos teismo prigimtis ir paskirtis suponuoja tai, kad bylos kasacinio proceso tvarka ginant galimai pažeistas asmens teises ir laisves nagrinėjamos tik dėl itin svarbių teisės klausimų, kai siekiama užtikrinti *inter alia* viešąjį interesą – vienodą teisės aiškinimą ir taikymą bei vienodos (nuoseklios, neprieštaringos) teismų praktikos formavimą. Vadinasi, konstituciniai kasacinės instancijos teismo įgaliojimai vykdant teisingumą siejami su tokiu asmens teisių ir laisvių gynimu, kuris yra svarbus ir viešajam interesui – turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ar vienodos (nuoseklios, neprieštaringos) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos formavimui. Atsižvelgdamas į kasacijos instituto specifiką, konstitucinę kasacinio proceso paskirtį, taip pat į bylų nagrinėjimo kasacine tvarka ypatumus, įstatymų leidėjas pagal Konstituciją gali nustatyti tokią teisės kreiptis į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, kuris yra išimtinai kasacinės instancijos teismas, tvarką, *inter alia* sąlygas, terminus, įgyvendinimo būdus, be kita ko, tam tikrus reikalavimus kasacinio skundo surašymui, kuriuos lemia *inter alia* viešasis interesas užtikrinti vienodą teisės aiškinimą ir taikymą bei vienodos (nuoseklios, neprieštaringos) teismų praktikos formavimą.“

Šiame kontekste pažymėtina, kad pagal Europos Žmogaus Teisių Teismo praktiką kasacinio skundo priimtinumui gali būti nustatomos griežtesnės sąlygos (žr. bylą *Bĕleš ir kiti prieš Čekijos Respubliką*, Nr. 47273/99, 2002 m. lapkričio 11 d. sprendimas, §§ 61-62), o, atsisakydamas priimti skundą, kasacinės instancijos teismas nėra įpareigotas pateikti itin detalią argumentaciją (žr. bylą *Sawoniuk prieš Jungtinę Karalystę*, Nr. 63716/00, 2001 m. gegužės 29 d. nutarimas). Pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismas bylose prieš Lietuvą yra vertinęs skundus dėl tariamo teisės į teismą apribojimo Lietuvos Aukščiausiajam Teismui nepriėmus kasacinių skundų, tačiau nenustatė, kad Lietuvos teisėje kasacijos galimybė yra nepagrįstai apribota, kartu pabrėždamas, jog tik Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra kompetentingas spręsti dėl kasacijos pagrindų pagrįstumo (žr. bylas *Noreikienė ir Noreika prieš Lietuvą*, Nr. 17285/08, 2015 m. lapkričio 24 d. sprendimas, § 44; *Pyrantienė prieš Lietuvą*, Nr. 45092/07, 2013 m. lapkričio 12 d. sprendimas, §§ 75-76; *UAB Impar prieš Lietuvą*, Nr. 13102/04, 2010 m. sausio 5 d. sprendimas, § 32; *Lenkauskienė prieš Lietuvą*, Nr. 6788/02, 2008 m. gegužės 20 d. nutarimas).

Apibendrinant pažymėtina, kad peticijoje siūlomi Civilinio proceso kodekso 346 straipsnio pakeitimai, kuriais siūloma numatyti, kad privalomais pagrindais peržiūrėti bylą kasacine tvarka būtų materialinės teisės normų pažeidimas, vertinant faktines aplinkybes, ir procesinės teisės normų pažeidimas dėl šalių įrodymų pateikimo, o ne tik toks pažeidimas, kuris turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, neatitinka Civilinio proceso kodekse įtvirtinto ribotos kasacijos modelio ir Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje pateiktų išaiškinimų dėl kasacinio teismo prigimties ir paskirties.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Teisingumo ministerijos nuomone, nėra tikslinga keisti peticijoje nurodytas Civilinio proceso kodekso nuostatas, susijusias su kasacinio skundo priimtinumu, o pareiškėjų siūlymams dėl jų pakeitimo **neturėtų būti pritarta**.

Peticijos siūlymai dėl Civilinio proceso kodekso 346 straipsnio pakeitimų taip pat siejami su pareiškėjų išdėstytais motyvais, kuriais argumentuojamas siekis pakeisti Konstitucijos 105 ir 106 straipsnių nuostatas, numatant Konstitucinio Teismo įgaliojimus vertinti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimų atitiktį Konstitucijai. Nors šie siūlymai pakeisti Konstitucijos nuostatas nėra ir negalėtų būti pripažinti peticija (žr. Lietuvos Respublikos peticijų konstitucinio įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir 12 straipsnio 1 dalies 1 punktą), siekiant teisinio aiškumo, teikiame peticijai nagrinėti galimai aktualią informaciją ir Teisingumo ministerijos nuomonę dėl pareiškėjų argumentų, susijusių su siūlomu Konstitucijos keitimu, pagrįstumo.

Pažymime, kad pareiškėjų siūlymas papildyti Konstitucinio Teismo įgaliojimus galimai nepagrįstai paneigtų Konstitucijoje įtvirtintų teismų sistemų ir teismų įgaliojimų atskyrimo pagrindus. Kaip yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, „šiuo metu pagal Konstituciją ir įstatymus Lietuvoje yra trys teismų sistemos: 1) Konstitucinis Teismas vykdo konstitucinę teisminę kontrolę; 2) Konstitucijos 111 straipsnio 1 dalyje nurodyti Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Lietuvos apeliacinis teismas, apygardų ir apylinkių teismai sudaro bendrosios kompetencijos teismų sistemą; 3) pagal Konstitucijos 111 straipsnio 2 dalį administracinių, darbo, šeimos ir kitų kategorijų byloms nagrinėti gali būti įsteigti specializuoti teismai – šiuo metu įstatymais yra įsteigta ir veikia viena specializuotų teismų, būtent administracinių, sistema, kurią sudaro Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ir apygardų administraciniai teismai.“ (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2006 m. kovo 28 d., 2006 m. gegužės 9 d. nutarimai). Aiškindamas Konstitucijoje įtvirtintą Konstitucinio Teismo statusą, Konstitucinis Teismas 2006 m. birželio 6 d. nutarime taip pat yra konstatavęs, kad organizaciniu ir administraciniu atžvilgiais minėtos teismų sistemos – Konstitucinis Teismas, vykdantis konstitucinę teisminę kontrolę, ir bendrosios kompetencijos bei pagal Konstitucijos 111 straipsnio antrąją dalį įsteigti specializuoti teismai – Konstitucijoje yra atskirtos. Todėl pagal Konstituciją Konstitucinis Teismas nesprendžia, ar teismų sprendimai neprieštarauja Konstitucijai ir (ar) įstatymams, neturi įgaliojimų peržiūrėti teismų išnagrinėtų bylų ir panaikinti (pakeisti) teismų sprendimų; prašymai išspręsti tokius klausimus yra nežinybingi Konstituciniam Teismui (*inter alia* 2021 m. birželio 23 d. sprendimas Nr. KT112-A-S103/2021, 2022 m. kovo 9 d. sprendimas Nr. KT29-A-S28/2022).

Pareiškėjų nurodytas argumentas, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendimai savo turiniu gali būti priešingi Konstitucijai, manome, nėra pagristas dėl šių priežasčių.

Pirma, vadovaujantis Konstitucijos 109 straipsnio antrosios ir trečiosios dalių bei Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies nuostatomis, teisėjai ir teismai, vykdydami teisingumą, veikia nešališkai ir privalo klausyti tik įstatymų. Taigi, galiojančiame teisiniame reguliavime jau yra įtvirtinta pareiga teismo sprendimus priimti vadovaujantis įstatymais, įskaitant ir aukščiausios teisinės galios teisės aktą Lietuvoje – Konstituciją. Taip pat visi bendrosios kompetencijos ir specializuoti teismai yra saistomi Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje suformuotos oficialios konstitucinės doktrinos (Konstitucinio Teismo 2006 m. birželio 6 d. nutarimas). Be to, kaip Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, Konstitucijos 110 straipsnyje įtvirtintu draudimu taikyti įstatymą, kuris prieštarauja Konstitucijai, taip pat bylą nagrinėjančio teismo pareiga, kilus abejonėms, ar teisės aktas, kuris turėtų būti taikomas šioje byloje, neprieštarauja Konstitucijai, sustabdyti bylos nagrinėjimą ir kreiptis į Konstitucinį Teismą su prašymu spręsti, ar įstatymas arba kitas teisės aktas atitinka Konstituciją, yra siekiama, kad nebūtų taikomas Konstitucijai prieštaraujantis atitinkamas teisės aktas (jo dalis), kad dėl tokio teisės akto (jo dalies) taikymo neatsirastų antikonstitucinių teisinių padarinių, kad nebūtų pažeistos asmens teisės, kad asmuo, kurio atžvilgiu būtų pritaikytas Konstitucijai ar įstatymui priešingas teisės aktas, dėl to nepagrįstai neįgytų jam nepriklausančių teisių ar atitinkamo teisinio statuso (*inter alia* 2003 m. gruodžio 30 d., 2013 m. sausio 25 d., 2018 m. gruodžio 14 d. nutarimai).

Antra, visus bendrosios kompetencijos ir specializuotus teismus saisto Konstitucijos 107 straipsnyje įtvirtintas Konstitucinio Teismo sprendimų jo kompetencijai priskirtais klausimais galutinumas ir neskundžiamumas (Konstitucinio Teismo 2006 m. birželio 6 d. nutarimas), o, siekiant užtikrinti realią asmens, kuris kreipėsi į Konstitucinį Teismą dėl Konstitucijos 105 straipsnio pirmoje dalyje nurodytų aktų, teisių apsaugą tais atvejais, kai Konstitucinis Teismas priima nutarimą, kad teisės aktai, dėl kurių asmuo kreipėsi į Konstitucinį Teismą, prieštarauja Konstitucijai, procesiniuose įstatymuose taip pat buvo įtvirtintas papildomas pagrindas atnaujinti teisminį procesą, tokiu būdu sukuriant galimybę šiam asmeniui kreiptis į teismą ir jame ginti savo pažeistas teises[[2]](#footnote-2).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manome, kad esamas teisinis reguliavimas yra pakankamas, o pareiškėjų siūlomi Konstitucijos 105 ir 106 straipsnių pakeitimai ne tik nesukurtų pridėtinės vertės, bet laikytini nesuderinamais su Konstitucijoje įtvirtintomis normomis ir principais.
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1. Žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. spalio 30 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-468/2014, 2023 m. lapkričio 7 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-285-378/2023. [↑](#footnote-ref-1)
2. Siekiant nurodyto tikslo, buvo priimti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 366 ir 367 straipsnių pakeitimo, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso XXXV skyriaus pavadinimo ir 456, 457, 458 ir 459 straipsnių pakeitimo, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 658, 659, 660 ir 663 straipsnių pakeitimo ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 156 straipsnio pakeitimo įstatymai. [↑](#footnote-ref-2)