KREIPIMASIS

2025-05-31

Vilnius

Prašau šį kreipimąsi dėl Lietuvos Respublikos valstybės apdovanojimų įstatymo 18 straipsnio 1 dalies pakeitimo pripažinti peticija.

1. **Kreipimosi pateikimo priežastys ir tikslai**

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 ir 33 straipsniais, kurie įtvirtina piliečių teisę kreiptis su peticijomis bei teisę laisvai reikšti savo nuomonę, teikiu pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos valstybės apdovanojimų įstatymo 18 straipsnio 1 dalį. Šiuo metu galiojanti formuluotė, kuri leidžia Respublikos Prezidentui savo nuožiūra atimti valstybinius apdovanojimus remiantis subjektyvia „žeminimo" interpretacija, turi diktatūrinės galios bruožų, nes neapibrėžia objektyvių kriterijų ir neatitinka demokratinės teisinės valstybės principų.

1. **Siūlymas**

Pakeisti Valstybės apdovanojimų įstatymo 18 straipsnio 1 dalį į šią formuluotę:

*„Jeigu teismo sprendimu nustatyta, kad apdovanotojo veika prieštarauja Lietuvos Respublikos įstatymams ar padarė esminę reputacinę žalą valstybės institucijoms, Valstybės apdovanojimų taryba, įvertinusi visų reikšmingų aplinkybių visumą, gali siūlyti Respublikos Prezidentui išbraukti tokį asmenį iš ordinų kavalierių ar medaliais, kitais pasižymėjimo ženklais apdovanotųjų sąrašo. Respublikos Prezidentas, atsižvelgdamas į Tarybos siūlymą ir visus reikšmingus veiksnius, priima galutinį sprendimą.“*

1. **Siūlymo pagrindimas**

Vienas iš esminių klausimų, kylančių dėl Valstybės apdovanojimų įstatymo 18 straipsnio 1 dalies, yra formuluotės „žemina apdovanotojo vardą“ atitiktis Konstitucijai, aiškumas bei taikymo praktika. Nors ši sąvoka paviršutiniškai gali atrodyti panaši į kitas vertinamąsias sąvokas, kurios egzistuoja viešojoje teisėje, jos taikymo pobūdis, mastas bei galimos pasekmės leidžia kelti rimtų abejonių dėl šios normos proporcingumo, objektyvumo ir atitikimo konstituciniams principams.

**I. Konstitucijos straipsnių pažeidimo rizika**

**25 straipsnis – Žodžio laisvė**

*„Žmogus turi teisę turėti savo įsitikinimus ir laisvai juos reikšti“.*

Ši teisė apima laisvę gauti, skleisti informaciją bei idėjas.

Kai apdovanojimas gali būti atimtas remiantis formuluote „žemina vardą“, be objektyviai apibrėžtų kriterijų, tai gali būti vertinama kaip sankcija už teisėtą nuomonę, visuomeninę ar kūrybinę veiklą. Tokia sankcija skatina savicenzūrą, nes žmonės gali bijoti išreikšti kritiką ar dalyvauti viešajame gyvenime, kad nebūtų „nubausti“ valstybės vardu. Tai prieštarauja žodžio laisvės esmei.

**29 straipsnis – Lygybė prieš įstatymą**

*„Įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs.“*

Kai sprendimą dėl apdovanojimo atėmimo priima viena institucija – Prezidentas – be aiškaus teisinio pagrindo ar vienodos praktikos, kyla rizika, kad skirtingi asmenys bus vertinami nevienodai, priklausomai nuo jų politinių pažiūrų, visuomeninės įtakos ar santykio su institucijomis. Tai suponuoja selektyvaus taikymo grėsmę.

**109 straipsnis – Tik teismas vykdo teisingumą**

*„Teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai.“*

Sprendimas, ar konkreti veika „žemina apdovanotojo vardą“, yra teisės klausimas, apimantis kaltės vertinimą, reputacinės žalos buvimą ir veikos santykį su moralinėmis normomis. Tai neturėtų būti Prezidento vienasmenės diskrecijos dalykas, nes jis neturi nei teisminių galių, nei procesinių garantijų teisingumui įgyvendinti. Tokia praktika leidžia valstybės vadovui tapti neformaliu „moralės teisėju“, kas prieštarauja teisinės valstybės sampratai.

**II. Konstitucinio teismo ir EŽTT praktika**

Konstitucinis Teismas savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad:

1. valstybės institucijos turi veikti neviršydamos įstatymų nustatytų įgaliojimų, o jų veikla turi būti grindžiama teisėtumu ir tarnavimu žmogui;
2. teisinis reguliavimas turi būti aiškus, tikslus ir nedviprasmiškas, kad būtų užtikrintas teisinis tikrumas ir išvengta savivalės;
   1. jei viešosios valdžios institucijos sprendimas sukelia teisinius padarinius, tai jis turi atitikti teisėtumo**,** proporcingumo**,** teisės aiškumo ir teisinio tikrumo principus. Teisinis neapibrėžtumas nesuderinamas su žmogaus teisių apsauga.
   2. Galimybė apskųsti sprendimą teismui nekompensuoja pačios priemonės neaiškumo.

Europos Žmogaus Teisių Teismo (EŽTT) praktika:

Bylose *Muller v. Switzerland*, *Lopes Gomes Da Silva v. Portugal* pabrėžta, kad:

* 1. Jei sprendimas padaromas be teisinės procedūros ir aiškių kriterijų – tai pažeidžia teisę į teisingą procesą (EŽTK 6 str.).
  2. Pareigūnams ar teisėjams šie kriterijai taikomi jų tarnybinei veiklai, o ne privačiam gyvenimui ar nuomonei.
  3. Apdovanojimą gali gauti bet kuris pilietis – jis neturi tarnybinio santykio su valstybe, todėl analogiškas vertinimas yra nepagrįstas.
  4. Be to, tokie sprendimai dažniausiai būna apskųstini, o jų priėmimo procedūros – aiškiai reglamentuotos.
  5. Dabartinė įstatymo formuluotė leidžia Prezidentui savavališkai nuspręsti, kas yra "žeminanti veika", nes tai neišaiškinta nei įstatymo, nei poįstatyminių aktų lygmeniu. Tai gali tapti priemone politiniam susidorojimui, ypač kai asmenys reiškia valdžiai nepatogias ar kritines nuomones, ir

Konstitucijos 30 str**.** garantuoja teisę į efektyvią gynybą – ne tik „formalų apskundimą“, bet ir realią, veiksmingą apsaugą. Tačiau reputacinė žala, padaryta paskelbus apie apdovanojimo atėmimą, nebepataisoma net jei asmuo vėliau laimi bylą. Tai dar labiau išryškina problemos rimtumą.

**III. Ar „vertinamosios“ formuluotės yra pateisinamos?**

Panašios vertinamosios sąvokos (pvz., „pažemina teisėjo vardą“) egzistuoja Teismų įstatyme ar Vidaus tarnybos statute. Tačiau tarp šių atvejų ir „žemina apdovanotojo vardą“ yra esminis skirtumas:

Todėl analogijos su tarnybiniais statutais negalima taikyti.

Vertinamosios, neaiškios ir subjektyviai interpretuotinos formuluotės teisiniuose aktuose kelia teisinio neapibrėžtumo riziką. Tokių formuluočių pagrindu taikomos teisinės pasekmės gali priklausyti nuo subjektyvaus sprendimą priimančių asmenų vertinimo, o ne nuo objektyvių ir aiškių kriterijų.

Pagal Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punktą, teisėkūroje turi būti laikomasi aiškumo principo, kuris reiškia, kad teisinis reguliavimas turi būti „*logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas“*. Neatitikimas šiam principui lemia ne tik teisinio tikrumo pažeidimą, bet ir gali sudaryti prielaidas savavališkam teisės normų taikymui.

Todėl tokios formuluotės, kurios leidžia plačią interpretaciją ar suteikia sprendimų priėmėjams pernelyg plačią diskreciją, vertintinos kaip netinkamos teisėkūros požiūriu – tiek konstitucinio teisingumo, tiek įstatymų leidybos kokybės prasme.

Nors apdovanojimo atėmimas gali turėti ir moralinį aspektą, tačiau jis sukelia aiškias teisines pasekmes – asmuo praranda valstybinį statusą, susijusį su oficialiu valstybės pripažinimu. Todėl šis veiksmas neišvengiamai tampa viešojo administravimo klausimu, kuriam turi būti taikomi teisėtumo, proporcingumo, objektyvumo ir aiškumo principai. Atsižvelgiant į tai, sprendimas neturi būti grindžiamas vien subjektyviu moraliniu vertinimu ar Prezidento asmenine nuomone.

**IV. Praktiniai argumentai**

* 1. sudaro sąlygas ją naudoti kaip politinio vertinimo įrankį, o ne kaip objektyvų teisinį kriterijų, todėl prieštarauja Konstitucijos 29, 30 ir 109 straipsniams.
  2. Leidžiant tokius veiksmus be objektyvių kriterijų, pažeidžiamas teisinio tikrumo ir nuspėjamumo principas, kuris yra kertinis teisinės valstybės elementas.
  3. Tai taip pat skatina savicenzūrą tarp piliečių, kurie gali bijoti viešai reikšti savo nuomonę, kad nebūtų nubausti neteisinėmis priemonėmis.
  4. Nors Prezidento sprendimas teoriškai gali būti skundžiamas teisme, ši gynybos forma dažnai būna pavėluota ir neadekvati reputacinei žalai, kuri jau būna padaryta.
  5. Nors formaliai gali būti nurodyti tam tikri faktai ar sprendimus lydintys dokumentai, be objektyvaus, teisinio pagrindo sprendimas gali būti grindžiamas ideologinėmis ar asmeninėmis nuostatomis, o tai yra būdinga nedemokratinėms sistemoms.

**Todėl siūlau pataisyti Valstybės apdovanojimų įstatymo 18 straipsnio 1 dalį, kad būtų:**

1. aiškiai apibrėžta, kada ir kokiu pagrindu gali būti atimtas apdovanojimas;
2. sprendimui taikomas objektyvumo ir proporcingumo principas;
3. būtinas teismo sprendimas, įrodantis pažeidimą ar reputacinę žalą;
4. išvengta bet kokių galimų piktnaudžiavimų, sudarant galimybes politiniam spaudimui.