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Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos 2021 m. lapkričio 10 d. posėdyje iš esmės išnagrinėtas Arūno Sodonio peticijoje pateiktas pasiūlymas pakeisti Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 punktus ir nustatyti advokato teisės gauti duomenis ribas, numatant, kad advokatas gali gauti tik tuos duomenis, kuriuos gauti turi teisę klientas (atstovaujamas ar ginamas asmuo).

*Dėl advokato teisės gauti informaciją.* Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 punkte numatyta, kad advokatas, vykdydamas advokato veiklą, turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat registrų, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus, o 2 punkte įtvirtinta advokato teisė, vykdant advokato veiklą, savarankiškai rinkti teisinėms paslaugoms teikti reikalingus duomenis, kuriuos advokatas gali gauti nesinaudodamas procesinėmis prievartos priemonėmis, t. y. gauti iš asmenų reikalingus dokumentus ar jų nuorašus, ar kitokią teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją.

Pažymėtina, kad teisinis reguliavimas, nustatantis advokato teisę gauti informaciją (dokumentus ar duomenis), nėra savitikslis – jis numatytas siekiant užtikrinti advokatų galimybę veiksmingai vykdyti savo profesinę veiklą ir, panaudojus visas teisėtas gynybos priemones, užtikrinti asmenų teisę į teisminę gynybą. Kaip pažymėta teismų praktikoje, Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 punkto nuostata yra skirta sureglamentuoti betarpiškus teisinius santykius tarp specialaus teisine veikla užsiimančio subjekto (advokato) ir kitų institucijų, galinčių pateikti jam šiai veiklai vykdyti būtiną informaciją; advokato interesas gauti informaciją yra išvestinis iš jo pareigos suteikti atstovaujamam asmeniui kokybišką (kvalifikuotą) teisinę pagalbą[[1]](#footnote-1).

Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje[[2]](#footnote-2) pažymėta, kad iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos, *inter alia,* jos 30 straipsnio 1 dalies, 31 straipsnio 6 dalies nuostatų, įstatymų leidėjui kyla pareiga nustatyti teisinį reguliavimą, pagal kurį advokatas galėtų gauti valstybės ir savivaldybių institucijų turimą, šiai asmens teisei įgyvendinti būtiną informaciją. Advokatas pagal pavedimą atstovaudamas suinteresuotam asmeniui ir atlikdamas veiksmus, reikalingus pavedimui atlikti, gali gauti kopijas tų dokumentų, kurių kopijas gali gauti jo atstovaujamasis asmuo; be to, advokatai, padėdami įgyvendinti asmens teisę į teisminę gynybą, tam tikrais atvejais turi remtis informacija, kurią turi valstybės ir savivaldybių institucijos, *inter alia*, tokia informacija, kurios negali gauti jo atstovaujamas asmuo, kartu ir advokatas kaip atstovas. Konstitucinis Teismas pažymi, kad, padėdamas asmeniui ginti teises, kurias, sudarydamas sandorius su trečiaisiais asmenimis, pažeidė nesąžiningas skolininkas, ir siekdamas, kad tokie sandoriai būtų pripažinti negaliojančiais, advokatas neišvengiamai turi turėti galimybę gauti tam tikrą būtiną informaciją apie tokius sandorius, *inter alia,* informaciją apie tokių sandorių atlygintinumą, jų šalis, be kurios apskritai negali būti įgyvendinta teisė kreiptis į teismą. Pagal konstitucinį proporcingumo principą teisės aktais nustatytos ir taikomos priemonės turi būti proporcingos siekiamam tikslui, neriboti asmens teisių labiau negu būtina teisėtam ir visuotinai reikšmingam, konstituciškai pagrįstam tikslui pasiekti.

Taigi, pagal Konstitucinio Teismo išaiškinimą, advokato teisė gauti informaciją (dokumentus ar duomenis) gali būti įgyvendinama prašant pateikti informaciją, kurią gali gauti pats atstovaujamas asmuo (advokato klientas), arba prašant pateikti informaciją, be kurių advokato atstovaujamas asmuo apskritai negalėtų įgyvendinti savo teisės kreiptis į teismą.

Taikant Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 dalis praktikoje, taip pat yra laikomasi nuomonės, kad aplinkybė, jog advokatas prašo informacijos ne apie jo atstovaujamą asmenį, nesudaro pagrindo atsisakyti tenkinti advokato prašymą. Šiuo aspektu vertinant prašymo pagrįstumą svarbu nustatyti, ar prašymas yra pagrįstas advokato teikiamomis teisinėmis paslaugomis, t. y. ar prašoma gauti informacija yra būtina advokato veiklai vykdyti ir suteikti klientui kokybiškas teisines paslaugas[[3]](#footnote-3).

*Dėl informacijos advokatui teikimo ribų.* Konstitucinis teismas, be kita ko, pažymėjo, kad įstatymų leidėjas, nustatydamas advokato teisę gauti valstybės ir savivaldybių institucijų turimą informaciją, būtiną asmens teisei į teisminę gynybą veiksmingai įgyvendinti, pagal Konstituciją negali nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris sudarytų prielaidas pažeisti Konstitucijos saugomas vertybes, *inter alia,* žmogaus privataus gyvenimo neliečiamumą[[4]](#footnote-4). Taigi, nors advokatams suteikta teisė, vykdant advokato veiklą, gauti informaciją, ši teisė nėra absoliuti, neribota ar besąlyginė.

Vadovaujantis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 punktais, advokato kreipimesi turi būti pateikti duomenys, įrodantys prašomų pateikti dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teisinių paslaugų teikimu*[[5]](#footnote-5).* Advokato teisės gauti informaciją įgyvendinimas, kaip ir kitų asmenų teisių, yra siejamas su tam tikromis pareigomis laikytis tokių teisių įgyvendinimą reglamentuojančių įstatymų. Informacijos advokatui teikimas neturi pažeisti kitų teisės aktų reikalavimų, pavyzdžiui, numatančių įslaptintos informacijos, asmens duomenų apsaugą. Kaip nurodoma teismų praktikoje, naudojantis minėta advokato teise turi būti paisoma asmens duomenų tvarkymo kriterijų, proporcingumo principų bei visuomet turi būti pagrįstas ir aiškus renkamos informacijos panaudojimo tikslas[[6]](#footnote-6). Advokato prašyme suteikti asmens duomenis be informacijos, įrodančios prašomų pateikti dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teikiamų paslaugų teikimu, advokatas turi nurodyti asmens duomenų naudojimo tikslą, teikimo bei gavimo teisinį pagrindą ir prašomų pateikti asmens duomenų apimtį*[[7]](#footnote-7).* Advokatui, kuris nepagrindžia savo prašymo dėl informacijos (duomenų, dokumentų) teikimo, duomenis, remiantis teisiniu reguliavimu (be kita ko, Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi), atsisakoma pateikti[[8]](#footnote-8).

Taigi, sistemiškai vertinant teisinį reguliavimą ir jo taikymo praktiką, nėra teisinio pagrindo Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 punktus papildyti nuostatomis, ribojančiomis advokato teisę gauti informaciją.

Seimo Peticijų komisija, atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuomonę ir dėl išvadoje išdėstytų motyvų, 2021 m. lapkričio 10 d. posėdyje priėmė sprendimą atmesti A. Sodonio peticijoje pateiktą pasiūlymą papildyti Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 punktus nuostatomis, ribojančiomis advokato teisę gauti informaciją, – nustatyti, kad advokatas gali gauti tik tuos duomenis, kuriuos gauti turi teisę klientas (atstovaujamas ar ginamas asmuo).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl A. Sodonio peticijoje pateikto siūlymo atmetimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo rudens sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projektą.
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