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Peticijų komisijai Į 2025-01-28 Nr. V-2025-1722

**DĖL NUOMONĖS PATEIKIMO**

Teisės departamente, vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų konstitucinio įstatymo 4 straipsnio 5 dalies 2 punktu, gautas Lietuvos Respublikos Seimo peticijų komisijos raštas, prašant pateikti nuomonę dėl Arūno Sodonio (toliau – Pareiškėjas) peticijos. Ja siūloma papildyti Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą (toliau – ir ANK) taisykle, kad administracinių nusižengimų teisenoje nedarbo/švenčių diena nelaikoma paskutine termino diena. Teisės departamentas, susipažinęs su Pareiškėjo peticija, laikosi nuomonės, kad Pareiškėjo siūlomas ANK papildymas taisykle, kad nedarbo/švenčių diena nelaikoma paskutine termino diena, yra pagrįstas. Savo nuomonę grindžiame šiais argumentais.

Pastebėtina, kad iki 2017 m. sausio 1 d. galiojusio Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 249 straipsnio 2 dalyje, apibrėžusioje administracinių bylų teisenos tvarką, buvo nustatyta, kad šio kodekso nereglamentuojamų administracinių teisės pažeidimų bylų teisenos santykių atvejais teismas, nagrinėdamas administracinio teisės pažeidimo bylą, *mutatis mutandis* (su atitinkamais pakeitimais) vadovaujasi Lietuvos Respublikos [baudžiamojo proceso kodekso](https://www.infolex.lt/ta/10708%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20baud%C5%BEiamojo%20proceso%20kodeksas%22%20%5Ct%20%22_blank) (toliau – ir BPK) normomis, taikomomis baudžiamųjų nusižengimų bylų procesui. Iš šio teisinio reglamentavimo matyti, kad ATPK nebuvo *expressis verbis* (aiškiais žodžiais, tiesiogiai) nustatyta administracinių teisės pažeidimų bylų teisenos terminų skaičiavimo tvarka, tačiau, vadovaujantis minėta norma, administracinių teisės pažeidimų bylų teisenoje terminai buvo skaičiuojami, vadovaujantis BPK nuostatomis.

Priėmus ANK, bendro pobūdžio teisės normos, *mutatis mutandis* ANK nesureguliuotiems administracinių nusižengimų teisenos santykiams nukreipiančios į BPK, Administracinių nusižengimų kodekse atsisakyta. Šiuo metu galiojančio ANK teisės normos į baudžiamojo proceso įstatymą nukreipia tik atskirais atvejais, susijusiais su bylų teismingumo, informacinių ir elektroninių ryšių technologijų naudojimo, nušalinimo procese, administracinius nusižengimus tiriančių pareigūnų įgaliojimų įgyvendinimo, administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo žodinio proceso tvarka, teismo posėdžio tvarkos atskirų atvejų, administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidų atlyginimo klausimais (ANK 572 straipsnio 3 dalis, 5741straipsnio 2 dalis, 576 straipsnio 2 dalis, 593 straipsnio 2 dalis, 616 straipsnio 3 dalis, 630 straipsnio 2 dalis, 632 straipsnio 5 dalis, 666 straipsnis).

Šiuo metu administracinių nusižengimų bylų teisenos terminai *de facto* (iš tikrųjų) skaičiuojami, vadovaujantis BPK 100 straipsnio nuostatomis, pagal kurias terminai skaičiuojami valandomis, dienomis ir mėnesiais; skaičiuojant terminus, neįskaitoma valanda ir diena, kuria prasideda terminas; dienomis skaičiuojamas terminas pasibaigia paskutinės dienos dvidešimt ketvirtą valandą; mėnesiais skaičiuojamas terminas pasibaigia paskutinio mėnesio atitinkamą dieną; jeigu paskutinis mėnuo atitinkamos dienos neturi, terminas pasibaigia paskutinę to mėnesio dieną; *jeigu terminas pasibaigia ne darbo dieną, paskutine termino diena laikoma pirmoji po jos einanti darbo diena.* Taigi teismai, nagrinėdami bylas dėl administracinių nusižengimų padarymo, *ad hoc* (šiuo konkrečiu atveju) užpildo teisinio reguliavimo spragą; administracinių nusižengimų teisenos dalyvių teisės procese, dėl kurių galimo pažeidimo reiškiama abejonė Pareiškėjo peticijoje, niekaip nėra pažeidžiamos.

Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, jog teisės spraga, *inter alia* legislatyvinė omisija, visuomet reiškia, kad atitinkamų visuomeninių santykių teisinis reguliavimas apskritai nei eksplicitiškai, nei implicitiškai nėra nustatytas nei tam tikrame teisės akte (jo dalyje), nei kuriuose nors kituose teisės aktuose, tačiau poreikis tuos visuomeninius santykius teisiškai sureguliuoti yra, o legislatyvinės omisijos atveju tas teisinis reguliavimas, paisant iš Konstitucijos kylančių teisės sistemos nuoseklumo, vidinio neprieštaringumo imperatyvų ir atsižvelgiant į tų visuomeninių santykių turinį, turi būti nustatytas būtent tame teisės akte (būtent toje jo dalyje), nes to reikalaujama kuriame nors aukštesnės galios teisės akte, *inter alia* pačioje Konstitucijoje (Konstitucinio Teismo 2006 m. rugpjūčio 8 d., 2008 m. lapkričio 5 d. sprendimai, 2009 m. kovo 2 d., 2009 m. birželio 22 d. nutarimai). Teisės spragų pašalinimas yra atitinkamo (kompetentingo) teisėkūros subjekto kompetencijos dalykas; teisės spragas yra įmanoma tam tikru mastu užpildyti ir taikant teisę, taigi taip pat ir aiškinant teisę, *inter alia* teisingumą vykdantiems teismams, pagal savo kompetenciją sprendžiantiems atskiras bylas ir privalantiems aiškinti teisę, kad galėtų ją taikyti; teisės spragas teismai gali užpildyti *ad hoc*, t. y. jie jas gali pašalinti individualiam visuomeniniam santykiui, dėl kurio sprendžiamas ginčas teisme nagrinėjamoje byloje; galutinai pašalinti teisės spragas galima tik teisę kuriančioms institucijoms išleidus atitinkamus teisės aktus; galimybė užpildyti teisės spragas *ad hoc* nereiškia, kad įstatymų leidėjas neturi pareigos per protingą laiką, paisydamas Konstitucijos, įstatymu nustatyti deramą atitinkamų santykių teisinį reguliavimą (Konstitucinio Teismo 2006 m. rugpjūčio 8 d. sprendimas, 2007 m. birželio 7 d. nutarimas).

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, manytina, kad nors teismai, nagrinėdami bylas dėl administracinių nusižengimų padarymo, skaičiuodami procesinius terminus vadovaujasi BPK 100 straipsnio nuostatomis ir tokiu būdu užtikrina administracinių nusižengimų teisenos dalyvių teises procese, vis tik, vadovaujantis Konstitucinio Teismo jurisprudencija, ANK įtvirtintas teisinis reguliavimas galėtų būti sistemiškai tikslintinas, nustatant administracinės teisenos procesinių terminų skaičiavimo taisykles.
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