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Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2023 m. kovo 22 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Arūno Sodonio peticiją ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą nustatyti administracinę ar baudžiamąją atsakomybę už atsitiktinai gauto turto, kurio vertė viršija 3 minimalaus gyvenimo lygio (bazinių bausmių ir nuobaudų) dydžio sumą, bet nesiekia 250 minimalaus gyvenimo lygio (bazinių bausmių ir nuobaudų) dydžio sumos, pasisavinimą. Sprendimas priimtas, atsižvelgus į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos argumentus, kurie pateikiami šioje išvadoje.

Peticijoje nurodoma, kad šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas nenumato administracinės ar baudžiamosios atsakomybės už atsitiktinai pas asmenį patekusio turto, kurio vertė yra nuo 3 iki 250 MGL, pasisavinimą. Pavyzdžiui, asmeniui atsitiktinai į kito asmens banko sąskaitą atlikus 150,01 – 12 249,99 eurų dydžio pavedimą ir pastarajam nepagrįstai gautų lėšų negrąžinus, tokia veika neužtrauktų atsakomybės nei pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso, nei pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso nuostatas. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad pagal galiojančias Administracinių nusižengimų kodekso 108 straipsnio (smulki vagystė, sukčiavimas, turto pasisavinimas ar iššvaistymas) nuostatas tokia veika būtų kvalifikuojama kaip turto pasisavinimas tik tuo atveju, kai perleistų lėšų suma neviršytų 3 MGL (BBND) dydžio, tuo tarpu baudžiamoji atsakomybė už nurodytus veiksmus kiltų tik pagal Baudžiamojo kodekso 185 straipsnį (radinio pasisavinimas), kai perleistų lėšų suma prilygtų didelės vertės turtui, kuris pagal Baudžiamojo kodekso 190 straipsnio 1 dalį apibrėžiamas kaip turtas, viršijantis 250 MGL (BBND) dydžio sumą. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas siūlo nustatyti administracinę arba baudžiamąją atsakomybę už atsitiktinai perleisto turto, kurio vertė viršija 3 MGL (BBND), bet nesiekia 250 MGL (BBND) dydžio sumos, pasisavinimą.

Teisingumo ministerija atkreipia dėmesį į tai, kad atsitiktinai pas asmenį patekusio svetimo turto pasisavinimas, skirtingai nei nurodo pareiškėjas, nepatenka į Administracinių nusižengimų kodekso 108 straipsnio reguliavimo sritį. Administracinių nusižengimų kodekso 108 straipsnyje nurodoma, kad vagystė, sukčiavimas*, turto pasisavinimas* ar iššvaistymas, kai pagrobto, įgyto*, pasisavinto* ar iššvaistyto *turto vertė* *neviršija trijų bazinių bausmių ir nuobaudų dydžių*, užtraukia baudą nuo devyniasdešimt iki keturių šimtų eurų. Pažymima, kad Administracinių nusižengimų kodekso 108 straipsnyje įtvirtintas *smulkus* turto pasisavinimas yra teismų praktikoje aiškinamas analogiškai kaip Baudžiamojo kodekso 183 straipsnyje numatytas nusikaltimas (turto pasisavinimas). Pagal Baudžiamojo kodekso 183 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas pasisavino jam patikėtą ar jo žinioje buvusį svetimą turtą ar turtinę teisę. Objektyviai turto pasisavinimas – tai neteisėtas, neatlygintinas kaltininkui svetimo, *jam patikėto ar buvusio jo žinioje turto, turtinės teisės pavertimas savo turtu ar savo turtine teise, pažeidžiant turto patikėjimo ar perdavimo jo žiniai sąlygas*. Esminis turto pasisavinimo požymis, skiriantis šią nusikalstamą veiką nuo kitų nusikalstamų veikų nuosavybei, turtinėms teisėms ir turtiniams interesams, yra tai, kad *šią veiką padaro asmuo, kuris dėl einamų pareigų, specialių pavedimų bei sutarčių pagrindu turi teisiškai apibrėžtus įgaliojimus dėl pasisavinamo turto*. Pagal Baudžiamojo kodekso 183 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas pasisavino jam patikėtą ar jo žinioje buvusį svetimą turtą, kurio vertė viršija 5 MGL (BBND), bet neviršija 250 MGL (BBND) dydžio sumą. Atitinkamai Baudžiamojo kodekso 183 straipsnio 2 dalyje nustatyta atsakomybė už analogiškų veiksmų įvykdymą, kai svetimo pasisavinto turto vertė prilygsta didelės vertės turtui, t. y. viršija 250 MGL (BBND) dydžio sumą, o šio straipsnio 3 dalyje – kai pasisavinto svetimo turto vertė viršija 3 MGL (BBND), bet neviršija 5 MGL (BBND) dydžio sumos. Teismų praktikoje atribojant turto pasisavinimą nuo smulkaus turto pasisavinimo (administracinio nusižengimo) yra išaiškinta, kad administracinė atsakomybė kyla už smulkaus turto, t. y. tokio turto, kurio vertė neviršija 3 MGL (BBND) dydžio sumos, pasisavinimą. Už didesnio nei 3 MGL (BBND) dydžio sumos turto pasisavinimą kyla baudžiamoji atsakomybė[[1]](#footnote-1). Iš pateiktų išaiškinimų seka, kad Administracinių nusižengimų kodekso 108 straipsnyje nustatytas smulkus turto pasisavinimas ir Baudžiamojo kodekso 183 straipsnyje 1–3 dalyse nustatytos nusikalstamos veikos yra aiškinamos analogiškai ir atribojamos tik pagal vienintelį kriterijų – pasisavinto svetimo turto vertę. Teisingumo ministerijos nuomone, atsitiktinai pas asmenį patekęs turtas negali būti pripažįstamas nei jam patikėtu, nei jo žinioje esančiu turtu – šiuo atveju asmeniui neatsiranda iš pareigų kylantys teisiškai apibrėžti įgaliojimai atsitiktinai gauto turto atžvilgiu, todėl tokia veika nėra kvalifikuojama nei pagal Administracinių nusižengimų kodekso 108 straipsnį, nei pagal Baudžiamojo kodekso 183 straipsnio atitinkamą dalį.

Teisingumo ministerija pažymi, kad pas asmenį atsitiktinai patekusio turto pasisavinimas pripažįstamas nusikalstama veika tik tais atvejais, kai pasisavinto turto vertė prilygsta didelės vertės turtui, t. y. viršija 250 MGL (BBND) dydžio sumą. Tokia veika kvalifikuojama pagal Baudžiamojo kodekso 185 straipsnio 1 dalį[[2]](#footnote-2), kurioje numatyta atsakomybė tam, kas pasisavino rastą lobį, didelės mokslinės, istorinės ar kultūrinės reikšmės turinčias vertybes, kitą didelės vertės radinį ar *atsitiktinai jam patekusį didelės vertės svetimą turtą*. Savo ruožtu, jei atsitiktinai patekusio pas asmenį ir pasisavinto turto vertė neviršija 250 MGL (BBND) dydžio sumos, tokia veika nepatenka nei į Baudžiamojo kodekso, nei į Administracinių nusižengimų kodekso reguliavimo sritį ir pripažįstama civilinės teisės reguliavimo dalyku. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.242 straipsnyje yra įtvirtintas nepagrįsto praturtėjimo institutas. Šio straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad be teisinio pagrindo nesąžiningai praturtėjęs kito asmens sąskaita asmuo privalo atlyginti pastarajam tokio dydžio nuostolius, koks yra nepagrįstas praturtėjimas. Šiame kontekste pažymėtina, kad atsitiktinai pas asmenį patekusio turto pasisavinimas, kai pasisavinto turto vertė neviršija 250 MGL (BBND) sumos, yra sprendžiami išimtinai civilinėmis teisinėmis priemonėmis, pareiškiant civilinį ieškinį dėl neteisėto praturtėjimo[[3]](#footnote-3).

Atskleidžiant teismų praktikoje baudžiamosios teisės paskirtį ir reikšmę demokratinėse teisinėse valstybėse yra nurodyta, kad tiek baudžiamosios teisės paskirtis, tiek bendrieji teisės principai, įtvirtinti demokratinių teisinių valstybių jurisprudencijoje, suponuoja tai, jog negalimas tokios teisinės praktikos formavimas, kai sprendžiant civilinius ginčus taikomos baudžiamosios teisės normos ir asmens elgesys, esant išimtinai civiliniams teisiniams santykiams, vertinamas kaip atitinkamos nusikalstamos veikos padarymas. Tai dera ir su konstitucine jurisprudencija, kai reikia spręsti, pripažinti veiką nusikaltimu ar kitokiu teisės pažeidimu, labai svarbu įvertinti, kokių rezultatų galima pasiekti kitomis, nesusijusiomis su bausmių taikymu, priemonėmis[[4]](#footnote-4). Baudžiamoji atsakomybė demokratinėje visuomenėje turi būti suvokiama kaip kraštutinė, paskutinė priemonė (lot. *ultima ratio*), naudojama saugomų teisinių gėrių, vertybių apsaugai tais atvejais, kai švelnesnėmis priemonėmis tų pačių tikslų negalima pasiekti[[5]](#footnote-5).

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, manytina, kad pareiškėjo nurodomi veiksmai, t. y. atsitiktinai pas asmenį patekusio mažiau nei 250 MGL dydžio vertės turto negrąžinimas teisėtam savininkui, neturėtų būti reguliuojami viešosios teisės normomis. Šiuo metu panašaus pobūdžio teisiniai ginčai yra efektyviai sprendžiami civilinėmis teisinėmis priemonėmis, todėl nėra aišku, dėl kokių pagrįstų priežasčių reikalinga atlikti pareiškėjo siūlomas teisines reformas. Teisingumo ministerijos vertinimu, tokie teisinio reguliavimo pokyčiai akivaizdžiai nėra proporcingi – jais būtų vykdoma nepagrįsta intervencija į civilinius teisnius santykius, dirbtinai juos kriminalizuojant, be kita ko, pažeidžiant proporcingumo bei teisingumo principus. Pažymėtina, kad konstituciniai proporcingumo ir protingumo principai, taip pat baudžiamosios atsakomybės kaip kraštutinės priemonės (lot. *ultima ratio*) principas įgalina ginti visuomenę tik nuo socialiai pavojingų veikų[[6]](#footnote-6). Savo ruožtu, pareiškėjo nurodomos veikos yra atsitiktinio pobūdžio – turtas perleidžiamas dėl klaidos, kaltininkas iš esmės neatlieka jokių pavojingų veiksmų dėl kurių būtų reikalinga taikyti griežčiausias atsakomybės formas ir juolab, kad negrąžinto turto vertė nesiekia didelės vertės turto ribos. Manytina, kad šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas, kuris numato baudžiamąją atsakomybę tik už didelės vertės atsitiktinai patekusio pas asmenį svetimo turto pasisavinimą (Baudžiamojo kodekso 185 straipsnio 1 dalis) yra pakankamas, tuo tarpu mažiau pavojingi atvejai turėtų būti reguliuojami švelnesnėmis teisinėmis priemonėmis – civilinės teisės instrumentais, kuriais galima nagrinėjamoje situacijoje pasiekti tų pačių tikslų.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl A. Sodonio peticijoje pateikto pasiūlymo atmetimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo pavasario (VI) sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projektą.
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