Lietuvos Respublikos Seimo 2023-09- Nr.

Peticijų komisijai Į 2023-09-14 Nr. S-2023-3943

**dĖL NUOMONĖS PATEIKIMO**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją susipažinusi su Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos 2022 m. rugsėjo 14 d. raštu Nr. S-2023-3943 „Dėl nuomonės pateikimo“ atsiųsta peticija[[1]](#footnote-2), informuoja, kad savo nuomonę dėl iš esmės analogiškos peticijos yra išdėsčiusi 2022 m. gegužės 18 d. raštu Nr. (1.11E) 7R-2482 (pridedama), į kurią ir siūlo atsižvelgti nagrinėjant pareiškėjų peticijas.
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Lietuvos Respublikos Seimo

Peticijų komisijai

**DĖL PETICIJOJE PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją susipažinusi su Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos 2022 m. balandžio 28 d. raštu Nr. S-2022-1775 „Dėl peticijoje pateiktų pasiūlymų“ atsiųsta peticija[[2]](#footnote-3), teikia savo nuomonę.

Peticija grindžiama tautos teise „žinoti ne tik savo didvyrius, bet ir išdavikus“, numatyta Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnyje, kuris garantuoja teisę nekliudomai gauti informaciją. Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, aiškindamas šią Konstitucinę nuostatą, yra nurodęs, jog „visuotinai pripažįstama, kad šiuolaikinėje visuomenėje informacija yra žmogaus poreikis, jo žinojimo matas. Ji šalina nežinojimą, daro žmogaus elgesį prasmingą. Žmogaus teisių ir laisvių įgyvendinimas yra tiesiogiai susijęs su žmogaus galimybe gauti iš įvairių šaltinių informaciją ir ja naudotis. Tai yra vienas iš pliuralistinės demokratijos laimėjimų, užtikrinančių visuomenės raidą.“[[3]](#footnote-4) Kitaip tariant, „Konstitucija garantuoja ir saugo visuomenės interesą būti informuotai.“[[4]](#footnote-5)

Tačiau, Konstitucinis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad „*informacijos laisvė nėra absoliuti ar viską apimanti*, nes naudojantis ja susiduriama su tokiais reikalavimais, kurie demokratinėje visuomenėje yra būtini, kad apsaugotų konstitucinę santvarką, žmogaus laisves ir teises. Todėl *įstatymais gali būti nustatomi informacijos laisvės apribojimai*.“[[5]](#footnote-6) Taip pat, aiškindamas žmogaus teisės ieškoti informacijos, ją gauti ir skleisti absoliutumo nebuvimą, Konstitucinis Teismas yra nurodęs, jog „*teisės į informaciją apribojimus lemia šios konstitucinės vertybės santykis su kitomis teisinėmis vertybėmis*, išreiškiančiomis kitų asmenų teises ir laisves bei visuomenės būtinus poreikius. Vienas tokių poreikių – būtinybė visuomenės ar individo interesų labui apsaugoti tam tikras žinias. Tai yra valstybės, komercinės, profesinės, technologijos paslaptys ar žinios apie žmogaus privatų gyvenimą. *Valstybė ypač svarbias* karines, ekonomines, politines ar kitokias *žinias, kurių atskleidimas ar praradimas gali pakenkti nacionaliniams interesams, skelbia esant valstybės paslaptis*. *Siekiant užkirsti kelią tokių žinių pagarsinimui, įstatymu nustatoma jų apsauga, apribojamas naudojimasis jomis*.“[[6]](#footnote-7)

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Konstitucijos 25 straipsnio trečiojoje pastraipoje nustatyta, jog laisvė reikšti įsitikinimus, gauti ir skleisti informaciją negali būti ribojama kitaip, kaip tik įstatymu, jei tai būtina apsaugoti žmogaus sveikatai, garbei ir orumui, privačiam gyvenimui, dorovei ar ginti konstitucinei santvarkai. Aiškindamas šia nuostatą, Konstitucinis Teismas pažymėjo, jog „šioje Konstitucijos normoje įtvirtinta, kad įsitikinimų išraiškos, informacijos laisvės *ribojimas visada turi būti suvokiamas kaip išimtinio pobūdžio priemonė*. Ribojimo išimtinumas reiškia, kad Konstitucijoje nustatytų galimų ribojimo pagrindų negalima aiškinti jų išplečiant. Čia įtvirtintas būtinumo kriterijus suponuoja tai, kad kiekvienu atveju *ribojimo pobūdis, apimtis turi atitikti siekiamą tikslą (vadinamasis pusiausvyros reikalavimas)*.“[[7]](#footnote-8) Taip pat Konstitucinis Teismas pabrėžė, kad šioje nuostatoje „apibrėžti žmogaus teisės į informaciją apribojimai yra pagrindinis kriterijus teisiškai reguliuojant žinių, sudarančių valstybės paslaptį, įslaptinimo, naudojimo, išslaptinimo bei apsaugos santykius. *Įstatymų leidėjas, sprendžiantis, kaip apsaugoti valstybės paslaptį sudarančias žinias, yra įpareigojamas parinkti tokias teisines priemones, kuriomis nebūtų galima nepagrįstai apriboti asmens teisės į informaciją*.“ „Iš Konstitucijos 25 straipsnio turinio aišku, kad ribojant žmogaus teises ieškoti informacijos, ją gauti ir skleisti reikia laikytis *dviejų sąlygų: jas apriboti galima tik įstatymu* ir *tuomet, kai tai būtina Konstitucijos 25 straipsnio trečiojoje dalyje išvardytoms vertybėms apsaugoti ar ginti*.“[[8]](#footnote-9) Tačiau „pabrėžtina, kad Konstitucijos 25 straipsnio 3 dalyje išvardytų saugomų konstitucinių vertybių *sąrašas negali būti aiškinamas kaip išsamus, baigtinis*, taigi kaip neleidžiantis laisvės gauti ir skleisti informaciją riboti tada, kai reikia apsaugoti kitas, Konstitucijos 25 straipsnio 3 dalyje *expressis verbis* nepaminėtas, konstitucines vertybes.“[[9]](#footnote-10) Taip pat, žmogaus teisių ir laisvių ribojimo kontekste, pažymėtinos Konstitucinio Teismo doktrinoje suformuluotos *žmogaus teisių ir laisvių, įskaitant ir* *teisę gauti ir skleisti informaciją, ribojimo sąlygos*: 1) tai daroma įstatymu; 2) ribojimai yra būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises bei laisves ir Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; 3) ribojimais nėra paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei jų esmė; 4) yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo.[[10]](#footnote-11)

Analizuojant Lietuvos Respublikos asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymą (toliau – Įstatymas), kurio 8 straipsnio 1 dalį siūloma keisti peticijoje, pažymėtina, kad Įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog šiuo įstatymu įgyvendinamos Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo nuostatos kurti nacionalinio saugumo sistemą, ginančią valstybę ir jos gyventojus, žmogaus ir piliečio teises, laisves bei asmens saugumą, apsaugant nuo užsienio specialiųjų tarnybų poveikio, šantažo ir verbavimo ar bandymo įtraukti į neteisėtą veiklą, o šio įstatymo 1 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog be kitų aspektų jis apibrėžia asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registravimo, prisipažinimo, įrašymo į įskaitą ir šių asmenų apsaugos tvarką. Įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad prisipažinimo faktas bei prisipažinusio asmens pateikti duomenys yra *valstybės paslaptį sudaranti informacija*, kuri įslaptinama, naudojama ir išslaptinama įstatymų nustatyta tvarka. Valstybės paslaptį sudarančia informacija nelaikomi duomenys apie tai, kad buvusios SSRS specialiosiose tarnybose tarnavo ar su jomis slapta bendradarbiavo Respublikos Prezidentas, Seimo, Europos Parlamento ir savivaldybių tarybų nariai, savivaldybių tarybų nariai – merai,  Vyriausybės nariai, teisėjai ir prokurorai, taip pat kandidatai į šias pareigas. Vadovaujantis aukščiau minėta konstitucine doktrina[[11]](#footnote-12), prisipažinimo faktas bei prisipažinusio asmens pateikti duomenys, kurie pagal Įstatymo 7 straipsnio 2 dalį laikomi valstybės paslaptį sudarančia informacija, taip pat laikytini *žiniomis, kurių* *atskleidimas ar praradimas gali pakenkti nacionaliniams interesams.*

Peticijoje baiminamasi, kad tiek prisipažinusieji, tiek nutylėjusieji apie savo ryšius, o taip pat ir jų artimieji gali būti pažeidžiami ir šantažuojami, grasinant atskleisti tiesą, o prasidėjusio karo sąlygomis tokie asmenys gali būti priversti atlikti veiksmus, naudingus karą Europoje pradėjusiai valstybei, todėl nepaskelbus bei neįvardinus visų šių asmenų kyla reali grėsmė nacionaliniam saugumui. Pažymėtina, jog siekiant užtikrinti užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų apsaugą nuo užsienio specialiųjų tarnybų poveikio, šantažo ir verbavimo ar bandymo įtraukti į neteisėtą veiklą, Įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad šie asmenys praneša Valstybės saugumo departamentui, jei patiria šantažą ir verbavimą ar bandymą įtraukti į neteisėtą veiklą, o Valstybės saugumo departamentas prisipažinusių asmenų prašymu imasi priemonių jiems apsaugoti bei nusikalstamai veikai atskleisti.

Pažymėtina, kad peticijoje siūlomas keitimas iš esmės paneigtų valstybės suteiktą garantiją ir apsaugą užregistruotiems, prisipažinusiems ir įrašytiems į įskaitą asmenims ir jų teisėtą lūkestį, kad valstybė laikysis savo įsipareigojimo neatskleisti jų duomenų, šiems asmenims įvykdžius Įstatyme nustatytas pareigas. Kaip yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, teisėtų lūkesčių apsaugos principas „suponuoja valstybės, taip pat valstybės valdžią įgyvendinančių bei kitų valstybės institucijų pareigą laikytis valstybės prisiimtų įsipareigojimų; šis principas taip pat reiškia įgytų teisių apsaugą, t. y. *asmenys turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jų pagal galiojančius įstatymus ar kitus teisės aktus, neprieštaraujančius Konstitucijai, įgytos teisės bus išlaikytos nustatytą laiką ir galės būti iš tikrųjų įgyvendinamos*; pagal konstitucinį teisėtų lūkesčių apsaugos principą teisinį reguliavimą galima keisti tik laikantis iš anksto nustatytos tvarkos ir nepažeidžiant Konstitucijos principų bei normų, teisinio reguliavimo pataisomis negalima paneigti asmens teisėtų interesų ir teisėtų lūkesčių.“[[12]](#footnote-13) Be to, Konstitucinis Teismas yra taip pat nurodęs, kad „teisinio saugumo principas – tai vienas iš esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų, reiškiantis valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, apsaugoti teisinių santykių subjektų teises, taip pat įgytas teises, gerbti teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius.“ „Neužtikrinus teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo, nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise.“[[13]](#footnote-14)

Įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatytas vienas iš asmenų įrašymo į įskaitą ir jų pateiktų duomenų *išslaptinimo atvejų*, t. y., jeigu šie asmenys įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu yra apkaltinti padarę veikas, pripažintas nusikaltimais žmoniškumui, karo ar genocido nusikaltimais, bei kitais įstatymų nustatytais įslaptintos informacijos išslaptinimo atvejais. Kitas įslaptintos informacijos *išslaptinimo atvejis* nurodytas Įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje – informacija apie slapta bendradarbiavusius asmenis taip pat išslaptinama ir viešai paskelbiama, kai asmuo eina Respublikos Prezidento, Seimo, Europos Parlamento ar savivaldybės tarybos nario, savivaldybės tarybos nario – mero, Vyriausybės nario, teisėjo, prokuroro pareigas arba į jas kandidatuoja. Dar vienas informacijos *paviešinimo atvejų* nurodytas Įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje – duomenys apie slaptą bendradarbiavimą su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis skelbiami Teisės aktų registretuo atveju, jeigu asmuo, slapta bendradarbiavęs su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, per 6 mėnesius nuo Įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta tvarka sudaromos tarpžinybinės komisijos (toliau – Komisija) paskelbto registravimo ir prisipažinimų priėmimo pradžios neprisipažino slapta bendradarbiavęs su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, taip pat jei pateikė žinomai melagingas žinias apie save, kitus asmenis ir specialiųjų tarnybų veiklą ar tokią informaciją nuslėpė. Kiti įslaptintos informacijos *išslaptinimo atvejai* numatyti Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 10 straipsnyje[[14]](#footnote-15).

Peticijos kontekste taip pat pabrėžtina, kad Įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje, kurią siūloma keisti peticijoje, nurodyta, jog užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų pateikta informacija ir duomenys apie juos yra įslaptinami 75 metams ir saugomi įstatymų nustatyta tvarka. Vadovaujantis Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 8 straipsnio 2 dalimi, įslaptinta informacija, kurios atskleidimas gali sukelti pavojų žmogaus gyvybei ar sveikatai arba sudaryti prielaidas kilti pavojui žmogaus gyvybei, įslaptinama 75 metams. Vadinasi užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų pateiktos informacijos ir duomenų apie juos *atskleidimas gali sukelti pavojų žmogaus gyvybei ar sveikatai arba sudaryti prielaidas kilti pavojui žmogaus gyvybei, taip pat, kaip jau minėta aukščiau, gali pakenkti nacionaliniams interesams t. y. gali kilti pavojus Konstitucijoje įtvirtintoms, jos ginamoms ir saugomoms vertybėms*. Todėl šios informacijos įslaptinimas, numatytas Įstatymo lygmens teisės akte, būtinas, proporcingas ir pateisinamas konstitucinių vertybių apsauga.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Teisingumo ministerijos nuomone, šiuo metu galiojantis reglamentavimas dėl užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų pateiktos informacijos ir duomenų apie juos įslaptinimo ir išslaptinimo atitinka konstitucinėje doktrinoje įtvirtintas teisės gauti ir skleisti informaciją ribojimo sąlygas, teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo principus, aukščiau minėtuose įstatymuose nustatytas aiškus ir pakankamas atvejų, kada informacija išslaptinama sąrašas, todėl tenkinti peticijoje nurodyto siūlymo nėra pagrindo.

Tuo pačiu pažymėtina, kad, vertinant poreikį ir tikslingumą keisti Įstatymo 8 straipsnio 1 dalį, nustatant joje nurodytos informacijos išslaptinimą, savo nuomonę taip pat galėtų pateikti Valstybės saugumo departamentas, kuris kaupia informaciją ir pateikia Komisijai visus turimus duomenis dėl viešo jų paskelbimo Įstatymo 8 straipsnyje numatytais atvejais.

Teisingumo ministrė

1. Peticijoje siūloma pakeisti Lietuvos Respublikos asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalį ir išslaptinti užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų pateiktą informaciją ir duomenis apie juos, tik prašomas kitas išslaptinimo terminas, t. y. nuo 2023 m. gruodžio 1 d., o analogiškoje peticijoje išslaptinimo buvo prašoma nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. [↑](#footnote-ref-2)
2. Peticijoje siūloma pakeisti Lietuvos Respublikos asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalį ir išslaptinti užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų pateiktą informaciją ir duomenis apie juos. [↑](#footnote-ref-3)
3. Konstitucinio Teismo 1996 m. gruodžio 19 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-4)
4. Konstitucinio Teismo 2002 m. spalio 23 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-5)
5. Konstitucinio Teismo 1995 m. balandžio 25 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-6)
6. Konstitucinio Teismo 1996 m. gruodžio 19 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-7)
7. Konstitucinio Teismo 1998 m. kovo 10 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-8)
8. Konstitucinio Teismo 1996 m. gruodžio 19 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-9)
9. Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 19 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-10)
10. Konstitucinio Teismo 2002 m. spalio 23 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. liepos 8 d. nutarimai. [↑](#footnote-ref-11)
11. Konstitucinio Teismo 1996 m. gruodžio 19 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-12)
12. Konstitucinio Teismo 2001 m. gruodžio 18 d., 2003 m. kovo 4 d., 2003 m. gruodžio 3 d., 2005 m. gegužės 13 d., 2005 m. rugpjūčio 23 d. nutarimai. [↑](#footnote-ref-13)
13. Konstitucinio Teismo 2001 m. liepos 12 d., 2002 m. lapkričio 25 d. nutarimai. [↑](#footnote-ref-14)
14. Įslaptinta informacija išslaptinama, kai: 1) pasibaigia šio įstatymo 8 straipsnyje nustatytas įslaptinimo terminas; 2) išnyksta įslaptinimo tikslingumas, nors nustatytas įslaptinimo terminas dar nepasibaigęs. [↑](#footnote-ref-15)