



LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės valdymo
ir savivaldybių komitetui

2021-07-22 Nr. S-2323

Kopija

Lietuvos savivaldybių asociacijai
Vyriausybės kanceliarijai

DĖL SEIMO VALSTYBĖS VALDYMO IR SAVIVALDYBIŲ KOMITETO SPRENDIMO ĮGYVENDINIMO

Finansų ministerija, vykdydama Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos 2021 m. liepos 22 d. pavedimą išnagrinėti (koordinuojant Finansų ministerijai) Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto (toliau – VVSK) 2021 m. birželio 9 d. posėdžio sprendime (protokolas Nr. 113-P-12, 4 klausimas) ir Lietuvos savivaldybių asociacijos (toliau – LSA) 2021 m. balandžio 23 d. rašte išdėstytus pasiūlymus dėl savivaldybių nekilnojamojo turto valdymo teisinio reguliavimo tobulinimo ir bendro savivaldybių nekilnojamojo turto valdymo skaitmeninio įrankio sukūrimo, gavusi kitų ministerijų pateiktus paaiškinimus jų kompetencijos srityse, **teikia šią informaciją dėl LSA pasiūlymų tobulinti savivaldybių turto valdymo teisinio reguliavimo:**

1. Dėl siūlymo keisti Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo 9 straipsnio 4 dalį nustatant, kad parduodant aukcione turimą iki 10 proc. įmonės akcijų kiekį, pradinę akcijų pardavimo kainą nustatoma savivaldybės tarybos sprendimu.

Informuojame, kad Ekonomikos ir inovacijų ministerija parengė ir 2021 m. lapkričio 17 d. pateikė Vyriausybei svarstyti Lietuvos Respublikos valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 21¹ straipsniu įstatymo projektą, kuris buvo suderintas su LSA. Įstatymo projekte, be kita ko, siūloma spręsti privatizuojamų valstybei ir savivaldybėms priklausančių mažų akcijų paketų vertinimo ir privatizavimo problemas.

Dėl siūlymo supaprastinti savivaldybės nekilnojamojo turto investavimo į savivaldybės valdomą uždarytą akcinę bendrovę teisinį reglamentavimą.

Ekonomikos ir inovacijų ministerijos nuomone šis pasiūlymas nėra pagrįstas. Pažymėtina, kad nekilnojamojo turto investavimas į uždarytą akcinę bendrovę iš esmės reiškia pasirašytų akcijų apmokėjimą nepiniginiu įnašu, be to, Akcinių bendrovių įstatymo nuostatos, susijusios su akcijų pasirašymu ir apmokėjimu, taikomos visiems akcininkams – tiek fiziniams, tiek juridiniams asmenims. Atsižvelgdami į tai, kad valstybė ir savivaldybės yra civilinių santykių dalyvės lygiais pagrindais, kaip ir kiti šių santykių dalyviai, Ekonomikos ir inovacijų ministerija pagal pateiktą pasiūlymą nenumato keisti Akcinių bendrovių įstatymo nuostatų, reglamentuojančių akcijų pasirašymą ir apmokėjimą. Taip pat nėra pagrindo ir nenumatoma keisti Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 22 straipsnio, kuris nustato minimalias bendrąsias valstybės ir savivaldybių turto investavimo procedūras ir sąlygas.

2. Dėl siūlymo keisti Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, į valstybės pajamas perduoto turto, daiktinių įrodymų ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklės, patvirtintas Vyriausybės 2004 m. gegužės 26 d. nutarimu Nr. 634 (toliau – Taisyklės).

Norėtume pažymėti, kad pagal Taisyklių 23¹.4 papunktį, ar bešeimininkiai statiniai ar jų dalys realizuoti, ar nerealizuoti, nustato centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo – VĮ Turto banko atstovai. Tai principinė Taisyklių nuostata, formuojanti praktiką, jog turtas yra administruojamas vienos institucijos pagal turto rūšį (Taisyklių 2 punktą). Siūlymas laikyti nerealizuotino turto apskaitos datos pradžia nerealizuotino turto įtraukimą į Statinių ar jų dalių, kurie neturi savininkų (ar kurių savininkai nežinomi), sąrašą (toliau – Sąrašas) yra neįgyvendinamas, nes tuo atveju, jei po Sąrašo pateikimo VĮ Turto banko atstovai nustatytų, kad turtas visgi yra realizuotinas, tokį turtą į apskaitą turėtų įsitraukti būtent VĮ Turto bankas, o ne savivaldybė. Tas pats pasakytina ir apie siūlymą keisti Taisyklės, nustatant, kad savivaldybės VĮ Turto bankui privalo teikti ne viso, o tik realizuotino turto sąrašus. Kaip jau buvo minėta, sprendimą, kuris turtas yra realizuotinas, priima centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojas, pagal Lietuvos Respublikos centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojo įstatymą įgaliojtas atlikti bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto nekilnojamojo turto administravimo funkciją. Atkreipiame dėmesį į tai, kad praktikoje dažnai pasitaiko atvejų, kai savivaldybių pateiktuose Sąrašuose nurodomas ir turtas, kuris, kaip vėliau nustatoma (pvz., iš archyvuose esančių dokumentų), iš tikrųjų yra valstybės turtas, tik dėl įvairių priežasčių neregistruotas Nekilnojamojo turto registre, jo dokumentai pasimetę ar pan. Taigi, papildžius Taisyklės LSA siūlomomis nuostatomis, savivaldybės dažnu atveju priiminėtų sprendimus ne tik dėl potencialiai bešeimininkiu pripažįstamo, bet ir dėl valstybės turto.

3. Dėl pasiūlymo papildyti Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą sąlyga, kad VĮ Turto bankas gali parduoti aukcione turtą tik tuo atveju, jeigu negautas savivaldybės prašymas perduoti tą turtą savivaldybės poreikiams ir siūlymo įteisinti valstybės ir savivaldybės turto mainų galimybę šalių sutartomis sąlygomis ir kaina.

Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo doktrinos yra pažymėtas principas, kad valstybės valdymas ir vietos savivalda – tai dvi Lietuvos Respublikos Konstitucijoje numatytos viešosios valdžios sistemos. Konstitucijoje vietos savivalda nėra tapatinama su valstybės valdymu. Valstybės valdymas yra įgyvendinamas per valstybės valdžios įstaigas, kitas Konstitucijoje ir įstatymuose nurodytas valstybės institucijas, o ne per savivaldos institucijas. Vadovaujantis minėtais viešosios valdžios sistemos principais, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme aiškiai atskirta, kad valstybės turto savininko funkcijas įgyvendina Seimas ir Vyriausybė, o savivaldybių tarybos įgyvendina savivaldybėms nuosavybės teise priklausančio turto savininko funkcijas. Atsižvelgus į tai, siūlymas įstatymu suteikti savivaldybėms įgaliojimus priimti sprendimus dėl valstybės nekilnojamojo turto disponavimo prieštarautų ir Konstitucijai, ir įstatymams.

Kalbant apie valstybės ir savivaldybių turto mainus, norėtume pažymėti, kad 2006 m. įstatymų leidėjų valia ir sprendimu, atsižvelgus į dažnai neadekvačius ir neskaidrius valstybės ir savivaldybių turto mainus, į tai, kad valstybės ir savivaldybės turto mainai tam tikrais atvejais yra ribojami Konstitucijos normomis, įpareigojančiomis tausoti valstybės ir savivaldybių turtą, jo nešvaistyti bei tvarkyti racionaliai, panaikino valstybinio turto mainų institutą. Manytume, kad esamas teisinis reguliavimas pakankamas, kad savivaldybėms, tinkamai pagrindus poreikius, galėtų būti perduodamas valstybei priklausantis nekilnojamas turtas, o valstybei – savivaldybių nekilnojamas turtas, todėl turto mainų restitucija nėra tinkamas svarstyti pasiūlymas.

4. Dėl siūlymo keisti Žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. 1036, 2 punktą.

Norėtume informuoti, kad 2021 m. rugsėjo 29 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 807 buvo pakeistas Žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo tvarkos aprašas, įskaitant 2 punktą, kuris, kaip siūlė LSA nustato, jog perkančioji organizacija gali pirkti tik tuos nekilnojamuosius daiktus, kurie būtini jos steigimo dokumentuose nustatyta veiklai vykdyti.

5. Dėl savivaldybių nekilnojamojo turto patikėjimo sutarčių notarinės formos.

Norėtume pažymėti, kad iš esmės pritariame, jog Civilinio kodekso 6.960 straipsnio 2 dalies reikalavimas dėl savivaldybių ar valstybės nekilnojamojo turto sutarties notarinės formos yra

perteklinis valstybinio turto atžvilgiu. Šią problemą nagrinėjusios Finansų ir Teisingumo ministerijos iš esmės sutarė, kad problemos sprendimui įgyvendinti inicijuos Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo pakeitimus.

7. Dėl siūlymo apsvarstyti besąlyginį savivaldybių atleidimą nuo mokesčių už Registro paslaugas.

Manytume, kad neatsakingas savivaldybių požiūris į turtą, kuris nuolat teisinamas dešimtmečius besitęsiančiomis lėšų paieškomis jo registravimui, negali būti pagrindine priežastimi, lėmusia turto apskaitos patikimumą. LSA rašto 11 punkte yra nurodoma, kad net ir registruotas turtas nėra apskaitomas teisės aktų nustatyta tvarka. Todėl inventorizavus senas problemas, kurios dažniausia prasideda nuo istorinių dokumentų paieškos, kadastrinių bylų sudarymo ir baigiasi daiktinių teisių registracija, būtina suplanuoti ir savivaldybių biudžeto išlaidas visiems veiksams, kurie bus reikalingi ir juridinių faktų, ir daiktinių teisių registravimui. Šiuo metu galiojantys teisės aktai besąlyginio neatlygintino naudojimosi nekilnojamojo turto registro paslaugomis nenumato.

8. Dėl siūlymo trumpinti terminus, susijusius su žemės sklypų, priskirtų aukcione parduodamam savivaldybių nekilnojamojam turtui, formavimo procedūromis.

Pagal šiuo metu galiojančią Valstybės ir savivaldybių nekilnojamojų daiktų pardavimo viešame aukcione tvarkos aprašą, patvirtintą Vyriausybės 2014 m. spalio 28 d. nutarimu Nr. 1178 (toliau – 1178 Aprašas), aukcionų organizatoriai – savivaldybių administracijos, prieš pradėdamos organizuoti savivaldybės nekilnojamojo turto aukcioną turi kreiptis į Nacionalinę žemės tarnybą (NŽT), kuri turi: priimti sprendimą suformuoti žemės sklypą – patvirtinti kadastrinius duomenis; nustatyti žemės sklypo dalies, reikalingos statiniams eksploatuoti, dydį, jei ne visi žemės sklype pastatai yra parduodami; nustatyti žemės sklypo servitutus; nustatyti, ar žemės sklypas nėra grąžintinas natūra piliečiams pagal Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymą; išduoti pažymą, kuria patikėjimo teisė į valstybinės žemės sklypą perduodama centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui; išduoti pažymą, jei žemės sklypas gali būti tik išnuomojamas, nurodant nuomos terminą ir žemės sklypo vertę. Taigi, Apraše nurodytas maksimalus 2 mėnesių terminas yra nustatytas įvertinus privalomus atlikti NŽT veiksmus, tačiau tai nereiškia, kad jis negali būti trumpesnis.

9. Dėl siūlymo apsvarstyti galimybę savivaldybėms nemokamai naudotis e-varžytinių sistema.

Šiuo metu galiojantys teisės aktai neatlygintino naudojimosi nekilnojamojo turto registro paslaugomis, tarp kurių naudojimasis e-varžytinių sistema, nenumato. Tačiau norėtume atkreipti dėmesį, kad teisės aktai sudaro galimybę elektroninį aukcioną vykdyti naudojantis ne tik valstybės informacine sistema, bet ir kitų aukciono paslaugų tiekėjų informacinėmis sistemomis, jeigu jos atitinka 1178 Apraše nustatytas sąlygas. Kita vertus, 1178 Apraše yra nustatyti tiesioginio aukciono, kuris vykdomas aukciono dalyviams susirinkus nurodytoje vietoje ir nurodytu laiku, vykdymo atvejai: 1) kai parduodamas išnuomotas gyvenamosios paskirties nekilnojamas turtas; 2) kai parduodamas mažos vertės nekilnojamas turtas, kurio pradinė pardavimo kaina, nustatyta pagal individualų vertinimą, buvo lygi arba mažesnė nei 10 000 eurų ir kurio bent du kartus nepavyko parduoti elektroniniame aukcione. Nors savivaldybės tiesioginių aukcionų, kuriuos vykdo administracijos darbuotojai, kaštų nelinkę skaičiuoti, teisinės galimybės pasirinkti mažesnes e-aukcionų organizavimo kainas siūlančius tiekėjus arba pereiti į tiesioginio aukciono vykdymą yra nustatytos ir jomis savivaldybės gali naudotis.

10. Kai kurios savivaldybės susiduria su sudėtingu turto panaudos pagrindais suteikimo viešosioms įstaigoms, kurios yra pelno nesiekiantys juridiniai asmenys.

Norėtume pažymėti, kad Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnis panaudos neviešojo sektoriaus viešosioms įstaigoms nenumato, tačiau 15 straipsnio 2 dalies 6 punkte yra nustatyta galimybė pelno nesiekiantiems subjektams, kurių pagrindinis veiklos tikslas atitinka bent vieną iš įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje nustatytų tikslų *be konkurso* išnuomoti savivaldybių ilgalaikį materialųjį turtą už nuompinigus, kurie apskaičiuojami savivaldybių tarybos nustatyta tvarka.

11. Dėl nekilnojamojo turto, kuris pagal VI Registrų centro išrašą priklauso savivaldybei nuosavybės teise, tačiau kurio jokia savivaldybės įstaiga ir/ar institucija niekada neapskaitė savo

balanse, nevaldė ir nenaudojo savivaldybės funkcijoms vykdyti, o turtas faktiškai nėra išlikęs.

Valstybės nekilnojamasis turtas, kurio nuosavybės teisės yra registruotos NTR, bet nėra juridinio asmens, kuris valdo šį turtą patikėjimo teise, taip pat nekilnojamasis turtas, kuris teismo nutartimi pripažintas priklausančiu valstybei nuosavybės teise, Vyriausybės sprendimu centralizuotai perduodamas VĮ Turto bankui, kuris: išlikusį nekilnojamąjį turtą teisės aktų nustatyta tvarka gali parduoti aukcione; 2) teisės aktų nustatyta tvarka pripažinti jį nereikalingu, netinkamu naudoti ir, priėmus sprendimą turtą nurašyti, jį likviduoti; 3) imtis veiksmų neišlikusio turto išregistravimui. Manytume, kad savivaldybės galėtų taikyti panašią praktiką – tarybos sprendimu perduoti patikėjimo teise vienai įstaigai savivaldybės nekilnojamąjį, kuris nėra perduotas patikėjimo teisės subjektui, ar tais atvejais, kai toks juridinis asmuo yra likviduotas, taip pat tuomet, kai teismo sprendimu nekilnojamasis turtas pripažintas priklausančiu savivaldybei nuosavybės teise. Daiktinės teisės registravimas NTR yra tinkamas teisinis pagrindas įtraukti savivaldybės nekilnojamąjį turtą į patikėjimo teisės subjekto apskaitą. Toks savivaldybės nekilnojamojo turto patikėtinis įstatymo nustatyta tvarka gali inicijuoti veiksmus, kurių reikia nekilnojamojo turto išregistravimui. Pagal Nekilnojamojo turto registro nuostatus daiktinės teisės ir juridiniai faktai išregistruojami, jeigu pateikiami dokumentai, patvirtinantys, kad daiktinės teisės ar juridiniai faktai yra pasibaigę. Pagal Nekilnojamojo turto kadastro nuostatus, vienas tokių dokumentų yra statinių naudojimo priežiūrą atliekančio viešojo administravimo subjekto nustatytos formos pažyma, patvirtinanti nekilnojamojo daikto žuvimo (sugriuvimo, sunykimo, sudegimo) faktą.

12. Dėl siūlomo parengti tipinius Konsultacijų su savivaldybės bendruomene nekilnojamojo turto valdymo klausimais tvarkos aprašus.

Vidaus reikalų ministerijos nuomone Lietuvos Respublikos Konstitucijos 120 straipsnio 2 dalis nustato, kad savivaldybės pagal Konstitucijos bei įstatymų apibrėžtą kompetenciją veikia laisvai ir savarankiškai. Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas nustato valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarką ir sąlygas, valstybės ir savivaldybių institucijų įgaliojimus šioje srityje tiek, kiek to nereglementuoja kiti šio turto valdymo ir (ar) naudojimo, ir (ar) disponavimo juo įstatymai. Šio įstatymo 9 straipsnio 1 punkte, kaip vienas iš valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo principų, yra įtvirtintas visuomeninės naudos principas, reiškiantis, kad valstybės ir savivaldybių turtas turi būti valdomas, naudojamas ir disponuojama juo rūpestingai, siekiant užtikrinti visuomenės interesų tenkinimą. Pažymėtina, kad įstatyme nėra įtvirtintas įpareigojimas dėl valstybės ir (ar) savivaldybės turto valdymo konsultuotis su vietos bendruomene, todėl manome, kad Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai tvirtinti tokią tvarką šiuo metu nėra teisinio pagrindo.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 9 dalyje įtvirtintas savivaldybės gyventojų dalyvavimo tvarkant viešuosius reikalus principas, reiškiantis, kad savivaldybės informuoja gyventojus apie savo veiklą, sprendimų projektus, priimtus sprendimus ir sudaro sąlygas vietos gyventojams tiesiogiai dalyvauti planuojant ir įgyvendinant savivaldybės sprendimus.

Pažymėtina, kad Europos Tarybos Ministrų Komitetas dar 2018 m. kovo 21 d. priėmė rekomendaciją CM/Rec(2017)4 „Dėl gyventojų dalyvavimo vietos viešajame gyvenime“, kurioje pasiūlė valstybių narių vyriausybėms imtis priemonių, užtikrinančių:

- gyventojų informavimą, laikantis informacijos teikimo principų, susijusių su informacijos pasiekiamumu įvairioms vietos bendruomenėms, kad gyventojai galėtų pasisakyti priimant sprendimus, turinčius įtakos jų bendruomenei ar asmeniškai, taip sudarant prielaidas skaidriam vietos valdžios institucijų sprendimų priėmimui ir padidinant vietos valdžios atskaitomybę;

- skirti dėmesį vietos institucijų ir gyventojų bendravimui ir skatinti vietos valdžios institucijas įsigilinti į gyventojų poreikius ir lūkesčius, kad galėtų tinkamai reaguoti į jų poreikius ir atitinkamai organizuoti jų dalyvavimą, spręsdžiant vietos reikalus;

- vengti pernelyg griežto reglamentavimo ir leisti eksperimentuoti, akcentuojant kuo aktyvesnį gyventojų dalyvavimą.

Atsižvelgus į šias rekomendacijas, Vietos savivaldos įstatyme ir buvo įtvirtintos nuostatos dėl gyventojų informavimo ir konsultavimosi su jais (įsigaliojo 2021 m. sausio 1 d.).

Manome, kad savivaldybės, atlikdamos Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 3 punkte nustatytą *savarankiškąją funkciją – savivaldybės nuosavybės teisę priklausančios žemės ir kito turto valdymas, naudojimas ir disponavimas juo*, gali ir turi organizuoti konsultavimąsi su gyventojais, vadovaudamosi Vietos savivaldos įstatymo 9 skirsnyje nustatytais reikalavimais vietos gyventojų informavimui ir konsultavimuisi su jais. Taip pat manome, kad savivaldybės, įvertinusios konkrečias vietos sąlygas bei aplinkybes ir vadovaudamosi minėtais reikalavimais, turi teisę nusistatyti ir konsultavimosi su vietos bendruomene dėl savivaldybės nekilnojamojo turto valdymo tvarkas.

6. Dėl savivaldybių nekilnojamojo turto valdymo skaitmeninio įrankio sukūrimo.

Finansų ministerija, gavusi kitų ministerijų išvadas, įvertino siūlymą kurti centralizuotą savivaldybių nekilnojamojo turto valdymo instrumentą – informacinę sistemą (toliau – IS). Atsižvelgę į tai, kad IS turėtų būti tvarkoma informacija apie visų savivaldybių nekilnojamąjį turtą, įvertinome Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo (toliau – Informacinių išteklių įstatymas) reikalavimus steigiamai valstybės informacinei sistemai, kuria planuojama apdoroti visai valstybei svarbi arba kelioms institucijoms svarbi institucijos valdoma informacija. Pagal Informacinių išteklių įstatymo 30 straipsnio 1 dalį, *IS steigianti institucija privalo parengti galimybių studiją, kurioje nustatomi valstybės informacinės sistemos tikslai ir pagrindžiamas jos reikalingumas*, apibūdinamos numatomos kompiuterizuoti *institucijai* teisės aktuose nustatytos funkcijos ir įvertinamos investicijos, finansavimo šaltiniai, apibūdinama galima valstybės informacinės sistemos nauda, pasirinktas valstybės informacinės sistemos kūrimo būdas, valstybės informacinės sistemos kūrimo kontrolės etapai ir kita su steigiamą valstybės informacine sistema susijusi informacija. Be to, vadovaujantis Informacinių išteklių įstatymo 11 straipsnio 2 dalies 7 punktu, institucija, kurdama ir tvarkydama valstybės informacinius išteklius, turi įvertinti, ar yra galimybė reikalingus duomenis gauti iš kitų valstybės informacinių sistemų ir registrų, *ir tik nesant tokios galimybės rinkti duomenis iš kitų šaltinių*.

Kadangi Informacinių išteklių įstatymo nuostatose ir VVSK pavedime akcentuojama IS steigimo poreikio pagrįstumo būtinybė, o LSA rašte, adresuotame VVSK, plečiamai nebuvo paaiškintas poreikis turėti IS, Finansų ministerija papildomai kreipėsi į LSA inicijuoti savivaldybių apklausą, kurioje galėtų būti identifikuota:

1) kokiems savivaldybių nekilnojamojo turto valdymo tikslams savivaldybės ketintų naudoti IS kaupiamą informaciją apie savivaldybių nekilnojamąjį turtą;

2) kadangi savivaldybių nekilnojamojo turto portfeliai yra labai skirtingų apimčių, ar visoms savivaldybėms aktualus IS įrankio turėjimas ir ar būtų užtikrinti žmogiškieji resursai IS aptarnauti, pateikti duomenis ir naudoti numatytiems tikslams;

3) kokiomis priemonėmis, kuriose kaupiama informacija apie savivaldybių nekilnojamąjį turtą, šiuo metu naudojasi savivaldybės;

4) kokios žmogiškųjų išteklių apimtys, t. y. kiek savivaldybės darbuotojų, susiję su informacijos apie savivaldybės nekilnojamąjį turtą kaupimu, tvarkymu ir naudojimu;

5) savivaldybių galimybės prisidėti prie IS kūrimo finansiniais ištekliais.

Iš gauto LSA atsakymo paaiškėjo, kad savivaldybės akcentuoja ne tiek naujos IS sukūrimo poreikį, kiek tai, kaip galima būtų tobulinti jau turimų IS naudojimo galimybes praplečiant jų funkcionalumus. Pirmiausiai galvojama apie šiuo metu VĮ Registrų centro turimą nekilnojamojo turto registro IS (toliau – NTR). Finansų ministerijos nuomone, dėl tolesnio NTR duomenų panaudojimo turėtų būti inicijuojamas LSA, Ekonomikos ir inovacijų ministerijos ir VĮ Registrų centro konsultacijos.

Laima Kalinauskienė, tel. (8 5) 2390127, el. p. laima.kalinauskiene@finmin.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos finansų ministerija, Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius, Lietuva (2022-09-30 14:54:20)
Dokumento pavadinimas (antraštė)	atsakymas į LRVK pavedimą Nr. -2323
Dokumento rūšys	-
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-12-13 Nr. (27.4E-02)-6K-2107286
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2021-12-13 Nr. G-2021-12468
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Norkūnas Gediminas, Viceministras
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-12-10 16:31:42 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-XL
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	-
Sertifikato galiojimo laikas	2021-01-05 08:37:01–2024-01-05 08:37:01
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	LR Finansų ministerijos raštinė, Raštinė
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-12-13 08:59:12 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	-
Sertifikato galiojimo laikas	2019-02-28 16:28:06–2022-02-27 16:28:06
Parašo paskirtis	Gauto dokumento registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Seimo kanceliarija, Dokumentų valdymo sistema
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-12-13 09:24:17 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246, RCSC, LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-03-06 10:26:45–2022-03-05 10:26:45
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	-
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Sekasoft:AIS:EDVS:1.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Dokumentas neatitinka specifikacijos keliamų reikalavimų (2022-09-30 14:54:20)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2022-09-30 14:54:20 atspausdino Vilma Keidūnė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-