



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Jogailos g. 14, LT-01116 Vilnius, tel. (8 5) 262 7797, faks. (8 5) 212 6492, el. p. taryba@kt.gov.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188668192

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos
Seimo posėdžių sekretoriatui
El. paštas: possek@lrt.lt

2019-03- Nr. (2.11-35) 6V-
Į 2019-02-21 Nr. S-2019-1056

DĖL SEIMO NARIŲ RAŠYTINIO KLAUSIMO DĖL LOTERIJŲ ORGANIZAVIMO IR BILIETŲ PLATINIMO RINKOS

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2019 m. vasario 21 d. gavo Lietuvos Respublikos Seimo narių rašytinį klausimą Nr. 410-KL-38 „Dėl loterijų organizavimo ir bilietų platinimo rinkos“ (toliau – Paklausimas).

(2) Paklausime nurodoma, kad šiuo metu Lietuvos loterijų organizavimo rinkoje egzistuoja privatus monopolis (apie 80 proc. rinkos kontroliuoja UAB „Olifėja“ ir apie 19 proc. UAB „Euloto“ – per verslininką A.M., susijusi įmonė). Loterijų bilietus platina „Perlo“ terminalų tinklas ir interneto svetainė www.perlas.lt. Nurodoma, kad taip yra todėl, kad šiuos prekybos kanalus vysto vienintelė Lietuvoje tokia veikla užsiimanti bendrovė „Lotelita“, kurią įsteigė jos vadovai minėtas A. M. ir D. K. Paklausime nurodoma, kad dėl šių priežasčių ir loterijų bilietų platinimo srityje egzistuoja privatus monopolis, susijęs su loterijų organizavimu užsiimančiomis monopolį sudarančiomis įmonėmis.

(3) Seimo nariai Konkurencijos tarybos prašo atsakyti į klausimus, susijusius su loterijų organizavimo ir bilietų platinimo rinka bei galimu konkurencijos ribojimu šioje rinkoje.

(4) Primename, jog Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką bei kontroliuojanti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo, kurio tikslas – saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę. Konkurencijos taryba tiria konkurenciją ribojančius susitarimus, piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi rinkoje atvejus, nagrinėja, ar viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai ar kiti sprendimai neriboja konkurencijos bei nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų, bei taiko pažeidėjams sankcijas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka. Be to, Konkurencijos taryba yra koordinuojanti institucija valstybės pagalbos, kuriai taikomos Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklės, klausimais.

(5) Atitinkamai, toliau pagal savo kompetenciją pateikiame Konkurencijos tarybos atsakymus į Seimo narių užduotus klausimus.

1. *Ar Konkurencijos taryba savo veikloje yra vertinusi situaciją loterijų organizavimo ir bilietų platinimo sektoriuose? Jei vertinimai buvo atlikti – kokie buvo jų rezultatai? Jei vertinta nebuvo – dėl kokių aplinkybių šie sektoriai nepateko į Konkurencijos tarybos akiratį?*

(6) Konkurencijos taryba pagal kompetenciją yra nagrinėjusi paklausimus, susijusius su loterijų organizavimu, tačiau tyrimų dėl galimo konkurencijos ribojimo loterijų organizavimo ir bilietų platinimo srityje nėra atlikusi. Konkurencijos taryba yra pateikusi savo nuomonę dėl keleto kreipimųsi, susijusių su loterijų organizavimo sritimi.

(7) 2016 m. Konkurencijos taryba nagrinėjo Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) persiųstas Nacionalinės lošimų ir žaidimų verslo asociacijos pastabas dėl galimo lošimų ir loterijų sektoriaus teisinio reguliavimo ir kontrolės mechanizmo netobulumo,

galimo UAB „Olifėja“ piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi bei kitų sąžiningos konkurencijos lošimų ir loterijų, vartojimo kreditų, draudimo paslaugų rinkose pažeidimų.

(8) Konkurencijos taryba pažymi, jog kreipimasis į Konkurencijos tarybą dėl to, kad tam tikra situacija neatitinka besikreipiančio subjekto lūkesčių ar, jo nuomone, pažeidžia sąžiningą konkurenciją, savaime nereiškia, jog iš tiesų yra pagrįstas pagrindas įtarti Konkurencijos įstatymo pažeidimą ir Konkurencijos taryba turėtų pradėti tyrimą dėl galimo pažeidimo. Tam, kad Konkurencijos taryba turėtų pagrindą svarstyti klausimą, ar pradėti tyrimą dėl galimo Konkurencijos įstatymo pažeidimo, pareiškime turi būti nurodyti tokie konkretūs skundžiamo ūkio subjekto veiksmai ar sprendimai, pateikiami įrodymai, pagrindžiantys tų veiksmų atlikimą, kurie, atlikus preliminarų jų analizę, leistų nustatyti, jog skundžiamo ūkio subjekto veiksmai gali turėti įtakos Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams.

(9) Nagrinėtu atveju Nacionalinė lošimų ir žaidimų verslo asociacija nenurodė, kokios konkrečios loterijų organizavimą reguliuojančių teisės aktų nuostatos galimai prieštarauja Konkurencijos įstatymui, pavyzdžiui, gali privilegijuoti arba diskriminuoti atskirus ūkio subjektus, ir kodėl. Be to, Konkurencijos taryba neturi įgalinimų vertinti tos pačios galios teisės aktų, t. y. kitų įstatymų, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, o vertina viešojo administravimo subjekto, bet ne įstatymo leidėjo priimtų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Dėl pateiktų įtarimų, susijusių su galimu UAB „Olifėja“ piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi, Konkurencijos taryba pažymėjo, kad Konkurencijos įstatymas nedraudžia ūkio subjektui užimti dominuojančios padėties, tačiau draudžia piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi. Konkurencijos tarybai nagrinėtu atveju nebuvo pateikta duomenų, leidžiančių įtarti UAB „Olifėja“ galimą piktnaudžiavimą, kurį draudžia Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio nuostatos.

(10) 2016 m. Konkurencijos taryba pasisakė dėl valstybės pagalbos, t. y. Nacionalinės lošimų ir žaidimų verslo asociacijos prašymo įvertinti, ar tiek privatizuojant UAB „Olifėja“, bei pagal Lietuvos Respublikos loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo ir Lietuvos Respublikos loterijų įstatymo nuostatas UAB „Olifėja“ suteikiant mokestinę lengvatą, nebuvo pažeistos valstybės pagalbos taisyklės.

(11) Savo atsakyme Konkurencijos taryba nurodė, kad siekiant įvertinti, ar privatizuojant UAB „Olifėja“ nebuvo suteikta valstybės pagalba, turi būti įvertinta, ar minėtas privatizavimas įvyko rinkos sąlygomis, t. y. privatizuota rinkos kaina ir konkurencingos procedūros būdu. Pažymėtina, kad Konkurencijos taryba yra tik koordinuojanti institucija valstybės pagalbos, kuriai yra taikomos Europos Sąjungos taisyklės, klausimais, ir teikia konsultacijas dėl nurodytų aplinkybių vertinimo valstybės pagalbos teisės aktų kontekste. Pažymėtina, kad sprendimus, ar tam tikra parama yra laikoma valstybės pagalba priima Europos Komisija¹.

(12) Konkurencijos taryba pateikė nuomonę, kad UAB „Olifėja“ taikomos mokestinės lengvatos galėtų būti laikomos valstybės pagalba, jeigu yra tenkinami visi valstybės pagalbos kriterijai².

(13) 2018 m. Konkurencijos taryba teikė nuomonę Lietuvos Respublikos finansų ministerijai dėl siūlomo Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo nuostatų pakeitimo. Finansų ministerija svarstė numatyti tikslinį finansavimą iš valstybės biudžeto Lietuvos tautinio olimpinio komiteto (toliau – LTOK) veiklai remti, kuris, be kita ko, yra UAB „Olifėja“ steigėjas ir akcininkas.

(14) Nagrinėtu atveju Konkurencijos taryba Finansų ministerijai paaiškino, kad valstybės pagalbos reguliavimas būtų netaikomas, jeigu būtų užtikrinta, kad finansavimas būtų naudojamas išimtinai neūkinei LTOK veiklai vykdyti. Jeigu nebūtų užtikrinta, kad finansavimas būtų naudojamas išimtinai neūkinei LTOK veiklai vykdyti ir planuojamas skirti finansavimas tenkintų

1 Valstybės pagalba gali būti teikiama tik iš anksto apie ją pranešus Europos Komisijai pagal Sutarties 108 straipsnio 3 dalies nuostatas ir gavus iš jos pritarimą, arba taikant vieno iš išankstinio pranešimo išimtį numatančių Europos Komisijos dokumentų nuostatas.

2 Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje apibrėžti kriterijai: parama yra teikiama valstybės narės arba iš jos išteklių; palaiko tam tikrus ūkio subjektus arba tam tikrų prekių gamybą ir suteikia išskirtinę ekonominę naudą; iškraipo arba gali iškraipyti konkurenciją; daro poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai.

visus valstybės pagalbos kriterijus, jis būtų laikomas valstybės pagalba ir galėtų būti teikiamas tik iš anksto apie jį pranešus Europos Komisijai ir gavus iš jos pritarimą. Konkurencijos tarybos žiniomis, teisės akto projektas dėl tikslinio finansavimo parengtas nebuvo.

2. *Kaip Konkurencijos taryba vertina situaciją, kai Lietuvoje loterijų organizavimo rinkoje egzistuoja privatus monopolis, kai tuo tarpu kitų Europos valstybių praktika rodo, jog didžiąsias loterijas, skirtas finansuoti geruosius tikslus ir ypač – profesionalųjį sportą, organizuoja išskirtinai valstybės?*

(15) Konkurencijos tarybos vertinimu, tam tikros ūkinės veiklos srities monopolizavimas, jeigu toks iš tikrųjų būtų nustatytas, turėtų egzistuoti tik išimtiniais atvejais. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 46 straipsnis, įtvirtinantis pagrindinius ūkinės veiklos ir konkurencijos laisvės apsaugos principus, tiesiogiai draudžia monopolizuoti rinką.

(16) Be to, Konstitucijos 46 straipsnis taip pat numato, kad Lietuvos ūkis grindžiamas privačios nuosavybės teise, asmens ūkinės veiklos laisve ir iniciatyva, todėl valstybės dalyvavimas ūkinėje veikloje turėtų pasireikšti ne ūkinės veiklos vykdymu, tačiau ūkinės veiklos teisiniu reguliavimu³. Konkurencijos taryba ne kartą yra pažymėjusi, kad nustatant konkrečios ūkinės veiklos reguliavimą, turi būti sudarytos kuo palankesnės sąlygos ūkio subjektų veiksmingai konkurencijai, iš kurios naudą gautų vartotojai ir visa valstybė. Reguliavimas negali būti perteklinis ar protekcionistinis. Priešingai, turi būti siekiama aiškaus, skaidraus, proporcingo ir nediskriminacinio teisinio reguliavimo, o ne svarstyti naujų valstybės kapitalo subjektų steigimo ir jų veiklos reglamentavimo galimybę.

(17) Konkurencijos tarybos nuomone, priimant teisinį reguliavimą, kuriuo iš esmės galėtų būti monopolizuojama atitinkama ūkinės veiklos sritis, nepriklausomai nuo to, ar tai privatus, ar valstybinis monopolis, turėtų būti įvertinta tai, kad konkurencija gali būti visiškai eliminuota, paslaugas teikiantys ūkio subjektai būtų priversti pasitraukti iš rinkos, ir tai, ar toks konkurencijos ribojimas yra neišvengiamas siekiant užtikrinti konstitucinių gėrių apsaugą.

(18) Konkurencijos taryba, atsižvelgusi į Konstitucinio Teismo bei savo praktiką⁴, laikosi pozicijos, kad tik turint pakankamai patikimų duomenų apie tai, kad tam tikros paslaugos yra neišvengiamai būtinos visuomenės poreikiams ir interesams užtikrinti, ir kad jų teikimo negali užtikrinti veiksminga konkurencija tarp privačių ūkio subjektų ar jų neteikia privatūs ūkio subjektai, valstybė galėtų imtis iniciatyvos teikti visuomenei reikalingas paslaugas.

(19) Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos tarybos nuomone, valstybės dalyvavimas ūkinėje veikloje, pavyzdžiui, organizuojant loterijas, turėtų būti tik išimtinis, kai tam tikrų paslaugų teikimo negalėtų užtikrinti privatūs ūkio subjektai.

3. *Kaip Konkurencijos taryba vertina tokius loterijų organizatoriaus „Olifėja“ akcininkų veiksmus, kai loterijų bilietams platinti buvo sukurta atskira bendrovė, kuri monopolizavo loterijų bilietų platinimo rinką, ir tokiais veiksmais buvo vystoma vienos srities vertikali įmonių integracija? Ar tokie veiksmai nesudarė prielaidų konkurencijos loterijų rinkoje ribojimams?*

(20) Pažymėtina, kad bendrovių akcininkų veiksmai steigiant kitas bendroves, net ir vertikaliai integruotose rinkose, savaime nėra draudžiami, ar vertintini kaip pažeidžiantys Konkurencijos įstatymų reikalavimus.

(21) Konkurencijos taryba, įgyvendindama koncentracijų priežiūros funkciją, prižiūri, kad dėl ūkio subjektų įgyvendinamų koncentracijų (įmonių įsigijimų ar įmonių susijungimų) nebūtų

3 Konstitucinio Teismo 2005 m. gegužės 13 d. nutarimas, VII konstatuojamoji dalis, 27 punktas; Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2008 m. gruodžio 4 d. nutarimas, II konstatuojamoji dalis, 2 punktas; Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2009 m. balandžio 29 d. nutarimas, II konstatuojamoji dalis, 10.3 punktas.

4 Konkurencijos tarybos 2014 m. spalio 22 d. nutarimas Nr. 2S-10/2014 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės sprendimų, susijusių su vežimo taksi paslaugų teikimu Vilniaus mieste, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“.

ribojama konkurencija rinkoje. Tačiau nagrinėjamu atveju nėra duomenų, kad UAB „Olifėja“ akcininkų veiksmais galėjo būti įgyvendinta koncentracija, kurios sudarymui būtų buvęs reikalingas Konkurencijos tarybos leidimas.

4. *Ar Konkurencijos tarybai yra žinoma apie Europos Sąjungos reguliavimą energetikos sektoriuje, vadinamą trečiąjį energetikos paketą, kuriame numatytais priemonėmis siekiama pašalinti sąlygas perdavimo sistemos operatoriaus ir energijos tiekėjo interesų konfliktui? Ar ši analogija, Konkurencijos tarybos nuomone, galėtų būti taikoma ir loterijų organizavimo ir bilietų platinimo sektoriuje?*

(22) Konkurencijos taryba nėra kompetentinga aiškinti ir (ar) taikyti Europos Sąjungos direktyvų ar reglamentų dėl elektros energijos bei gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, todėl negali išsamiai pasisakyti dėl šių Europos Sąjungos teisės aktų nuostatų ir juose numatytų priemonių tikslingumo, jų panaudojimo kitų sričių teisiniame reguliavime rezultatų bei jų poveikio konkrečioms rinkoms ir konkurencijai jose.

(23) Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, jog Europos Sąjungos trečiojo energetikos paketo teisės aktuose numatytos priemonės, priimtose išsamiai įvertinus ir nustačius konkrečias elektros energijos ir gamtinių dujų rinkose egzistuojančias kliūtis vidaus rinkos sukūrimui, veiksmingai konkurencijai, siekiant didinti vartotojų pasirinkimą ir energetinį tvarumą bei saugumą. Savaime šiuose teisės aktuose nustatyti principai ir priemonės gali būti nepritaikomi ir netinkami kitais atvejais. Pavyzdžiui, minėti teisės aktai priimti energetikos rinkose, kuriose egzistuoja tinklų infrastruktūros, kurios suteikia pranašumą rinkoje jau veikiantiems ūkio subjektams (paprastai valstybių valdomoms įmonėms) ir sudaro kliūtis naujiems rinkos dalyviams užtikrinti sąžiningą prieigą prie atitinkamo tinklo ir rinkos skaidrumą. Nagrinėjamu atveju tokių įėjimo į rinką kliūčių, kurios buvo nustatytos priimant trečiojo energetiko paketo teisės aktus ir dėl kurių buvo įtvirtintas atskyrimo principas, nėra nustatyta.

(24) Be to, minėti Europos Sąjungos teisės aktai priimti po išsamių diskusijų, įvertinus galimas siūlomo teisinio reguliavimo pasekmes, įskaitant ir tai, kad siūlomos priemonės galėtų būti laikomos antikonstitucinėmis ar nepasiekti jomis siekiamų tikslų tuo padarant žalos energetikos rinkoms. Taip pat reikia įvertinti, ar siekiami tikslai ir siekiama rinkos situacija (struktūra) nebūtų užtikrinti mažiau ūkio subjektų veiklą ribojančiomis priemonėmis. Konkurencijos tarybos vertinimu, naujų rinkos dalyvių atėjimo skatinimas galėtų prisidėti prie veiksmingesnės konkurencijos loterijų organizavimo ir (ar) platinimo rinkose.

5. *Kaip Konkurencijos taryba vertina šiuo metu galiojančių Lietuvos Respublikos loterijų įstatymą? Ar remiantis gerosiomis Europos praktikomis, šis įstatymas ir kiti aptariamą sritį reglamentuojantys teisės aktai yra pakankami siekiant užtikrinti konkurenciją loterijų organizavimo ir bilietų platinimo srityje?*

6. *Kokių veiksmų Konkurencijos taryba rekomenduoėtų imtis valstybės institucijoms, siekiant patobulinti egzistuojančią loterijų organizavimo ir jų bilietų platinimo sistemą Lietuvoje?*

(25) Konkurencijos taryba pagal kompetenciją atlieka įstatymų ir kitų teisės aktų projektų ekspertizę, teikia Seimui ir Vyriausybei išvadas dėl šių aktų poveikio konkurencijai. Vis dėlto, Konkurencijos taryba tokį vertinimą atlieka tikslingai, kai pagal savo kompetenciją dalyvauja įstatymo ar kitų teisės aktų leidybos (keitimo) procese. Loterijų įstatymo pakeitimo projektai anksčiau su Konkurencijos taryba derinti nebuvo, todėl Konkurencijos taryba nėra atlikusi atskiros Loterijų įstatymo ir kitų loterijų organizavimą ir (ar) platinimą reguliuojančių teisių aktų analizės ir vertinusi Europos praktikos nagrinėjamu aspektu.

(26) Konkurencijos taryba taip pat nėra nustačiusi, kad konkrečios Loterijų įstatymo ar kitų teisės aktų nuostatos gali riboti konkurenciją loterijų organizavimo ir bilietų platinimo srityje, konkrečių pasiūlymų dėl teisinio reguliavimo aptariamoje srityje pateikti negalime. Esminiai principai, pagal kuriuos Konkurencijos taryba paprastai vertina atitinkamą teisinį reguliavimą yra

paremti Konstitucija ir Konstitucinio Teismo praktika, pagal kurią valstybės institucijos, priimdamos įstatymus ir kitus teisės aktus, turi ne tik riboti monopolines tendencijas, negali įstatymu suteikti ūkio subjektui išimtinių teisių veikti kurioje nors ūkio srityje, tačiau ir tuo, kad privačios nuosavybės teisė, asmens ūkinė laisvė ir iniciatyva gali būti ribojama tik tada, kada yra būtina ginti vartotojų interesus, saugoti sąžiningą konkurenciją, kitas Konstitucijoje įtvirtintas vertybes⁵.

(27) Teisės aktų projektų rengėjai, nustatydami ar keisdami teisinį reguliavimą turėtų įvertinti, ar sudarytos sąlygos konkurencijai atitinkamoje rinkoje, kad atitinkami reikalavimai būtų objektyvūs, nediskriminuojantys ir skaidrūs bei nesudarytų sąlygų riboti konkurenciją. Pavyzdžiui, ar ūkio subjektams sudarytos sąlygos patekti į rinką ir veikti joje. Konkurencijos taryba yra paskelbusi Sprendimų poveikio konkurencijai vertinimo gaires,⁶ siekdama padėti teisės aktų projektų rengėjams įvertinti rengiamo projekto galimą įtaką konkurencijai ir pasirinkti tinkamiausias sprendimų alternatyvas.

(28) Pažymėtina, kad Konkurencijos taryba yra pasirengusi vertinti ir teikti išvadas dėl teisės aktų projektų loterijų organizavimo ir bilietų platinimo srityje, jeigu tokie teisės aktų projektai būtų rengiami.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

Dainora Anulytė-Baušienė, tel. (8 5) 262 6658, el. p. dainora.anulyte-bausiene@kt.gov.lt

⁵ Konstitucinio Teismo 1999 m. spalio 6 d. nutarimo II konstatuojamosios dalies 6.1 ir 8.3 punktai.

⁶ Prieiga per internetą: <http://kt.gov.lt/naujienos/doc/news_2012-06-11_gaires.pdf>.

Evelina Uogintaitė, tel. (8 5) 261 0060, el. p. evelina.uogintaite@kt.gov.lt
Justė Dačkienė, tel. (8 5) 262 9516, el. p. juste.dackiene@kt.gov.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, Jogailos g. 14, Vilnius 01116 (2019-03-05 09:40:03)
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl rašto Nr. S-2019-1056
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-03-05 Nr. (2.11E-35)6V-588
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2019-03-05 Nr. G-2019-1922
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-03-04 16:52:57 (GMT+02:00)
Parašo formatas	Xades-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-03-04 16:53:22 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	RCSC IssuingCA,VI Registru centras - i.k. 124110246,RCSC,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-06-25 15:32:15–2021-06-24 15:32:15
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Dokumentų valdymo sistema Avilys
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-03-05 08:35:23 (GMT+02:00)
Parašo formatas	Xades-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	RCSC IssuingCA,VI Registru centras - i.k. 124110246,RCSC,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-12-27 13:51:05–2021-12-26 13:51:05
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Valerija Poliakovienė, Vyriausiasis specialistas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-03-05 09:01:20 (GMT+02:00)
Parašo formatas	Xades-C
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-03-05 09:01:26 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugos teikėją	ADIC CA-A,Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM,2.5.4.97=#1609313838373738333135,LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-09-10 10:27:51–2021-09-09 10:27:51
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	-
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2019-03-05 09:40:03)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2019-03-05 09:40:03 atspausdino Marius Strolys
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-