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Peticijų komisijai Į 2024-02-29 Nr. V-2024-3135

**DĖL PETICIJOJE PATEIKTO SIŪLYMO PAKEISTI CIVILINIO KODEKSO 3.192 STRAIPSNIO 2 DALĮ**

Teisės departamente gauta K. Siauruko (toliau - Pareiškėjas) peticija, kuria siūloma pakeisti Civilinio kodekso (toliau - CK) 3.192 straipsnio 2 dalį, nustatant, kad „Vaiko išlaikymo dydis nustatomas Vyriausybės nustatyta tvarka”. Įvertinę Pareiškėjo peticijoje išdėstyto siūlomo CK pakeitimo turinį, taip pat peticijoje nurodytus pakeitimo argumentus, teikiame Teisės departamento nuomonę.

*Dėl Pareiškėjo siūlomo CK 3.192 straipsnio pakeitimo turinio*

CK 3.192 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „Išlaikymo dydis turi būti proporcingas nepilnamečių vaikų poreikiams bei jų tėvų turtinei padėčiai ir užtikrinti būtinas vaikui vystytis sąlygas“. Šioje CK nuostatoje, kurioje detalizuojama tėvų pareiga materialiai išlaikyti savo nepilnamečius vaikus, įstatymo lygmenyje yra įtvirtinami kriterijai, kuriais remiantis nustatomas tokio išlaikymo dydis. Pareiškėjas siūlomu teisiniu reguliavimu siūlo atsisakyti CK nustatytų vaiko išlaikymo dydžio nustatymo kriterijų, o vaiko išlaikymo dydžio nustatymo reglamentavimą deleguoti Vyriausybei.

Vertinant Pareiškėjo siūlomą teisinį reguliavimą, atkreiptinas dėmesys, kad Konstitucinis Teismas dar 1996 m. gruodžio 19 d. nutarime yra pažymėjęs Konstitucijos 67 straipsnis įtvirtina išimtinę Seimo teisę leisti įstatymus. Įstatymų normomis reguliuojami svarbiausi visuomenės gyvenimo klausimai. Konstitucijos 94 straipsnio 2 punkte nustatyta, kad Vyriausybė vykdo įstatymus ir kitus Seimo nutarimus. Vyriausybės priimti poįstatyminiai teisės aktai detalizuoja ir sukonkretina įstatymo normas. Taigi pagrindiniai teisės aktų hierarchijos klausimai yra įtvirtinti Konstitucijoje.

Pažymėtina ir tai, kad Konstitucinis Teismas spręsdamas klausimą, ar Seimas gali pavesti Vyriausybei reguliuoti santykius*,* susijusius su žmogaus teisėmis ar laisvėmis, 1995 m. spalio 26 d. nutarime konstatavo:

„Teisės leisti įstatymus delegavimas Vyriausybei turi būti legitiminis, tai yra pagrįstas valstybės konstitucijoje įtvirtintomis nuostatomis. Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įstatymų leidybos delegavimas nenumatytas, todėl Vyriausybė gali priimti tik poįstatyminius teisės aktus.

Įstatymų ir poįstatyminių valdymo aktų reguliavimo ribos priklauso nuo daugelio veiksnių – teisės tradicijų, visuomenės politinės ir teisinės kultūros lygio, tačiau tiek teisės teorijos, tiek įstatymų leidybos praktikos požiūriu tam tikri visuomenės prioritetiniai dalykai turi būti reguliuojami tik įstatymais. Demokratinėje visuomenėje prioritetas teikiamas žmogui, todėl viskas, kas susiję su pagrindinėmis žmogaus teisėmis ir laisvėmis, reguliuojama įstatymais. Tai ir žmogaus teisių ir laisvių patvirtinimas, ir jų turinio apibrėžimas, ir apsaugos bei gynimo teisinės garantijos, ir leistinas jų apribojimas, ir kt.“

Konstitucinis Teismas savo nutarimuose taip pat yra konstatavęs, kad pagal Konstituciją su žmogaus teisių ir laisvių turinio apibrėžimu ar jų įgyvendinimo garantijų įtvirtinimu susijusį teisinį reguliavimą galima nustatyti tik įstatymu; kai Konstitucija nereikalauja įstatymu reguliuoti tam tikrų su žmogaus teisėmis, jų įgyvendinimu susijusių santykių, jie gali būti reguliuojami ir poįstatyminiais aktais – aktais, reglamentuojančiais žmogaus teisių įgyvendinimo procesinius (procedūrinius) santykius, atskirų žmogaus teisių įgyvendinimo tvarką ir pan. (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2007 m. gegužės 5 d., 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimai). Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą Konstitucinio Teismo oficialiąją doktriną, manytume, kad teisinis reguliavimas, kuriuo nustatomi nepilnamečių vaikų teisės gauti materialinį išlaikymą pagrindiniai turinio elementai, tame tarpe nepilnamečių vaikų išlaikymo dydžio nustatymo kriterijai, turėtų būti nustatyti įstatyme (CK), bet ne Vyriausybės priimtame poįstatyminiame teisės akte. Poįstatyminis teisės aktas galėtų detalizuoti įstatymo (CK) nuostatas, bet ne nustatyti nepilnamečių vaikų išlaikymo dydžio nustatymo taisykles.

*Dėl išlaikymo vaikui dydžio nustatymo kriterijų ir išlaikymo dydžio proporcingumo*

Pareiškėjas peticijoje nurodo, kad vadovaujantis galiojančiu teisiniu reguliavimu, pagal susiklosčiusią teismų praktiką, teismai nepilnamečio vaiko išlaikymui iš kartu negyvenančio vieno iš tėvų visuomet priteisia ne mažiau nei pusę minimalios mėnesinės algos, o mažesnė suma gali būti priteisiama tik išimtiniais atvejais. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjas CK 3.192 straipsnio 2 dalyje siūlo įtvirtinti teisinį reguliavimą, kuriuo vaiko išlaikymo suma būtų nustatoma Vyriausybės ir neviršytų 25 procentų kartu negyvenančio tėvo minimalios mėnesinės algos, nevertinant jokių kitų aplinkybių.

Vertinant Pareiškėjo peticijoje dėstomus argumentus bei siūlymą pakeisti CK 3.192 straipsnio 2 dalį, atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjo teikiamas siūlymas nedera su Konstitucijos 38 straipsnio 6 dalimi bei nekoreliuoja su kodifikuotame įstatyme – CK išdėstytais esminiais nepilnamečių vaikų išlaikymo principo turinio elementais.

Konstitucijos 38 straipsnio 6 dalis ir CK 3.192 straipsnio 1 dalis numato tėvų pareigą išlaikyti savo vaikus iki pilnametystės. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra konstatavęs, kad pareigos rūpintis vaiku, auklėti jį ir išlaikyti, sudaryti normalias gyvenamosios aplinkos sąlygas kyla iš tėvų prigimtinės prievolės būti atsakingiems už vaikų padėtį iki jiems sulaukiant pilnametystės ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172) 2004 m. balandžio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K–3–259/2004). Tėvų pareiga išlaikyti vaiką yra absoliuti, todėl šios turtinės asmeninės prievolės jie negali atsisakyti vykdyti arba perkelti vykdymą kitiems asmenims, taip pat ir vienam iš tėvų, su kuriuo gyvena vaikas ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172) 2003 m. kovo 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K–3–369/2003).

Taigi [CK](https://www.infolex.lt/ta/60696) [3.192](https://www.infolex.lt/tp/2131955) straipsnyje yra įtvirtinta tėvų pareiga materialiai išlaikyti savo vaikus. Dėl vaikams teikiamo išlaikymo formos ir dydžio tėvai gali susitarti ([CK](https://www.infolex.lt/ta/60696%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinis%20kodeksas.%20Tre%C4%8Dioji%20knyga.%20%C5%A0eimos%20teis%C4%97%22%20%5Ct%20%22_blank) [3.192](https://www.infolex.lt/tp/2131955) straipsnio 1 dalis), o tuo atveju, jeigu tėvai nesusitaria ir vienas iš jų nevykdo pareigos išlaikyti savo vaikus, išlaikymo formą ir dydį nustato teismas sprendimu ([CK](https://www.infolex.lt/ta/60696%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinis%20kodeksas.%20Tre%C4%8Dioji%20knyga.%20%C5%A0eimos%20teis%C4%97%22%20%5Ct%20%22_blank) [3.194](https://www.infolex.lt/tp/2131955), [3.196](https://www.infolex.lt/tp/2131955) straipsniai). Atkreiptinas dėmesys, kad CK nėra reglamentuojama, kokio konkrečiai dydžio išlaikymą turi teikti kiekvienas iš tėvų, todėl, sprendžiant dėl priteistino išlaikymo dydžio, turi būti vadovaujamasi [CK](https://www.infolex.lt/ta/60696) [3.192](https://www.infolex.lt/tp/2131955) straipsnio 2 dalyje įtvirtintais kriterijais: išlaikymo dydis turi būti proporcingas vaiko poreikiams ir tėvų turtinei padėčiai bei užtikrinti būtinas vaikui vystytis sąlygas. Pastebėtina ir tai, kad materialinį išlaikymą savo vaikams abu tėvai privalo teikti proporcingai savo turtinei padėčiai ([CK](https://www.infolex.lt/ta/60696%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinis%20kodeksas.%20Tre%C4%8Dioji%20knyga.%20%C5%A0eimos%20teis%C4%97%22%20%5Ct%20%22_blank) [3.192](https://www.infolex.lt/tp/2131955) straipsnio 3 dalis). Pagrindas apskaičiuoti vaikui reikalingą išlaikymą yra jo poreikiai, kurių kriterijai CK nėra detalizuoti, tačiau yra nuosekliai išplėtoti kasacinio teismo praktikoje. Nustatydamas konkretaus vaiko poreikių turinį, teismas turi įvertinti, ar išlaikymas bus pakankamas vaiko būtinoms vystymosi sąlygoms tenkinti, t. y. ar bus patenkinti vaiko poreikiai maistui, aprangai, būstui, sveikatai, mokslui, poilsiui, laisvalaikiui, kultūriniam ir kitokiam ugdymui (žr., pvz., [Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172) 2013 m. kovo 28 d. nutartį civilinėje byloje Nr. [3K-3-209/2013](https://www.infolex.lt/tp/652784)). Pažymėtina ir tai, kad visapusiškam vaiko vystymuisi turi būti tenkinami ne tik jo būtinieji poreikiai (maistas, apranga, higiena ir pan.), bet skiriamas dėmesys vaiko laisvalaikio, bendravimo, saviraiškos pomėgiams, lavinami gabumai (žr., pvz., [Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172) 2013 m. spalio 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. [3K-3-491/2013](https://www.infolex.lt/tp/731965)).

Atkreiptinas dėmesys, kad vaikų poreikių ir tėvų turtinės padėties proporcingumo principas reiškia, kad vaiko išlaikymo dydis tiesiogiai priklauso nuo vaiko poreikių ir tėvų galimybių šiuos poreikius patenkinti ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Auk%C5%A1%C4%8Diausiasis%20teismas%22%20%5Ct%20%22_blank) 2008 m. gegužės 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. [3K-3-303/2008](https://www.infolex.lt/tp/86952)). Pagal kasacinio teismo išaiškinimus, įstatyme įtvirtintas proporcingumo principas tarp vaikų poreikių ir tėvų turtinės padėties reiškia tai, kad vaiko išlaikymo dydis tiesiogiai priklauso nuo jo tėvų turtinės padėties. Tačiau pažymėtina tai, kad sunki tėvų padėtis turi reikšmės tik išlaikymo dydžiui, o ne išlaikymo prievolės egzistavimui ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Auk%C5%A1%C4%8Diausiasis%20teismas%22%20%5Ct%20%22_blank) 2006 m. rugsėjo 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. [3K-3-469/2006](https://www.infolex.lt/tp/65534)), todėl Pareiškėjo teiginys, kad vadovaujantis esamu teisiniu reguliavimu „motinos gali išvis neprisidėti prie vaikų išlaikymo, nors pagal teisę abu tėvai privalo vaikus išlaikyti vienodai“ yra nepagrįstas. Vadovaujantis kasacinio teismo praktika, tėvų turtinė padėtis turi būti vertinama, atsižvelgiant į faktinių aplinkybių visumą: tėvų gaunamas pajamas, turimą kilnojamąjį ir nekilnojamąjį turtą, investicijas, sveikatą, išlaikytinių skaičių, taip pat į tėvų elgesį, siekiant uždirbti, gauti pajamų vaikams išlaikyti ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Auk%C5%A1%C4%8Diausiasis%20teismas%22%20%5Ct%20%22_blank) 2021 m. rugsėjo 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. [e3K-3-379-916/2021](https://www.infolex.lt/tp/2026831), 60 punktas).

Kasacinio teismo praktikoje pažymima, kad tėvų pareiga teikti vaikui išlaikymą yra imperatyvi ir jos nevykdymas negali būti pateisinamas gaunamomis minimaliomis pajamomis ar išlaikymo teikėjo nerūpestingu, nesąžiningu elgesiu. Dėl to nustatant vieno iš tėvų turtinę padėtį, vertintinas ne tik jo turimas turtas ir gaunamos pajamos, bet ir tai, kokių priemonių jis ėmėsi, kad gautų atitinkančias savo amžių bei profesines galimybes pajamas, iš kurių būtų teikiamas išlaikymas vaikams (žr., pvz., [Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172) 2013 m. spalio 21 d. nutartį civilinėje byloje Nr. [3K-3-491/2013](https://www.infolex.lt/tp/731965); 2016 m. vasario 3 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [3K-3-16-706/2016](https://www.infolex.lt/tp/1206488) 29 punktą; 2018 m. vasario 22 d. nutarties civilinėje byloje Nr. [e3K-3-70-969/2018](https://www.infolex.lt/tp/1571973) 21 punktą). Asmens galėjimas ar negalėjimas pagerinti savo turtinę padėtį turi būti vertinamas tiek pagal objektyvius, tiek pagal subjektyvius veiksnius. Subjektyvūs veiksniai – tai paties asmens pastangos, noras, požiūris ir jo vertinamos galimybės gauti pajamas; objektyvūs – amžius, sveikata, šalies ekonominė situacija ir kt., aplinkybės, kurių asmuo negali valdyti ir negali būti laikomas už jas atsakingu ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Auk%C5%A1%C4%8Diausiasis%20teismas%22%20%5Ct%20%22_blank) 2010 m. sausio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. [3K-3-32/2010](https://www.infolex.lt/tp/147383)).

Pažymėtina, kad teismų praktikoje nurodyta ir tai, kad teismas negali priteisti vaikui išlaikyti daugiau, negu objektyviai leidžia tėvų turtinė padėtis, todėl kiekvienu konkrečiu atveju nagrinėdamas bylą dėl išlaikymo priteisimo ar jo dydžio pakeitimo teismas privalo nustatyti tėvų turtinę padėtį, t. y. visas jų gaunamas pajamas, turtą, būtinas išlaidas ir vaiko poreikius (žr., pvz., [Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172) 2010 m. birželio 28 d. nutartį civilinėje byloje Nr. [3K-3-294/2010](https://www.infolex.lt/tp/165471)). Kasacinio teismo praktikoje pabrėžiama, kad tėvų turtinės padėties kriterijus yra reikšmingas, bet ne lemiantis, sprendžiant dėl priteistino išlaikymo dydžio, dėl kurio spręstina kiekvienu atveju individualiai įvertinant reikšmingas aplinkybes ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Auk%C5%A1%C4%8Diausiasis%20teismas%22%20%5Ct%20%22_blank) 2013 m. kovo 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. [3K-3-209/2013](https://www.infolex.lt/tp/652784)). Vadovaujantis kasacinio teismo praktika taip pat pažymėtina, kad siekiant įvertinti tėvų turtinę padėtį, turi būti surinkti tai pagrindžiantys įrodymai. Kiekviena šalis turi pateikti savo turtinę padėtį pagrindžiančius įrodymus. Tuo atveju, jei viena iš šalių vengia atskleisti duomenis apie savo finansinę padėtį, teismas, atsižvelgdamas į tai, kad šiuo atveju yra sprendžiamas vaiko poreikių tenkinimo klausimas ir turi būti tinkamai apginti vaiko interesai, turi būti aktyvus ir savo iniciatyva rinkti įrodymus (Civilinio proceso kodekso [376](https://www.infolex.lt/tp/2131955) straipsnio 1 dalis). Atsakovas turi sąžiningai naudotis savo procesinėmis teisėmis ir pateikti duomenis apie savo turtinę padėtį, o teismas, matydamas, kad tai yra būtina siekiant teisingai išspręsti bylą, turi ex officio (pagal pareigas) surinkti duomenis apie šalių turtinę padėtį ([Lietuvos Aukščiausiojo Teismo](https://www.infolex.lt/ta/563172%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Auk%C5%A1%C4%8Diausiasis%20teismas%22%20%5Ct%20%22_blank) 2020 m. spalio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-273-969/2022, 33 punktas).

Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, negalima sutikti su Pareiškėjo teiginiais, kad CK nustatytas teisinis reguliavimas nepilnamečių vaikų materialinio išlaikymo srityje suponuoja tai, kad teismai, spręsdami dėl nepilnamečių vaikų išlaikymo dydžio nustatymo, nustato konkrečią, tik su minimalia mėnesine alga susietą išlaikymo sumą, nevertinant vaiko poreikių bei tėvų turtinės padėties. Juo labiau negalima pritarti Pareiškėjo teiginiui, kad galiojantis teisinis reguliavimas suteikia galimybę vienam iš vaiko tėvų išvis neprisidėti prie vaiko išlaikymo. Atvirkščiai, manytina, kad būtent Pareiškėjo siūlymas „fiksuoti“ nepilnamečių vaikų išlaikymo sumą siejant ją su tam tikru minimalios mėnesinės algos procentu, nevertinant vaiko poreikių ir tėvų finansinės situacijos, sistemiškai nedera su CK 3.192 straipsnyje įtvirtintu tėvų pareigos materialiai išlaikyti savo vaikus principu.

Įvertinus Pareiškėjo siūlomo CK pakeitimo turinį ir argumentus, kuriais Pareiškėjas grindžia savo siūlymą, Teisės departamento nuomone, pakeitimas neatitinka Konstitucinio Teismo oficialiosios konstitucinės doktrinos, o CK pakeitimo argumentacija vertintina kritiškai, nes nepagrindžia tokio pakeitimo būtinumo.

Privatinės teisės skyriaus vedėja,

pavaduojanti departamento direktorių Jurgita Meškienė
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