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Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2022 m. spalio 12 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Virginijaus Jurgaičio peticiją ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus indeksuoti baudų dydžius, numatytus Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 47 straipsnyje, vadovaujantis ne minimalaus gyvenimo lygio (toliau – MGL), bet minimaliosios mėnesinės algos (toliau – MMA) rodikliu, taip pat atitinkamai pakeisti bausmių sudėjimo ir keitimo taisykles, įtvirtintas Baudžiamojo kodekso 65 straipsnyje. Sprendimas priimtas, atsižvelgus į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuomonę ir dėl išvadoje išdėstytų motyvų.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje yra pažymėjęs, kad, vadovaujantis konstituciniais teisingumo ir teisinės valstybės principais, įstatymuose už įstatymų pažeidimus nustatomos baudos turi būti tokio dydžio, koks yra būtinas siekiant teisėto ir visuotinai svarbaus tikslo – užtikrinti įstatymų laikymąsi, nustatytų pareigų vykdymą[[1]](#footnote-1). Teisingumo ir teisinės valstybės konstituciniai principai, be kita ko, suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus[[2]](#footnote-2), bausmės ir jų dydžiai baudžiamajame įstatyme turi būti diferencijuojami atsižvelgiant į nusikalstamų veikų pavojingumą[[3]](#footnote-3). Konstitucinis Teismas taip pat ne kartą akcentavo, kad teisinėje valstybėje negali būti nepaisoma bendrojo teisės principo, kad niekas negali turėti naudos iš savo padaryto teisės pažeidimo[[4]](#footnote-4). Pažymėtina, kad šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas ir baudžiamajame įstatyme įtvirtinti baudos bausmės dydžiai sudaro visas galimybes efektyviam šios bausmės potencialo išnaudojimui kovoje su nusikalstamomis veikomis, ypač korupcinėmis ar kitomis, kurios pasižymi savanaudiškumo požymiais. Statistiniai duomenys patvirtina, kad baudos bausmė, lyginant su kitomis Baudžiamojo kodekso 42 straipsnyje nurodytomis bausmėmis, Lietuvoje šiuo metu skiriama dažniausiai. Vadovaujantis Lietuvos teismų veiklos rezultatų 2021 m. ataskaita[[5]](#footnote-5), pavyzdžiui, pernai net trečdaliui visų nuteistųjų buvo paskirta baudos bausmė (t. y. 4757 kartus).

Pažymėtina, kad šiuo metu Baudžiamojo kodekso 47 straipsnyje numatyti baudos bausmės dydžiai iš esmės buvo pakeisti 2017 m. rugsėjo 28 d. priėmus Baudžiamojo kodekso 43, 47, 54, 62, 63, 64, 681, 682, 71, 75, 90, 226 ir 227 straipsnių pakeitimo įstatymą Nr. XIII-653 (toliau – Įstatymas). Įstatymu, be kita ko, atsisakyta minimalios 1 MGL dydžio baudos, diferencijuojant minimalius baudų dydžius priklausomai nuo nusikalstamos veikos pavojingumo, padidinti maksimalūs baudų dydžiai, taip užtikrinant galimybę už pavojingas, didelę žalą padariusias nusikalstamas veikas paskirti adekvačią ir padarytos nusikalstamos veikos pavojingumą atitinkančią baudą, taip pat nustatyta nauja baudos už korupcines nusikalstamas veikas skyrimo taisyklė, kurios dydis tiesiogiai priklauso (t. y. negali būti mažesnis) nuo nustatyto korupcinės nusikalstamos veikos dalyko, kaltininko padarytos turtinės žalos arba kaltininko gautos ar siektos gauti turtinės naudos sau ar kitam asmeniui dydžio. Svarbu pažymėti tai, kad Įstatymu priimtos Baudžiamojo kodekso pataisos buvo viena pagrindinių sąlygų Lietuvai siekiant narystės Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijoje (toliau – EBPO). EBPO ekspertų nuomone, Baudžiamajame kodekse galioję baudų dydžiai buvo įvertinti kaip per maži, t. y. neproporcingi iš nusikalstamų veikų gaunamai neteisėtai naudai. Dėl šios priežasties Įstatymu priimtos Baudžiamojo kodekso pataisos, kuriomis buvo sureguliuoti baudos bausmės dydžiai, ne tik sudarė prielaidas sėkmingam Lietuvos stojimui į EBPO, bet ir užtikrino galimybę teismams paskirti adekvačias, nusikalstamų veikų pavojingumą ir nusikalstamomis veikomis padarytą žalą atitinkančias baudas.

Nepaisant to, kad galiojantis teisinis baudos bausmės reglamentavimas nekelia praktinių šios bausmės taikymo problemų ir atitinka tarptautinius Lietuvos įsipareigojimus, pareiškėjas, nepateikdamas jokių argumentų, siūlo iš esmės keisti Baudžiamojo kodekso 47 straipsnio („Bauda“) nuostatas, atsisakant MGL rodiklio (kuris šiuo metu sudaro 50 eurų[[6]](#footnote-6), nors pareiškėjas peticijoje klaidingai nurodo, kad tai 38 eurų suma), vietoj jo įtvirtinant naują, beveik septynis kartus mažesnį ir savo turiniu iš esmės skirtingą rodiklį – 0,01 MMA (kuris sudarytų 7,30 euro, atsižvelgiant į tai, kad 2022 m. sausio 1 d. MMA sudarė 730 eurų[[7]](#footnote-7)). Toks pareiškėjo siūlomas Baudžiamojo kodekso pakeitimas ne tik neatitinka nurodytos Konstitucinio Teismo doktrinos, bet ir išbalansuoja šiuo metu Baudžiamojo kodekso 47 straipsnyje įtvirtintas ir EBPO ekspertų rekomendacijas atitinkančias tiek apatinės, tiek viršutinės baudos bausmės dydžių ribas. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad, nors pareiškėjas siūlo MGL pakeisti 0,01 MMA (7,3 euro), visi Baudžiamojo kodekso 47 straipsnio pasiūlymai yra susiję su šimtą kartų didesniu MMA dydžiu, t. y. su 730 eurų suma. Dėl apatinės baudos bausmės dydžio ribos pažymėtina, kad pareiškėjas siūlo kelti tik baudų, skiriamų už neatsargius nusikaltimus (daugiau nei tris kartus), ir baudų juridiniam asmeniui (dvigubai) dydžius. Argumentų, kuo grindžiamas būtent neatsargių nusikaltimų pavojingumas ir kodėl apatinę baudos bausmės ribą reikia kelti tik juridiniams asmenims, pareiškėjas nepateikia. Sisteminio požiūrio ir argumentacijos stokoja ir pareiškėjo siūlymas, susijęs su viršutinių baudos bausmės dydžių pokyčiais. Pavyzdžiui, maksimalų baudos bausmės dydį už nesunkius nusikaltimus siūloma švelninti du kartus, o maksimalų baudos bausmės dydį už apysunkius ir sunkius nusikaltimus – beveik du su puse karto. Be to, nepaisant siūlymo juridiniam asmeniui skiriamos baudos minimumą sugriežtinti dvigubai, maksimali baudos bausmės juridiniam asmeniui riba švelninama daugiau negu dvidešimt kartų, t. y. nuo 5 000 000 eurų iki 219 000 eurų. Tokie pareiškėjo siūlymai, susiję su baudos bausmės apatinių ir viršutinių dydžių korekcijomis yra nepagrįsti jokiais argumentais, neatitinka proporcingumo principo ir išbalansuoja šiuo metu galiojančią nuoseklią baudos bausmės dydžių reglamentavimo sistemą. Be to, pareiškėjo siūlymas, susijęs su Baudžiamojo kodekso 47 straipsnio pataisomis, kritikuotinas ir baudos bausmės dydžio atitikties nusikalstamos veikos pavojingumui aspektu. Pavyzdžiui, nėra aišku, kokiais argumentais vadovaujantis, apatinė baudos riba už neatsargius nusikaltimus tampa beveik dvigubai didesnė negu apatinė baudos riba už nesunkius nusikaltimus. Pagal galiojantį teisinį reguliavimą, priešingai, neatsargaus nusikaltimo apatinė riba yra du su puse karto mažesnė nei baudos už nesunkų nusikaltimą apatinė riba. Be to, pareiškėjas siūlo iš esmės panašią apatinę baudos ribą tiek už neatsargius nusikaltimus, tiek už apysunkius nusikaltimus (nors šių nusikaltimų pavojingumas iš esmės skiriasi), kai pagal galiojantį reglamentavimą situacija yra visiškai priešinga – apatinė baudos riba už apysunkius nusikaltimus yra net penkis kartus didesnė negu apatinis baudos bausmės už neatsargius nusikaltimus dydis.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad, kaip minėta, paskutinį kartą patvirtintas bazinis bausmių ir nuobaudų dydis (50 eurų) (toliau – BBND), kuris prilyginamas MGL dydžiui, įsigaliojo 2018 m. sausio 1 d. Šis dydis buvo peržiūrėtas ir nuo 37,66 iki 50 eurų padidintas, įvertinus vartotojų kainų indekso pokyčius. BBND (MGL) rodiklis nėra keičiamas kasmet, jo keitimo poreikis įvertinamas atsižvelgiant į šalies ekonominę ir finansų padėtį. Tuo tarpu MMA dydis yra nustatomas kasmet ir jo reikšmės net ir vienerių metų laikotarpyje gali iš esmės skirtis. Pavyzdžiui, 2021 m. sausio 1 d. nustatytas MMA dydis – 642 eurai, o 2022 m. sausio 1 d. – jau 730 eurų. Vadovaujantis pareiškėjo teikiamais siūlymais, pavyzdžiui, maksimali baudos bausmė juridiniams asmenims vienais metais galėtų būti 192 600 eurų (kai MMA dydis buvo 642 eurai), o kitais metais – jau 219 000 eurų (kai MMA dydis yra 730 eurų). Baudžiamojo kodekso kontekste svarbu turėti stabilų ir ne kasmet kintantį ekonominį rodiklį, nes juo, kaip nurodyta, paremti ne tik konkretūs baudos bausmės dydžiai, bet ir Baudžiamojo kodekso specialiojoje dalyje įtvirtintos kai kurių nusikalstamų veikų sudėtys. Pažymėtina, kad iš esmės visos Baudžiamajame kodekse įtvirtintos skaitinės vertės (pavyzdžiui, baudžiamosios atsakomybės atsiradimo ribos, turto vertės ir kt.) skaičiuojamos pagal MGL dydį. Tai reiškia, kad pareiškėjo siūlymas keisti Baudžiamojo kodekso 47 ir 65 straipsnių nuostatas neišvengiamai lemtų ir visų Baudžiamojo kodekso specialiosios dalies nuostatų, susijusių su MGL rodikliu, pokyčius. Tai neabejotinai turėtų neigiamos įtakos Baudžiamojo kodekso specialiosios dalies normų sistemiškumui ir vientisumui. Pavyzdžiui, baudžiamoji atsakomybė už neteisėtą politinių organizacijų, analitinių centrų ar politinių kampanijų finansavimą (Baudžiamojo kodekso 1751 straipsnis) ar už neteisėtą praturtėjimą (Baudžiamojo kodekso 1891 straipsnis) atsiranda nuo 500 MGL, kvalifikuota neteisingų duomenų apie pajamas, pelną ar turtą pateikimo sudėtis (Baudžiamojo kodekso 220 straipsnio 2 dalis) siejama su 750 MGL dydžio riba ir pan. Todėl, atsižvelgiant į kasmet vis kitokį MMA dydį, baudžiamosios atsakomybės ribos už tam tikras nusikalstamas veikas nepagrįstai dažnai keistųsi. Pagal Baudžiamąjį kodeksą negali būti situacijų, kai vienais metais baudžiamoji atsakomybė, pavyzdžiui, už neteisėtą praturtėjimą atsiranda nuo 321 000 eurų (kai MMA buvo 642 eurai), o kitais metais – nuo 365 000 eurų (kai MMA yra 730 eurų), ypač kai pagal galiojantį reguliavimą baudžiamoji atsakomybė už šią nusikalstamą veiką atsiranda nuo 25 000 eurų (nes MGL dydis – 50 eurų). Tokie kardinalūs Baudžiamojo kodekso pokyčiai, susiję su skaitinėmis reikšmėmis, t. y. MGL dydžio keitimas MMA dydžiu, kuris kasmet žymiai pasikeičia, sugriautų tiek Baudžiamojo kodekso bendrojoje dalyje, tiek Baudžiamojo kodekso specialiojoje dalyje nuosekliai išdėstytą stabilų ir sisteminį teisinį reguliavimą, kuris tiek baudos bausmės dydžius, tiek baudžiamosios atsakomybės atsiradimo ribas, tiek nusikalstamų veikų kvalifikuotas sudėtis tam tikrais atvejais sieja su ekonominiais rodikliais, kurie turi būti stabilūs, o ne kasmet esmingai kisti.

Pažymėtina ir tai, kad pagal Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. XIV-72 partvirtintos Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos (toliau – Vyriausybės programa) 193.6 punktą, siekiant subalansuoti bausmių ir baudžiamojo poveikio sistemą, numatyta atlikti Baudžiamojo kodekso *ex post* vertinimą. Vadovaudamasi Vyriausybės programos priemonių įgyvendinimo plano (toliau – Planas) 8.2.7 punktu, Teisingumo ministerija yra atlikusi bausmių taikymo reglamentavimo kompleksinę analizę, o Plane nustatytais terminais, t. y. iki 2023 m. IV ketvirčio planuojama parengti reikalingus Baudžiamojo kodekso bendrosios dalies pakeitimus, be kita ko, susijusius ir su Baudžiamojo kodekso 65 straipsnyje įtvirtintomis bausmių sudėjimo ir keitimo taisyklėmis, apie kurias peticijoje kalba ir pareiškėjas. Teisingumo ministerijos nuomone, Baudžiamojo kodekso bendrosios dalies nuostatos, įtvirtinančios pamatinius baudžiamosios teisės institutus, sudarančius baudžiamosios atsakomybės realizavimo pagrindą (pavyzdžiui, bausmės institutas *per se*, su konkrečiomis bausmėmis, jų skyrimu, sudėjimu, keitimu susijusios taisyklės ir pan.) turi būti peržiūrėtos ne fragmentiškai, o sistemiškai, siekiant subalansuoto teisinio reguliavimo ir baudžiamosios teisės kaip *ultima ratio* priemonės įgyvendinimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo siūlymams dėl Baudžiamojo kodekso 47 straipsnio („Bauda“) ir 65 straipsnio („Bausmių sudėjimo ir keitimo taisyklės“) pakeitimų nepritartina.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl V. Jurgaičio peticijoje pateiktų pasiūlymų atmetimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo rudens sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Virginijaus Jurgaičio peticijos“ projektą.
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