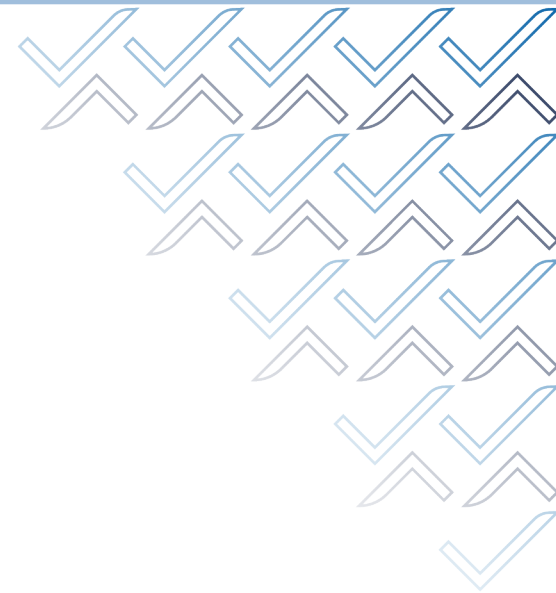


Išorinių peržiūrų apibendrinimo ataskaita

SAVIVALDYBIŲ KONTROLĖS IR AUDITO TARNYBŲ ATLIKTŲ AUDITŲ IŠORINIŲ PERŽIŪRŲ REZULTATAI

2023 m. liepos 18 d. Nr. IPE-13



SANTRUMPOS IR SĄVOKOS

FTAV – Finansinio ir teisėtumo audito vadovas

SKAT – Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba

TAAIS – tarptautiniai aukščiausiųjų audito institucijų standartai

VAV – Veiklos audito vadovas

3E – efektyvumas, rezultatyvumas ir ekonomiškumas

Pakankami audito įrodymai – audito įrodymų kiekio matas, tai yra kiekybės požiūriu pakankama informacija audito tikslams pasiekti.

Tinkami audito įrodymai – audito įrodymų kokybės matas, tai yra tokių įrodymų tinkamumas ir patikimumas audito tikslams pasiekti.

Savivaldybių kontrolės ir audito tarnybų trumpiniai, vartojami šioje ataskaitoje:

- ✓ Anykščių r. SKAT – ANY
- ✓ Jonavos r. SKAT – JON
- ✓ Kaišiadorių r. SKAT – KŠD
- ✓ Kalvarijos SKAT – KAL
- ✓ Klaipėdos r. SKAT – KLP
- ✓ Kretingos r. SKAT – KRE
- ✓ Neringos m. SKAT – NER
- ✓ Plungės r. SKAT - PLU
- ✓ Prienų r. SKAT – PRN
- ✓ Raseinių r. SKAT – RAS
- ✓ Trakų r. SKAT – TRK
- ✓ Ukmergės r. SKAT – UKM
- ✓ Varėnos r. SKAT – VAR

JŽANGA

Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba, prižiūradama, ar teisėtai, efektyviai, ekonomiškai ir rezultatyviai valdomas ir naudojamas savivaldybės turtas ir patikėjimo teise valdomas valstybės turtas, kaip vykdomas savivaldybės biudžetas ir naudojami kiti piniginiai ištekliai, atlieka išorės finansinį ir veiklos auditą savivaldybės administracijoje, administravimo subjektuose ir valdomose įmonėse¹.

Savivaldybių kontrolės ir audito tarnybos, atlikdamos auditus, vadovaujasi tarptautiniais aukščiausiųjų audito institucijų standartais² ir Valstybės kontrolės parengtomis audito metodikomis (Finansinio ir teisėtumo audito vadovu³ ir Veiklos audito vadovu⁴).

Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos atlikto audito išorinę peržiūrą atlieka Valstybės kontrolė⁵ valstybės kontrolieriaus nustatyta tvarka⁶.

¹ Vietos savivaldos įstatymas, 67 str. 1 d. 1 p.

² Prieiga per internetą: [Audito standartai ir metodiniai vadovai | Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė \(valstybeskontrolė.lt\)](https://www.valstybeskontrolė.lt) (žiūrėta 2023-06-26).

³ Patvirtinta valstybės kontrolieriaus 2005-10-12 įsakymu Nr. V-125 (2018-04-19 įsakymo Nr. V-160 redakcija).

⁴ Patvirtinta valstybės kontrolieriaus 2010-03-08 įsakymu Nr. V-51 (2021-03-02 įsakymo Nr. APDE-2 redakcija; 2022-02-10 įsakymo Nr. APDE-3 redakcija).

Išorinės peržiūros tikslas – įvertinti, ar savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba auditą atliko vadovaudamasi tarptautiniais aukščiausiųjų audito institucijų standartais ir kitais auditą reglamentuojančiais teisės aktais⁷.

Vertintas laikotarpis – 2021–2022 metais atlikti auditai.

Atliekant išorines peržiūras stebėtojų teisėmis dalyvavo Savivaldybių kontrolierių asociacijos deleguoti atstovai⁸.

Kiekvienai vertintai savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai pateikta išorinės peržiūros rezultatų ataskaita.

Savivaldybių kontrolės ir audito tarnybose įvertinti auditai ir Savivaldybių kontrolierių asociacijos deleguoti atstovai pateikti priede „Peržiūros metu įvertinti auditai“ (10 psl.).

⁵ Valstybės kontrolės įstatymas, 8 str. 6 d.

⁶ Savivaldybių kontrolės ir audito tarnybų atliekamų auditų išorinės peržiūros tvarkos aprašas, patvirtintas valstybės kontrolieriaus 2015-12-07 įsakymu Nr. V-248.

⁷ Ten pat, 9 p.

⁸ Ten pat, 5 p.

Išorinei peržiūrai atlikti buvo atrinkti 13-os savivaldybių kontrolės ir audito tarnybų atlikti auditai:

7

Finansiniai (teisėtumo) auditai

(2021 m. konsoliduotųjų ataskaitų rinkinių, savivaldybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais vertinimo auditai (baigti 2022 m.))

- ✓ Kalvarijos SKAT
- ✓ Kretingos r. SKAT
- ✓ Neringos m. SKAT
- ✓ Prienų r. SKAT
- ✓ Raseinių r. SKAT
- ✓ Trakų r. SKAT
- ✓ Varėnos r. SKAT

6

Veiklos auditai

(baigti 2021–2022 m. iki išorinės peržiūros plano parengimo)

- ✓ Anykščių r. SKAT
- ✓ Jonavos r. SKAT
- ✓ Kaišiadorių r. SKAT
- ✓ Klaipėdos r. SKAT
- ✓ Plungės r. SKAT
- ✓ Ukmergės r. SKAT

FINANSINIS (TEISĖTUMO) AUDITAS

Atliktų auditų įvertinimas

Dvi (iš 7) SKAT auditą iš esmės atliko vadovaudamosi teisės aktais, reglamentuojančiais audito atlikimą. Penkių SKAT audituose nustatyta reikšmingų trūkumų, o viename iš jų nustatyti trūkumai lėmė, kad reikšmingais atžvilgiais nebuvo surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai.

Prienų r. SKAT, Raseinių r. SKAT

Auditai iš esmės atlikti vadovaujantis tarptautiniais aukščiausiųjų audito institucijų standartais ir Finansinio ir teisėtumo audito vadovu. Nustatyti trūkumai neturėjo reikšmingos įtakos audito patikimumui ir buvo surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai pareikštai auditoriaus nuomonei pagrįsti.

Kretingos r. SKAT, Neringos m. SKAT, Trakų r. SKAT, Varėnos r. SKAT

Auditai ne visais atvejais atlikti vadovaujantis tarptautiniais aukščiausiųjų audito institucijų standartais ir Finansinio ir teisėtumo audito vadovu, nes nustatyta reikšmingų trūkumų.

Kalvarijos SKAT

Audite nustatyta reikšmingų nukrypimų nuo tarptautinių aukščiausiųjų audito institucijų standartų ir Finansinio ir teisėtumo audito vadovo reikalavimų ir reikšmingais atžvilgiais nebuvo surinkti tinkami ir pakankami audito įrodymai, kad būtų gautas reikiamas audito patikimumo lygis. Dėl to negalėjome patvirtinti, kad, atlikus visas reikiamas audito procedūras, nebūtų nustatyta kitų reikšmingų audito ataskaitoje ir auditoriaus išvadoje teiktinų dalykų, o auditoriaus nuomonė nebūtų pasikeitusi.

Pakankamas užtikrinimas – aukštas, bet neabsolūtus užtikrinimo lygis atliekant finansinių ataskaitų auditą (2200-asis TAAIS).

FTAV nustato, kad atliekant finansinius ir teisėtumo auditus pakankamu užtikrinimu laikytinas 95 proc. patikimumo lygis., t. y. auditorius turi būti 95 proc. tikras, kad jo išvada yra pagrįsta pakankamais ir tinkamais įrodymais.

Grupė – tai grupė, kurią sudaro viešojo sektoriaus subjektai (grupės komponentai), kurių finansines ataskaitas ir (ar) biudžeto vykdymo ataskaitas į vieną ataskaitų rinkinį teisės aktų nustatyta tvarka konsoliduoja už konsolidavimą atsakingas viešojo sektoriaus subjektas.

Grūpei svarbus komponentas – komponentas, kurio lyginamasis svoris grupėje yra lygus arba didesnis negu 5 proc. (svarbus pagal dydį) arba auditoriaus sprendimu svarbus dėl kitų priežasčių (pavyzdžiui, nustatytos rizikos). Visuose grupėi svarbiuose komponentuose, kaip numato 2600-asis TAAIS, privalo būti atliekamos reikiamos audito procedūros.

Kiekybiškai reikšminga apskaitos sritis – sritis, kurios dydis viršija auditui taikomą dydį (vertę), reikalingą, kad būtų iki priimtina žemo lygio sumažinta tikimybė, jog neištaisytų ir nenustatytų iškreipimų visuma bus didesnė negu finansinėms ataskaitoms nustatytas reikšmingumo dydis (vertė).

FINANSINIS (TEISĖTUMO) AUDITAS

Šešių (iš 7) SKAT (KAL, KRE, NER, RAS, TRK, VAR) audito strategijose ir audito programose nustatyta trūkumų planuojant audito procedūras, iš jų penkiose (KAL, KRE, NER, TRK, VAR) – reikšmingų trūkumų, nes ne visais atvejais audito procedūros suplanuotos taip, kad būtų galima gauti reikiamą audito patikimumo lygį:

- ✓ ne visuose grupėi svarbiuose komponentuose buvo atliktos visos pagal audito standartus būtinos atlikti audito planavimo procedūros, dėl to galėjo būti nenustatyti reikšmingi rizikos veiksniai (NER, VAR);
- ✓ pagrindinės audito procedūros suplanuotos ne visuose grupėi svarbiuose komponentuose arba jos suplanuotos nepakankamos apimties (KAL, KRE, VAR);
- ✓ suplanuotos ne visų kiekybiškai reikšmingų apskaitos sričių pagrindinės audito procedūros arba jos suplanuotos nepakankamos apimties (KRE, NER, TRK, VAR);
- ✓ kai kuriose kiekybiškai reikšmingose apskaitos srityse (TRK, VAR), o vienoje SKAT (KAL) – visose kiekybiškai reikšmingose srityse suplanuotos tik analitinės audito procedūros, kurios pagal savo turinį yra nepakankamos reikiamam pagrindiniam patikimumui gauti.

Nustatyti reikšmingi trūkumai planuojant auditą nulėmė, kad penkiose (iš 7) SKAT (KAL, KRE, NER, TRK, VAR) nebuvo atliktos tinkamos ir pakankamos pagrindinės audito procedūros, gautas reikiamas audito patikimumo lygis ir būtų surinkti tinkami ir pakankami audito įrodymai visiems finansinės atskaitomybės tvirtinimams gauti.

Dėl to, kad penkių SKAT (KAL, KRE, NER, TRK, VAR) atliktuose audituose nebuvo gautas reikiamas audito patikimumo lygis, negalėjome patvirtinti, ar, atlikus visas reikiamas audito procedūras, nebūtų nustatyta kitų reikšmingų audito ataskaitoje ir (ar) auditoriaus išvadoje teiktinų dalykų, o vienoje iš šių SKAT (KAL) nebūtų pasikeitusi ir auditoriaus nuomonė.

Vieno audito (NER) darbo dokumentuose ir audito ataskaitoje buvo pateikta pastebėjimų, nepagrįstų tinkamais ir pakankamais audito įrodymais.

Dviejų SKAT (NER, VAR) audito darbo dokumentai buvo nepatvirtinti ir nepasirašyti, taip nesuteikiant galimybės patikimai įsitikinti, kada ir kas sukūrė, pakeitė ar peržiūrėjo audito darbo dokumentus. SKAT šiems trūkumams ištaisyti pateiktos rekomendacijos.

Neatlikus išsamių audito procedūrų, susipažįstant su audituojamo subjekto veiklos ypatumais, kyla rizika, kad nebus nustatyti reikšmingi rizikos veiksniai, turintys įtakos tolesnei audito strategijai, audito apimčiai ir rezultatams.

Nesuplanavus ir neatlikus audito procedūrų, kurios leistų gauti tinkamų ir pakankamų audito įrodymų, negaunamas reikiamas audito patikimumas ir yra rizika pareikšti netinkamą auditoriaus nuomonę.

Reikalavimai nustatyti:

2315-ajame TAAIS „Reikšmingo iškraipymo rizikos nustatymas ir įvertinimas suprantant įmonę ir jos veiklą“;

2330-ajame TAAIS „Auditoriaus atsakas į įvertintą riziką“;

2500-ajame TAAIS „Audito įrodymai“;

2600-ajame TAAIS „Specialūs svarstymai – grupės finansinių ataskaitų auditas (įskaitant komponentų auditorių darbą)“;

FTAV 5 skyriuje „Audito procesas ir patikimumas“, 8 skyriuje „Atsakas į įvertintą riziką“, 24 skyriuje „Grupės auditas“.

VEIKLOS AUDITAS

Atliktų auditų įvertinimas

Dvi (iš 6) SKAT auditą iš esmės atliko vadovaudamosi teisės aktais, reglamentuojančiais audito atlikimą. Keturiuose audituose nustatyta reikšmingų trūkumų, viename iš jų nustatyti trūkumai lėmė, kad reikšmingais atžvilgiais nebuvo surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai.

Anykščių r. SKAT, Kaišiadorių r. SKAT

Auditai iš esmės atlikti vadovaujantis 3000-ojo tarptautinio aukščiausiųjų audito institucijų standarto ir Veiklos audito vadovo reikalavimais.

Jonavos r. SKAT, Plungės r. SKAT, Ukmergės r. SKAT

Auditai atlikti ne visais atvejais vadovaujantis 3000-ojo tarptautinio aukščiausiųjų audito institucijų standarto ir Veiklos audito vadovo reikalavimais, nes nustatyta reikšmingų trūkumų.

Klaipėdos r. SKAT

Audite nustatyta reikšmingų nukrypimų nuo 3000-ojo tarptautinio aukščiausiųjų audito institucijų standarto ir Veiklos audito vadovo ir reikšmingais atžvilgiais nebuvo surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai.

Veiklos audito etapai, elementai

Audito objektas, tikslas – ką vertiname?

Audito klausimai – ką vertiname (detalizuota)?
(formuluojami pagal klausimų hierarchiją, išskaidant į smulkesnius, tikslesnius klausimus ir užtikrinant, kad juos sietų bendra tema, jie papildytų vienas kitą, nesidubliuotų, apimtų visus audito aspektus ir būtų skirti atsakyti į audito tikslą)

Audito kriterijai – kaip yra tinkama?

(tai tam tikras etalonas, pagal kurį vertinama audito sritis, kuris leidžia įvertinti audito duomenis ir padaryti išvadas dėl audituojamo subjekto veiklos ekonomiškumo, efektyvumo ir rezultatyvumo)

Audito procedūros ir metodai – kaip surinksime audito įrodymus?

Audito įrodymai – ką nustatėme?

Audito pastebėjimai – ar veikla atitinka kriterijų?
(palyginame nustatytus dalykus su kriterijais, įvertiname nuokrypius ir išsiaiškiname jų priežastis ir pasekmes)

Audito išvados – apibendrintas įvertinimas
(audito pastebėjimų pagrindu suformuluotas auditoriaus teiginys dėl audituojamo subjekto veiklos, atsakantis į audito klausimus pagal pasirinktus audito kriterijus)

Audito rekomendacijos – ką reikia padaryti, kad būtų geriau?

VEIKLOS AUDITAS

Keturiuose (iš 6) vertintuose audituose (JON, KLP, PLU, UKM) nustatyta trūkumų dėl veiklos problemų (rizikų) pateikimo audito plane:

- ✓ trys SKAT (JON, PLU, UKM) audito plane nepateikė audituotinių veiklos problemų (rizikų), o dvi SKAT (KLP, PLU) nepagrindė jų faktais ir (ar) pavyzdžiais;
- ✓ trys SKAT (JON, KLP, UKM) nenurodė, su kokiais veiklos vertinimo aspektais (3E ir teisėtumu) susijusios problemos (rizikos);
- ✓ viena SKAT (JON) kaip audito tikslą numatė vertinti ekonomiškumą, nors nebuvo nustatyta problemų (rizikų) nurodytam ekonomiškumo aspektui vertinti.

Visuose vertintuose audituose nustatyta trūkumų pasirenkant ir formuluojant audito klausimus ir (ar) audito kriterijus:

- ✓ audito klausimai apima ne visus į audito tikslą įtrauktus vertinimo aspektus (3E), dėl to leidžia tik iš dalies pasiekti audito tikslą (JON, PLU);
- ✓ daliai audito klausimų vertinti nepasirinkta jokių (KLP 1 iš 4) arba pasirinkta nepakankamai (KŠD 1 iš 14) kriterijų, kad būtų galima tinkamai atsakyti į šiuos klausimus;

- ✓ kriterijai numatyti ne visiems į audito tikslą įtrauktiems 3E aspektams įvertinti (viename audite (PLU) nenumatyta kriterijų efektyvumui vertinti, kitame (JON) – ekonomiškumui);
- ✓ kriterijai turi atitikti jiems nustatytus reikalavimus. Jie turi sudaryti tinkamą ir pagrįstą vertinimo pagrindą, turi būti tinkami, suprantami, pakankami (išsamūs), patikimi ir objektyvūs, atitikti audito objektą, tikslą ir audito klausimus. Visų SKAT audituose nustatyta kriterijų, kurie neatitiko dalies arba visų jiems nustatytų reikalavimų. Dažniausiai kriterijai nėra konkretūs (nėra aišku, kas / kokia situacija yra laikytina gera, tinkama ar teisinga) ir nėra pamatuojami.

Be to, trijuose audituose nustatyta atvejų, kai, sudarant audito planą, nesuplanuojamos audito procedūros ir metodai, skirti audito įrodymams rinkti (KLP) arba, nurodžius juos, nesuplanuojama, kokie konkrečiai duomenys bus renkami ir kaip įvertinami, nenustatomi audito pavyzdžių atrankos principai (PLU, UKM).

Nustatydamas audito tikslą (-us), auditorius turi įvertinti, kur kyla didžiausios problemos ar rizika, kur auditas gali būti naudingesnis ir savo pastangas nukreipti svarbiausioms rizikoms vertinti. Svarbu, kad audito tikslas būtų grindžiamas racionaliais ir objektyviais motyvais.

Auditorius turėtų parinkti tokius audito klausimus ir kriterijus bei audito procedūras ir metodus, kurie padėtų pasiekti audito tikslą ir leistų pagrįstai įvertinti pasirinktą audituoti veiklą.

Pasirinkus per platų ir (ar) problemomis nepagrįstą audito tikslą, gali būti sudėtinga surinkti jam tinkamus ir pakankamus audito įrodymus, kad būtų galima padaryti pagrįstas išvadas ir pateikti reikalingas rekomendacijas. Tas pats pasakytina ir apie atvejus, kai suformuluojami ir (ar) parenkami netinkami ir (ar) nepakankami audito klausimai, vertinimo kriterijai ar audito procedūros ir metodai.

Reikalavimai nustatyti:

3000-ajame TAAIS „Veiklos audito standartas“;

VAV 2.4 skyriuje „Audito objektas“, 2.5 skyriuje „Audito tikslas“, 2.6 skyriuje „Vertinimo kriterijai“, 3.2.2 skirsnyje „Veiklos problemų nustatymas ir audituotinių problemų atranka“, 3.2.3 skirsnyje „Audito objekto, tikslo, audito klausimų, vertinimo kriterijų, apimties ir metodų nustatymas“, 3.2.6 skirsnyje „Išankstinio tyrimo rezultatų pateikimas“.

VEIKLOS AUDITAS

Nesuplanavus tinkamų audito klausimų, kriterijų ir audito procedūrų, kyla rizika, kad nebus surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai.

Trims SKAT teikėme pastebėjimus dėl to, kad nebuvo suplanuoti tinkami ir pakankami audito klausimai, kriterijai ir audito procedūros, kad būtų galima pasiekti pasirinktą audito tikslą: dėl to atliekant šiuos auditus reikiamų audito įrodymų, o vienoje SKAT (KLP) tinkami ir pakankami audito įrodymai nesurinkti visais reikšmingais atžvilgiais.

Audito įrodymų surinkimas bei vertinimas turi būti nuoseklesnis ir išsamesnis taip užtikrinant, kad bus surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai visiems audito plane audito tikslui pasiekti numatytiems audito klausimams pagal pasirinktus kriterijus.

- ✓ Trijuose audituose ne visoms pateiktoms išvadoms pagrįsti pakanka audito įrodymų (KŠD, PLU, UKM) arba jie iš viso nepateikti (KLP – darbo dokumentuose audito įrodymai nebuvo pateikti, o rezultatų suvestinė, skirta įsitikinti, jog buvo surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai, nebuvo parengta), todėl negalime patvirtinti tokių išvadų pagrįstumo.
- ✓ Penkioms SKAT teikėme pastebėjimus dėl audito rezultatų suvestinės, skirtos įsitikinti, kad buvo surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai parengimo: viena SKAT (KLP) nevertino, ar surinkti pakankami ir tinkami audito įrodymai, nes suvestinės neparengė, keturiose SKAT (JON, KŠD, PLU, UKM) nustatyta trūkumų: suvestinėje nepateikta jokių audito įrodymų arba pateikti ne visi įrodymai, atsakymai į audito klausimus, problemų priežastys ir (ar) pasekmės, metodai, kuriais buvo gauti audito įrodymai.

Tinkami ir pakankami audito įrodymai leidžia suformuluoti pagrįstus audito tikslą (-us) ir audito klausimus atitinkančius audito pastebėjimus, išvadas, pateikti aktualias ir naudingas reikiamas rekomendacijas.

Siekiant surinkti įrodymų, auditoriui būtina suplanuoti reikiamas audito procedūras ir parinkti taikliausius ir efektyviausius metodus, kuriais duomenys bus renkami ir vertinami. Ne mažiau svarbu tinkamai atlikti ir dokumentuoti tai, kas suplanuota.

Kai audito įrodymai yra surinkti, auditorius turi įvertinti, ar surinkti įrodymai yra pakankami ir tinkami audito tikslui pasiekti ir audito pastebėjimams bei išvadoms pagrįsti. Šis vertinimas auditoriui taip pat leidžia nuspręsti, ar reikia surinkti daugiau arba kitokių įrodymų.

Reikalavimai nustatyti:

3000-ajame TAAIS „Veiklos audito standartas“;

Veiklos audito vadovo 3.3 skyriuje „Pagrindinis tyrimas“, 3.3.1 skirsnyje „Audito įrodymai“, 3.3.2 skirsnyje „Audito rezultatai“.

VEIKLOS AUDITAS

Neatskleidžiamos nustatytų faktų / problemų priežastys ir (ar) pasekmės

Visoms SKAT teikėme pastebėjimus dėl to, kad darbo dokumentuose ir (ar) audito ataskaitose visi audito rezultatai arba dalis jų suformuluoti neatskleidžiant nustatytų faktų / problemų priežasčių ir (ar) pasekmių, todėl neparodo jų svarbos, masto ir neleidžia pagrįstai įvertinti, kokių veiksmyų reikėtų imtis, siekiant greičiausiai ir efektyviausiai pašalinti nustatytas problemas.

Kai auditorius audito metu nustato problemas, jis turi įvertinti, kodėl tai įvyko (nustatyti priežastis) ir galimas pasekmes (poveikį).

Tik tinkamai įvertinęs priežastis, auditorius gali pateikti taiklias ir aktualias rekomendacijas, o tinkamai įvardytos pasekmės ir jų poveikis indikuoja nustatytos problemos ir atitinkamai rekomendacijos svarbą.

Šiuos dalykus svarbu atskleisti ir audito ataskaitoje, kad skaitytojai tinkamai suvoktų nustatytas problemas, jų svarbą bei audituojamiesiems pateiktas rekomendacijas.

GEROJI AUDITO PRAKTIKA

Anykščių r. SKAT taikyta praktika:

- ✓ Išankstinio tyrimo metu audito grupė, siekdama įsitikinti, ar audito metu bus galima pasitikėti subjekto informacinėse sistemose kaupiamais audito atlikti reikalingais duomenimis, atliko informacinių sistemų bendrosios kontrolės įvertinimą.
- ✓ Auditoriai, vertindami audituojamos bendrovės veiklos efektyvumą, apskaičiavo įvairius išvestinius rodiklius savo vertinimams pagrįsti (vartotojų įsiskolinimo ir jo dinamikos rodikliai, abejotino įsiskolinimo rodiklis ir kt.). Tokius audito metodus laikome sektina praktika.



Inovacijų ir metodologijos departamento vadovė

Kristina Jakštonytė

PRIEDAS

Išorinės peržiūros metu įvertinti auditai

Išorinės peržiūros metu įvertinti SKAT atlikti auditai ir peržiūroje stebėtojo teisėmis dalyvavę Savivaldybių kontrolierių asociacijos deleguoti atstovai pateikti lentelėje.

Lentelė. Įvertinti auditai ir Savivaldybių kontrolierių asociacijos deleguoti atstovai

Eil. Nr.	SKAT	Peržiūrimas auditas	Deleguoti atstovai
Finansiniai (teisėtumo) auditai:			
1.	Kalvarijos	Kalvarijos savivaldybės 2021 metų konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinio ir savivaldybės biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinio ir turto naudojimo vertinimo auditas	Šakių r. savivaldybės kontrolierius
2.	Kretingos r.	Kretingos rajono savivaldybės 2021 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio, savivaldybės biudžeto ir turto naudojimo vertinimo auditas	Palangos m. savivaldybės kontrolierius
3.	Neringos m.	2021 metų Neringos savivaldybės konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio teisingumo bei savivaldybės biudžeto lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo vertinimo auditas	Klaipėdos m. savivaldybės kontrolierius
4.	Prienuų r.	Prienuų rajono savivaldybės 2021 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio, savivaldybės lėšų ir turto naudojimo vertinimo auditas	Marijampolės r. savivaldybės kontrolierius
5.	Raseinių r.	Raseinių rajono savivaldybės 2021 metų konsoliduotųjų biudžeto vykdymo ir finansinių ataskaitų rinkinių bei lėšų ir turto naudojimo vertinimo auditas	Birštono m. savivaldybės kontrolierius
6.	Varėnos r.	Varėnos rajono savivaldybės 2021 metų biudžeto vykdymo ir konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinių teisingumas, savivaldybės biudžeto lėšų ir turto naudojimo vertinimo auditas	Lazdijų r. savivaldybės kontrolierius
7.	Trakų r.	Trakų rajono savivaldybės 2021 metų konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio duomenų bei biudžeto lėšų ir turto naudojimo vertinimo auditas	Šalčininkų r. savivaldybės kontrolierius
Veiklos auditai:			
8.	Anykščių r.	Uždarnosios akcinės bendrovės „Anykščių šiluma“ veiklos vertinimo auditas	Zarasų r. savivaldybės kontrolierius
9.	Jonavos r.	Jonavos nakvynės namų veiklos vertinimo auditas	Kėdainių r. savivaldybės kontrolierius
10.	Kaišiadorių r.	VšĮ Kaišiadorių ligoninės finansinės veiklos rezultatų per 2021 m. vertinimo auditas	Kėdainių r. savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos patarėjas
11.	Klaipėdos r.	Socialinių paslaugų organizavimo Klaipėdos rajono savivaldybėje vertinimo auditas	Šilutės r. savivaldybės kontrolierius
12.	Plungės r.	Plungės rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuro veiklos vertinimo auditas	Mažeikių r. savivaldybės kontrolierius
13.	Ukmergės r.	Uždarnosios akcinės bendrovės „Ukmergės vandenys“ veiklos vertinimo auditas	Šalčininkų r. savivaldybės kontrolierius

Šaltinis – valstybės kontrolė

