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**DĖL NUOMONĖS PATEIKIMO**

Teisingumo ministerija, išnagrinėjusi pareiškėjo Kęstučio Kiltinavičiaus (toliau – pareiškėjas) peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 166 straipsnį, įtvirtinant, kad asmens veiksmuose pastebėjus nusikalstamos veikos, įtvirtintos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 231 ir 232 straipsniuose, požymius, ikiteisminis tyrimas neatliekamas, o tokią veiką įvykdžiusiam asmeniui iškart surašomas nustatytos formos kaltinamasis aktas, perkeliant pareigą aptariamam asmeniui įrodinėti savo išpuolio teisėtumą ir savo nekaltumą, informuoja, kad tokiam pareiškėjo siūlomam baudžiamojo proceso įstatymo pakeitimui nepritartina*.*

Pažymėtina, kad siūlomas BPK papildymas galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 31 straipsnyje įtvirtintam nekaltumo prezumpcijos principui. Konstitucijos 31 straipsnio 1 dalis aiškiai numato, kad asmuo laikomas nekaltu, kol jo kaltumas neįrodytas įstatymo nustatyta tvarka ir pripažintas įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu. Atsižvelgiant į tai, BPK teisinis reglamentavimas numato procesinių normų sistemą, kuriomis vadovaujantis valstybiniai subjektai, turintys teisę vykdyti baudžiamąjį persekiojimą, įvertina gautą informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ir, įgyvendindami savo funkcijas, priima sprendimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo. Šiame kontekste akcentuotina, kad siekiant užtikrinti BPK 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtiną baudžiamojo proceso paskirtį – ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai, išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas ir tinkamai pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas, yra būtina ikiteisminio tyrimo stadija, kuri įgalina aptariamus valstybinius subjektus rinkti duomenis, užtikrinančius, jog yra pakankama tikimybė, kad asmuo padarė nusikalstamą veiką. Tik atlikus atitinkamus ikiteisminio tyrimo veiksmus, kurių pagrindu surenkami asmens kaltę pagrindžiantys duomenys, atsirastų pakankamas pagrindas prokurorui, vykdant jam iš Konstitucijos kylančią pareigą, teismui pateikti pagrįstą, motyvuotą kaltinamąjį aktą. Priešingu atveju, neleidžiant ikiteisminio tyrimo subjektams vykdyti ikiteisminio tyrimo, nebūtų galimybės surinkti duomenų apie asmens galimai padarytą nusikalstamą veiką, kurių pagrindu būtų galima teismui pateikti kaltinamąjį aktą. Taip pat, pareiškėjo siūlomi pakeitimai, kuriais siūloma išskirti tik dvi nusikalstamas veikas, dėl kurių būtų neatliekamas ikiteisminis tyrimas, prieštarauja lygiateisiškumo principui ir nėra laikytini sistemiškai pagrįstais, kadangi BPK visoms nusikalstamoms veikoms nustato vienodą ikiteisminio tyrimo bei teisminio nagrinėjimo tvarką. Kartu, akcentuotina ir tai, kad, tokio pobūdžio teisėkūros iniciatyvos nebūtų galima įgyvendinti ir praktinėje veikloje. Neatlikus ikiteisminio tyrimo ir nesurinkus visų kaltę pagrindžiančių duomenų, surašytas kaltinamasis aktas ne tik, kad neatitiktų jam BPK 23 straipsnyje įtvirtintų reikalavimų (aprašoma nusikalstama veika, nurodomi duomenys, kuriais grindžiamas kaltinimas, ir baudžiamasis įstatymas, numatantis tą veiką), bet ir niekaip negalėtų sukurti prielaidų asmenį pripažinti kaltu, kadangi pagal tokio pobūdžio kaltinamąjį aktą bylą nagrinėjantis teismas neturėtų ką vertinti, kas lemtų negalimumą nagrinėti tokio pobūdžio baudžiamąją bylą.

Galiausiai, pažymėtina ir tai, kad pareiškėjo siūlymas perkelti nekaltumo įrodinėjimo pareigą kaltinamajam taip pat sukurtų prielaidas pažeisti nekaltumo prezumpcijos principą. Šiame kontekste pažymėtina, kad vadovaujantis Konstitucijos 118 straipsnio 1 dalimi, ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja, valstybinį kaltinimą baudžiamosiose bylose palaiko prokuroras. Taigi, Konstitucija aiškiai ir nedviprasmiškai įpareigoja būtent prokurorą palaikyti kaltinimą baudžiamosiose bylose, dėl ko tik šiam subjektui tenka pareiga įrodyti asmens kaltumą padarius nusikalstamą veiką, nepriklausomai nuo to, ar kaltinamasis ginasi nuo pareikšto kaltinimo. Tą patvirtina ir BPK 44 straipsnio 6 dalis, aiškiai nurodanti, jog kiekvienas nusikalstamos veikos padarymu įtariamas ar kaltinamas asmuo laikomas nekaltu tol, kol jo kaltumas neįrodytas BPK nustatyta tvarka ir nepripažintas įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu. Perkėlus pareigą kaltinamajam įrodyti savo nekaltumą, būtų pažeistas vienas iš pagrindinių baudžiamojo proceso principų – nekaltumo prezumpcija, dėl ko bet koks tokio pobūdžio principo pažeidimo rezultatas negalėtų būti laikomas teisėtu ar teisingu.

Atsižvelgiant į tai, manytina, kad pareiškėjo siūlomas įtvirtinti baudžiamojo proceso teisinis reglamentavimas yra nesuderinamas su pagrindiniais baudžiamąjį procesą reglamentuojančiais principais, procesinių normų sistema bei galimai prieštarauja Konstitucijos 31 straipsnyje įtvirtintam nekaltumo prezumpcijos principui.
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