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Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2022 m. rugpjūčio 31 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Virginijaus Jurgaičio peticiją ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus atnaujinti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 83 straipsnio 4 dalies ir Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso XXX skyriaus galiojimą. Sprendimas priimtas, atsižvelgus į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuomonę ir dėl išvadoje išdėstytų motyvų.

*Dėl peticijoje siūlomo Civilinio proceso kodekso 83 straipsnio 4 dalies galiojimo atnaujinimo*

Atkreiptinas dėmesys, kad iki 2005 m. gegužės 1 d. galiojusioje Civilinio proceso kodekso 83 straipsnio 4 dalyje buvo nustatyta, kad fiziniai asmenys, kurie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka pripažinti socialiai remtinais, nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo yra atleidžiami, išskyrus išlaidas, nurodytas 88 straipsnio 1 dalies 5–7 punktuose.

Pažymėtina, kad Civilinio proceso kodekso 83 straipsnio 4 dalis neteko galios 2005 m. sausio 20 d. priėmus Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 57, 83, 99 ir 225 straipsnių pakeitimo įstatymą Nr. X-80, kuris įsigaliojo 2005 m. gegužės 1 d. Pastarasis įstatymas buvo priimtas, siekiant užtikrinti tinkamą Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo pakeitimo įstatymo įgyvendinimą. 2005 m. sausio 20 d. Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo pakeitimo įstatymu Nr. X-78 Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymas buvo išdėstytas nauja redakcija. Šiuo metu galiojantis Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymas nustato valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą asmenims, kad šie galėtų tinkamai ginti pažeistas ar ginčijamas savo teises ir įstatymų saugomus interesus (Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 2 straipsnio 11 dalyje nurodyta, kad valstybės garantuojama teisinė pagalba – šio įstatymo nustatyta tvarka teikiama pirminė teisinė pagalba, antrinė teisinė pagalba ir valstybės užtikrinama neteisminė mediacija. To paties straipsnio 1 dalyje, be kita ko, numatyta, kad antrinė teisinė pagalba taip pat apima bylinėjimosi išlaidų bylose, išnagrinėtose civilinio proceso tvarka, ir išlaidų konstitucinės justicijos bylose atlyginimą, su bylos nagrinėjimu administracinio proceso tvarka susijusių išlaidų, administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidų ir su baudžiamojoje byloje pareikšto civilinio ieškinio nagrinėjimu susijusių išlaidų atlyginimą. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje ir 12 straipsnyje yra nurodyti asmenys, turintys teisę gauti antrinę teisinę pagalbą, įvertinus jų turtinę padėtį arba jos nevertinant, t. y. neatsižvelgiant į asmens (šeimos) turtą ir asmens pajamas. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 12 straipsnio nuostatos suteikia galimybę gauti antrinę teisinę pagalbą, neatsižvelgiant į turtinę padėtį, tam tikroms socialiai pažeidžiamoms asmenų grupėms, pavyzdžiui, šio straipsnio 4 punkte, be kita ko, numatyta, kad neatsižvelgiant į asmens (šeimos) turtą ir asmens pajamas antrinė teisinė pagalba gali būti suteikta asmenims, kuriems paskirta socialinė pašalpa pagal Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymą.

Pagal Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 20 straipsnio 1 dalį, turintys teisę gauti antrinę teisinę pagalbą asmenys atleidžiami nuo žyminio mokesčio ir kitų bylinėjimosi išlaidų (išskyrus Civilinio proceso kodekso 88 straipsnio 1 dalies 6 ir 10 punktuose nurodytas bylinėjimosi išlaidas, t. y. išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti ir kitas būtinas bei pagrįstas išlaidas) nagrinėjant civilines, administracines ir administracinių nusižengimų bylas, taip pat kitas šioje dalyje nurodytas bylas, atsižvelgiant į šio įstatymo 14 straipsnio 4, 5, 6, 7 ir 8 dalis. Pagal Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 14 straipsnio 6 dalį, šio įstatymo 12 straipsnyje nurodytiems asmenims valstybė garantuoja ir apmoka 100 procentų antrinės teisinės pagalbos išlaidų. Taigi Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 20 straipsnio 1 dalyje yra nustatytas atleidimas nuo žyminio mokesčio ir konkrečių bylinėjimosi išlaidų sumokėjimo asmenims, kuriems teikiama antrinė teisinė pagalba, todėl pareiškėjo peticijoje keliamas klausimas yra sistemiškai išspręstas Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatyme nustatytu teisiniu reguliavimu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nėra tikslinga atnaujinti Civilinio proceso kodekso 83 straipsnio 4 dalies galiojimo.

*Dėl peticijoje siūlomo Baudžiamojo proceso kodekso XXX skyriaus galiojimo atnaujinimo*

Atkreiptinas dėmesys, kad iki 2017 m. spalio 1 d. galiojusioje Baudžiamojo proceso kodekso redakcijoje buvo įtvirtintas privataus kaltinimo institutas, pagal kurį kaltinimo funkciją baudžiamajame procese turėjo vykdyti pats nukentėjusysis arba jo teisėtas atstovas. Privataus kaltinimo tvarka buvo nagrinėjamos bylos dėl šių nusikalstamų veikų: nesunkaus sveikatos sutrikdymo dėl neatsargumo, fizinio skausmo sukėlimo ar nežymaus sveikatos sutrikdymo, žmogaus veiksmų laisvės suvaržymo, seksualinio priekabiavimo, šmeižimo, įžeidimo (2015 m. birželio 25 d., priėmus Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 155 ir 290 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymą Nr. XII-1888 (įsigaliojo 2015 m. liepos 10 d.), dekriminalizuotas), neteisėto asmens būsto neliečiamumo pažeidimo, neteisėto informacijos apie asmens privatų gyvenimą atskleidimo ar panaudojimo, turto sunaikinimo ar sugadinimo (taip pat ir dėl neatsargumo) ir mirusiojo atminimo paniekinimo. Asmenys, nukentėję dėl tokių nusikalstamų veikų, turėjo galimybę kreiptis į teismą su pareiškimu dėl privataus kaltinimo proceso pradėjimo ir tokiu būdu teisme ginti savo pažeistas teises ir interesus. Privataus kaltinimo procesui buvo būdinga tai, kad šiose bylose dėl aukščiau nurodytų nusikalstamų veikų ikiteisminis tyrimas nebuvo atliekamas, o kaltinimą teismuose, kaip minėta, turėjo palaikyti pats nukentėjusysis ar jo teisėtas atstovas, t. y. pats nukentėjusysis turėjo spręsti, ar tikslinga kreiptis į teismą ir pradėti privataus kaltinimo procesą.

Pažymėtina, kad Baudžiamojo proceso kodekso XXX skyrius neteko galios 2017 m. liepos 11 d. priėmus Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3, 22, 57, 58, 167, 256, 293, 312, 317, 320, 322, 324 straipsnių pakeitimo ir 34 straipsnio ir XXX skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymą Nr. XIII-626, kuris įsigaliojo 2017 m. spalio 1 d. Privataus kaltinimo baudžiamajame procese atsisakyta praktikoje išryškėjus tam tikroms šio instituto taikymo problemoms. Atsižvelgiant į tai, kad privataus kaltinimo skundą surašydavo patys nukentėjusieji ar jų atstovai, teismai dažnai susidurdavo su problema, kai privatūs kaltintojai netinkamai suformuluodavo kaltinimus, negebėdavo pagrįsti jų konkrečiais duomenimis, įvertinti tokių duomenų pakankamumo. Teismai, vadovaudamiesi proceso rungtyniškumo principu, negalėdavo užimti aktyvios pozicijos procese ir savo iniciatyva rinkti trūkstamus įrodymus. Praktikoje dažnai pasitaikydavo atvejų, kai dėl įrodymų, reikalingų kaltinimui pagrįsti, trūkumo ikiteisminio tyrimo veiksmai buvo atliekami net ir dėl nusikalstamų veikų, pradėtų privataus kaltinimo tvarka. Be to, dažnas privataus kaltinimo inicijavimo motyvas būdavo tiesiog kerštas, siekis pakenkti ar daryti spaudimą kitam asmeniui ir pan. Pažymėtina ir tai, kad baudžiamoji atsakomybė už nusikalstamas veikas, nagrinėtas privataus kaltinimo proceso tvarka, išliko, pasikeitė tik pats procesas, reiškiantis, kad nukentėjęs asmuo kreipiasi ne tiesiogiai į teismą, o į ikiteisminio tyrimo įstaigą ar prokurorą. Tai reiškia, kad nuo 2017 m. spalio 1 d. procesas dėl visų nusikalstamų veikų (įskaitant ir tas, kurios buvo nagrinėjamos privataus kaltinimo tvarka), vyksta bendra tvarka, t. y. dėl šių veikų visais atvejais atliekamas ikiteisminis tyrimas.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3, 22, 57, 58, 256, 293, 312, 317, 322 ir 324 straipsnių pakeitimo, 34 straipsnio ir XXX skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto, kuriuo inicijuotas privataus kaltinimo instituto panaikinimas, aiškinamajame rašte privataus kaltinimo institutas įvardytas kaip istorinis reliktas, kylantis iš viduramžių teisės sistemų. Šis institutas teisės mokslininkų ir praktikų nuomone buvo vertinamas kaip neveiksmingas, o daugumoje Europos Sąjungos valstybių šio instituto arba apskritai nėra, arba jis buvo panaikintas. Tą patvirtino ir Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Tyrimų skyriaus atlikta apžvalga, parodžiusi, kad nemažai šalių pasirinko privataus kaltinimo instituto baudžiamajame procese atsisakymo kelią.

Dėl pareiškėjo argumentų, susijusių su asmens negalėjimu kreiptis tiesiogiai į teismą tais atvejais, kai ikiteisminio tyrimo institucijos pačios neperduoda bylos teismui, pažymėtina, kad galiojantis Baudžiamojo proceso kodeksas sudaro visas prielaidas ikiteisminius tyrimus atlikti išsamiai ir laiku, o kaltinamąjį aktą kartu su visa bylos medžiaga perduoti teismui įsitikinus, kad ikiteisminio tyrimo metu surinkta pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę dėl nusikalstamos veikos padarymo. Pirma, Baudžiamojo proceso kodekso 176 straipsnyje yra įtvirtinti konkretūs ikiteisminio tyrimo atlikimo terminai. Ikiteisminis tyrimas turi būti atliktas per kuo trumpiausius terminus, bet ne ilgiau kaip per 3 mėnesius dėl baudžiamojo nusižengimo, per 6 mėnesius dėl nesunkių, apysunkių ir neatsargių nusikaltimų, per 9 mėnesius dėl sunkių ir labai sunkių nusikaltimų. Tik dėl bylos sudėtingumo, didelės apimties ar kitų svarbių aplinkybių aukščiau nurodyti terminai gali būti pratęsti. Jeigu ikiteisminis tyrimas tęsiasi per ilgai, ikiteisminio tyrimo teisėjas gali priimti Baudžiamojo proceso kodekso [215](javascript:OL('10708','215')" \o "Ikiteisminio tyrimo nutraukimas dėl pernelyg ilgos ikiteisminio tyrimo trukmės (str. 215)) straipsnyje numatytus sprendimus, vienas kurių – įpareigoti prokurorą užbaigti ikiteisminį tyrimą per nustatytą terminą. Antra, Baudžiamojo proceso kodekso 28 straipsnio 2 dalyje detaliai reglamentuojamos visos nukentėjusiojo teisės, įskaitant ir teisę gauti informaciją apie su juo susijusio baudžiamojo proceso padėtį, teikti įrodymus, pateikti prašymus, pareikšti nušalinimus, apskųsti ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, ikiteisminio tyrimo teisėjo ir teismo veiksmus ir kt. Taigi, nukentėjusysis, naudodamasis jam suteiktomis procesinėmis teisėmis, gali teikti prašymus, susijusius su ikiteisminio tyrimo eiga, taip pat atlikti kitus veiksmus, leidžiančius aktyviai dalyvauti atliekamame ikiteisminio tyrimo procese. Pažymėtina ir tai, kad pagal Baudžiamojo proceso kodekso 2 straipsnio 1 dalį, ikiteisminio tyrimo pareigūno proceso veiksmus ir nutarimus proceso dalyviai arba asmenys, kuriems taikytos procesinės prievartos priemonės, gali apskųsti ikiteisminį tyrimą organizuojančiam ir jam vadovaujančiam prokurorui. Jeigu prokuroras atsisako patenkinti skundą, šis jo nutarimas gali būti skundžiamas aukštesniajam prokurorui Baudžiamojo proceso kodekso 63 straipsnyje nustatyta tvarka. Baudžiamojo proceso kodekso 63 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad prokuroro proceso veiksmus ir nutarimus proceso dalyviai arba asmenys, kuriems taikytos procesinės prievartos priemonės, gali apskųsti aukštesniajam prokurorui. Jeigu aukštesnysis prokuroras atsisako patenkinti skundą, šis jo nutarimas gali būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui. Kaip papildomas saugiklis vertintina ir Baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalis, pagal kurią ikiteisminio tyrimo pareigūno nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą gali būti skundžiamas prokurorui, o prokuroro nutarimas – ikiteisminio tyrimo teisėjui. Jeigu prokuroras nepanaikina nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, jo sprendimas gali būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui. Ikiteisminio tyrimo teisėjo priimtas sprendimas skundžiamas Baudžiamojo proceso kodekso X dalyje nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nėra tikslinga atnaujinti Baudžiamojo proceso kodekso XXX skyriaus galiojimo.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl V. Jurgaičio peticijoje pateiktų pasiūlymų atmetimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo rudens sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Virginijaus Jurgaičio peticijos“ projektą.
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