



LIETUVOS RESPUBLIKOS MINISTRAS PIRMININKAS

Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63851, faks. 8 706 63877, el. p. MinistrasPirmininkas@lr.lv.lt

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos
Seimo posėdžių sekretoriatui

Nr.
I 2018-05-23 Nr. S-2018-4102(KL-26)

DĖL ATSAKymo Į SEIMO NARIO RAŠYTINĮ KLAUSIMĄ

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo Statuto 215 straipsnio 1 punktu, teikiu atsakymus į Lietuvos Respublikos Seimo nario Gabrieliaus Landsbergio 2018 m. gegužės 23 d. rašytinį klausimą Nr. 410-KL-26.

Dėl 1 klausimo: „Ar turite įrodymų, kad Kaune „Danpower“ įgyvendinamo projekto „SSPC-Taika“ atžvilgiu valstybės institucijos elgėsi neteisėtai? Kuo remiantis taikos sutartimi pripažįstate šiam projektui remtiną elektros energijos supirkimo tarifą, nors dviejų instancijų teismai pripažino, kad Energetikos ministerija, atsisakydama suteikti šiam projektui valstybės remiamą tarifą, buvo teisi?“

Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 51 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad bet kurioje proceso stadijoje ginčo šalys gali baigti bylą taikos sutartimi, jeigu taikos sutartį sudaryti galima atsižvelgiant į ginčo pobūdį. Šioje dalyje taip pat numatyta, kad taikos sutartis turi neprieštarauti imperatyvioms įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatoms, viešajam interesui, nepažeisti trečiųjų suinteresuotų asmenų teisių ar teisėtų interesų ir tik tuo atveju, kai yra ginčo šalių sutikimas pradėti derybas dėl taikos sutarties sudarymo, teismas imasi priemonių šalims sutaikyti. Įstatymų leidėjui ABTĮ įtvirtinus galimybę bylą užbaigti taikos sutartimi, spręsti, ar tokia galimybė pasinaudoti, priklauso šalims, nuo jų priklauso ir derybinės taktikos dėl tokios sutarties sudarymo ir jos sąlygų pasirinkimas (LVAT 2014 m. balandžio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-840/2014).

Pažymėtina, kad derėtis dėl taikos kilusių teisminių ginčų išsprendimo buvo tikslinga, kompleksškai įvertinus nagrinėjamas UAB „SSPC-Taika“ bylas ir jau išnagrinėtą UAB „SSPC-Vilnius“ bylą, kuriose ginčo šalys yra Energetikos ministerija ir *Danpower GmbH* grupės įmonės. Kaip žinoma, 2018 m. sausio 25 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-3137-822/2017 (toliau – UAB „SSPC-Vilnius“ byla), kuriuo tenkinamas UAB „SSPC-Vilnius“ apeliacinis skundas ir Energetikos ministerijos veiksmai pripažįstami neteisėtais. Šiuo LVAT sprendimu panaikintas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuris buvo palankus Energetikos ministerijai, taip pat panaikinti Energetikos ministerijos priimti sprendimai dėl UAB „SSPC-Vilnius“ leidimų plėtrai

sustabdymo. Šios bylos pagrindu UAB „SSPC-Vilnius“ 2018 m. vasario 21 d. pareiškė ieškinį valstybei dėl 16 mln. eurų žalos atlyginimo.

Atkreiptinas dėmesys, kad LVAT tuo metu buvo nagrinėjamos administracinės bylos (Nr. eA-79-822/2018 ir Nr. eA-1151-525/2018) ir dėl UAB „SSPC-Taika“ išduoto leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus sustabdymo ir panaikinimo, kurios savo pobūdžiu ir bylose nagrinėjamomis faktinėmis aplinkybėmis, taip pat Energetikos ministerijos sprendimų, skundžiamų bylose, priėmimo procedūrine eiga yra panašios į UAB „SSPC-Vilnius“ bylą. Paminėtina ir tai, kad nors UAB „SSPC-Taika“ reikalavimai pirmosios instancijos teisme buvo atmesti kaip nepagrįsti, kaip ir UAB „SSPC-Vilnius“ bylos atveju, dėl panašaus bylų pobūdžio, panašių faktinių bylose nagrinėjamų aplinkybių, taip pat dėl Energetikos ministerijos sprendimų, skundžiamų bylose, priėmimo procedūrinės eigos panašumo buvo įžvelgtos tolesnio teismo bylinėjimosi rizikos, atsižvelgiant į LVAT suformuotą teisminę praktiką UAB „SSPC-Vilnius“ byloje.

Paminėtina, kad tiek Vilniaus, tiek Kauno atvejais bylų eiga pirmojoje instancijoje buvo palanki Energetikos ministerijai: pirmosios instancijos teismai tiek Vilniaus, tiek Kauno atveju atmetė pareiškėjų skundus kaip nepagrįstus, konstatavę, kad Energetikos ministerijai suteikta teisė sustabdyti ir (ar) panaikinti leidimo plėtrai galiojimą, jeigu paaiškėja, kad prašyme išduoti leidimą pateikti klaidingi duomenys. Tačiau UAB „SSPC-Vilnius“ atveju LVAT galutiniu ir neskundžiamu sprendimu konstatavo, kad pirmosios instancijos teismo sprendimas (kuris yra iš esmės grįstas analogiškais argumentais kaip ir pirmosios instancijos teismo sprendimas, priimtas UAB „SSPC-Taika“ bylose vertinant panašias aplinkybes ir faktinę situaciją) nepagrįstas, o Energetikos ministerija neturėjo teisės stabdyti ir panaikinti leidimo plėtrai. Kitaip tariant, LVAT galutiniu ir neskundžiamu sprendimu pripažino Energetikos ministerijos veiksmus stabdyti ir panaikinti leidimą plėtrai neteisėtais.

Vadovaujantis ABTĮ 15 straipsniu, vienodą administracinių teismų praktiką, aiškinant ir taikant įstatymus bei kitus teisės aktus, formuoja LVAT. Į LVAT sprendimuose ir nutartyse pateikiamus įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia valstybės ir kitos institucijos bei kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus.

Pagal Teismų įstatymo 33 straipsnio 4 dalį teismai, priimdami sprendimus atitinkamų kategorijų bylose, yra saistomi savo pačių sukurtų teisės aiškinimo taisyklių, suformuluotų analogiškose ar iš esmės panašiose bylose; teismų praktika atitinkamų kategorijų bylose turi būti keičiama ir naujos teisės aiškinimo taisyklės analogiškose ar iš esmės panašiose bylose gali būti kuriamos tik tais atvejais, kai tai yra neišvengiama ar objektyviai būtina. Todėl teismai, nagrinėdami bylas, privalo vadovautis nustatyta teismų praktika panašiose bylose.

Kaip minėta, Vilniaus byla (kurioje Energetikos ministerijos veiksmai jau pripažinti neteisėtais) ir Kauno byla skundžiamų Energetikos ministerijos priimtų sprendimų procedūrinės eigos aspektais ir faktinėmis aplinkybėmis yra iš esmės panašios ir laikotarpiu, kurio metu vyko abu ginčai, taikyti teisės aktai iš esmės yra tapatūs.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, labai tikėtina, kad ir Kauno atveju būtų priimtas analogiškas LVAT sprendimas, koks buvo priimtas ir „SSPC-Vilnius“ byloje.

Atsižvelgiant į jau suformuluotą precedentą „SSPC-Vilnius“ byloje, įvertinus bylų ir faktinių aplinkybių panašumą, manytina, kad taikus susitarimas, siekiant išvengti finansinės ir

reputacinės žalos, ilgo bylinėjimosi laiko, išlaidų teisininkams, neigiamo investuotojo požiūrio į Lietuvą, taip pat ateityje galinčių kilti ginčų arbitražinėse ar Europos Sąjungos institucijose, yra priimtiniausias kelias spręsti susidariusią padėtį.

Be kita ko, pažymėtina, kad pagal ABTĮ nuostatas, teismas, tvirtindamas taikos sutartį, privalo įsitikinti, ar sutartis neprieštarauja imperatyviosioms įstatymo normoms ar viešajam interesui, nepažeidžia trečiųjų asmenų teisių ir teisėtų interesų, ar taikos sutarties sąlygos atitinka taikos sutarties šalių valią (LVAT 2017 m. lapkričio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-994-520/2017). Informuojame, kad LVAT 2018 m. gegužės 16 d. ir 2018 m. gegužės 23 d. neskundžiamomis nutartimis patvirtino taikos sutartį tarp Vokietijos investuotojo ir valstybės.

Primename, kad UAB „SSPC-Taika“ ir UAB „SSPC-Vilnius“ Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2013 m. birželio 20 d. nutarimo Nr. O3-238 „Dėl skatinimo kvotų paskirstymo aukciono gamintojams, naudojantiems biomasę, kurių elektrinių įrengtoji galia nuo 30 kW iki 5000 kW, laimėtojų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas) 2.1 ir 2.2 papunkčiuose buvo patvirtinti skatinimo kvotų paskirstymo aukciono laimėtojai. Atsižvelgiant į tai, kad Nutarimas galioja, o LVAT sprendimu UAB „SSPC-Vilnius“ byloje Energetikos ministerijos sprendimai dėl leidimo plėtoti elektros energijos pajėgumus galiojimo sustabdymo ir panaikinimo buvo panaikinti, taikos sutartimi UAB „SSPC-Taika“ teisėtai grąžinamas fiksuotas tarifas, kurį UAB „SSPC-Taika“ laimėjo skatinimo kvotų paskirstymo aukcione (ir kurį patvirtino Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija Nutarimu) ir kurio bendrovė negalėjo gauti dėl neteisėtų (kaip pripažino LVAT) Energetikos ministerijos veiksmų.

Apibendrinami informuojame, kad, visiškai įgyvendinus taikos su „Danpower“ sutartį, bus nutraukti teisiniai ginčai aštuoniose bylose nacionaliniuose ir tarptautiniuose teismuose. Vokietijos investuotojai įsipareigojo atsiimti 32 mln. eurų vertės ieškinius dėl žalos atlyginimo, taip pat nebereikšti pretenzijų tarptautiniame investiciniame arbitraže ir nutraukti bylą Europos Sąjungos Bendrajame teisme. Taikos sutartyje Vokietijos investuotojai taip pat įsipareigojo atsisakyti Nutarimu suteikto fiksuoto tarifo Vilniuje.

Dėl 2 klausimo: „Šių metų pradžioje Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas panaikino Energetikos ministerijos sprendimą sustabdyti „Danpower“ SSPC-Vilnius projektą. Kuo remiantis Vyriausybė nutarė kompensuoti dėl Energetikos ministerijos veiksmų verslininkams galimai padarytus nuostolius „SSPC-Vilnius“ projekte ne biudžeto lėšomis, bet iš elektros vartotojų mokamų VIAP lėšų suteikiant valstybės remiamą tarifą „SSPC-Taika“ projektui Kaune?“

Kaip jau minėta šiame rašte, tiek UAB „SSPC-Taika“, tiek UAB „SSPC-Vilnius“ Nutarimo 2.1 ir 2.2 papunkčiuose buvo patvirtinti skatinimo kvotų paskirstymo aukciono laimėtojai. Kadangi Nutarimas galioja, o LVAT 2018 m. sausio 25 d. sprendimu Energetikos ministerijos sprendimai dėl leidimo plėtoti elektros energijos pajėgumus galiojimo sustabdymo ir panaikinimo buvo panaikinti, šios teismo nutarties pagrindu UAB „SSPC-Vilnius“ kėlė reikalavimus valstybei atlyginti 16 mln. eurų nuostolius. Atsižvelgiant į šio rašto 1 punkte išdėstytas aplinkybes dėl bylų Vilniuje ir Kaune panašumo ir į jau suformuotą teismų praktiką panašiu atveju, labai tikėtina, kad ir Kauno atveju apeliaciniai teismai būtų priėmę analogišką Vilniaus atvejui sprendimą dėl Energetikos ministerijos veiksmų, kuriais sustabdytas ir

panaikintas leidimas plėtrai Kaune, pripažinimo neteisėtais. Paminėtina, kad Kauno atveju civiliniame teisme taip pat buvo iškelta byla dėl 16 mln. eurų nuostolių atlyginimo.

Taikos sutartyje, priešingai nei teigiama paklausime, kaip tik nurodoma, kad „Danpower“ atsisako pretenzijų, pareikštų valstybei dėl 16 mln. eurų nuostolių atlyginimo, ir atsisako Nutarimu suteikto fiksuoto tarifo UAB „SSPC-Vilnius“ projektui. Taikos sutartimi taip pat sutarta, kad UAB „SSPC-Taika“ netrukdoma gali siekti faktiškai gauti skatinimo kvotų paskirstymo aukcione laimėtą fiksuotą elektros energijos tarifą, taip pat kad UAB „SSPC-Taika“ atsisako pretenzijų, pareikštų valstybei dėl 16 mln. eurų nuostolių atlyginimo.

Taigi priešingai, nei teigiama paklausime, taikos sutartyje nėra nuspręsta kompensuoti UAB „SSPC-Vilnius“ projekte verslininkams galimai padarytų nuostolių iš elektros vartotojų mokamų VIAP lėšų suteikiant valstybės remiamą tarifą „SSPC-Taika“ projektui Kaune.

Dėl 3 klausimo: „Kokiais skaičiavimais remiasi taikos sutartyje nustatytas kompensacijos dydis biokuro jėgainių projektus plėtojusiems verslininkams?“

Pažymėtina, kad taikos sutartyje nėra nustatytas kompensacijos dydis. Kaip jau buvo minėta šiame rašte, UAB „SSPC-Taika“ ir UAB „SSPC-Vilnius“ Nutarimo 2.1 ir 2.2 papunkčiuose pripažinus skatinimo kvotų paskirstymo aukciono laimėtojomis, kiekvienai buvo skiriama po 5 MW skatinimo kvotos ir taikant 9,702 Eur ct/kWh (be PVM) fiksuotą elektros energijos tarifą Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka, t. y. fiksuotas elektros energijos tarifas taikomas 12 metų nuo leidimo gaminti elektros energiją išdavimo dienos.

Kaip minėta atsakyme į 2 klausimą, taikos sutartimi UAB „SSPC-Vilnius“ fiksuoto tarifo atsisakė (nebesieks). UAB „SSPC-Taika“, gavusiai reikiamą leidimą gaminti elektros energiją, atstatomas dar 2013 m. šios įmonės teisėtai laimėtas fiksuotas 9,702 Eur ct/kWh tarifas. Pagal prognozuojamą gamybos mastą tokio galingumo kaip Kauno jėgainei per metus iš VIAP fondo, priklausomai nuo pagamintos elektros energijos kiekio ir elektros energijos rinkos kainos, galėtų būti skirta apie 1,5 mln. eurų.

Dėl 4 klausimo: „15 min“ straipsnyje „Sauliaus Skvernelio komandos dovana Rakauskams - milijonai iš mokesčių mokėtojų“ nurodoma, kad taikos sutartį parengė verslininkai ir pateikė ją premjero patarėjams. Ar nedarėte spaudimo Energetikos ministerijai, kad ši atsisakytų savo neigiamos nuostatos dėl valstybės remiamo tarifo suteikimo „SSPC-Taika“ projekto ir pritartų verslininkų nurodytoms sąlygoms?“

Informuojame, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. spalio 19 d. nutarimo Nr. 1038 „Dėl įgaliojimų atstovauti Lietuvos Respublikos Vyriausybei (valstybei) suteikimo“ 1 punkte Energetikos ministerijai suteikti įgaliojimai atstovauti Lietuvos Respublikos Vyriausybei (valstybei) atliekant visus veiksmus, susijusius su Lietuvos Respublikos Vyriausybės (valstybės) teisių ir interesų gynimu, be kita ko, Lietuvos Respublikos ir užsienio ginčų sprendimo institucijose, sprendžiant visus galimus ginčus pagal pareiškėjo *Danpower GmbH* reiškiamas pretenzijas Lietuvos Respublikos Vyriausybei (valstybei), tarp jų – ir derėtis su pretenzijas pareiškusiu subjektu ir jo atstovais, siekiant taikaus šiame punkte nurodytų ginčų sprendimo.

Kaip minėta atsakyme į 1 klausimą, įstatymų leidėjui ABTĮ įtvirtinus galimybę bylą užbaigti taikos sutartimi, spręsti, ar tokia galimybė pasinaudoti, priklauso šalims, nuo šalių priklauso ir derybinės taktikos dėl tokios sutarties sudarymo ir jos sąlygų pasirinkimas (Lietuvos

vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-840/2014).

2017 m. (kovą, gegužę, rugsėjį) vyko keletas Energetikos ministerijos susitikimų su *Danpower*, kuriuose ieškota bendro sutarimo. 2018 m., įvertinus teismo precedentą iš esmės panašioje byloje ir galinčias kilti teisinės pasekmes, taip pat atsižvelgus į esamą įstatyminių reguliavimų, suteikiantį teisę šalims bylas užbaigti taikiu susitarimu, Energetikos ministerija nusprendė ieškoti taikaus ginčų sprendimo. Tam tikslui buvo organizuojami susitikimai, dalyvaujant Energetikos ministerijos ir *Danpower* atstovams, abi šalys aktyviai diskutavo dėl galimų ginčų sprendimų variantų, teikė viena kitai pasiūlymus, keitėsi galimomis taikos susitarimo sąlygomis, teikė joms pastabas. Taikos susitarimas – abiejų šalių indėlis, siekiant išspręsti kilusius ginčus tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teismuose.

Paminėtina ir tai, kad Atstovavimo valstybei ir Vyriausybei teismuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 497 „Dėl Atstovavimo valstybei ir Vyriausybei teismuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Atstovavimo taisyklės), 20 punkte įtvirtinti taikos sutarčių sudarymo atvejai ir tvarka. Atstovavimo taisyklių 20.1 papunktyje nustatyta, kad valstybės atstovas gali sudaryti taikos sutartį, jeigu toks susitarimas leistų iš esmės išvengti galimų nuostolių priėmus teismo sprendimą, taip pat galinčių kilti susijusių ginčų, kuriuose valstybės pozicija būtų neperspektyvi, arba ginčo baigtis yra nepateisinanti atstovavimo valstybei sąnaudų, taip pat kitais atvejais, kai ginant valstybės interesus toks veiksmas būtų efektyvus ir neprieštarautų imperatyvioms įstatymų nuostatomis ar viešajam interesui.

Atsižvelgiant į Atstovavimo taisyklių 20.3 papunktį, šalims radus taikų ginčo sprendimo būdą, klausimas taip pat buvo apsvarstytas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarime, kuriame dar kartą išdiskutuotos taikaus susitarimo sąlygos. Taikaus susitarimo scenarijui pritarta bendru Vyriausybės narių sutarimu.

Dėl 5 klausimo: „Po to, kai viešai pareiškėte, kad valstybės valdomos įmonės „Lietuvos energija“ įgyvendinami projektai yra korupciniai bei „gyventojus nuodijantys“, ar priimsite sprendimą nutraukti šiuos Vyriausybės pripažintus valstybei svarbiais ir ES lėšomis remiamus projektus?“

Informuojame, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2018-04-19 raštu Nr. S-1263 kreipėsi į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą ir Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentą su prašymu patikrinti „Lietuvos energijos“ projektų planavimo ir eigos faktines aplinkybes ir prireikus pagal kompetenciją priimti procesinius sprendimus. Gavus atitinkamų institucijų išvadas, bus priimami sprendimai dėl tolesnių veiksmų.

Dėl 6 klausimo: „Kokia parama gauta iš ES institucijų įgyvendinant atliekų deginimo („Lietuvos Energijos“) projektus Vilniuje ir Kaune? Kokiomis kainomis numatoma parduoti atliekinę šilumą ir elektrą, kai jėgainės pradės veikti? Ar elektra iš jų bus superkama valstybės remiamu tarifu? Kieno, „Danpower“ ar „Lietuvos energijos“ plėtojimų projektų numatomos energijos kainos bei kitos sąlygos labiau priimtinos elektros ir šilumos vartotojams?“

AB „Lietuvos energija“ Vilniuje vystomos kogeneracinės jėgainės projektas yra kompleksinis, sudarytas iš dviejų projektų – biokuro jėgainės ir atliekų deginimo jėgainės.

Visam kompleksiniam Vilniaus kogeneracinės jėgainės projektui gauta Europos strateginių investicijų fondo Europos investicijų banko garantuojama paskola – 190 mln. eurų. Taip pat atliekų deginimo jėgainės projektui skirta 48,6 mln. eurų ES struktūrinių fondų lėšų, iš kurių išmokėta 7,7 mln. eurų; biokuro jėgainės daliai skirta 90,9 mln. eurų ES struktūrinių fondų lėšų, iš kurių išmokėta 6,4 mln. eurų.

AB „Lietuvos energija“ Kaune vystomos kogeneracinės jėgainės projekto įgyvendinimui finansuoti naudojama 120 mln. eurų vertės *Swedbank* paskola, projektui ES struktūrinių fondų lėšų nenumatyta.

Informuojame, kad AB „Lietuvos energija“ Vilniuje ir Kaune vystomų kogeneracinių jėgainių atliekinė šiluma bus superkama vadovaujantis Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi. Tai yra – jeigu aprūpinimo šiluma sistemoje veikia nors vienas nepriklausomas šilumos gamintojas, prognozuojamas šilumos kiekis, reikalingas šilumos vartotojų poreikiams patenkinti, gaminamas ir (ar) superkamas šilumos aukciono būdu. Šilumos aukciono būdu gaminama ir (ar) superkama šiluma, atitinkanti kokybės, tiekimo patikimumo ir aplinkosaugos reikalavimus. Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija tvirtina šilumos gamybos ir (ar) supirkimo tvarkos ir sąlygų aprašą ir standartines šilumos pirkimo–pardavimo sutarčių sąlygas, privalomas šilumos tiekėjams ir nepriklausomiems šilumos gamintojams, įskaitant asmenis, ketinančius plėtoti šilumos energijos gamybą ir prisijungti prie šilumos perdavimo tinklų.

Atkreiptinas dėmesys, kad AB „Lietuvos energija“ Vilniuje ir Kaune vystomose kogeneracinėse jėgainėse pagaminta elektros energija bus prekiaujama vadovaujantis bendraisiais teisės aktų reikalavimais – pagal dvišales sutartis ar elektros energijos biržoje.

Taip pat projektų įgyvendinimui įtakos turi atliekų priėmimo ir apdorojimo mokestis, kurį nustato kiekviena savivaldybė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymu.

Dėl 7 klausimo: „Ar Jūsų išankstinis palankumas „Danpower“ projektams ir jų savininkams nurodant, kad jie konkuruoja skaidriai, o „Lietuvos energijos“ projektus vadinant korupciniais ir neatsižvelgiant į jų projektų naudingumą elektros ir šilumos vartotojams nėra nulemtas Jūsų asmeninių pažiūrų ar interesų? Ar jūsų panaudota frazė „gyventojus nuodijantys“ yra susijusi su tuo faktu, kad Jūsų paties gyvenamasis namas yra „Lietuvos Energijos“ statomos jėgainės Vilniaus mieste apylinkėse?“

Pabrėžtina, kad nei Vyriausybė, nei Vyriausybės vadovas neturi jokio išankstinio palankumo nė vienai iš bendrovių, o korupcines rizikas, kaip jau minėta šiame rašte, vertina teisėsaugos institucijos. Atliekų deginimo įrenginiai potencialiai gali būti pavojingi žmonių, tiek gyvenančių arti, tiek gyvenančių toliau nuo jų, sveikatai, todėl turi būti užtikrintas maksimalus saugumas ir suvaldyta visa galima taršos rizika. Primintina, kad dvi kadencijas iš eilės Lazdynuose rinktas konservatorių atstovas Algis Strelčiūnas pats prisidėjo prie gyventojų parašų rinkimo prieš šiukšlių deginimą greta jų namų, taip pat savo ir partijos vardu žadėjo padaryti viską, kad atliekos greta Lazdynų, Karoliniškių, Pilaitės gyventojų namų deginamos nebūtų. Todėl neaišku, kodėl šiame paklausime yra palaikomi atliekų deginimo projektai ir nekeliami žmonių saugumo klausimai. Pabrėžtina, kad Ministras Pirmininkas savo per rinkimus

deklaruotos pozicijos nekeičia, įsiklauso į rinkėjų valią, informacija apie galimą korupciją jau atiduota teisėsaugos institucijomis, kurios turės ją įvertinti.

Dėl 8 klausimo: „Ar tiesa, kad dar būdamas Vidaus reikalų ministru, siekėte, o vėliau ir dalyvavote viešai neskelbtame susitikime su Vilniaus meru bei susitikimo metu raginote merą stabdyti Lietuvos Energijos vystytą elektrinės Vilniuje projektą? Ar nemanote, kad viršijote savo, kaip Vidaus reikalų ministro įgaliojimus? Ar apie savo veiksmus buvo informavote tuometinį premjerą Algirdą Butkevičių?“

Tai – netiesa: tokių susitikimų man dirbant vidaus reikalų ministru nepamenu nei aš, nei sostinės meras. Apie tai abu esame pareiškę viešai.

Pagarbiai,

Ministras Pirmininkas

Saulius Skvernelis

DETALŪS METADUOMENYS

Seimo kanceliarijoje GAUTA	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija Nr. 2018-06-01-02618-5803 Vilniaus m. sav., Vilniaus m., Gedimino pr. 11
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL SEIMO NARIO G. LANDSBERGIO 2018-05-23 RAŠYTINIO KLAUSIMO RAŠYTINIO KLAUSIMO NR. 410-KL-26
Dokumento registracijos data ir numeris	2018-06-01 Nr. S-1842
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2018-06-04 Nr. LRSK-41539-ePVKIS
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-VI.0
Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnė Navickaitė-Dulaitienė, patarėja, Politikos įgyvendinimo grupė
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNĖ NAVICKAITĖ-DULAITIENĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2018-06-01 10:49:03
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2017-07-19 - 2020-07-18
Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Lina Liubauskaitė, vyriausioji patarėja, Politikos įgyvendinimo grupė
Sertifikatas išduotas	LINA LIUBAUSKAITĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2018-06-01 10:50:21
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2017-07-18 - 2020-07-17
Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rasa Kunčiniene, vyresnioji patarėja, Politikos įgyvendinimo grupė
Sertifikatas išduotas	RASA KUNČINIENĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2018-06-01 10:57:16
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2017-07-18 - 2020-07-17
Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Skirmantas Malinauskas, Ministro Pirmininko patarėjas, Ministro Pirmininko sekretoriatas
Sertifikatas išduotas	SKIRMANTAS MALINAUSKAS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2018-06-01 13:43:09
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2017-07-26 - 2020-07-25

DETALŲ METADUOMENYS

Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Algirdas Stončaitis, Vyriausybės kancleris, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija
Sertifikatas išduotas	ALGIRDAS STONČAITIS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2018-06-01 14:30:53
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-01-17 - 2021-01-16
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Saulius Skvernelis, Ministras Pirmininkas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija
Sertifikatas išduotas	SAULIUS SKVERNELIS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2018-06-01 15:41:29
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	-
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2016-12-13 - 2019-12-13
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "VI Registru Centras RCSC (IssuingCA-A), VI Registru Centras - I.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo IS (DIVIS), Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT", sertifikatas galioja nuo 2018-01-04 iki 2019-01-04 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "avilys.server, Sintagma LT" išduotą sertifikatą "avilys.server, DPVP skyrius, Sintagma LT", sertifikatas galioja nuo 2007-12-14 iki 2017-12-11
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	-
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinė sistema DIVIS, versija 3.4.31
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. META-INF/signatures/signatures7.xml: Sertifikato (subjektas: avilys.server, galioja nuo: 2007-12-14 14:44:50) kelio tikrinimas nesėkmingas. Sertifikato galiojimas jau pasibaigė 2017-12-11 14:44:50, o turėtų galioti datai - 2018-06-04 08:16:00.
Paieškos nuoroda	https://epvkis.lrs.lt/epvkis/actDHSDocumentShow?docOid=8ab417c367b511e897609cf0fe9cdb04
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2018-06-04 08:16:02 ePVKIS