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Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijai

**DĖL ARŪNO SODONIO PETICIJOJE PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija susipažino su Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos 2023 m. lapkričio 20 d. raštu Nr. S-2023-5205 persiųsta Arūno Sodonio peticija, kuria siūloma aiškiau sureguliuoti ginčų sprendimo tvarką, įtvirtintą Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 29 straipsnyje, ir pagal kompetenciją teikia šią nuomonę.

Peticijoje nurodoma, kad nors Sodininkų bendrijų 29 straipsnyje nurodyta, jog ginčai sprendžiami Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka, tačiau Civilinis kodeksas ginčų sprendimo tvarkos nereguliuoja, be to, neaišku, ar pagal šio straipsnio 2 dalį ginčo išsprendimą turi inicijuoti visos ginčo šalys, ar pakanka vienos šalies kreipimosi. Be to, pareiškėjui neaišku, ar esant kreipimuisi, bendrijos valdymo organas (bendrijos narių susirinkimas) privalo išnagrinėti ginčą ir ar sprendimas dėl ginčo yra privalomas ginčo šalims bei ar toks sprendimas dėl ginčo gali būti laikomas vykdomuoju dokumentu. Taip pat peticijoje keliamas klausimas, ar šiuo straipsniu reguliuojama tvarka yra įstatymų nustatyta išankstinio ginčų sprendimo ne teisme tvarka, kuria būtina pasinaudoti prieš kreipiantis į teismą, nes teismų vertinimai yra prieštaringi.

Sodininkų bendrijų įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ginčai tarp bendrijos ir bendrijos narių, tarp bendrijos ir kitų fizinių ar juridinių asmenų spendžiami [Civilinio kodekso](https://www.infolex.lt/ta/100228%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20civilinis%20kodeksas%22%20%5Ct%20%22_blank) nustatyta tvarka. Teisingumo ministerijos vertinimu, tokia įstatymo formuluotė tiek ginčo šalims, tiek ginčą nagrinėjančiam teismui tiesiogiai nurodo, kuriuo teisės aktu vadovaujantis turėtų būti priimtas sprendimas. Ši teisės norma leidžia aiškiai nustatyti, kad visi privatiniai ginčai, kilę bendrijos viduje ar su kitais fiziniais ar juridiniais asmenimis, sprendžiami bendrosios kompetencijos teismuose[[1]](#footnote-1). Nors peticijoje teigiama, kad Civilinis kodeksas nereguliuoja ginčų sprendimo tvarkos, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Civiliniame kodekse yra nustatytos pagrindinės materialinės teisės taisyklės, kurių laikantis turėtų būti sprendžiami kilę turtiniai ir kiti civiliniai ginčai.

Sodininkų bendrijų įstatymo 29 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad jeigu bendrijos nariai pageidauja raštu, jų tarpusavio ginčus gali nagrinėti bendrijos valdymo organas arba bendrijos narių susirinkimas įstatų nustatyta tvarka. Apie priimtą sprendimą ginčo šalims turi būti pranešta raštu. Jeigu ginčo šalys nesutinka su priimtu sprendimu, jų ginčas įstatymų nustatyta tvarka gali būti sprendžiamas teisme.

Teisingumo ministerijos vertinimu, šioje įstatymo formuluotėje yra nustatyta bendrijos narių teisė įstatuose jų vidinius ginčus pavesti spręsti bendrijos valdymo organui ar bendrijos narių susirinkimui ir teisė konkrečiu atveju raštu pageidauti, kad ginčas būtų išnagrinėtas šia tvarka. Tai, kokius konkrečius ginčus, kokiais terminais ir tvarka bus galima nagrinėti minėtais atvejais, nustatoma pagal kiekvienos bendrijos įstatuose numatytas taisykles, tačiau svarbu pastebėti, kad aptariamoje Sodininkų bendrijų įstatymo normoje įtvirtinta būtent bendrijos narių teisė, o ne pareiga pasinaudoti tokiu ginčų sprendimo būdu, todėl nėra pagrindo teigti, kad Sodininkų bendrijų įstatymo 29 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta privaloma išankstinio ginčų sprendimo ne teisme tvarka, tad asmenys dėl kilusio ginčo sprendimo gali kreiptis ir tiesiogiai į teismą. Be to, pasinaudojimas šia teise vėliau taip pat neužkerta kelio kreiptis į teismą.

Nors peticijoje teigiama, kad teismai nesutaria dėl to, ar šioje dalyje numatyta privaloma išankstinė ginčo sprendimo tvarka, o tai rodo kartu su peticija pateikti teismų praktikos pavyzdžiai, tačiau susipažinus su nutartimis matyti, kad priešingai – tiek Klaipėdos apygardos teismo 2009 m. kovo 5 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 2S-486-123/2009, tiek Vilniaus apygardos teismo 2022 m. gruodžio 1 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e2S-2707-565/2022 laikomasi vieningos praktikos. Šiose nutartyse analogiškai pastebėta, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 22 straipsnio 1 dalį privaloma išankstinio ginčų sprendimo ne teisme tvarka gali būti nustatyta tik įstatymų nurodytais atvejais, o Sodininkų bendrijų įstatyme nėra imperatyviai nustatyta privaloma bendrijos ir jos narių ginčų išankstinio sprendimo ne teisme tvarka – jame numatyta tik bendrijos narių teisė, bet ne pareiga tarpusavio ginčus perduoti nagrinėti bendrijos valdymo organui arba bendrijos narių susirinkimui.

Tai, kad pareiškėjo nurodytose apygardų teismų nagrinėtose bylose buvo panaikintos pirmosios instancijos teismų nutartys, o atskirieji skundai atmesti, nerodo teismų sprendimų prieštaringumo, tačiau priešingai – rodo, jog aukštesnės instancijos teismai formuoja vienodą teismų praktiką, o tai tiesiogiai atitinka Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudenciją. Konstitucinis Teismas ne kartą yra pasisakęs, kad teismų sukurti precedentai atitinkamų kategorijų bylose saisto ne tik žemesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismus, priimančius sprendimus analogiškose bylose, bet ir tuos precedentus sukūrusius aukštesnės instancijos bendrosios kompetencijos teismus[[2]](#footnote-2) ir, kad įstatyme turi būti ne tik įtvirtinta pati proceso šalies teisė apskųsti pirmosios instancijos teismo baigiamąjį aktą bent vienos aukštesnės instancijos teismui, bet ir nustatyta tokia apskundimo tvarka, kuri leistų *aukštesnės instancijos teismui ištaisyti galimas pirmosios instancijos teismo klaidas*, priešingu atveju būtų nukrypta nuo konstitucinio teisinės valstybės principo, pažeista asmens konstitucinė teisė į tinkamą teismo procesą[[3]](#footnote-3).

Peticijoje taip pat keliamas klausimas, ar bendrijos valdymo organo sprendimas dėl ginčo yra vykdomasis dokumentas. Pažymėtina, kad CPK 587 straipsnyje aiškiai ir išsamiai reglamentuota, kas yra vykdomieji dokumentai. Šiame straipsnyje pateiktas konkretus vykdomųjų dokumentų sąrašas, o minėto straipsnio 10 punkte nustatyta, kad vykdomieji dokumentai, be kita ko, yra kiti institucijų ir pareigūnų sprendimai, *kurių vykdymą civilinio proceso tvarka nustato įstatymai*. Tuo tarpu Sodininkų bendrijų įstatymo 29 straipsnio 2 dalyje nėra nurodyta, kad bendrijos valdymo organo sprendimas vykdomas civilinio proceso tvarka. Taigi nėra jokio teisinio pagrindo teigti, kad minėtas sprendimas yra vykdomasis dokumentas, o CPK įtvirtintas vykdomųjų dokumentų reguliavimas yra išsamus ir aiškus.

Papildomai pastebėtina, kad valstybės politikos formavimas Sodininkų bendrijų įstatymo reguliuojamų santykių srityje priskirtinas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos veiklos tikslams (Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. rugsėjo 22 d. nutarimu Nr. 1138, 7.3 papunktis), todėl teisės akto pakeitimų inicijavimas būtų pagrįstas tuomet, jeigu iš Aplinkos ministerijos turimos informacijos būtų nustatyta, jog egzistuoja aptariamų Sodininkų bendrijų įstatymo nuostatų taikymo praktinės problemos.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintą tikslingumo principą, reiškiantį, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, Teisingumo ministerijos nuomone, nėra tikslinga keisti peticijoje nurodytų Sodininkų bendrijų įstatymo 29 straipsnio nuostatų, susijusių su ginčų sprendimu, o pareiškėjo siūlymams dėl jų pakeitimo neturėtų būti pritarta.
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