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Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2022 m. spalio 26 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Jadvygos Rutkauskaitės peticiją ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus papildyti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.135 straipsnį 2 dalimi ir nustatyti, kad, nesant šio straipsnio 1 dalyje nurodytų artimųjų giminaičių, prie artimųjų giminaičių priskiriami asmenys, kurių giminystės ryšiai siekia iki trečiojo ir ketvirtojo laipsnio, taip pat pakeisti Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 7 punktą ir nustatyti asmenų, kurie gali būti skiriami vaiko globėju (rūpintoju), amžiaus ribą iki septyniasdešimties metų.

Sprendimas priimtas, atsižvelgus į Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuomones ir dėl išvadoje išdėstytų motyvų.

*Dėl Civilinio kodekso 3.135 straipsnio papildymo 2 dalimi*

Pažymėtina, kad vaiko globos (rūpybos) nustatymo principai įtvirtinti Civilinio kodekso 3.249 straipsnyje. Šio straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad tai yra geriausių vaiko interesų pirmumas. Tos pačios dalies 2 punkte nurodyta, kad pirmumo teisę tapti globėjais (rūpintojais) turi vaiko giminaičiai ir kiti su vaiku emociniais ryšiais susiję asmenys, jeigu tai atitinka vaiko interesus. Civilinio kodekso 3.264 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad nustatant vaiko globą (rūpybą), pirmenybė, atsižvelgiant į vaiko interesus, suteikiama tokia eile: 1) giminaičiams; 2) asmenims, su vaiku susijusiems emociniais ryšiais; 3) vaiko brolį ir (arba) seserį globojančioms (rūpinančioms), įvaikinusioms šeimoms; 4) šeimoms; 5) globos centrui; 6) šeimynoms; 7) vaikų globos institucijoms. Taigi, sprendžiant klausimą dėl vaiko globos (rūpybos) nustatymo visi globos (rūpybos) organizavime dalyvaujantys subjektai (Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, savivaldybės administracija, globos centras) visais atvejais pirmiausia privalo įvertinti galimybes be tėvų globos likusio vaiko globą (rūpybą) nustatyti pas giminaičius (ne tik artimuosius giminaičius, kaip tai apibrėžta Civilinio kodekso 3.135 straipsnyje) ar kitus vaikui artimus asmenis, su kuriais jis yra susijęs emociniais ryšiais, jei tie fiziniai asmenys atitinka globėjams (rūpintojams) keliamus reikalavimus. Tuo tarpu reikalavimų visuma, kuriuos turi atitikti globėjas (rūpintojas) yra nustatyta Civilinio kodekso 3.269 straipsnyje, t. y. asmuo turi atitikti visas Civilinio kodekso 3.269 straipsnyje nustatytas sąlygas, o ne tik jų dalį.

Vis dėlto Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad teismas, nustatydamas vaikui globą ir paskirdamas globėją, turi vadovautis išimtinai vaiko interesais, o išvadą dėl globos vaikui nustatymo ir globėjo paskyrimo (parinkimo) padaryti atsižvelgdamas į konkrečios bylos faktines aplinkybes ir geriausius vaiko interesus. Vertinant vaiko globos nustatymo principų reikšmę, Civilinio kodekso 3.249 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintas vaiko interesų pirmumo principas yra absoliutus, o kiti principai nėra absoliutūs ir, jeigu to reikalauja vaiko interesai, nuo pastarųjų principų gali būti nukrypstama[[1]](#footnote-1).

Taigi, įstatyme nėra nustatyta, kad vaiko globėju gali tapti tik artimieji vaiko giminaičiai, o jų nesant vaiko globėjais negali tapti kiti giminaičiai, tačiau įstatyme yra nustatyti du atvejai, kada artimojo giminaičio statusas lemia, jog asmuo gali būti paskirtas vaiko globėju, t. y. globėjais (rūpintojais) gali būti skiriami: 1) asmenys iki šešiasdešimt penkerių metų, išskyrus artimąjį giminaitį (artimi vaiko giminaičiai yra seneliai, broliai ir seserys), jei jis nori laikinai globoti jaunesnį kaip dešimties metų vaiką; 2) ne jaunesni nei dvidešimt vienerių metų, išskyrus artimąjį vaiko giminaitį, tačiau globėjas turi atitikti ir kitus įstatymo keliamus reikalavimus (Civilinio kodekso 3.269 straipsnis), o ne tik jų dalį, ir vien tai, kad jis yra artimasis vaiko giminaitis, nelemia to, kad jis bus paskirtas vaiko globėju. Civilinio kodekso 3.268 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vaiko globėjas (rūpintojas) parenkamas atsižvelgiant į jo asmenines savybes, sveikatos būklę, sugebėjimą būti globėju (rūpintoju), jo santykius su netekusiu tėvų globos vaiku ir vaiko interesus. Detalią vaiko, likusio be tėvų, globos organizavimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. kovo 27 d. nutarimu Nr. 405 ,,Dėl Vaiko globos organizavimo nuostatų patvirtinimo“ patvirtinti Vaiko globos organizavimo nuostatai, kuriuose nurodyta, kad be kitų svarbių aplinkybių, kurios privalo būti įvertintos (pavyzdžiui, 43 ir 44 punktai), sprendžiant dėl globėjo parinkimo, turi būti įvertinama ir tai, ar globėjas sugebės užtikrinti globos stabilumą, siekiant išvengti antrinių trauminių patirčių dėl globėjų (rūpintojų) kaitos.

Manytina, kad Civilinio kodekso 3.135 straipsnyje nurodyto artimųjų giminaičių rato apibrėžimą lėmė paprastai visuomenėje susiklostantys santykiai tarp artimų šeimos narių – tokius giminaičius sieja daugiau teisių ir pareigų nei tolimuosius. Atsižvelgiant į šiuos ilgalaikius, stiprius emocinius ir socialinius ryšius, ypač svarbius vaikų raidai, Civilinio kodekso 3.269 straipsnyje įtvirtintos atitinkamos minėtos išimtys, kada artimieji giminaičiai gali tapti vaiko globėjais, tačiau priešingai nei nurodoma peticijoje, įstatyme nėra nustatyta, kad nesant artimųjų giminaičių, kiti giminaičiai negali pretenduoti į laikiną vaiko globą, nors ir atitinka kitus globėjui keliamus kriterijus.

Būtent Civilinio kodekso 3.269 straipsnyje nustatytas reguliavimas užtikrina galimybę parinkti globėją (rūpintoją) atsižvelgiant į geriausius vaiko interesus, įvertinti būsimo globėjo (rūpintojo) asmenybę, nustatyti jo pasirengimą tinkamai rūpintis būsimu globotiniu. Vien tai, kad nesant artimųjų giminaičių, prie jų būtų priskiriami asmenys, kurių giminystės ryšiai siekia iki trečiojo ir ketvirtojo laipsnio, savaime nelemtų, jog tokie asmenys galėtų būti paskirti vaiko globėjais (rūpintojais). Kiekvienu atveju tiek valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija, tiek teismas vertina susiklosčiusių aplinkybių visumą remdamiesi vaiko interesų pirmumo principu.

Be to, svarbu atkreipti dėmesį ir į tai, kad keičiant Civilinio kodekso 3.135 straipsnio normą, keistųsi ne tik globos santykiai, kiek tai susiję su globėjo parinkimu, bet ir galimai kitų Civilinio kodekso reglamentuotų santykių aiškinimas, kaip antai, pavyzdžiui, 2.134 straipsnio 1 dalis, 6.67 straipsnio 1 punktas, 6.427 straipsnio 2 dalis, 6.470 straipsnio 5 dalis ir kt.

*Dėl Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 7 punkto pakeitimo*

Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 7 punkte nustatyta, kad vaiko globėju (rūpintoju) gali būti skiriamas asmuo iki šešiasdešimt penkerių metų, išskyrus artimąjį giminaitį, jei jis nori laikinai globoti jaunesnį kaip dešimties metų vaiką. Kaip matyti iš pateiktos normos dispozicijos, pirmoje šio punkto dalyje suformuluota bendroji taisyklė, kad vaiko globėju (rūpintoju) gali būti skiriamas asmuo iki šešiasdešimt penkerių metų, o antroje dalyje numatyta išimtis – bendrasis amžiaus reikalavimas nėra taikomas, kai tai yra vaiko artimasis giminaitis, ir jeigu norima laikinai globoti jaunesnį nei dešimties metų vaiką. Taigi, ribojimas tokio amžiaus asmeniui tapti globėju (rūpintoju) nėra absoliutus, o susietas ir su vaiko amžiumi, t. y. amžiaus ribojimas netaikomas, jei sprendžiamas klausimas dėl vyresnio nei dešimties metų vaiko globos (rūpybos) nustatymo pas fizinį asmenį. Pažymėtina, kad vaiko globa (rūpyba), jei kalbama apie vaiko nuolatinę globą (rūpybą) – ilgalaikis procesas, t. y. iki vaikui sukaks aštuoniolika metų (jei neatsiranda kiti vaiko nuolatinės globos (rūpybos) pabaigos pagrindai), todėl vaiko galimybė augti konkrečioje šeimoje ir turi būti vertinama ne tik globos (rūpybos) nustatymo momentu, tačiau ir ilgalaikėje perspektyvoje, būtent todėl svarbiu aspektu tampa ir globėjo (rūpintojo) amžius.

Vadovaujantis Civilinio kodekso 3.253 straipsniu 1 dalimi, vaiko laikinosios globos (rūpybos) tikslas – grąžinti vaiką į šeimą. To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad bendra laikinosios globos (rūpybos) trukmė su pratęsimu negali viršyti aštuoniolikos mėnesių termino. Taigi, iš esmės pastarąja normos dispozicija užtikrinama, kad mažamečiu iki dešimties metų, esant Civilinio kodekso 3.254 straipsnyje nurodytoms aplinkybėms, laikinai būtų pasirūpinama artimųjų šeimos rate, tikintis, kad vaikas bus grąžintas į šeimą. Civilinio kodekso 3.255 straipsnyje nustatyta, kad laikinoji vaiko globa baigiasi, kai vaikas: 1) grąžinamas tėvams; 2) sulaukia pilnametystės arba emancipuojamas; 3) nustatoma nuolatinė globa (rūpyba); 4) įvaikinamas; 5) susituokia.

Šiame kontekste pastebėtina, kad artimasis giminaitis, norintis būti paskirtas nuolatiniu vaiko, kuriam yra iki dešimties metų, globėju, taip pat turi atitikti Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 7 punkte nustatytą sąlygą, t. y. jis turi būti iki šešiasdešimt penkerių metų. Tuo tarpu įgyvendinti teisę globoti vyresnį nei dešimties metų vaiką artimiesiems giminaičiams (pavyzdžiui, seneliams) suteikta galimybė nepriklausomai nuo jų amžiaus[[2]](#footnote-2). Atsižvelgiant į tai, manytina, kad Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 7 punkte nustatytas amžius siejamas su tinkama galimybe pasirūpinti vaiku, o dėl garbaus amžiaus vyresniems nei šešiasdešimt penkerių metų asmenims tai daryti visapusiškai – taip, kaip reikalaujama įstatyme (Civilinio kodekso 3.271 straipsnis), gali būti sudėtinga. Vaiko auginimas, ypač tam tikruose jo amžiaus tarpsniuose, gali pareikalauti ypatingos energijos, intensyvaus veiksmo ir pastangų, todėl ne be priežasties vaikų globos (rūpybos) ekspertai fiziniams asmenims, siekiantiems globoti vaiką, ar specialistams, parenkantiems vaikui globėją (rūpintoją), įvaikintoją, rekomenduoja vadovautis kuo natūralesniu vaiko ir globėjo (rūpintojo) amžiaus skirtumu, t. y. siūlomas / norimas globoti vaikas turėtų kuo artimiau atitikti galimų turėti / turimų vaikų amžių. Ši rekomendacija yra gana reikšminga ir pasiteisinanti praktikoje, siekiant kuo sėkmingesnės vaiko globos (rūpybos) šeimoje. Iš praktikos matyti, kad tokie aspektai itin aktualiais tampa, pavyzdžiui, vaiko paauglystės laikotarpiais, kai kartų skirtumai tampa itin akivaizdūs, o amžiaus skirtumai daro įtaką vaiko ir suaugusio asmens tarpusavio santykių kokybei. Labai svarbu paminėti, kad vaikas, netekdamas tėvų globos, jau patiria neapsakomai didelę traumą, ši trauma ir gretutiniai ją lydintys išgyvenimai neretu atveju lemia itin sudėtingas vaiko psichologines būsenas – ryšio mezgimo, adaptacijos, emocijų valdymo sutrikimus ir kt. Tokiems vaikams labai svarbus saugus ryšys, namų aplinkos ir artimų žmonių rato pastovumas, todėl vienas iš svarbių aspektų amžiaus ribai nustatyti – siekis apsaugoti vaiką maksimaliai sumažinant rizikas galimoms papildomoms netektims patirti, kas dažnu atveju sukelia antrines traumas ir papildomus neigiamus išgyvenimus. Taigi, Civilinio kodekso 3.269 straipsnio 7 punkto nuostata buvo priimta, siekiant atsižvelgti į pasirengusio globoti asmens ir likusio be tėvų globos vaiko amžiaus skirtumą, įvertinant galimas antrines traumas dėl globėjo (rūpintojo) netekimo. Dar daugiau, sistemiškai aiškinant Civilinio kodekso 3.135 straipsnio ir 3.269 straipsnio 7 punkto normas, galima daryti išvadą, kad jos užtikrina, jog išimtis dėl šešiasdešimt penkerių metų amžiaus ribos netaikymo būtų taikoma tik siauram asmenų ratui (artimiesiems giminaičiams), o tai sudaro prielaidas padėti įgyvendinti geriausių vaiko interesų apsaugą.

Papildomai atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Civilinis kodeksas reglamentuoja, kad globėjai (rūpintojai) turi sudaryti sąlygas vaikui bendrauti su artimaisiais vaiko giminaičiais, taip pat kitais vaiko giminaičiais, su kuriais vaiką sieja emociniai ryšiai, jeigu tai atitinka vaiko interesus. Taigi, net ir tuo atveju, jeigu vaiko giminaitis nėra paskiriamas vaiko nuolatiniu globėju, jam privalo būti užtikrinama galimybė bendrauti su vaiku, jeigu tai neprieštarauja vaiko interesams (Civilinio kodekso 3.172 straipsnis, 3.176 straipsnio 4 dalis).

Vadovaujantis prioritetinės vaikų teisių ir interesų apsaugos ir gynimo principu, nėra tikslinga keisti peticijoje nurodytas Civilinio kodekso nuostatas, susijusias su globa.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl J. Rutkauskaitės peticijoje pateiktų pasiūlymų atmetimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo rudens sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Jadvygos Rutkauskaitės peticijos“ projektą.

Komisijos pirmininkas Edmundas Pupinis
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