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Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2023 m. birželio 21 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Prano Kuconio peticiją ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą tenkinti peticijoje pateiktus pasiūlymus pakeisti Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalį ir nustatyti, kad teismo baudžiamuoju įsakymu negali būti paskirtas terminuotas laisvės atėmimas, laisvės atėmimas iki gyvos galvos ir juridinio asmens likvidavimas, taip pat numatyti išlygą, kad teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo procesas taikomas tik tais atvejais, kai kaltinamasis nėra kaltinamas padaręs labai sunkų nusikaltimą. Sprendimas priimtas atsižvelgus į pareiškėjo peticijoje ir papildomai pateiktus argumentus.

Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalyje (2002 m. kovo 14 d. įstatymo redakcija) buvo nustatyta, kad dėl nusikalstamų veikų, už kurių padarymą gali būti skiriama tik bauda arba ši bausmė yra numatyta kaip alternatyvinė, nagrinėjimo teisme gali nebūti, o bausmė paskiriama teismo baudžiamuoju įsakymu. Pagal šį teisinį reguliavimą teismo baudžiamuoju įsakymu buvo galima paskirti tik baudą ir tik tuo atveju, kai ši bausmė buvo numatyta Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso straipsnio, kuriuo nustatyta atsakomybė už padarytą veiką, sankcijoje. 2011 m. birželio 21 d. įstatymu Nr. XI-1478, siekiant išplėsti galimybes užbaigti bylą teismo baudžiamuoju įsakymu, Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalis buvo pakeista ir nustatyta, kad dėl nusikalstamų veikų, už kurių padarymą gali būti skiriama kaip vienintelė ar alternatyvinė bet kuri bausmė, išskyrus atvejus, kai už nusikalstamą veiką gali būti skiriamas tik terminuotas laisvės atėmimas ar laisvės atėmimas iki gyvos galvos, nagrinėjimo teisme gali nebūti, o bausmė paskiriama teismo baudžiamuoju įsakymu.

Pareiškėjo nuomone, Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalyje (2011 m. birželio 21 d. įstatymo redakcija) nustatytas teisinis reguliavimas gali būti aiškinamas nevienodai. Šis teisinis reguliavimas gali būti aiškinamas kaip reiškiantis, kad teismo baudžiamuoju įsakymu galima paskirti bet kurią bausmę, išskyrus terminuotą laisvės atėmimą ir laisvės atėmimą iki gyvos galvos. Būtent taip šį teisinį reguliavimą aiškina Lietuvos Respublikos generalinis prokuroras ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas. Antai, Rekomendacijų dėl proceso užbaigimo baudžiamuoju įsakymu, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2015 m. birželio 1 d. įsakymu Nr. 1-134 „Dėl Rekomendacijų dėl proceso užbaigimo baudžiamuoju įsakymu patvirtinimo“, 5.1 papunktyje nustatyta, kad terminuotas laisvės atėmimo bausmės skyrimas teismo baudžiamuoju įsakymu negalimas. Procesas negali būti užbaigtas teismo baudžiamuoju įsakymu, kai Baudžiamojo kodekso straipsnio sankcijoje numatytas tik terminuotas laisvės atėmimas, tačiau, prokuroro nuomone, kaltinamajam gali būti paskirta švelnesnė bausmė taikant Baudžiamojo kodekso 54 straipsnio 3 dalies ar 62 straipsnio nuostatas. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. kovo 19 d. nutartyje baudžiamojoje byloje Nr. 2A-2/2013 išaiškinta, kad laisvės atėmimo bausmės skyrimas teismo baudžiamuoju įsakymu yra negalimas.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį ir į tai, kad Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalyje (2011 m. birželio 21 d. įstatymo redakcija) nustatytas teisinis reguliavimas gali būti aiškinamas ir kaip reiškiantis, kad teismo baudžiamuoju įsakymu bausmė negali būti skiriama tais atvejais, kai Baudžiamojo kodekso straipsnio, kuriame numatyta atsakomybė už padarytą veiką, sankcijoje yra nustatytas tik terminuotas laisvės atėmimas (pavyzdžiui, Baudžiamojo kodekso 135 straipsnio 2 dalis) ar terminuotas laisvės atėmimas ir laisvės atėmimas iki gyvos galvos (pavyzdžiui, Baudžiamojo kodekso 129 straipsnio 2 dalis), o tais atvejais, kai teismo baudžiamasis įsakymas gali būti priimamas, juo gali būti paskirtas ir laisvės atėmimas, jeigu tokia bausmė numatyta Baudžiamojo kodekso straipsnio sankcijoje. Anot pareiškėjo, prielaidas tokiam aiškinimui sudaro neaiškiai suformuluota Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalies (2011 m. birželio 21 d. įstatymo redakcija) klauzulė „išskyrus atvejus, kai už nusikalstamą veiką gali būti skiriamas tik terminuotas laisvės atėmimas ar laisvės atėmimas iki gyvos galvos“. Teismų praktika rodo, kad teismai kartais būtent taip aiškina Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalyje (2011 m. birželio 21 d. įstatymo redakcija) nustatytą teisinį reguliavimą ir teismo baudžiamuoju įsakymu nuteistajam paskiria laisvės atėmimo bausmę. Tokiais atvejais generalinis prokuroras Lietuvos Aukščiausiajam Teismui paduoda pareiškimą dėl baudžiamosios bylos atnaujinimo dėl aiškiai netinkamo baudžiamojo įstatymo pritaikymo, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas atnaujina bylą ir pakeičia teismo baudžiamąjį įsakymą, paskirdamas švelnesnę bausmės rūšį (pavyzdžiui, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2A-7-222/2017, 2A-8-222/2019, 2A-9-788/2019, 2A-2-594/2023, 2A-3-594/2023).

Taigi Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalyje (2011 m. birželio 21 d. įstatymo redakcija) nustatytas teisinis reguliavimas nėra aiškus, teismų praktikoje jis suprantamas ir taikomas nevienodai.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pažymėjęs kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams, be kita ko tai, kad įstatymuose ir kituose teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti aiškus, suprantamas, neprieštaringas, teisės aktų formuluotės turi būti tikslios, turi būti užtikrinama teisės sistemos nuoseklumas ir vidinė darna, teisės aktuose neturi būti nuostatų, vienu metu skirtingai reguliuojančių tuos pačius visuomeninius santykius (Konstitucinio Teismo 2009 m. kovo 2 d. nutarimas).

Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 23 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad į Aukščiausiojo Teismo nutartyse esančius įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia valstybės ir kitos institucijos, taip pat kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus. Taigi minėta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. kovo 19 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2A-2/2013 yra teismo precedentas, ir į joje esantį Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalies išaiškinimą teismai privalo atsižvelgti, tačiau teismų praktika rodo, kad šis precedentas vienodos teismų praktikos neužtikrina. Dėl nurodytų priežasčių pareiškėjas siūlo pakeisti Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalį ir joje tiesiogiai išvardyti bausmes, kurios negali būti skiriamos teismo baudžiamuoju įsakymu – terminuotą laisvės atėmimą, laisvės atėmimą iki gyvos galvos ir juridinio asmens likvidavimą.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį ir į tai, kad Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalyje (2011 m. birželio 21 d. įstatymo redakcija) juridinio asmens likvidavimo bausmė nenurodyta. Tai reiškia kad pagal galiojantį teisinį reguliavimą juridiniam asmeniui teismo baudžiamuoju įsakymu gali būti paskirta ir juridinio asmens likvidavimo bausmė, nes juridiniam asmeniui skiriamos bausmės Baudžiamojo kodekso specialiosios dalies straipsnių sankcijose nenurodomos (Baudžiamojo kodekso 43 straipsnio 4 dalis). Pareiškėjo nuomone, griežčiausia bausmė, kuri gali būti paskirta juridiniam asmeniui už nusikalstamos veikos padarymą – juridinio asmens likvidavimas, teismo baudžiamuoju įsakymu neturėtų būti skiriama.

Pareiškėjas taip pat siūlo Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalyje numatyti išlygą, kad teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo procesas taikomas tik tais atvejais, kai kaltinamasis nėra kaltinamas padaręs labai sunkų nusikaltimą. Anot jo, teismo baudžiamojo įsakymo priėmimo proceso galimybės įteisinimas ir labai sunkių nusikaltimų padarymo atvejais reikalauja platesnės diskusijos teisės psichologijos lygmenyje: ar mūsų teisinė sąmonė (individuali, atskirų grupių, visuomenės) gali susitaikyti su teismo baudžiamojo įsakymo proceso taikymo ir laisvės atėmimo bausmės neskyrimo galimybe kai kuriais labai sunkių nusikaltimų padarymo atvejais.

Įgyvendinus pareiškėjo siūlymą, Baudžiamojo proceso kodekso 418 straipsnio 1 dalis atitiktų iš Konstitucijos kylančius teisės aktų aiškumo reikalavimus, neliktų abejonių dėl teismo baudžiamuoju įsakymu galimų paskirti bausmių rūšių, nebūtų prielaidų skirtingai aiškinti šioje normoje įtvirtintą teisinį reguliavimą, būtų užtikrinta vienoda teismų praktika, todėl siūlomas spręsti klausimas yra svarbus visuomenei.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl P. Kuconio peticijoje pateiktų pasiūlymų tenkinimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo pavasario (VI) sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Prano Kuconio peticijos“ projektą.
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