

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIAI

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos pirmininkui

Gediminui Sakalauskui

2024-10-03

DĖL ATSAKYMŲ Į SEIMO NARIŲ KLAUSIMUS PAGAL SEIMO STATUTO 209 STRAIPSNI

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Seimo Statuto 209 straipsnio 1 dalimi, nurodančia, kad „Seimo sesijos metu, kiekvieną antradienį Vyriausybės pusvalandžio metu į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus turi atsakyti atskiri Vyriausybės nariai, valstybės kontrolierius, kiti valstybės institucijų vadovai, kuriuos skiria Seimas arba kurių paskyrimui reikalingas Seimo pritarimas, taip pat kiti valstybės institucijų vadovai, išskyrus teisėjus.“, prašome pateikti atsakymus už šiuos klausimus, susijusius su priežastimis, kodėl jūsų vadovaujama komisija netyrė Seimo narės Monikos Navickienės skrydžio į Dubajų aplinkybių:

1. Duodamas interviu TV3 televizijai (<https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/ivardijo-kodel-netir-navickienes-skrydzio-i-dubaju-truksta-irodymu-kas-ji-padovanojo-nors-tai-pasake-pati-politike-n1367546>), jūs nurodėte, kad, esą, komisijai trūko įrodymų, nes su komisija nebendradarbiavo V. Germanas ir kiti subjektai, tačiau viešojoje erdvėje yra pačios ministrės pripažinimas, kad ji gavo dovaną, kilus skandalui už ją sumokėjo nuslėptus mokesčius, yra paskelbta ir VMI paskelbta sumokėta mokesčių suma bei gautos dovanos suma, paaiškinta, kas buvo dovanotojas (<https://www.delfi.lt/news/daily/lithuania/navickiene-kelione-i-dubaju-deklaravo-kaip-dovana-120030559>; <https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/monika-navickiene-apskaiciavo-skrydzio-i-dubaju-kaina-ir-deklaravo-kaip-dovana-n1345941>). Kodėl komisija nevertino pačios M. Navickienės viešai pripažintų aplinkybių, kurias ji ne kartą yra patvirtinusi, kaip tikras, žiniasklaidos priemonėse?
2. Kodėl, siekdama patikrinti dovanos dydį, komisija nesikreipė į VMI, kuri disponuoja visa informacija, nes dovana buvo deklaruota, viešai informuota visuomenė ir sumokėti mokesčiai? Kas priėmė sprendimą nesikreipti?
3. Kiek tokios praktikos pavyzdžių galėtumėte pateikti, kuomet komisija atsisako naudoti viešai prieinamą informaciją, kreipiasi į privačius asmenis ir negavusi atsakymų nepradeda tyrimų dėl politikų veiklos arba juos nutraukia? Jei tokių atvejų buvo daugiau nei vienas, kodėl iki šiol nesikreipėte dėl teisės aktų pakeitimų į Lietuvos Respublikos Seimą, Seimo narius, antikorupecijos komisiją, kurioje jūsų vadovaujama institucija buvo ne kartą raginta informuoti įstatymo leidėjus, jei yra kokių nors teisės aktų taikymo problemų, kurias sukelia įstatymų netobulumas?
4. Ar nemanote, kad toks komisijos elgesys, kuomet akivaizdžiai ignoruojama viešojoje erdvėje esanti informacija, kenkia pačios komisijos reputacijai, formuoja ydingą praktiką ir regimybę, kad komisija nėra objektyvi?
5. Ar komisijos narys Martinas Žaltauskas, kuris komisijos sprendimo metu buvo pakartotinai Seime skiriamas naujai kadencijai, dalyvavo sprendimo priėmime dėl Seimo narės M. Navickienės skrydžio į Dubajų aplinkybių tyrimo? Jei dalyvavo, tuomet, kodėl nebuvo priimtas sprendimas jam nusišalinti, nes minėta Seimo narė ir jos frakcija, kurioje ji yra įtakinga, dalyvauja Seime sprendžiant dėl tolesnės M. Žaltausko karjeros, o tai sukelia jo, kaip komisijos nario, interesų konfliktą.

Už Seimo pirmininko
Stasas Gedvilas
Rita Tamošunienė
Ceslao Olševski

Vaiņei, Kairāns, Opremy
Pēteris Kulebēns
Ludis, Savickis
Jūlijs Sabatovskis
Jānis Naglis