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**DĖL NUOMONĖS PATEIKIMO**

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – Ministerija), susipažinusi su Lietuvos Respublikos Seimo peticijų komisijos 2024 m. vasario 29 d. raštu Nr. S-2024-876 „Dėl nuomonės pateikimo“ persiųsta pareiškėjo Kęstučio Siauruko (toliau – pareiškėjas) 2023 m. lapkričio 1 d. peticija, teikia nuomonę savo kompetencijos ribose, dėl peticijoje nurodytų siūlymų.

Ministerija atkreipia dėmesį, kad vaiko išlaikymas – konstitucinė tėvų pareiga (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 38 straipsnio 6 dalis). Teisė į išlaikymą, kaip ir bet kuri kita vaiko teisė, atsiranda nuo vaiko gimimo momento ir išlaikymą turi teisę gauti visi nepilnamečiai vaikai. Pareiga teikti išlaikymą atsiranda asmenims, kurie registruojami kaip vaiko tėvai. Tėvų pareiga išlaikyti nepilnamečius vaikus yra įtvirtinta ir Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijoje. Konvencijos 27 straipsnyje pripažįstama kiekvieno vaiko teisė turėti tokias gyvenimo sąlygas, kokių reikia jo fiziniam, protiniam, dvasiniam ir socialiniam vystymuisi.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 3.194 straipsnio 4 dalimi, imperatyvi pareiga išlaikyti vaiką galioja, iki nepilnametis emancipuojamas, vaikas sulaukia pilnametystės, vaikas įvaikinamas, miršta, o taip pat ir kai nuginčijama tėvystė. Pareiga išlaikyti vaiką išlieka ir atvejais, kai vaikas atskiriamas nuo tėvų ar jiems apribojama tėvų valdžia (CK 3.195 straipsnis).

Savo kreipimesi pareiškėjas kvestionuoja išlaikymo vaikui skyrimo tvarką bei kriterijus, nustatytus CK 3.192 straipsnyje – pareiškėjas nurodo, kad galimai šio straipsnio taikymo kontekste yra susiformavusi netinkama teismų praktika dėl išlaikymo vaikui skyrimo, kai skiriamas pusės minimaliosios mėnesinės algos dydžio išlaikymas, kuris yra galimai per didelis minimalią mėnesio algą gaunančio asmens atžvilgiu ir tai sukelia tokias pasekmes kaip gimstamumo mažėjimas Lietuvoje, emigracija, nelegalus darbas (siekiant nuslėpti gaunamas pajamas) ir t. t. bei siūlo, kad konkrečią vaiko išlaikymo tvarką turėtų nustatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybė atsižvelgdama į užsienio šalių praktiką.

Ministerija, susipažinusi su pareiškėjo pateiktais argumentais, negali su jais sutikti dėl toliau nurodomų priežasčių.

Pirmiausia, svarbu pastebėti, jog dėl vaikams teikiamo išlaikymo formos ir dydžio, tėvai turi pilną teisę susitarti gera valia be teismo sprendimo (CK 3.192 straipsnio 1 dalis). Jei asmenys geba suprasti, kad kiekvienas iš jų turi lygias teises ir pareigas savo vaiko atžvilgiu ir yra pasirengę pasirūpinti vaiku, jį auklėti, dalyvauti vaiko gyvenime, leisti laiką su savo vaiku, bendrauti, o tame tarpe ir išlaikyti, paprastai išlaikymo tvarka ir forma nustatoma bendru tėvų susitarimu. Tik nesant bendro sutarimo, ar jeigu vienas iš vaiko tėvų (arba abu) nevykdo išlaikymo vaikui prievolės, tai kitas iš tėvų, taip pat vaiko globėjas (rūpintojas) arba valstybinė vaiko teisių apsaugos institucija gali kreiptis į teismą dėl išlaikymo priteisimo.

Paminėtina, kad išlaikymą vaikui turi teikti abu tėvai. Tėvų lygiateisiškumo principas (CK 3.3 straipsnio 1 dalis, 3.26 straipsnis) reiškia, kad tėvo ir motinos teisės ir pareigos savo vaikams yra lygios nepriklausomai nuo to, ar jie yra susituokę, ar nesusituokę, jiems santuoką nutraukus, teismui pripažinus ją negaliojančia ar tėvams gyvenant skyrium, suponuoja tėvų lygias teises ir pareigas savo vaikams be kita ko ir konstitucinės išlaikymo teisės ir pareigos atžvilgiu (CK 3.156 straipsnis, 3.192 straipsnio 3 dalis).

Visgi CK 3.192 straipsnyje įtvirtinta abiejų tėvų pareiga teikti išlaikymą savo vaikams nereiškia, kad kiekvienas iš jų turi teikti vienodo dydžio išlaikymą. CK 3.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas tėvų valdžios lygybės principas reiškia tai, kad tėvų teisės ir pareigos vaikams yra lygios, tačiau konkrečios teisės ir pareigos bei jų apimtis gali skirtis, priklausomai nuo daugelio faktinių aplinkybių, tokių kaip nepilnamečio vaiko gyvenamoji vieta, turtinė padėtis ir pan.[[1]](#footnote-1) Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pasisakęs, kad turtinei padėčiai įvertinti svarbu ir tai, kad su vienu iš tėvų lieka vaikas ir jam neišvengiamai tenka didesnis aprūpinimo teikimas, nes tai susiję su nuolatiniu, kasdieniu materialiniu aprūpinimo užtikrinimu[[2]](#footnote-2).‏‏‎ Todėl kiekvienu atveju turi būti individualizuota ne tik vaiko, bet ir kiekvieno iš jo tėvų situacija, siekiant nustatyti tinkamą pusiausvyrą tarp vaiko ir jo tėvų interesų.

Pareiškėjo teigimu, būtent 3.192 straipsnio 2 dalies formuluotė lemia tai, kad susiklostė tokia teismų praktika, jog priimant sprendimą dėl išlaikymo, vieno vaiko išlaikymui paprastai skiriama pusės minimalios mėnesinės algos dydžio išlaikymo išmoka, tačiau svarbu pastebėti, kad teisiniame reguliavime nėra imperatyviai įtvirtintas konkretus vaiko išlaikymo dydis. Priešingai, CK 3.192 straipsnio 2 dalyje yra nustatyti pagrindiniai vaiko išlaikymo dydžio nustatymo kriterijai, kur numatyta, kad išlaikymo dydis turi būti proporcingas nepilnamečių vaikų poreikiams bei jų tėvų turtinei padėčiai ir užtikrinti būtinas vaikui vystytis sąlygas. Koks išlaikymo dydis užtikrina būtinas vaikui vystytis sąlygas, kiekvienu atveju sprendžia teismas, atsižvelgdamas į konkrečias bylos aplinkybes[[3]](#footnote-3).

Dėl vaiko poreikių kriterijaus Lietuvos Aukščiausiasis Teismas ne vienoje byloje yra nurodęs, kad turi būti patenkinti vaiko poreikiai maistui, aprangai, būstui, sveikatai, mokslui, poilsiui, laisvalaikiui, kultūriniam ir kitokiam ugdymui. Vaikui, atsižvelgiant į jo gebėjimus ir norus, taip pat turi būti sudarytos materialinės sąlygos dalyvauti įvairiuose papildomuose užsiėmimuose, sporto, kultūros renginiuose, lankyti teatrus, koncertus, vaikų atostogų stovyklas, įgyti vaikui reikiamų priemonių jo gabumams lavinti, taip pat žaidimams ir panašiai. Sprendžiant dėl vaiko išlaikymo dydžio konkrečiu atveju reikia atsižvelgti į protingus vaiko poreikius, kuriuos lemia jo gabumai, polinkiai[[4]](#footnote-4). Tuo tarpu tėvų turtinės padėties kriterijus kasacinėje jurisprudencijoje vertinamas kartu su CK 3.192 straipsnio 2 ir 3 dalyse įtvirtintu proporcingumu tarp vaikų poreikių ir tėvų turtinės padėties, kuris reiškia, kad vaiko išlaikymo dydis tiesiogiai priklauso nuo jo tėvų turtinės padėties.

Toks teisinis reguliavimas sudaro galimybę kiekvienos šeimos situaciją įvertinti individualiai, kas labai svarbu siekiant užtikrinti geriausius vaiko interesus.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje pripažįstama, kad orientaciniu kriterijumi, priteisiant vaikui išlaikymą būtiniems poreikiams patenkinti, *gali būti laikytinas minimaliosios mėnesinės algos dydžio išlaikymas, tačiau šis kriterijus yra tik orientacinis ir taikytinas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes*[[5]](#footnote-5). Minimalus darbo užmokestis paprastai gali tenkinti tik minimalius, būtinuosius žmogaus poreikius, o vaiko visapusiškam vystymuisi užtikrinti turėtų būti tenkinami ne tik jo būtinieji poreikiai[[6]](#footnote-6). Todėl kiekvienu atveju vaikui išlaikyti reikalinga suma nustatoma atsižvelgiant į tėvų finansinius pajėgumus (turimą turtą, pajamas, turimų išlaikytinių skaičių, sveikatą ir pan.) ir kiekvieno vaiko poreikius (sveikatą, gabumus, kurie turi būti lavinami, ir pan.). Sunki tėvų turtinė padėtis gali turėti reikšmės išlaikymo dydžiui.

Manytina, kad dabar egzistuojanti tvarka yra ne tik atitinkanti geriausius vaiko interesus, bet ir dėl to, kad atliekamas individualus kiekvienos situacijos vertinimas, ji užtikrina ir tėvų interesus. Tą būtų sudėtinga užtikrinti įtvirtinus konkrečias taisykles ir / ar sumas (ar procentinę gaunamų pajamų dalį, kaip siūlo pareiškėjas), kurios turėtų būti skiriamos vaiko išlaikymui. Iš pažiūros, net ir vienodos šeiminės situacijos, gali turėti labai skirtingus sprendinius, siekiant, kad vaiko poreikiai būtų tinkamai patenkinti. Svarbu paminėti ir tai, kad įsiteisėjusiu teismo procesiniu sprendimu priteisto išlaikymo nepilnamečiam vaikui dydis bet kada gali būti peržiūrėtas (pakeistas) jei tam atsiranda pagrindai, pvz., įvykus esminiam tėvų turtinės padėties pasikeitimui (CK 3.192 straipsnio 2 dalis, 3.201 straipsnio 1 dalis), o taip pat ir pasikeitus nepilnamečio vaiko poreikiams (CK 3.192 straipsnio 2 dalis).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Ministerijos manymu esamas teisinis reguliavimas yra pakankamas siūlomu tobulinti aspektu, o vaiko išlaikymo dydžio nustatymui atskiru teisės aktu – nepritartina, kadangi tokiu atveju galimai būtų prarandamas individualus požiūris į kiekvieno vaiko poreikius bei jo tėvų galimybes ir situaciją, kas iš esmės ir lemia tai, kokie sprendimai priimami, siekiant užtikrinti geriausius vaiko interesus.
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