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Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija (toliau – Peticijų komisija) 2021 m. kovo 17 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Jono Ivoškos peticiją „Dėl kai kurių Lietuvos Respublikos civilinio kodekso straipsnių, prieštaraujančių Lietuvos Respublikos Konstitucijai, pakeitimo“ ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą inicijuoti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.271 ir 6.272 straipsnių redakcinius pakeitimus pagal šalies konstitucinius principus ir Lietuvos ratifikuotų tarptautinių aktų nuostatas.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad Civilinio kodekso 6.271 ir 6.272 straipsniuose, taip pat specialiuosiuose įstatymuose įtvirtintas valstybės (ir jos vardu veikiančių valstybės tarnautojų ir kitų pareigūnų) civilinės atsakomybės reglamentavimas yra tinkamas ir subalansuotas, taip pat išsamiai išaiškintas teismų praktikoje, todėl tenkinti peticijoje pateiktą pasiūlymą dėl minėtų nuostatų keitimo nėra tikslinga.

Pateiktoje peticijoje teigiama, kad pagal CK 6.271 ir 6.272 straipsnius valstybės tarnautojai, ikiteisminio tyrimo pareigūnai, prokurorai, teisėjai yra atleisti nuo civilinės atsakomybės ir, remiantis šia prielaida, siūlomi minėtų straipsnių pakeitimai. Manytina, kad ši prielaida nėra teisinga. Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.263 straipsniu, žalą, padarytą asmeniui, turtui, o įstatymų numatytais atvejais – ir neturtinę žalą privalo visiškai atlyginti atsakingas asmuo. Įstatymų numatytais atvejais asmuo privalo atlyginti dėl kito asmens veiksmų atsiradusią žalą arba savo valdomų daiktų padarytą žalą. Nurodytos bendrosios pareigos atlyginti padarytą žalą realizavimo specifika detalizuojama kituose Civilinio kodekso straipsniuose ir specialiuosiuose įstatymuose. Atitinkamai Civilinio kodekso 6.271 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad žalą, atsiradusią dėl valstybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, privalo atlyginti valstybė iš valstybės biudžeto nepaisydama konkretaus valstybės tarnautojo ar kito valstybės valdžios institucijos darbuotojo kaltės, o žalą, atsiradusią dėl savivaldybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, privalo atlyginti savivaldybė iš savivaldybės biudžeto nepaisydama savo darbuotojų kaltės. Vadovaujantis šio straipsnio 4 dalimi, valstybės ar savivaldybės civilinė atsakomybė pagal šį straipsnį atsiranda, jeigu valdžios institucijų darbuotojai neveikė taip, kaip pagal įstatymus šios institucijos ar jų darbuotojai privalėjo veikti. Civilinio kodekso 6.272 straipsnio
1 dalyje įtvirtinta, kad žalą, atsiradusią dėl neteisėto nuteisimo, neteisėto suėmimo kardomosios priemonės taikymo tvarka, neteisėto sulaikymo, neteisėto procesinės prievartos priemonių pritaikymo, neteisėto administracinės nuobaudos – arešto – paskyrimo, atlygina valstybė visiškai, nepaisant ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokuratūros pareigūnų ir teismo kaltės.

Aptariamose Civilinio kodekso nuostatose įtvirtinta griežtoji civilinė atsakomybė, t. y. atsakomybė be kaltės. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas minėtas nuostatas, yra ne kartą pažymėjęs, kad viešoji (valstybės) atsakomybė Civilinio kodekso 6.271 straipsnyje numatytais atvejais atsiranda esant tik trims sąlygoms: neteisėtiems veiksmams ar neveikimui, žalai ir priežastiniam neteisėtų veiksmų (neveikimo) ir žalos ryšiui (žr., pvz., LVAT
2008 m. balandžio 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A444-619/2008 ir kt.). Neteisėtumas, kaip viešosios atsakomybės kilimo sąlyga, galėtų pasireikšti tik tada, kai būtų nustatoma, jog valdžios institucijų darbuotojai neįvykdė jiems teisės aktais priskirtų funkcijų arba nors ir vykdė šias funkcijas, tačiau veikė nepateisinamai aplaidžiai, paviršutiniškai, pažeisdami bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai (žr., pvz., LVAT 2014 m. vasario 12 d. nutartį administracinėje byloje
Nr. A552-213/2014). Taigi konstatuotina, kad Civilinis kodeksas ne tik įtvirtina valstybės civilinę atsakomybę už neteisėtus veiksmus, bet ir palengvina jos įrodinėjimą, nereikalaudamas pagrįsti valstybės tarnautojų ar kitų pareigūnų kaltės.

Atkreiptinas dėmesys, kad galiojantys įstatymai įtvirtina ir asmeninę žalą padariusių valstybės tarnautojų ir kitų pareigūnų atsakomybę. Lietuvos Respublikos žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad valstybė, atlyginusi dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuratūros ar teismo pareigūno, teisėjo tyčinių veiksmų (aktų) atsiradusią žalą, įgyja regreso (atgręžtinio reikalavimo) teisę, kurią įgyvendindama privalo teismo tvarka išieškoti iš šių asmenų tiek, kiek ji sumokėjo žalos atlyginimo. Valstybė, atlyginusi dėl kitų valdžios institucijų pareigūnų, valstybės tarnautojų ar kitų darbuotojų kaltų veiksmų (aktų) atsiradusią žalą, įgyja regreso (atgręžtinio reikalavimo) teisę, kurią įgyvendindama privalo teismo tvarka išieškoti iš šių asmenų tiek, kiek ji sumokėjo, bet ne daugiau kaip 9 vidutinius jų darbo užmokesčius, o jeigu žala padaryta tyčia, – tiek, kiek ji sumokėjo žalos atlyginimo. Šios taisyklės taikomos, jeigu kiti įstatymai, reglamentuojantys šių asmenų veiklą, nenustato kitaip. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 39 straipsnio
2 dalyje taip pat nustatyta, kad valstybės tarnautojo padarytą žalą atlyginusi valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga, o kai žala padaryta neteisėtais įstaigos vadovo veiksmais, – įstaigos vadovą į pareigas priimantis asmuo turi regreso tvarka reikalauti iš žalą padariusio valstybės tarnautojo tokio dydžio žalos atlyginimo, kiek ji sumokėjo, bet ne daugiau kaip 9 vidutinių valstybės tarnautojo darbo užmokesčių. Jeigu valstybės tarnautojas žalą padarė tyčia, valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga į padariusį žalą valstybės tarnautoją turi tokio dydžio regreso teisę, kiek ji sumokėjo žalos atlyginimo.

Manytina, kad nurodytos regreso (atgręžtinio reikalavimo) teisės į žalą padariusius valstybės tarnautojus ar kitus pareigūnus įgyvendinimo taisyklės, viena vertus, sudaro prielaidas, kad šie asmenys tinkamai (neaplaidžiai) vykdytų savo pareigas, kita vertus, apsaugo šiuos asmenis nuo grėsmės, kad bet koks jų veikloje pasitaikęs netikslumas galėtų lemti neapibrėžto dydžio žalos atlyginimo pareigą. Toks teisinis neapibrėžtumas keltų riziką, kad valstybės tarnautojai ar kiti pareigūnai vengtų priimti sudėtingus, rizikingus ar kitokius objektyviai žalą sukelti galinčius sprendimus.

Peticijų komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, siūlo Seimo seniūnų sueigai įtraukti į Seimo pavasario sesijos darbotvarkę Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ projektą.

Komisijos pirmininkas Edmundas Pupinis

# Rasa Griciūtė, tel. (8 5) 239 6817, el. p. rasa.griciute@lrs.lt