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**DĖL PETICIJOJE PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (toliau – Teisingumo ministerija) gavo ir pagal kompetenciją išnagrinėjo pareiškėjo Arūno Sodonio (toliau – pareiškėjas) peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) nuostatas, įtvirtinant, kad priėmus nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, būtų sudaryta galimybė ištaisyti nutarime nutraukti ikiteisminį tyrimą klaidas ir netikslumus, nekeičiant nutarimo esmės. Pareiškėjo siūlomais BPK pakeitimais siekiama papildomai išspręsti klausimus, kada nutarimu nutraukti ikiteisminį tyrimą nėra išsprendžiami klausimai dėl daiktų, turinčių (turėjusių) reikšmę nusikalstamai veikai ištirti, likimo, pavyzdžiui, jų grąžinimo savininkui. Teisingumo ministerija, įvertinusi šiuo metu galiojančio BPK nuostatas, jų praktinį taikymą, informuoja, kad tokiam pareiškėjo siūlomam BPK pakeitimui *nepritartina.*

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad galiojančiame BPK nėra įtvirtintas klaidų ištaisymo institutas, kiek tai susiję su nutarimu nutraukti ikiteisminį tyrimą. Vadovaujantis BPK 3081straipsnio 1 dalimi, klaidų ištaisymas yra apibūdinamas kaip: neįsiteisėjusiame nuosprendyje rašymo apsirikimus, aiškias aritmetines klaidas ar kitus netikslumus, kurių ištaisymas nekeičia nuosprendžio esmės. Taigi klaidų ištaisymas vadovaujantis nurodyta teisės akto norma reiškia tokių nuosprendyje esančių klaidų ištaisymą, kurios visiškai nekeičia pačio nuosprendžio esmės (pavyzdžiui, rašymo klaidų ištaisymas). Atitinkamai, Teisingumo ministerijos vertinimu, procesinis sprendimas dėl ikiteisminio tyrimo metu paimtų ir (ar) tirtų daiktų grąžinimo negali būti laikomas kaip sprendimas, nekeičiantis nutarties esmės, kadangi tokiu sprendimu yra pasisakoma dėl asmens turtinių teisių įgyvendinimo, todėl tokia situacija negalėtų būti prilyginta minėtam padarytos klaidos nuosprendyje ištaisymo institutui. Pažymėtina, kad BPK 94 straipsnis aiškiai sureguliuoja klausimus dėl priemonių, kurių imamasi dėl daiktų, turinčių reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, nutraukiant procesą ir priimant nuosprendį. Straipsnio 1 dalies 4–5 punktuose nurodyta, kad priimant nuosprendį ar nutraukiant procesą, daiktų, turinčių reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, klausimas išsprendžiamas taip: daiktai, kurie yra menkaverčiai ir negali būti sunaudoti, sunaikinami arba atiduodami suinteresuotoms įmonėms, įstaigoms, organizacijoms ar fiziniams asmens, jeigu jie to prašo; kiti daiktai grąžinami teisėtiems savininkams, o jeigu šie nenustatyti – pereina į valstybės nuosavybę. Atitinkamai, vadovaujantis BPK 94 straipsnio 2 dalimi, BPK 94 straipsnio 1 dalyje nurodytus sprendimus ikiteisminio tyrimo metu priima prokuroras ar ikiteisminio tyrimo teisėjas, nutraukiantys ikiteisminį tyrimą, vėlesnėse proceso stadijose – bylą nagrinėjantis teismas. Analogiškos nuostatos yra numatytos ir Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020 m. gruodžio 17 d. įsakymo Nr. I-384 dėl rekomendacijų dėl procesinio sprendimo perduoti ikiteisminio tyrimo metu paimtus daiktus, nurodytus Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 93 straipsnio 4 dalyje, patvirtinimo 26 punkte. Tam tikrais atvejais, daiktų gražinimo klausimas gali būti net savarankišku ginču baudžiamajame procese. Taigi neabejotina, kad daiktų gražinimo klausimas yra reikšmingas BPK institutas, kuris yra atitinkamais atvejais taikomas ir nutraukiant ikiteisminį tyrimą. Pastebėtina, kad pareiškėjo daroma referencija į BPK 361 straipsnyje numatytą teisinį reglamentavimą šiuo atveju nėra tinkama, kadangi aptariamame BPK straipsnyje yra įtvirtintas ne padarytos klaidos ištaisymo institutas, o atskiroje baudžiamojoje proceso stadijoje – bausmės vykdyme, kylančių klausimų išsprendimas, kurių atveju priimamas savarankiškas, skundžiamas procesinis sprendimas, nes tokie sprendimai turi įtaką bausmę vykdančio asmens teisėms.

Taigi atsižvelgiant į tai, kad klausimas dėl daiktų gražinimo yra susijęs su asmenų teisių bei teisėtų interesų įgyvendinimu, Teisingumo ministerijos vertinimu, jeigu šis klausimas nebuvo išspręstas nutraukiant ikiteisminį tyrimą, nepriklausomai ar tai įvyko dėl klaidos, ar kitų aplinkybių, savininko teisių apsauga turėtų būti užtikrinama skundžiant nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą BPK nustatyta tvarka. BPK numatytas klaidų ištaisymo institutas nenumato ir negali numatyti kartu ir daiktų grąžinimo klausimo išsprendimo, t. y. būti taikomas daiktų grąžinimo klausimams išspręsti, nes tai nebūtų susiję su neesminiu klaidų ištaisymu. Dėl nurodytų priežasčių Teisingumo ministerija mano, kad nėra tikslinga ir pagrįsta inicijuoti pareiškėjo nurodytus BPK pakeitimus, todėl pateiktai peticijai nepritaria.
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