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Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2021 m. balandžio 14 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Kęstučio Kiltinavičiaus peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 166 straipsnį, nurodant, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK arba baudžiamasis įstatymas) 231 ir 232 straipsniuose nurodytų nusikalstamų veikų atveju ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje nebūtų atliekamas, o tokias nusikalstamas veikas padariusiam asmeniui iš karto būtų surašomas kaltinamasis aktas, suteikiantis tam asmeniui prievolę įrodinėti savo išpuolio teisėtumą ir savo nekaltumą, ir priėmė sprendimą šį pasiūlymą atmesti.

Seimo Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir dėl toliau nurodytų priežasčių.

Galiojančiame BPK yra įtvirtintas universalus nusikalstamų veikų atskleidimo ir baudžiamojo persekiojimo modelis, kuriuo vadovaujantis, ikiteisminio tyrimo įstaigai ar prokurorui gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką arba prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius atitinkamos nusikalstamos veikos požymius, visais atvejais nedelsiant turi būti pradedamas ikiteisminis tyrimas, kurį atlieka pats prokuroras arba reikalingus tyrimo veiksmus atlikti paveda ikiteisminio tyrimo įstaigai. Visais atvejais ikiteisminį tyrimą organizuoja, jam vadovauja ir valstybinį kaltinimą baudžiamosiose bylose palaiko prokuroras ir tik jis gali priimti sprendimus, susijusius su ikiteisminio tyrimo atlikimu, jo krypčių parinkimu, kontroliuoti ikiteisminio tyrimo eigą ir ikiteisminį tyrimą atliekančių pareigūnų veiksmus (BPK 164, 166, 169 ir 171 straipsniai). Ikiteisminis tyrimas, įgyvendinant BPK 1 straipsnyje įtvirtintą baudžiamojo proceso paskirties imperatyvą – „<...> ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai, išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas <...>“, turi būti atliktas per kuo trumpiausius terminus, bet ne ilgiau nei BPK 176 straipsnyje nurodytais terminais. Prokuroras, įsitikinęs, kad ikiteisminio tyrimo metu surinkta pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę dėl nusikalstamos veikos padarymo, surašo kaltinamąjį aktą, kurį kartu su visa baudžiamosios bylos medžiaga perduoda teismui, kuriam ta byla teisminga, tuo užbaigdamas baudžiamosios bylos ikiteisminio tyrimo stadiją. Prokurorų ir ikiteisminio tyrimo įstaigų pareiga tinkamai ir greitai atskleisti nusikalstamas veikas, t. y. bet kurios nusikalstamos veikos padarymo atveju visais atvejais operatyviai ir kokybiškai atlikti ikiteisminį tyrimą, yra tiesiogiai įtvirtinta BPK 2 straipsnyje, nurodančiame, kad „prokuroras ir ikiteisminio tyrimo įstaigos kiekvienu atveju, kai paaiškėja nusikalstamos veikos požymių, privalo pagal savo kompetenciją imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas ir atskleista nusikalstama veika“. Peticijoje pasigendama aiškių ir pagrįstų argumentų, kodėl iš bendros baudžiamojo proceso organizavimo ir nusikalstamų veikų atskleidimo sistemos būtų dirbtinai išskirtos BK 231 ir 232 straipsniuose nurodytos nusikalstamos veikos, kurių atžvilgiu ikiteisminis tyrimas nebūtų atliekamas.

Atkreiptinas dėmesys, kad BPK XXXI skyriaus antrame skirsnyje įtvirtintas pagreitinto proceso institutas, suteikiantis prokurorui teisę užbaigti baudžiamąją bylą pagreitinto proceso tvarka tais atvejais, kai nusikalstamos veikos padarymo aplinkybės yra aiškios (pavyzdžiui, įtariamasis prisipažįsta padaręs nusikalstamą veiką ar pan.), o baudžiamoji byla dėl tos veikos padarymo turi būti nagrinėjama apylinkės teisme. Šiais atvejais ikiteisminis tyrimas iš esmės nėra atliekamas (arba jo trukmė būna minimali), kaltinamasis aktas taip pat nėra surašomas, o prokuroras ikiteisminio tyrimo pradžios dieną arba ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo ikiteisminio tyrimo pradžios dienos kreipiasi į teismą, kuriam ta byla teisminga, su pareiškimu dėl bylos nagrinėjimo pagreitinto proceso tvarka (BPK 426, 427 straipsniai). Pažymėtina ir tai, kad, teismui gavus prokuroro pareiškimą dėl bylos nagrinėjimo pagreitinto proceso tvarka, tolesnis bylos nagrinėjimas (ir atitinkamo teismo sprendimo priėmimas) teisme vyksta taip pat pakankamai greitai (BPK 428 – 430 straipsniai). Atsižvelgiant į tai, pagreitinto proceso institutas laikytinas veiksminga ir pakankama priemone, siekiant operatyviai ištirti atvejus (įskaitant ir peticijoje nurodytą), kai nusikalstamos veikos padarymo aplinkybės yra aiškios ir atlikti ikiteisminį tyrimą bendra tvarka nėra tikslinga.

Pažymėtina, kad Seimo Peticijų komisija K. Kiltinavičiaus analogiškas peticijas nagrinėjo 2016 m. ir 2018 m. ir priėmė sprendimus atmesti jose pateiktus pasiūlymus papildyti BPK 166 straipsnį nuostata, kad asmens veiksmuose nustačius baudžiamosios veikos pagal BK 231 ir 232 straipsnių požymius, ikiteisminis tyrimas neatliekamas. Seimas 2016 m. spalio 18 d. ir 2018 m. balandžio 10 d. posėdžiuose pritarė Peticijų komisijos išvadoms ir priėmė Seimo protokolinius nutarimus atmesti K. Kiltinavičiaus peticijose pateiktus pasiūlymus.

Seimo Peticijų komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, siūlo Seimo seniūnų sueigai įtraukti į Seimo pavasario sesijos darbotvarkę Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Kęstučio Kiltinavičiaus peticijos“ projektą.
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