



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARYS GABRIELIUS LANDSBERGIS

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6362

El. p. gabrielius.landsbergis@lrs.lt

Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkui

Sauliui Skverneliui

RAŠYTINIS KLAUSIMAS

DĖL VYRIAUSYBĖS POSĖDŽIŲ IR PASITARIMŲ VIEŠINIMO

2018 – 10 – 26 Nr. 410 – KL – 32

Remiantis Lietuvos Respublikos Seimo Statuto 212 straipsniu, prašau Jūsų atsakyti į šiuos klausimus:

1. Iš Seimo tribūnos š. m. spalio 16 d. atsakinėdamas į raštiškus Seimo narių grupės klausimus apie sunaikintą Vyriausybės pasitarimo įrašą, Jūs minėjote Vyriausybės kanceliarijos reglamentą ir aiškinote, kad pagal šį teisės aktą Vyriausybės pasitarimo įrašai yra nevieši ir nesaugomi. Tokiu būdu Jūs sakėte netiesą, nes Jūsų paskirto vyriausybės kanclerio A. Stončaičio patvirtintas ir galiojantis Vyriausybės kanceliarijos reglamentas įpareigoja Jus saugoti ir archyvuoti Vyriausybės pasitarimo įrašus. Kodėl iš Seimo tribūnos viešai kalbėjote netiesą apie galiojantį Vyriausybės kanceliarijos reglamentą?
2. Kartu su Jūsų paskirtu Vyriausybės kancleriu Jūs asmeniškai buvote net kelis kartus kviečiamas į Seimo opozicinių frakcijų posėdžius paaiškinti papildomai iškilusių Vyriausybės pasitarimo įrašo sunaikinimo aplinkybių, tačiau atsisakėte atvykti. Dar daugiau, nedalyvavote net specialiai šiam klausimui sušauktame neeiliniame Seimo posėdyje. Kodėl pasirinkote sąmoningai ignoruoti kvietimus atvykti į parlamentą? Ar Jūs nepamiršote, kad esate atskaitingas Seimui? Ar tokius Jūsų sprendimus nedalyvauti tautos atstovų rengiamose diskusijose dėl Jūsų veiksmų lėmė baimė atsakyti į gyvai užduodamus nepatogius parlamentarų klausimus, ar arogancija bei apskritai niekinamas požiūris į parlamentą bei opoziciją?
3. Š. m. spalio 25 d. persiunčiau Jums Seimo kanceliarijos Teisės departamento paaiškinimą, kuriame vienareikšmiškai konstatuojama, kad „galiojančių poįstatyminių teisės aktų laikymasis yra

privalomas". Todėl esant galiojančiam Vyriausybės kanceliarijos reglamentui jo vykdymas Jums ir Jūsų kanceliarijai yra privalomas. Ar turėjote galimybę susipažinti su šiuo raštu? Ar tai žinodami vis dar sąmoningai nevykdysite ir laužysite galiojančius teisės aktus?

4. Š. m. spalio 12 d. interneto portalas 15min.lt pranešė, kad „Vyriausybės kanceliarija atsisako atsakyti į klausimus apie ištrintą Vyriausybės pasitarimo įrašą. Bet kokios detalės apie įrašą ir jo sunaikinimą Vyriausybei virto saugumo klausimu. Dėl to, kad premjero patarėjas Skirmantas Malinauskas televizijos laidoje atskleidė, anot Vyriausybės, jautrią informaciją, bus pradedamas vidinis tyrimas." Kokiu teisiniu pagrindu atsisakote suteikti žiniasklaidos priemonių prašomą informaciją? Nuo kada ir kokiais teisės aktais remiantis bei kurių pareigūnų sprendimu Vyriausybės kanceliarijos darbo organizavimo procesas tapo slaptas? Kokie teisės aktai ir kurios vyriausybės kanceliarijos reglamento nuostatos konkrečiai reglamentuoja „kibernetinio saugumo standartus"? Taip pat prašau informuoti, kokie yra kanceliarijos pradėto tarnybinio patikrinimo rezultatai?
5. Kodėl š. m. spalio 3 d. Vyriausybės pasitarime Jūs asmeniškai užblokavote Susisieikimo ministro Roko Masiulio teiktą iniciatyvą neatlygintinai teikti Registrų centro duomenis žiniasklaidos atstovams, kaip kad buvo iki Jūsų Vyriausybės paskirto naujojo Registro vadovo, buvusio teisėsaugos institucijos pareigūno, inicijuotų pokyčių?
6. Kodėl Jūs ir Jūsų paskirti politinio pasitikėjimo pareigūnai atsisakė patenkinti teisėtą žiniasklaidos atstovų prašymą pateikti oficialaus darbinio posėdžio - Vyriausybės pasitarimo - garso įrašą?
7. Ar pats sumanėte, ar kieno nors patartas davėte neteisėtą politinį nurodymą Vyriausybės kanceliarijos tarnautojams ar politinio pasitikėjimo pareigūnams šį Vyriausybės pasitarimo garso įrašą sunaikinti? Kas ir kuriam Vyriausybės kanceliarijos darbuotojui įvykdyti pateikė nurodymą sunaikinti įrašą?
8. Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba, tiesiogiai atsakinga už visuomenės informavimo normų laikymosi priežiūrą, 2018 m. spalio 5 d. priėmė išsamią poziciją, kad žiniasklaidos atstovų prašytas Vyriausybės pasitarimo garso įrašas privalo būti pateiktas. Kaip savo pozicijoje teigė Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba, Valstybės ir savivaldybių institucijos turi informuoti visuomenę apie savo veiklą; prašomas garso įrašas yra informacija apie Vyriausybės veiklą; informacijos laisvė apima ir teisę gauti informaciją iš valstybės institucijų, kurios neturi sudaryti kliūčių viešojo intereso informacijos rinkimui; o prašomo garso įrašo, kuris traktuojamas kaip oficialus, garsine forma išreikštas, dokumentas, parengtas Vyriausybės ir kuriame yra viešojo intereso informacijos, neteikimas žurnalistams gali sudaryti rimtas kliūtis atlikti profesines pareigas. Ar Jums ir Jūsų skirtiems politinio pasitikėjimo pareigūnams buvo žinoma šios už visuomenės informavimo normų laikymosi priežiūrą atsakingos institucijos pozicija? Kodėl priėmėte sprendimą visiškai prieštaraujantį šios institucijos pozicijai, tokiu būdu pažeisdamas Lietuvos Respublikos Visuomenės informavimo įstatymą? Ar Jums žinoma, kad Jūs savo veiksmais sąmoningai pažeidėte įstatymą?

9. Į Jus, prašydami nedelsiant pateikti minėto Vyriausybės pasitarimo garso įrašą, š.m. spalio 5 d. taip pat kreipėsi Seimo opozicinių frakcijų atstovai, remdamiesi Seimo Statuto suteikiamomis teisėmis ir Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nuostatomis, ypač šio įstatymo 3 straipsniu, nurodančiu, kad dokumentas yra institucijos veikloje užfiksuota informacija ar jos dalis, nepaisant jos pateikimo būdo, formos ir laikmenos, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registrui pateiktus dokumentus ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis. Ar sutinkate, kad atsisakydamas pateikti Seimo nariams minėtą garso įrašą, kuris laikomas oficialiu institucijos dokumentu, pažeidėte Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymą?
10. Ar Jums arba Jūsų politinio pasitikėjimo pareigūnams (Tomui Beržinskui ir Skirmantui Malinauskui) buvo žinoma, kad Jūsų atsisakymas perduoti prašomą Vyriausybės pasitarimo garso įrašą buvo planuojama apskūsti teismui? Ar nurodymą Vyriausybės kanceliarijos darbuotojams skubiai sunaikinti žiniasklaidos ir Seimo narių prašomą Vyriausybės pasitarimo garso įrašą davėte Jūs asmeniškai ar tai buvo padaryta Jūsų politinio pasitikėjimo pareigūnų iniciatyva? Ar tokiu būdu skubėdamas naikinti garso įrašą, siekėte užbėgti už akių galimoms teismo pritaikytoms šiam dokumentui laikinosioms apsaugos priemonėms? Ar Jums žinoma, kad tokiu būdu sukėlėte pagrįstų abejonų, kad toks garso įrašo skubus sunaikinimas gali būti prilyginamas įkalčių slėpimui, norint neatskleisti visuomenei Jūsų išsakytos pozicijos, susijusios su Konstitucijoje įtvirtintomis pamatinėmis žiniasklaidos laisvėmis ir teisėmis?
11. Ar Jums yra žinoma, kad pavedimas sunaikinti įrašą taip pat pažeidžia Vyriausybės kanceliarijos darbo tvarką nustatantį teisės aktą? Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos reglamento 70 straipsnis, be kita ko, nustato Vyriausybės kanceliarijos Dokumentų valdymo skyriaus prievolę užtikrinti, kad „būtų tinkamai techniškai parengta Vyriausybės posėdžių salė ir į kompiuterines laikmenas įrašomi pranešimai, posėdžio ar pasitarimo dalyvių kalbos [...]“. Šio reglamento 74 straipsnis nustato, kad „pasibaigus posėdžiams ir pasitarimams, jų skaitmeninius įrašus Dokumentų valdymo skyrius įdeda į numatytą duomenų saugyklos katalogą. Šiais įrašais Redagavimo pogrupis naudojasi rašydamas posėdžių ir pasitarimų protokolus. Kalendoriniam mėnesiui pasibaigus, per 5 darbo dienas Dokumentų valdymo skyrius įrašus perkelia į kompaktinius diskus ir saugo Vyriausybės kanceliarijos archyve.“ Kokia atsakomybė turėtų tekti pareigūnui, davusiam nurodymą sunaikinti, ar sunaikinusiam minėto Vyriausybės pasitarimo įrašą, dėl ko buvo grubiai pažeistas šis teisės aktas, t.y. politinio pavedimo pasėkoje buvo pažeista Vyriausybės kanceliarijos darbo tvarka?
12. Nors paskelbta, kad įrašas sunaikintas, informacinių technologijų specialistai gali rasti jo atkūrimo galimybę pagal kompiuterinėse laikmenose galimai išlikusią ištrintą informaciją, nebent buvo duota neteisėta komanda įrašus ištrinti taip, kad nebeliktų jokių jų atkūrimo galimybių. Kokių

planuojate imtis konkrečių ir skubių veiksmų, kad šis įrašas būtų nedelsiant atkurtas ir pateiktas to prašantiems žiniasklaidos atstovams ir Seimo nariams?

Seimo narys



Gabrielius Landsbergis