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Lietuvos Respublikos Seimo 2024-06-07 Nr. V-2024-

Peticijų komisijai Į 2024-05-09 Nr. V-2024-7254

**DĖL PETICIJOJE PATEIKTO SIŪLYMO**

Teisės departamente 2024 m. gegužės 10 d. gauta A. A. Miškinio (toliau – Pareiškėjas) peticija, kuria siūloma pakeisti Šilumos ūkio įstatymo 20 straipsnio 1 dalį, iš šios dalies nuostatos „Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas ir (ar) šilumos tiekėjas gali būti pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojas (eksploatuotojas)“ pašalinant nuostatas, „<...> suteikiančias šilumos tiekėjams teisę būti daugiabučių namų šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojais“.

Įvertinę Pareiškėjo peticijoje pateikto siūlymo turinį, teikiame Teisės departamento nuomonę.

Pareiškėjo peticijoje remiamasi Konstitucinio Teismo 2016 m. birželio 7 d. nutarimu Nr. KT17-N8/2016 „Dėl Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo (2007 m. lapkričio 20 d. redakcija) 20 straipsnio 2, 4 dalių (2012 m. birželio 28 d. redakcija) atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“, kuriame buvo nagrinėjama, ar minėtos redakcijos Šilumos ūkio įstatymo 20 straipsnio 2, 4 dalyse nustatyti tam tikri pastato šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo (eksploatuotojo) pasirinkimo apribojimai neprieštarauja Konstitucijos 23, 29 straipsniams, konstituciniams teisingumo, teisinės valstybės principams. Šioje byloje ginčytu teisiniu reguliavimu buvo nustatyta, kad šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtoju (eksploatuotoju) negali būti šilumos tiekėjas ar asmenys, susiję su šilumos tiekėju darbo santykiais, šilumai gaminti naudojamo kuro, šilumos tiekimo veiklai naudojamų apskaitos prietaisų gamintojai, asmenys, kurie verčiasi šilumai gaminti naudojamo kuro prekyba, ir asmenys, su išvardytais asmenimis priklausantys susijusių ūkio subjektų grupei pagal Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymą; taip pat nurodytos išimtys, kada nustatytieji apribojimai nėra taikomi, šias išimtis susiejant su gyvenamosios vietovės gyventojų skaičiumi, nedideliu aptarnaujamų vartotojų skaičiumi ar realizuojamu mažu šilumos kiekiu bei situacija, kai fizinis asmuo šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojas (eksploatuotojas) pats gyvena savo prižiūrimame name. Taigi Konstitucinis Teismas vertino draudimą su tam tikromis objektyviai pagrįstomis jo išimtimis įtvirtinančio teisinio reguliavimo suderinamumą su Konstitucijos nuostatomis ir pripažino jį suderinamu su Konstitucija. Šiame nutarime Konstitucinis Teismas *inter alia* vertino ir savininkų galimybės pasirinkti sistemų prižiūrėtojus ribojimo pagrįstumą ir paminėjo, kad „savivaldybių padėtis, jas vertinant pastatų šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros (eksploatavimo) paslaugų pasiūlos aspektu, objektyviai labai skiriasi – mažesnėse savivaldybėse šilumos tiekėjas dažnai yra vienintelis kvalifikuotas, turintis techninę bazę asmuo, galintis atlikti pastato šildymo ir karšto vandens sistemų prižiūrėtojo (eksploatuotojo) funkcijas“. Konstitucinis Teismas, pažymėdamas šilumos ir karšto vandens vartotojų interesą gauti kokybiškas, jų interesus atitinkančias pastato šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros paslaugas, konstatavo, kad „įstatymų leidėjui kyla pareiga, įvertinus savivaldybių šilumos ūkio ypatumus, su pastato šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūra susijusią veiklą vykdančių ir turinčių galimybę ją vykdyti subjektų ratą, kitas reikšmingas aplinkybes, nustatyti, kokio dydžio gyvenamosiose vietovėse, nesant subjekto (subjektų), galinčio (galinčių) tinkamai atlikti minėtą priežiūrą, būtų paneigtas savininkų, kartu ir viešasis, interesas užtikrinti tinkamą pastatų šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūrą“. Atsižvelgus į tai, teigtina, jog Pareiškėjo peticijoje pateiktas siūlymas pašalinti galimybę šilumos tiekėjams būti pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtoju (eksploatuotoju) visais atvejais, t. y. nenustatant jokių tokio teisinio reguliavimo išimčių, pavyzdžiui, kai dėl objektyvių priežasčių nėra kitų subjektų, galinčių šias paslaugas suteikti, paneigtų daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų interesus, nepagrįstai apribotų jų galimybes ir teises bei būtų nesuderinamas su oficialiosios konstitucinės doktrinos nuostata, kad teisės aktais negalima reikalauti neįmanomų dalykų (*lex non cogit ad impossibilia*).

Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į galiojančiame teisiniame reguliavime nustatytas daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų ir pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojo (eksploatuotojo), jeigu juo būtų ir šilumos tiekėjas, interesų suderinimo užtikrinimo ir prižiūrėtojo (eksploatuotojo) galimo piktnaudžiavimo prevencijos priemones. Šilumos ūkio įstatymo 20 straipsnio 2 ir 4 dalyse įtvirtinti pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojo (eksploatuotojo) veiklos kriterijai, kuriais užtikrinama pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojų (eksploatuotojų) veiklos kokybė, nustatomos pareigos analizuoti šilumos energijos suvartojimo duomenis pastate, teikti ataskaitas pastato savininkui bei rengti pasiūlymus dėl šilumos energijos taupymo priemonių įgyvendinimo, o būtinas šilumos energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemones nustato pastato savininkas ir (ar) bendrojo naudojimo objektų valdytojas; taip pat nustatoma, kad daugiabučio namo šildymo ir karšto vandens sistemų periodinius patikrinimus atlieka Valstybinė energetikos reguliavimo taryba, ji taip pat gali atlikti sistemų patikrinimą gavusi skundą dėl jų netinkamos eksploatacijos, gali įpareigoti sistemos prižiūrėtoją (eksploatuotoją) pašalinti trūkumus, pažeidimus, o už tokių įpareigojimų nevykdymą – taikyti sankcijas.

Taip pat pažymėtina, jog galiojanti Šilumos ūkio įstatymo 20 straipsnio 1 dalies nuostata nenustato prievolės pasirinkti pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtoju (eksploatuotoju) būtent šilumos tiekėją. Pagal galiojantį teisinį reguliavimą juo taip pat gali būti pasirenkamas daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas, todėl nesuprantama, kodėl būtina panaikinti galimybę šilumos tiekėjui būti pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtoju (eksploatuotoju), jeigu daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkai gali priimti sprendimą atitinkamu prižiūrėtoju (eksploatuotoju) šilumos tiekėjo net nepasirinkti.

Įvertinus Pareiškėjo peticijoje pateikto siūlymo turinį ir atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo oficialiąją doktriną bei galiojantį teisinį reguliavimą, manome, kad Pareiškėjo peticijoje teikiamas siūlymas dėl Šilumos ūkio įstatymo 20 straipsnio 1 dalies pakeitimo vertintinas kaip neatitinkantis Konstitucinio Teismo oficialiosios doktrinos bei netikslingas, kadangi dabar galiojantis teisinis reguliavimas, pagal kurį pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtoju (eksploatuotoju) gali būti ir šilumos tiekėjas, nustato daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų ir pastato šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojo (eksploatuotojo), interesų suderinimo užtikrinimo ir prižiūrėtojo (eksploatuotojo) galimo piktnaudžiavimo prevencijos priemones.
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