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Vilnius

Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisija 2022 m. kovo 23 d. posėdyje iš esmės išnagrinėjo Sauliaus Arlausko, Vytauto Budniko, Ryšardo Burdos, Antano Levicko peticiją ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktus pasiūlymus pakeisti kasacijos instituto esmę, iš esmės neribojant kasacinio skundo pateikimo proceso, taip pat nustatyti prievolę Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui savo sprendimus dėl nustatytų teisės aktų spragų ar galimai netinkamo teisės taikymo perduoti privalomai nagrinėti Lietuvos Aukščiausiajam Teismui ar Lietuvos Respublikos Seimui, kad būtų užtikrintas spragų teisės aktuose pašalinimas ir kasacinio skundo nagrinėjimo atnaujinimas. Sprendimas priimtas, atsižvelgus į Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos nuomones ir dėl išvadoje išdėstytų motyvų.

Atkreiptinas dėmesys, kad nors teisė į teisminę gynybą yra neatimama asmens teisė apginti savo pažeistas teises ir veikia kaip asmens pamatinių teisių (teisės į gyvybę, nuosavybę, laisvę, tikėjimą ir t. t.) garantas, teisė į teisminę gynybą yra sąlyginė, t. y. asmuo, norėdamas kreiptis į teismą turi laikytis įstatymo leidėjo nustatytų sąlygų. Savo ruožtu, teismas, kaip vienas iš teisės į teisminę gynybą įgyvendinimo subjektų, taip pat saistomas įstatymo nustatytų sąlygų, t. y. turi priimti motyvuotus, grįstus įstatymu, nešališkus teismo sprendimus. Teisės kreiptis į teismą negalima apriboti ar paneigti, tačiau norint ja pasinaudoti turi būti realizuotos tam tikros įstatymo leidėjo nustatytos sąlygos. Svarbu pabrėžti, kad valstybės nustatytos sąlygos įgyvendinti teisę į teisminę gynybą neturi būti betikslės, nepagrįstai ribojančios. Taigi norint pasinaudoti teise į teisminę gynybą reikia laikytis valstybės nustatytų sąlygų, kurios turėtų būti minimalios, nustatytos su pateisinamu tikslu, t. y. sąlygos yra nustatytos ne tam, kad asmens teisė kreiptis į teismą būtų apribota, varžoma, atvirkščiai, šios sąlygos suteikia teisinį tikrumą, kad teisė į teisminę gynybą bus realizuota tinkamai ir ja pasinaudos iš tikro tokią teisę turintis asmuo.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2009 m. gruodžio 15 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-7-470/2009 pažymėjo, kad „Konstitucijos 30 straipsnyje įtvirtintos asmens teisės kreiptis į teismą įgyvendinimo procesinė tvarka ir sąlygos yra nustatytos specialiuosiuose įstatymuose, ir tam, kad ši teisė būtų įgyvendinta tinkamai, šios tvarkos būtina laikytis“. Konstitucija yra pamatinis dokumentas, kuriame glaustai išdėstomos tik svarbiausios asmens teisės, o įstatymai šias teises detalizuoja, išplečia. Tai, jog teisė į teisminę gynybą nėra absoliuti, o sąlyginė, pabrėžia ir Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau ­­­– EŽTT) savo sprendimuose: „Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje garantuojama teisė kreiptis į teismą nėra absoliuti, ji gali būti ribojama; apribojimai yra numanomai leidžiami, atsižvelgiant į tai, kad teisė kreiptis į teismą pagal pačią savo prigimtį turi būti reglamentuojama valstybės“[[1]](#footnote-1).

Valstybė, siekdama suteikti galimybę tinkamai įgyvendinti teisę į teisminę gynybą, kartu nustato ir tokį teisinį reguliavimą, kad apskundimo teisė nebūtų absoliuti, o procesas – pernelyg ilgas, t. y. nustato apskundimo galimybės ribas. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse yra įtvirtintas ribotos kasacijos modelis. Tai reiškia, kad įsiteisėjusių teismo sprendimų ir nutarčių peržiūrėjimas kasacine tvarka yra ypatinga, išimtinė teismų sprendimų ir nutarčių teisėtumo kontrolės forma, leidžiama tik Civilinio proceso kodekso nustatytais atvejais. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 23 straipsnio 2 dalyje nustatyta kasacinio teismo paskirtis − formuoti vienodą bendrosios kompetencijos teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus.

Kasacija yra ekstraordinari teismo sprendimų teisėtumo kontrolės forma, galima tik išimtiniais atvejais, kuriuos apibrėžia Civilinio proceso kodekso 346 straipsnis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. liepos 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-342/2011, 2011 m. lapkričio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-439/2011, 2014 m. sausio 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-129/2014). Kasacija yra išskirtinė institucija, kuri negali būti laikoma trečiąja instancija. Jos išskirtinumas pasireiškia tuo, kad tikrinami jau įsiteisėję teismo sprendimai ar nutartys, priešingai nei apeliacijoje, kur kontrolė atliekama neįsiteisėjusiems teismo sprendimams ar nutartims. Pagrindinis kasacijos tikslas yra formuoti vienodą teismų praktiką, užtikrinti vienodą teisės taikymą ir aiškinimą valstybėje ir tokiu būdu ginti viešąjį interesą, o žemesnės instancijos teismų klaidų ištaisymas ir privataus asmens intereso gynimas yra tik papildoma kasacijos funkcija; kasacinėje instancijoje svarbesnė yra viešoji funkcija, t. y. svarbiau yra tai, kad kasacinis teismas pasisakytų aktualiais teismų praktikai teisės taikymo ar aiškinimo klausimais, o ne vykdytų konkrečių teismo sprendimų ar nutarčių reviziją (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2003 m. spalio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-1035/2003, 2009 m. gegužės 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-219/2009). Taigi kasacijos esmė visų pirma siejama su viešuoju interesu, o tik po to kalbama ir apie privatųjį interesą, t. y. konkretaus šalių ginčo išsprendimą. Viešojo intereso sąvoką išaiškino Konstitucinis Teismas 2006 m. rugsėjo 21 d. nutarime pažymėdamas, „kad viešuoju interesu laikytinas ne bet koks teisėtas asmens ar grupės asmenų interesas, o tik toks, kuris atspindi ir išreiškia pamatines visuomenės vertybes, kurias įtvirtina, saugo ir gina Konstitucija; tai *inter alia* visuomenės atvirumas ir darna, teisingumas, asmens teisės ir laisvės, teisės viešpatavimas ir kt. Tai toks visuomenės ar jos dalies interesas, kurį valstybė, vykdydama savo funkcijas, yra konstituciškai įpareigota užtikrinti ir tenkinti, *inter ali*a per teismus, pagal savo kompetenciją sprendžiančius bylas“.

Viešojo intereso vyravimą kasaciniame procese patvirtina ir Civilinio proceso kodekso 346 straipsnyje įtvirtinti įsiteisėjusių teismo sprendimų, nutarčių peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindai. Šiuose pagrinduose pabrėžiama ne ginčo svarba privačiam interesui, o atvirkščiai – viešasis interesas iškeliamas, kaip pagrindas ginčą nagrinėti kasacine tvarka. Ne kiekvienas skundas yra nagrinėtinas kasacinėje instancijoje, o tik toks, kuris atitinka įstatyme nustatytas taisykles ar kasacijos pagrindus, o dar tiksliau – kuris svarbus valstybei, viešajam interesui, o ne privačiam asmeniui. Todėl kreipimuisi į kasaciją yra nustatomos specialios taisyklės, kurios savo apimtimi skiriasi nuo reikalavimų kreiptis į pirmosios instancijos teismą ar apeliacinį teismą. Ribojimai skirti tam, kad kasaciją pasiektų tik tokie skundai, kurie svarbūs teisės vienodinimui, aiškinimui, taikymui ir ateityje padės žemesniųjų instancijų teismams tinkamai įgyvendinti teisę į teisminę gynybą. Civilinio proceso kodekso 350 straipsnyje reglamentuota kasacinio skundo priėmimo tvarka, t. y. įvesta kasacinio proceso leidimų sistema, kai dėl kasacinio skundo atitikties įstatymo reikalavimams ir priėmimo sprendžia speciali teisėjų atrankos kolegija. Atrankos kolegijos paskirtis – kasacinio skundo priėmimo stadijoje patikrinti, ar egzistuoja nors viena iš Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių, kada turi būti atsisakoma priimti kasacinį skundą. Pastebėtina, kad Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kasacinis skundas laikomas priimtu, jeigu už jį balsavo bent vienas iš atrankos kolegijos narių, taigi sudaryta galimybė priimti nagrinėti kasacinį skundą, jei, nors vieno iš atrankos kolegijos narių vertinimu, egzistuoja vienas iš Civilinio proceso kodekso 346 straipsnyje nustatytų pagrindų peržiūrėti bylą kasacine tvarka ir skundas atitinka kitus įstatyme nustatytus reikalavimus.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad kasacijos išskirtinumui ir daliniam ribojimui yra pritaręs Europos Tarybos Ministrų komitetas, kuris 1995 m. vasario 7 d. rekomendacijoje Nr. R(95)5 „Dėl apeliavimo sistemų ir procedūrų civilinėse bylose įvedimo ir funkcionavimo tobulinimo“ rekomendavo visoms valstybėms Europos Tarybos narėms, kuriose nėra kasacijos leidimų sistemos, įvesti šią sistemą, siekiant apriboti į kasacinį teismą patenkančių bylų skaičių ir sudaryti sąlygas į šiuos teismus patekti tik toms byloms, kurių nagrinėjimas iš tiesų turi precedento reikšmę ir jos yra reikšmingos vienodam teisės aiškinimui[[2]](#footnote-2). Be to, minėtoje rekomendacijoje nurodyta, kad iš esmės turi būti galimybė žemesnės (pirmosios) instancijos teismo sprendimą apskųsti aukštesnės instancijos teismui, t. y. akcentuojama teismo sprendimo peržiūros vienoje aukštesnėje instancijoje galimybė. Taigi Civilinio proceso kodekse nustatytas teisinis reguliavimas atitinka Europos Tarybos Ministrų komiteto rekomendacijas.

Konstitucinis Teismas 2008 m. sausio 24 d. nutarime pažymėjo, kad, „kaip yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, konstitucinė asmens teisė kreiptis į teismą, teismų instancinė sistema suponuoja tai, kad įstatymu turi būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, kad bendrosios kompetencijos ar pagal Konstitucijos 111 straipsnio 2 dalį įsteigto specializuoto pirmosios instancijos teismo baigiamąjį aktą būtų galima apskųsti bent vienos aukštesnės instancijos teismui (Konstitucinio Teismo 2006 m. sausio 16 d., 2006 m. kovo 28 d., 2006 m. rugsėjo 21 d., 2006 m. lapkričio 27 d., 2007 m. spalio 24 d. nutarimai).“ Konstitucinio Teismo 2021 m. gruodžio 30 d. nutarime papildomai akcentuota, kad minėtas konstitucinis imperatyvas „nesuponuoja reikalavimo įstatymų leidėjui nustatyti tokį teisinį reguliavimą, pagal kurį kiekvieną apeliacine tvarka peržiūrėtą teismo sprendimą būtų galima skųsti kasacinio proceso tvarka.“ Šiame nutarime Konstitucinis Teismas taip pat pabrėžė, kad „bylų proceso kasacinės instancijos teisme, kuris pagal Konstituciją išimtinai yra Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, ypatumai, taip pat iš Konstitucijos kylantis draudimas teisiniu reguliavimu paneigti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, kaip kasacinės instancijos teismo, konstitucinę prigimtį *inter alia* suponuoja tai, kad bylų dėl asmens galimai pažeistų teisių ir laisvių gynimo nagrinėjimas kasacine tvarka yra išskirtinis teismo procesas, kuris negali būti sulyginamas nei su bylų procesu pirmosios instancijos teisme, nei su bylų procesu apeliacinės instancijos teisme, kuriame ištaisomos bet kurios fakto ar teisės klaidos, dėl kokių nors priežasčių padarytos pirmosios instancijos teismo. <...> konstitucinė kasacinės instancijos teismo prigimtis ir paskirtis suponuoja tai, kad bylos kasacinio proceso tvarka ginant galimai pažeistas asmens teises ir laisves nagrinėjamos tik dėl itin svarbių teisės klausimų, kai siekiama užtikrinti *inter alia* viešąjį interesą – vienodą teisės aiškinimą ir taikymą bei vienodos (nuoseklios, neprieštaringos) teismų praktikos formavimą. Vadinasi, konstituciniai kasacinės instancijos teismo įgaliojimai vykdant teisingumą siejami su tokiu asmens teisių ir laisvių gynimu, kuris yra svarbus ir viešajam interesui – turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui ar vienodos (nuoseklios, neprieštaringos) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos formavimui. Atsižvelgdamas į kasacijos instituto specifiką, konstitucinę kasacinio proceso paskirtį, taip pat į bylų nagrinėjimo kasacine tvarka ypatumus, įstatymų leidėjas pagal Konstituciją gali nustatyti tokią teisės kreiptis į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, kuris yra išimtinai kasacinės instancijos teismas, tvarką, *inter alia* sąlygas, terminus, įgyvendinimo būdus, be kita ko, tam tikrus reikalavimus kasacinio skundo surašymui, kuriuos lemia *inter alia* viešasis interesas užtikrinti vienodą teisės aiškinimą ir taikymą bei vienodos (nuoseklios, neprieštaringos) teismų praktikos formavimą.“

Konstitucinis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad konstitucinės teisingumo vykdymo ir bendrosios kompetencijos teismų sistemos sampratos suponuoja tai, kad įstatymu turi būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, kad kiekvienas tam tikros instancijos bendrosios kompetencijos teismas pagal įstatymus vykdytų būtent tas funkcijas, kurios yra būdingos tos instancijos teismams (2006 m. kovo 28 d. nutarimas); įstatymų leidėjas turi nustatyti tokius visų instancijų bendrosios kompetencijos teismų įgaliojimus (jurisdikciją), kurie būtų konstituciškai pagrįsti (2006 m. sausio 16 d., 2006 m. kovo 28 d. nutarimai).

Konstitucinėje jurisprudencijoje pažymėta ir tai, kad pirmosios, apeliacinės ir kasacinės instancijų teismų jurisdikcija, kiti įgaliojimai yra skirtingi; tai lemia proceso ypatumus nagrinėjant bylas pirmojoje, apeliacinėje ir kasacinėje instancijoje, taip pat atitinkamų teismų sprendimų teisinę reikšmę (2006 m. sausio 16 d. nutarimas). Pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo ir formuoti tokios teismų praktikos, kuriais būtų ištrintas esminis skirtumas tarp bylų proceso pirmosios instancijos teisme, bylų proceso apeliacinės instancijos teisme ir (arba) bylų proceso kasacinės instancijos teisme, taip pat nustatyti tokio teisinio reguliavimo ir formuoti tokios teismų praktikos, kuriais būtų paneigta Lietuvos apeliacinio teismo, kaip apeliacinės instancijos teismo, ir (arba) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, kaip kasacinės instancijos teismo, konstitucinė prigimtis (2006 m. kovo 28 d. nutarimas).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Konstitucinis teismas 2021 m. gruodžio 30 d. nutarime analizavo ir EŽTT jurisprudenciją, susijusią su kasacijos procesu. Be kita ko, nutarime nurodoma, kad:

„EŽTT jurisprudencijoje yra pažymėta ir tai, kad Konvencijos 6 straipsnis neįpareigoja valstybių steigti apeliacinės ar kasacinės instancijos teismų; tačiau jei tokie teismai valstybėse narėse yra, tuose procesuose taip pat turi būti taikomos Konvencijos 6 straipsnio garantijos, susijusios *inter alia* su veiksminga asmens teise kreiptis į teismą ginant savo pažeistas civilines teises ir pareigas (*inter alia* 1996 m. spalio 23 d. sprendimo byloje *Levages Prestations Services prieš Prancūziją* (1), peticijos Nr. 21920/93, 44 punktas; Didžiosios kolegijos 2009 m. vasario 18 d. sprendimo byloje *Andrejeva prieš Latviją*, peticijos Nr. 55707/00, 97 punktas). Šios Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies garantijos apeliacijos ir kasacijos procesams taikomos atsižvelgiant į šių procesų ypatumus ir į procedūrų vidaus teisėje visumą bei kasacinio teismo vaidmenį joje (sprendimo byloje *Levages Prestations Services prieš Prancūziją* (1), 45 punktas); skundo dėl teisės klausimų priimtinumo sąlygos gali būti griežtesnės nei teismui paduodamo įprastinio apeliacinio skundo (*inter alia* 2006 m. lapkričio 2 d. sprendimo byloje *Kozlica prieš Kroatiją*, peticijos Nr. 29182/03, 32 punktas; 2016 m. rugsėjo 15 d. sprendimas byloje *Trevisanato prieš Italiją*, peticijos Nr. 32610/07, 34 punktas). <...>

EŽTT jurisprudencijoje laikomasi pozicijos, kad teisė į teismą (teisė į teisminę gynybą) tais atvejais, kai sprendžiami tik teisės klausimai, nustačius griežtesnius reikalavimus skundo padavimui, gali būti labiau suvaržyta nei tais atvejais, kai skundas siejasi tiek su teisės, tiek su fakto klausimais (*inter alia* 1996 m. spalio 23 d. sprendimas byloje *Levages Prestations Services prieš Prancūziją* (1), peticijos Nr. 21920/93; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje *Brualla Gomez de la Torre prieš Ispaniją*, peticijos Nr. 26737/95).

EŽTT, byloje *Trevisanato prieš Italiją* vertindamas nacionalinėje teisėje nustatytus apribojimus kreiptis į aukščiausios instancijos teismą, pažymėjo, kad priimtinumo sąlygų, ribojančių kasacinio skundo padavimą, teisėtas tikslas yra užtikrinti teisinį tikrumą ir veiksmingą teisingumo vykdymą (2016 m. rugsėjo 15 d. sprendimas, peticijos Nr. 32610/07).“

Apibendrinant pažymėtina, kad peticijoje siūlomas Civilinio proceso kodekso 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pakeitimas, nustatant, kad pagrindu peržiūrėti bylą kasacine tvarka būtų bet koks materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, o ne tik toks pažeidimas, kuris turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, neatitinka Civilinio proceso kodekse įtvirtinto ribotos kasacijos modelio ir Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje pateiktų išaiškinimų dėl kasacinio teismo prigimties ir paskirties. Peticijoje pateiktas siūlymas Civilinio proceso kodekso 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte, aptariant kasacinio skundo turinio reikalavimus, vietoj formuluotės „nurodyti išsamūs teisiniai argumentai“ vartoti formuluotę „nuosekliai nurodyti teisiniai argumentai“ nedera su civiliniam procesui būdingu rungimosi principu (Civilinio proceso kodekso 12 straipsnis), pagal kurį kiekviena šalis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiamasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu. Taip pat pažymėtina, kad tik išsamių teisinių argumentų nurodymas leidžia tinkamai įvertinti, ar egzistuoja Civilinio proceso kodekso 346 straipsnyje nustatyti pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka. Peticijoje pateiktas siūlymas Civilinio proceso kodekso 350 straipsnio 2 dalies 3 punkte, aptariant atsisakymo priimti kasacinį skundą pagrindus, vietoj formuluotės „neatitinka šio Kodekso 346 straipsnyje nustatytų reikalavimų“ vartoti formuluotę „nuosekliai nenurodyti šio Kodekso 346 straipsnyje nustatyti reikalavimai“ visų pirma nėra priimtinas loginiu aspektu – kasacinis skundas turi pats atitikti įstatymo nustatytus reikalavimus, o ne juos nuosekliai nurodyti. Be to, pastebėtina, kad atrankos kolegija, spręsdama kasacinio skundo priimtinumo klausimą, nenagrinėja bylos iš esmės, tačiau turi nuspręsti, ar kasacinis skundas apskritai gali būti nagrinėjamas Lietuvos Aukščiausiajame Teisme. Tam, be kita ko, būtina įvertinti, ar kasacinis skundas atitinka Civilinio proceso kodekso 346 straipsnio reikalavimus – t. y., ar yra pagrindų peržiūrėti bylą kasacine tvarka.

Vertinant peticijoje teikiamus siūlymus, susijusius su individualaus konstitucinio skundo institutu, pažymėtina, kad Lietuvoje šis institutas buvo įtvirtintas 2019 m. kovo 21 d. Seimui priėmus Lietuvos Respublikos Konstitucijos 106 ir 107 straipsnių pakeitimo įstatymą, sukuriant galimybę kiekvienam asmeniui, manančiam, kad jo konstitucinės teisės pažeistos, šias teises ginti kreipiantis į Konstitucinį Teismą. Kaip rodo Europos valstybių patirtis, individualus konstitucinis skundas ne tik sustiprina žmogaus teisių apsaugą, bet ir sumažina skundų skaičių į tarptautinius teismus. Minėtame Konstitucijos pakeitime pasirinkta įtvirtinti ne *actio populiaris*, o ribotą konstitucinio skundo instituto modelį, t. y. konstituciniu skundu yra ginamos ne visos, o tik konstitucinės teisės ir laisvės, asmuo gali kreiptis į konstitucinį teismą tik pasinaudojęs visomis teisinės gynybos priemonėmis.

Atkreiptinas dėmesys, kad Konstitucijoje suteikiama teisė asmeniui paduoti prašymą Konstituciniam Teismui dėl įstatymų ar kitų Seimo priimtų aktų, Respublikos Prezidento aktų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės aktų atitikties Konstitucijai arba įstatymams. Minėtomis nuostatomis Konstituciniam Teismui nėra numatyti įgaliojimai vertinti ar naikinti kitų teismų priimtus sprendimus.

Tai, kad konkretus prašymas ar skundas nėra žinybingas Konstituciniam Teismui, savaime negali būti pagrindu laikyti, kad turi būti peržiūrimi prašyme ar skunde nurodyti jau priimti ir įsiteisėję teismų sprendimai, šį teismą prilyginant „ketvirtajai“ bendrosios kompetencijos teismų instancijai. Kaip yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, šiuo metu pagal Konstituciją ir įstatymus Lietuvoje yra trys teismų sistemos: 1) Konstitucinis Teismas vykdo konstitucinę teisminę kontrolę; 2) Konstitucijos 111 straipsnio 1 dalyje nurodyti Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Lietuvos apeliacinis teismas, apygardų ir apylinkių teismai sudaro bendrosios kompetencijos teismų sistemą; 3) pagal Konstitucijos 111 straipsnio 2 dalį administracinių, darbo, šeimos ir kitų kategorijų byloms nagrinėti gali būti įsteigti specializuoti teismai – šiuo metu įstatymais yra įsteigta ir veikia viena specializuotų teismų, būtent administracinių, sistema, kurią sudaro Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ir apygardų administraciniai teismai (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2006 m. kovo 28 d., 2006 m. gegužės 9 d. nutarimai). Konstitucinis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad konstitucinės teisingumo vykdymo ir bendrosios kompetencijos teismų sistemos sampratos suponuoja tai, kad įstatymu turi būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, kad kiekvienas tam tikros instancijos bendrosios kompetencijos teismas pagal įstatymus vykdytų būtent tas funkcijas, kurios yra būdingos tos instancijos teismams (Konstitucinio Teismo 2006 m. kovo 28 d. nutarimas).

Peticijoje taip pat nurodoma, kad Lietuvos teisinėje sistemoje nėra procedūros, kuri, Konstituciniam Teismui pripažinus, kad piliečio konstitucinės teisės ir teisėti interesai galėjo būti pažeisti, užtikrintų tolesnę teisinio ginčo sprendimo procesinę eigą. Pažymėtina, kad siekiant užtikrinti realią asmens, kuris kreipėsi į Konstitucinį Teismą dėl Konstitucijos 105 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų aktų, teisių apsaugą tais atvejais, kai Konstitucinis Teismas priima nutarimą, kad teisės aktai, dėl kurių asmuo kreipėsi į Konstitucinį Teismą, prieštarauja Konstitucijai, procesiniuose įstatymuose buvo įtvirtintas papildomas pagrindas atnaujinti teisminį procesą, tokiu būdu sukuriant galimybę šiam asmeniui kreiptis į teismą ir jame ginti savo pažeistas teises. Siekiant nurodyto tikslo, priimti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 366 ir 367 straipsnių pakeitimo, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso XXXV skyriaus pavadinimo ir 456, 457, 458 ir 459 straipsnių pakeitimo, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 658, 659, 660 ir 663 straipsnių pakeitimo ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 156 straipsnio pakeitimo įstatymai.

Pažymėtina, kad nurodytuose procesiniuose įstatymuose naujas proceso atnaujinimo pagrindas, kaip papildoma asmens teisių ar laisvių gynimo galimybė, susietas su tuo, kad Konstitucinis Teismas pripažįsta, kad atitinkami teisės aktai, kurių (kurio) pagrindu priimtas asmens konstitucines teises ar laisves pažeidžiantis sprendimas, prieštarauja Konstitucijai. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi, Konstitucinis Teismas išsprendžia bylą iš esmės, priimdamas nutarimą. Tuo tarpu peticijoje pateikti siūlymai dėl Konstitucinio Teismo įstatymo papildymo 691 straipsniu, Lietuvos Respublikos Seimo statuto papildymo nauju 1814 straipsniu ir Civilinio proceso kodekso 366 straipsnio 1 dalies papildymo 11 punktu iš esmės siejami su Konstitucinio Teismo sprendimais, kad konkretus prašymas ar skundas nėra žinybingas Konstituciniam Teismui. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, kad Konstitucinis Teismas priima sprendimus tik klausimais, dėl kurių byla neišsprendžiama iš esmės (Konstitucinio Teismo įstatymo 22 straipsnio 3 dalis). Taigi prašymo ar skundo nežinybingumo Konstituciniam Teismui konstatavimas sprendime, kuriuo byla nėra išsprendžiama iš esmės, savaime nereiškia nei teisinio reguliavimo spragų, nei juo labiau pagrindo iš naujo spręsti teisės taikymo klausimus Lietuvos Aukščiausiajame Teisme.

Taip pat pažymėtina, kad individualaus konstitucinio skundo instituto esmę ir paskirtį Konstitucinis teismas nagrinėjo ir 2021 m. gruodžio 30 d. nutarime. Nutarime nurodoma, kad:

„Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad pagal Konstitucijos 106 straipsnio 4 dalį (2019 m. kovo 21 d. redakcija) kiekvienas asmuo, gindamas savo konstitucines teises ar laisves, turi teisę kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl Konstitucinio Teismo kompetencijai priskirtų tirti teisės aktų, kurių pagrindu priimtas sprendimas galėjo pažeisti jo konstitucines teises ar laisves, atitikties Konstitucijai (kitam aukštesnės teisinės galios aktui); teisė kreiptis į Konstitucinį Teismą įgyvendinama šiam asmeniui išnaudojus visas teisinės gynybos priemones ir kitomis Konstitucinio Teismo įstatyme nustatytomis sąlygomis, *inter alia* per šiame įstatyme nustatytą terminą; pagal Konstitucijos 107 straipsnio 3 dalį (2019 m. kovo 21 d. redakcija) konstitucinės justicijos byloje pagal šio asmens prašymą priimtas Konstitucinio Teismo sprendimas, kad atitinkamas teisės aktas (jo dalis) prieštarauja Konstitucijai (kitam aukštesnės galios teisės aktui), yra pagrindas įstatymo nustatyta tvarka atnaujinti procesą siekiant apginti to asmens konstitucines teises ar laisves (2019 m. lapkričio 25 d. nutarimas).

Konstitucinis Teismas yra pabrėžęs, kad individualaus konstitucinio skundo instituto įtvirtinimas Konstitucijoje nėra savitikslis; juo siekiama sudaryti galimybes veiksmingai apginti asmens konstitucines teises ar laisves, kurios galėjo būti pažeistos sprendimais, priimtais Konstitucijai prieštaraujančių teisės aktų (jų dalių) pagrindu (2019 m. lapkričio 25 d. nutarimas). <...>

Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad pagal Konstituciją ir Konstitucinio Teismo įstatymą asmuo turi teisę kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl Konstitucijos 105 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų aktų tik tada, kai jis, laikydamasis įstatyme nustatytos tvarkos, pasinaudojo visomis įstatymuose nustatytomis savo konstitucinių teisių ar laisvių gynybos priemonėmis, įskaitant teisę kreiptis į teismą, ir, jam išnaudojus visas įstatymuose numatytas teismo sprendimo apskundimo galimybes, yra priimtas galutinis ir neskundžiamas teismo sprendimas (*inter alia* 2019 m. spalio 22 d. sprendimas Nr. KT37-A-S26/2019, 2020 m. kovo 10 d. sprendimas Nr. KT45-A-S41/2020, 2021 m. birželio 3 d. sprendimas Nr. KT91-A-S83/2021).

Pagal Konstituciją teisės aktais gali būti nustatyta ir ikiteisminė ginčų sprendimo tvarka, tačiau svarbu, kad nebūtų paneigta asmens teisė ginti savo teises ar laisves teisme (2019 m. balandžio 18 d. nutarimas).

Pažymėtina, kad Konstitucijoje ir Konstitucinio Teismo įstatyme įtvirtintu reikalavimu prieš kreipiantis į Konstitucinį Teismą išnaudoti visas teisinės gynybos priemones sudaromos prielaidos asmens, jo manymu, pažeistas konstitucines teises ar laisves apginti pagal Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalį kreipiantis į bendrosios kompetencijos ar specializuotą teismą, taip pat priimtą teismo sprendimą skundžiant aukštesnės instancijos teismui ir taip iš esmės išspręsti kilusį teisinį ginčą bendrosios kompetencijos ar specializuotuose teismuose. Tik tuomet, kai asmuo, laikydamasis įstatyme nustatytos tvarkos ir sąlygų, negali apginti, jo manymu, pažeistų konstitucinių teisių ar laisvių kreipdamasis į bendrosios kompetencijos ar specializuotus teismus, jis Konstitucijoje ir Konstitucinio Teismo įstatyme nustatytomis sąlygomis gali kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl teisės aktų, kurių pagrindu priimtas sprendimas galėjo pažeisti jo konstitucines teises ar laisves, atitikties Konstitucijai (kitam aukštesnės teisinės galios aktui).

Kartu pažymėtina ir tai, kad Konstitucijoje ir Konstitucinio Teismo įstatyme įtvirtintu reikalavimu prieš kreipiantis į Konstitucinį Teismą išnaudoti visas teisinės gynybos priemones siekiama užtikrinti ne tik tai, kad asmuo pirmiausia, jo manymu, pažeistas teises ir laisves siektų apginti kreipdamasis į bendrosios kompetencijos ar specializuotus teismus, bet ir tai, kad Konstitucinis Teismas, nagrinėdamas bylas pagal Konstitucijos 106 straipsnio 4 dalyje nurodytų asmenų skundus, neįsiterptų į bendrosios kompetencijos ar specializuotų teismų kompetenciją ir jiems priskirtus įgaliojimus vykdyti teisingumą ir spręsti teisinius ginčus dėl pažeistų asmens teisių ar laisvių.“

Taigi šiuo metu esamas individualaus konstitucinio skundo instituto teisinis reguliavimas yra pakankamas, o peticijoje pateikti su šiuo institutu susiję įstatymų keitimo siūlymai nesukurs pridėtinės vertės ar papildomo teisinio aiškumo, taip pat galėtų būti laikomi nesuderinamais su Konstitucijoje įtvirtintomis normomis ir principais.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, manytina, kad pareiškėjų pateiktoje peticijoje siūlomi įstatymų pakeitimai yra nesuderinami su Lietuvos Respublikos teisine sistema, neatitinka EŽTT praktikos ir Europos Tarybos Ministrų komiteto rekomendacijų.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi ir Seimo Peticijų komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“, 28 punktu, Seimo Peticijų komisijos išvada dėl Sauliaus Arlausko, Vytauto Budniko, Ryšardo Burdos, Antano Levicko peticijoje pateiktų siūlymų atmetimo teikiama Seimui, taip pat siūloma įtraukti į Seimo pavasario sesijos darbotvarkę Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Sauliaus Arlausko, Vytauto Budniko, Ryšardo Burdos, Antano Levicko peticijos“ projektą.
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