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**DĖL NUOMONĖS PATEIKIMO**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – ir Teismas) 2025 m. vasario 20 d. gavo Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos 2025 m. vasario 19 d. prašymą (toliau – ir Prašymas) pateikti nuomonę dėl pridedamoje peticijoje nurodyto siūlymo.

Pridėtoje pareiškėjų Jono Ivoškos, Audriaus Butkevičiaus ir Raimundo Paulausko 2025 m. vasario 4 d. peticijoje (toliau – ir peticija) siūloma: i) Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 105 straipsnio 2 dalį papildyti 3 punktu, nustatančiu, kad Konstitucinis Teismas taip pat nagrinėja, ar neprieštarauja Konstitucijai ir įstatymams Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo aktai, priimti išnagrinėtose bylose; ii) pakeisti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnį, jį išdėstant sekančiai:

„*346 straipsnis. Įsiteisėjusių teismo sprendimų, nutarčių peržiūrėjimas kasacine tvarka*

*Kasacija privaloma, kai kasaciniame skunde yra nurodyti šie apskųsto teismo sprendimo (nutarties) požymiai:*

1. *Pažeistos materialiosios teisės normos, vertinant faktines bylos aplinkybes;*
2. *Pažeistos procesinės teisės normos, dėl kurių pažeidimo bet kuriai ginčo šaliai buvo sudaryta kliūčių pateikti įrodymus tiesai byloje nustatyti.*“ Šiuo aspektu peticijoje pabrėžiama, kad būtina atsisakyti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo sudaromų teisėjų atrankos kolegijų, kurios, anot pareiškėjų, Lietuvos Respublikos teismų sistemoje konstituciniu reguliavimu ir nėra nustatytos (Konstitucijos 111 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, atsižvelgdamas į peticijoje nurodytus siūlomus pakeitimus, žemiau pateikia savo nuomonę dėl kiekvieno iš jų atskirai.

**Dėl siūlomo Konstitucijos 105 straipsnio 2 dalies papildymo**

Konstitucijos 105 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Konstitucinis Teismas nagrinėja ir priima sprendimą, ar neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti Seimo priimti aktai. To paties straipsnio 2 dalyje reglamentuojama, kad Konstitucinis Teismas taip pat nagrinėja, ar neprieštarauja Konstitucijai ir įstatymams: 1) Respublikos Prezidento aktai; 2) Respublikos Vyriausybės aktai. Remiantis Konstitucijos 105 straipsnio 3 dalimi, Konstitucinis Teismas teikia išvadas: 1) ar nebuvo pažeisti rinkimų įstatymai per Respublikos Prezidento ar Seimo narių rinkimus; 2) ar Respublikos Prezidento sveikatos būklė leidžia jam ir toliau eiti pareigas; 3) ar Lietuvos Respublikos tarptautinės sutartys neprieštarauja Konstitucijai; 4) ar Seimo narių ir valstybės pareigūnų, kuriems pradėta apkaltos byla, konkretūs veiksmai prieštarauja Konstitucijai.

Pažymėtina, kad teismai, kurie pagal Konstituciją vykdo teisminę valdžią Lietuvoje, yra priskirtini ne vienai, bet dviem arba (jeigu tai, paisant Konstitucijos, yra nustatyta atitinkamuose įstatymuose) daugiau teismų sistemų. Šiuo metu pagal Konstituciją ir įstatymus Lietuvoje yra trys teismų sistemos: 1) Konstitucinis Teismas vykdo konstitucinę teisminę kontrolę; 2) Konstitucijos 111 straipsnio 1 dalyje nurodyti Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Lietuvos apeliacinis teismas, apygardų ir apylinkių teismai sudaro bendrosios kompetencijos teismų sistemą; 3) pagal Konstitucijos 111 straipsnio 2 dalį administracinių, darbo, šeimos ir kitų kategorijų byloms nagrinėti gali būti įsteigti specializuoti teismai – šiuo metu įstatymais yra įsteigta ir veikia viena specializuotų teismų, būtent administracinių, sistema, kurią sudaro Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ir apygardų administraciniai teismai.[[1]](#footnote-1)

Konstitucinio Teismo, skirtingai nei bendrosios kompetencijos ar specializuotų teismų, paskirtis yra ginti konstitucinę tvarką ir vykdyti konstitucinės kontrolės funkciją, t. y. pašalinti iš teisės sistemos Konstitucijai prieštaraujančius įstatymus ar kitus teisės aktus.[[2]](#footnote-2)

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nuomone, pareiškėjų peticijoje nurodomas siūlomas Konstitucijos 105 straipsnio 2 dalies papildymas prieštarautų Konstitucijoje, Konstitucinio Teismo įstatyme ir Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje išplėtotai konstitucinės kontrolės funkcijai.

Be to, pažymėtina, kad nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. Konstitucijoje įtvirtintas individualaus konstitucinio skundo institutas. Konstitucijos 106 straipsnio 4dalyje nustatyta, kad kiekvienas asmuo turi teisę kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų Seimo priimtų aktų, taip pat Respublikos Prezidento ir Vyriausybės aktų, jeigu jų pagrindu priimtas sprendimas pažeidė šio asmens konstitucines teises ar laisves ir šis asmuo išnaudojo visas teisinės gynybos priemones.

Konstitucinis Teismas 2019 m. lapkričio 25 d. nutarime, aiškindamas Konstitucijos 106 straipsnio 4 dalį (2019 m. kovo 21 d. redakcija) ir 107 straipsnio 3 dalį (2019 m. kovo 21 d. redakcija), atskleidė esminius jose įtvirtinto individualaus konstitucinio skundo instituto elementus. Kaip pažymėjo Konstitucinis Teismas, individualaus konstitucinio skundo instituto įtvirtinimas Konstitucijoje nėra savitikslis. Juo siekiama sudaryti galimybę veiksmingai apginti asmens konstitucines teises ar laisves, kurios galėjo būti pažeistos sprendimais, priimtais Konstitucijai prieštaraujančių teisės aktų (jų dalių) pagrindu.

Taigi, asmenims, kurių konstitucinės teisės ar laisvės galėjo būti pažeistos teismų sprendimais, Konstitucijoje įtvirtintas ir Konstituciniame įstatyme detalizuotas specialus tokių galimai pažeistų teisių ir laisvių gynimo mechanizmas – galimybė kreiptis į Konstitucinį Teismą su individualiu skundu, kuris kasacinio teismo vertinimu, yra pakankamas užtikrinti minėtų teisių ir laisvių konstitucinę apsaugą.

Kompetencijos Konstituciniam Teismui suteikimas peržiūrėti Lietuvos Aukščiausiojo ar Lietuvos administracinio teismo priimtus teisės taikymo aktus taip pat galėtų turėti neigiamos įtakos konstitucinių skundų nagrinėjimo trukmei Konstituciniame Teisme, o kaip minėta, tai visiškai neatitiktų Konstitucinio Teismo paskirties ir funkcijų.

**Dėl siūlomo CPK 346 straipsnio pakeitimo**

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo vertinimu, pareiškėjų peticijoje pateiktas siūlymas dėl CPK 346 straipsnio pakeitimo, įskaitant ir siūlymas atsisakyti kasacinių skundų atrankos procedūros, neatitiktų tiek pačio kasacinio proceso paskirties ir tikslų, tiek ir neužtikrintų teisinio reguliavimo tikrumo ir apibrėžtumo.

Europos Tarybos Ministrų komiteto 1995 m. vasario 7 d. rekomendacijoje Nr. R(95)5 valstybėms narėms „Dėl apeliavimo sistemų ir procedūrų civilinėse ir komercinėse bylose įvedimo ir jų funkcionavimo tobulinimo” (toliau – Rekomendacija) pažymima, kad Aukščiausieji Teismai turėtų nagrinėti tik tokias bylas, kurių nagrinėjimas leistų plėtoti teisę ir užtikrinti vienodą jos aiškinimą. Komitetas taip pat teigė, kad valstybės, kuriose leidimų sistemos nėra, turėtų ją įvesti, kad būtų apribotas bylų skaičius ir į Aukščiausiuosius Teismus patektų tik bylos, kurios iš tiesų turi precedento reikšmę (Rekomendacijos IV skyriaus 7 straipsnio c ir f papunkčiai).

Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencijoje taip pat išaiškinta, kad Konvencijos 6 straipsnis neįpareigoja valstybių steigti apeliacinės ar kasacinės instancijos teismų; tačiau jei tokie teismai valstybėse narėse yra, tuose procesuose taip pat turi būti taikomos Konvencijos 6 straipsnio garantijos, susijusios *inter alia* su veiksminga asmens teise kreiptis į teismą ginant savo pažeistas civilines teises ir pareigas[[3]](#footnote-3). Šios Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies garantijos apeliacijos ir kasacijos procesams taikomos atsižvelgiant į šių procesų ypatumus ir į procedūrų vidaus teisėje visumą bei kasacinio teismo vaidmenį joje[[4]](#footnote-4); skundo dėl teisės klausimų priimtinumo sąlygos gali būti griežtesnės nei teismui paduodamo įprastinio apeliacinio skundo.[[5]](#footnote-5)

Konstitucinis Teismas 2006 m. kovo 28 d. nutarime taip pat yra pažymėjęs, pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo ir formuoti tokios teismų praktikos, kuriais būtų ištrintas esminis skirtumas tarp bylų proceso pirmosios instancijos teisme, bylų proceso apeliacinės instancijos teisme ir (arba) bylų proceso kasaciniame teisme, taip pat nustatyti tokio teisinio reguliavimo ir formuoti tokios teismų praktikos, kuriais būtų paneigta Lietuvos apeliacinio teismo, kaip apeliacinės instancijos teismo, ir (arba) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, kaip kasacinio teismo, konstitucinė prigimtis.

Užsienio šalyse kasacijos pagrindai formuluojami labai panašiai, kaip ir šiuo metu galiojančioje CPK 346 straipsnio 2 dalyje. Jais pripažįstami tik esminiai, rimti vienodam teisės aiškinimui ir taikymui svarbūs materialiosios ir proceso teisės pažeidimai, esminiai nukrypimai nuo Aukščiausiojo Teismo suformuotos vienodos teismų praktikos, bendrųjų teisės principų pažeidimas, viešajam interesui svarbūs teisės klausimai.[[6]](#footnote-6)

Pareiškėjų peticijoje siūlomu CPK 346 straipsnio pakeitimu nebūtų užtikrinti pirmiau nurodyti viešieji kasacijos tikslai, nes siūlomi kasacijos pagrindai siejami tik su procesiniais įrodinėjimo ir įrodymų vertinimo pažeidimais. Tuo tarpu šiuo metu galiojančiu reglamentavimu pagrindu peržiūrėti bylą kasacine tvarka pripažįstami ne tik proceso teisės normų pažeidimai, bet ir materialiosios teisės normų pažeidimai. Taip pat proceso teisės normų pažeidimai nesiejami išimtinai tik su įrodinėjimo procesu.

Todėl, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nuomone, siūlomais CPK 346 straipsnyje reglamentuojamais kasacijos pagrindų pakeitimais būtų nepagrįstai susiaurinti pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka, o tai prieštarautų pirmiau nurodytai kasacijos esmei ir paskirčiai – užtikrinti vienodą teisės aiškinimą ir taikymo bei nuoseklų bendrosios kompetencijos teismų praktikos formavimąsi.

Dėl teisėjų atrankos kolegijos būtinumo kasaciniame teisme yra pasisakęs Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2017 m. gegužės 22 d. išvadoje Nr. XIIIP-709 dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 306, 3201, 347 ir 350 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto[[7]](#footnote-7). Joje nurodoma, kad teisėjų atrankos kolegijos atliekamas kasacijos galimumo patikrinimas yra būtinas atsižvelgiant į kasacijos esmę ir prasmę. Pagal Teismų įstatymo 23 straipsnio 2 dalį ir CPK 4 straipsnį Aukščiausiasis Teismas formuoja vienodą bendrosios kompetencijos teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus ir kitus teisės aktus. Taigi pagrindinė kasacijos funkcija yra užtikrinti vienodą teisės aiškinimą ir taikymą, todėl įstatymų leidėjas nustatė, jog kasacija yra galima tik tuomet, kai nustatomi CPK 346 straipsnyje nustatyti pagrindai. Kartu sistemiškai vertinant CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktą konstatuotina, jog „<...> kasacijos pagrindas – tai įstatyme įtvirtintos aplinkybės, kurioms esant įsiteisėjęs teismo sprendimas ar nutartis gali būti peržiūrėta kasacine tvarka, su sąlyga, kad tokiomis aplinkybėmis motyvuotai remiamasi kasacine skunde. Siekiant užtikrinti kasacijos funkciją, būtina preliminariai įvertinti, ar egzistuoja įstatyme nustatyti kasacijos pagrindai. Kitaip tariant, kasacinį teismą turi pasiekti bylos, galinčios turėti įtakos vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, nes, priešingu atveju, būtų paneigta kasacijos esmė, kiltų grėsmė, jog dėl per didelio bylų kiekio teisės taikymo ir aiškinimo klausimai būtų sprendžiami skirtingai.

Apibendrinant pirmiau nurodytą, manytina, kad nėra pagrindo keisti Konstitucijos 105 straipsnio 2 dalį ir CPK 346 straipsnį pagal pareiškėjų peticijoje nurodytus pasiūlymus ir argumentus.
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