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Lietuvos Respublikos Seimo 2025-02-14 Nr. V-2025-

Peticijų komisijai Į 2025-01-28 Nr. V-2025-1724

**DĖL NUOMONĖS PATEIKIMO**

Teisės departamente, vadovaujantis Lietuvos Respublikos peticijų konstitucinio įstatymo 4 straipsnio 5 dalies 2 punktu, gautas Lietuvos Respublikos Seimo peticijų komisijos raštas, prašant pateikti nuomonę dėl Mariaus Kučinsko (toliau – Pareiškėjas) peticijos. Ja siūloma pakeisti Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Įstatymas) 171 straipsnio 4 dalies 5 punktą, *panaikinant elektrinių mikrojudumo priemonių vairuotojams nustatytą draudimą važiuoti per pėsčiųjų perėją.* Kadangi draudimas važiuoti per pėsčiųjų perėją dviračiams yra nustatytas Kelių eismo taisyklėse (toliau – KET), siūloma, pakeitus Įstatymą, tikslinti ir KET nuostatas. Peticijoje taip pat teikiamas pasiūlymas keisti pėsčiųjų perėjos sąvoką, įtvirtintą Įstatymo 2 straipsnio 50 dalyje, ją apibrėžiant taip: „Pėsčiųjų perėja – pėsčiųjų perėjimo per kelią vieta, pažymėta nurodomaisiais kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“ ir ženklinimo linijomis arba tik kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“. Pėsčiųjų perėja gali būti žymima vien ženklinimo linijomis KET nustatytais atvejais. Pėsčiųjų perėjos ribas žymi ženklinimo linijos, o jeigu jų nėra, – įsivaizduojamos tiesės, einančios nuo kelio ženklų statmenai per kelią. *Per pėsčiųjų perėją galima važiuoti dviračiu, motoriniu dviračiu, elektrine mikrojudumo priemone*“. Pareiškėjas leidimą dviračiu, motoriniu dviračiu, elektrine mikrojudumo priemone važiuoti per pėsčiųjų perėjas Įstatyme siūlo formuluoti taip: *Dviračio, motorinio dviračio, elektrinės mikrojudumo priemonės vairuotojui galima važiuoti per pėsčiųjų perėją. Privažiavęs šviesoforu nereguliuojamą pėsčiųjų perėją dviračio, motorinio dviračio, elektrinės mikrojudumo priemonės vairuotojas privalo sustoti, praleisti važiuojamąja kelio dalimi važiuojančias transporto priemones, pradėti važiuoti tik įsitikinęs, kad jo veiksmai neprivers kitų eismo dalyvių keisti judėjimo krypties ir greičio. Privažiavęs šviesoforu ar eismo reguliuojančiu asmeniu reguliuojamą pėsčiųjų perėją dviračio, motorinio dviračio, elektrinės mikrojudumo priemonės vairuotojui eismo tvarką nustato šviesoforai arba eismą reguliuojantis asmuo. Važiuodamas tiek per šviesoforu nereguliuojamą, tiek per šviesoforu arba eismo reguliuotoju reguliuojamą pėsčiųjų perėją dviračio ar motorinio dviračio vairuotojas privalo važiuoti greičiu, kuris yra artimas pėsčiojo judėjimo greičiui (3–7 km/val.), duoti kelią pėstiesiems, neturi jiems trukdyti ar kelti pavojaus, paliekant tokį tarpą iš šono, kad eismas būtų saugus.* Pareiškėjas taip pat atkreipia dėmesį į Įstatymo ir KET nuostatų nesuderinamumą dėl sąvokų „važiuoti“ per perėją ir „kirsti“ perėją, mano, kad KET turėtų būti šiuo aspektu tikslinamos. Teisės departamentas, susipažinęs su Pareiškėjo peticija, laikosi nuomonės, kad peticijoje pateikti siūlymai nėra pakankamai pagrįsti. Savo nuomonę grindžiame šiais argumentais.

 Pirma, pėsčiųjų perėja yra išskirtinai pėstiesiems skirtas eismo organizavimo elementas, tai galima spręsti iš Įstatyme pateikiamos pėsčiojo ir pėsčiųjų perėjos sąvokos, atskiro kelio ženklinimo, įspėjančio transporto priemonių vairuotojus apie pėsčiųjų ir dviratininkų eismą. Pagal Įstatymo 2 straipsnio 49 punktą, pėsčiasis – asmuo, esantis kelyje ne transporto priemonėje, taip pat važiuojantis neįgaliųjų vežimėliu, riedučiais, riedlente be variklio, paspirtuku be variklio, *vedantis dviratį, motorinį dviratį, mopedą, motociklą, ridenantis ar besinešantis elektrinę mikrojudumo priemonę,* traukiantis (stumiantis) rogutes, vaikišką ar kitokį vežimėlį. Pėsčiuoju nelaikomas kelyje dirbantis asmuo. Pagal Įstatymo 2 straipsnio 50 punktą, pėsčiųjų perėja – *pėsčiųjų* perėjimo per kelią vieta, pažymėta nurodomaisiais kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“ ir ženklinimo linijomis arba tik kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“. Pėsčiųjų perėja gali būti žymima vien ženklinimo linijomis KET nustatytais atvejais. Pėsčiųjų perėjos ribas žymi ženklinimo linijos, o jeigu jų nėra, – įsivaizduojamos tiesės, einančios nuo kelio ženklų statmenai per kelią. KET 3 priedo I skyriaus 1.13 ir 1.14 punktuose nustatytas atskiras horizontalusis kelio ženklinimas pėstiesiems ir dviratininkams, kertantiems važiuojamąją kelio dalį. Siūlymas panaikinti 171 straipsnio 4 dalies 5 punkte nustatytą draudimą elektrinėmis mikrojudumo priemonėmis važiuoti per pėsčiųjų perėją nebūtų suderinamas su pėsčiojo sąvoka ir neatitiktų pėsčiųjų perėjos paskirties.

 Antra, Pareiškėjas Įstatymo 2 straipsnio 50 punkte nustatytą pėsčiųjų perėjos sąvoką siūlo papildyti, nustatant, kad „per pėsčiųjų perėją galima važiuoti dviračiu, motoriniu dviračiu, elektrine mikrojudumo priemone“, „pėsčiųjų perėjos“ koncepciją iš esmės prilygindamas Įstatymo 2 straipsnio 67 punkte nustatytai „šaligatvio“ koncepcijai tuo aspektu, kad „šaligatvis gali būti naudojamas dviračių, motorinių dviračių ir elektrinių mikrojudumo priemonių eismui, išskyrus savivaldybės tarybos ar jos įgalioto asmens nustatytas vietas“, tai pabrėžia ir savo peticijoje, nurodydamas, kad nepaisant to, kad šaligatvis yra iš esmės naudojamas pėsčiųjų eismui, tačiau bendras draudimas juo važiuoti dviračiams, motoriniams dviračiams ir elektrinėms mikrojudumo priemonėms Įstatyme nėra nustatytas. Tokio pobūdžio siūlymas diskutuotinas. Iš Įstatymo 2 straipsnio 67 punkto, KET 57, 66, 663 punktų sisteminės analizės matyti, kad šaligatvis dviračių, motorinių dviračių ir elektrinių mikrojudumo priemonių eismui gali būti naudojamas tik griežtai reglamentuotais atvejais, kada siekiama nepagrįstai neapriboti asmenų, važiuojančių dviračiais, motoriniais dviračiais ar elektrinėmis mikrojudumo priemonėmis, teisėtų interesų (kai kelyje nėra dviračių tako, pėsčiųjų ir dviračių tako arba dešinėje kelio pusėje nėra dviračių juostos, kelkraščio, taip pat tais atvejais, kai jais važiuoti negalima (duobėti ir panašiai), *leidžiama važiuoti šaligatviu* arba viena eile važiuojamosios dalies kraštine dešine eismo juosta, kuo arčiau jos dešiniojo krašto, išskyrus Taisyklių 106 punkte nurodytus atvejus, taip pat kai reikia apvažiuoti kliūtį, važiuoti tiesiai, kai iš pirmosios eismo juostos leidžiama sukti tik į dešinę. Važiuodamas kelkraščiu, pėsčiųjų ir dviračių taku, *šaligatviu*, dviračio ar elektrinės mikrojudumo priemonės vairuotojas privalo duoti kelią pėstiesiems, neturi jiems trukdyti ar kelti pavojaus, o pro pat pėsčiąjį leidžiama važiuoti greičiu, kuris yra artimas pėsčiojo judėjimo greičiui, paliekant tokį tarpą iš šono, kad eismas būtų saugus). Įstatyme suteikiant teisę važiuoti per pėsčiųjų perėją dviračiu, motoriniu dviračiu, elektrine mikrojudumo priemone, galimai būtų nepagrįstai apribojami pėsčiųjų bei vairuotojų interesai eisme. Toks teisinis reguliavimas diskutuotinas teisėkūroje nustatyto teisinio reguliavimo sistemiškumo tikslo aspektu, reiškiančiu, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, proporcingumo tikslo aspektu, reiškiančiu, kad pasirinktos teisinio reguliavimo priemonės turi sudaryti kuo mažesnę administracinę ir kitokią naštą, nevaržyti teisinių santykių subjektų daugiau, negu to reikia teisinio reguliavimo tikslams pasiekti, bei tikslingumo, reiškiančio, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis. Abejotina, ar peticijoje siūlomas reguliavimas užtikrintų įvairių pėstiesiems priskiriamų grupių interesus, skatintų plėtoti dviračių infrastruktūrą, atitiktų Įstatymo 4 straipsnyje nustatytus eismo saugumo užtikrinimo principus, iš kurių ir tai, jog valstybės pareiga – sudaryti saugias ir vienodas visiems eismo dalyviams dalyvavimo eisme sąlygas; bet kuriuo atveju Įstatymu siekiama asmenų, dalyvaujančių eisme, teisių ir pareigų suderinamumo ir proporcingumo, užtikrinant kiekvieno iš eismo dalyvių saugumą.

 Trečia, peticijoje siūlomas Įstatymo pakeitimas, nustatant dviračių, motorinių dviračių ir elektrinių mikrojudumo priemonių vairuotojų detalias pareigas važiuojant per pėsčiųjų perėją. Iš peticijoje siūlomo reglamentavimo matyti, kad tai nėra bendro pobūdžio dviratį, motorinį dviratį ar elektrinę mikrojudumo priemonę vairuojančių asmenų pareigos, nustatytinos Įstatyme, kurio 1 straipsnyje reglamentuota, kad, be kita ko, šis įstatymas nustato *pagrindines* eismo dalyvių teises ir pareigas. Įstatyme nustatytos eismo dalyvių teisės ir pareigos yra detalizuojamos KET – pagal Įstatymo 3 straipsnio 2 dalį eismo tvarką Lietuvos Respublikos teritorijoje nustato KET, kurias tvirtina Vyriausybė.

 Dėl Peticijoje pateikiamų siūlymų papildyti KET ar jas suderinti su Įstatymo nuostatomis, pažymėtina, kad vadovaujantis Peticijų konstitucinio įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi, Seimo Peticijų komisija nagrinėja peticijas dėl įstatymų ir kitų Seimo priimamų norminių teisės aktų, taigi dalis peticijoje pateikiamų siūlymų yra susiję ne su Seimo, o su Vyriausybės priimto teisės akto pakeitimais. Atsižvelgiant į tai, pažymime, kad Teisės departamentas neturi įgaliojimų teikti nuomonės dėl ne Seimo priimamų teisės aktų.

 Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, Įstatymo pakeitimo argumentacija peticijoje vertintina kritiškai, nes nepagrindžia siūlomų pakeitimų būtinumo, realizavus siūlomus Įstatymo pakeitimus, būtų išbalansuota eismo dalyvių teisių ir pareigų pusiausvyra, eismo saugumo užtikrinimo principai.
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